

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS RETSBOG

Den 10. december 2015 kl. 09:30 holdt Østre Landsret offentligt retsmøde i retsbygningen, Bredgade 42, København.

Retten beklædtes af landsdommerne Linde Jensen, Katja Høegh og Jeanett Bukhave (kst.) samt af domsmændene

Som rettens formand fungerede landsdommer Linde Jensen.

Retsplejelovens §§ 66, stk. 2, og 91, stk. 1, var iagttaget.

Der foretoges hovedforhandling:

19. afd. nr. S-1277-15:

Anklagemyndigheden

mod

T

Født november 1997

(advokat Anders Boelskifte, besk.)

For anklagemyndigheden mødte Statsadvokaten i København ved anklager Steen Hansen Saabye.

Som beskikket forsvarer mødte advokat Anders Boelskifte.

Tiltalte var mødt.

Der fremlagdes ankemeddelelse med anklageskrift, retsbogsudskrift og udskrift af den indankede dom.

De modtagne bilag var til stede.

Den ankede dom oplæstes. Anklageren gjorde rede for anken og forelagde sagen i øvrigt under fornøden dokumentation.

Forsvareren havde lejlighed til at supplere forelæggelsen.

Tiltalte erklærede sig villig til at udtale sig. Anklageren oplæste tiltaltes forklaring i byretten. Tiltalte vedstod sin forklaring som gengivet i byrettens dom og afgav supplerende forklaring. Herom henvises til landsrettens dom.

Som vidne mødte V1, der blev vejledt om vidnepligten og vidneansvaret. Anklageren oplæste vidnets forklaring i byretten. Vidnet vedstod forklaringen som gengivet i byrettens dom og afgav supplerende forklaring. Herom henvises til landsrettens dom.

Vidnet V2 mødte ikke. Med forsvarerens og rettens samtykke aftalte anklageren telefonisk med vidnet, at hun møder fredag den 11. december 2015 kl. 09.45 for at afgive vidneforklaring.

Som vidne mødte V3, der blev vejledt om vidnepligten og vidneansvaret. Anklageren oplæste vidnets forklaring i byretten. Vidnet vedstod forklaringen som gengivet i byrettens dom og afgav supplerende forklaring. Herom henvises til landsrettens dom.

Vidnet tog forbehold for erstatning og oplyste, at hun fortsat er meget berørt af hændelsen. Hun arbejder fortsat i .

Som vidne mødte V4, der blev vejledt om vidnepligten og vidneansvaret. Anklageren oplæste vidnets forklaring i byretten. Vidnet vedstod forklaringen som

gengivet i byrettens dom og afgav supplerende forklaring. Herom henvises til landsrettens dom.

Forsvareren protesterede mod, at vidnerne V5 og V6 afgiver forklaring, idet han ikke som beskikket forsvarer for tiltalte er givet den i retsplejelovens § 745 d anførte lejlighed til at varetage tiltaltes interesser i forbindelse med politiets afhøring af vidnerne i anledning af deres henvendelse efter offentlig efterlysning af gerningsmanden til forhold 1 og 2, og da det er betænkeligt at tillade forklaringer om andet end de forhold, der er rejst tiltale for. De nævnte vidner vil skulle udtale sig uafhængigt heraf og som karaktervidner forklare om deres opfattelse af tiltaltes karakter.

Anklageren fastholdt begæringen om vidneførelsen og henviste i første række til, at forsvareren ikke har protesteret rettidigt, da bevisfortegnelsen blev fremsendt. Anklageren oplyste, at afhøringsstemaet bliver begrænset til vidnernes forklaring om, hvor de har set efterlysningen af gerningsmanden, omstændighederne i forbindelse deres genkendelse af tiltalte og baggrunden for deres kendskab til tiltalte.

Efter votering afsagde retten sålydende:

K e n d e l s e:

Landsretten, der tages tvisten om vidneførelsen under påkendelse, finder, at vidnerne V5 og V6 kan føres om anført af anklagemyndigheden med henblik på at afgive forklaring om, hvorvidt vidnerne hver især genkendte tiltalte på et eller flere af de i alt 7 fotografier, som blev offentliggjort af politiet i forbindelse med efterlysning af gerningsmanden til det i forhold 2 begåede røveri, jf. fotomappen side 25 og 26. Vidnerne kan i den forbindelse udspørges om deres kendskab til tiltalte, og hvilke overvejelser eller handlinger deres eventuelle genkendelse af tiltalte i medierne gav anledning til.

Landsretten finder herved, at denne vidneførelse ikke kan anses for uden betydning for sagen, og at der ikke sker nogen krænkelse af tiltaltes retssikkerhedsgarantier eller tiltaltes mulighed for at varetage sit forsvar, herunder kan forsvareren stille spørgsmål til vidnerne. Det bemærkes, at begge vidner efter det oplyste forud er afhørt til politirapport, og at vidnerne ikke føres som såkaldte "karaktervidner", således som forsvareren har gjort gældende.

T h i b e s t e m m e s:

Anklagemyndigheden kan føre V5 og V6 som vidner i sagen.

Som vidne mødte V5, der blev vejledt om vidnepligten og vidneansvaret. Vidnet afgav forklaring. Herom henvises til landsrettens dom.

Som vidne mødte politiassistent V7, der er bekendt med vidnepligten og vidneansvaret. Anklageren oplæste vidnets forklaring i byretten. Vidnet vedstod forklaringen som gengivet i byrettens dom og afgav supplerende forklaring. Herom henvises til landsrettens dom.

Sagen udsat til fortsat hovedforhandling den 11. december 2015 kl. 09.30.

Tiltalte blev pålagt at møde og vejledt om udeblivelsesvirkninger.

Retten hævet kl. 14.50.

(Sign.)

— — —

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den