



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 22. marts 2019

Rettens nr. 60-2942/2018
Politiets nr. SAK

Erstatningssøgende
E

mod
Anklagemyndigheden

Denne sag er behandlet med domsmænd.

Tilkendegivelse er modtaget den 21. september 2018

E var i tiden fra den 15. januar 2016 til den 10. februar 2017 anholdt og varetægtsfængslet, herunder i isolation fra den 15. januar 2016 til den 7. marts 2016, som sigtet for overtrædelse af straffelovens § 114, stk. 1, nr. 1 og 7, jf. § 21, jf. § 23.

Statsadvokaten opgav den 10. februar 2017 påtale i medfør af retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2, hvilket er meddelt E ved en skrivelse af 10. februar 2017.

E fremsatte ved brev af 9. marts 2017 krav om erstatning, jf. retsplejelovens § 1018 a, stk. 1.

Påstande

E har fremsat krav om erstatning for uberettiget anholdelse og varetægtsfængsling med 994.800 kr., for indgreb i meddelshemmeligheden med 1.750 kr. for telefonaflytning og 32.300 kr. for rumaflytning og med 1.500 kr. for ransagning, alt med tillæg af sædvanlig procesrente fra den 9. april 2017.

Anklagemyndigheden har i medfør af retsplejelovens § 1018a, stk. 3, nedlagt påstand om frifindelse.

Kravet er under sagen opgjort som følger:

Varetægtsfængsling fra den 14. januar 2016 til den 10. februar 2017.
1. døgn 6.400 kr.

393 dage a 800 kr. .	314.400 kr.
Isolation 41 dage a 200 kr.	<u>10.800 kr.</u>
I alt	331.600 kr.
normaltaksten forhøjet med 200 %	
svarende til	<u>994.800 kr.</u>

Indgreb i meddelelseshemmeligheden.

telefonaflytning

13. januar til 1. februar 2016

1. uge	850 kr.
efterfølgende 2 uger a 450 kr.	<u>900 kr.</u>
	1.750 kr

rumaflytning i fængselscelle

15. januar 2016 til 14. september 2016

1. uge	850 kr.
efterfølgende 35 uger a 900 kr.	<u>15.300 kr.</u>
	16.150 kr.
med tillæg af 100 %, i alt	<u>32.300 kr.</u>

ransagning	<u>1.200 kr.</u>
------------	------------------

Der er enighed om kravets opgørelse

Sagens oplysninger

Rigsadvokaten har i brev af 9. juli 2018 til forsvareren oplyst følgende om sagen:

"...

Baggrund - sagen vedrørende x

Den 12. januar 2016 blev politiet tilkaldt til en adresse i Sted 1, idet moderen til den dengang 15-årige x havde fundet nogle mistænkelige genstande i husets kælder, herunder flasker med brintoverilte, citronsyre og acetone. Politiet fandt den dag endvidere en seddel angivet som "trusselsbrev" med følgende ordlyd: "Jihad, Skole 1, Jødisk, 8. februar, mandag. Tidspunkt endnu ukendt, 9-13, (TATP) ALLAHU AKBAR!". Sedlen blev fundet i en skotøjsæske under fryseren. Skotøjsæsken indeholdt ligeledes en skål og en plastikbøtte med påskriften TATP.

Den 13. januar 2016 kl. 12.22 blev x anholdt, og adressen ransaget på ny. I den forbindelse fandt politiet blandt andet en seddel med påskriften: "Bombeangreb mod de vantro 8/1-16, Skole 2, Gal-la 18.30-21.00, fredag" og en nærmere beskrivelse af fremstillingsmetoden for TATP samt en anden seddel med stikord til udførelse af angreb den 8. januar 2016, herunder eksempelvis stikord vedrørende påklædning og flugt. På

sedlen stod der blandt andet "*Kill in the name of Allah! Inshallah*".

Under ransagning fandt politiet endvidere en skydeskive med skudhuller i og påskriften: "*Join Islamic State*", diverse væsker samt kvitteringer fra indkøb af citronsyre, brintoverilte og acetone henholdsvis den 28. december 2015 og den 12. januar 2016.

I forbindelse med den indledende afhøring af ^x oplyste hun, at hun havde korresponderet med en person fra Århus om at komme i paradiset. ^x afviste at opgive identiteten på den pågældende person af frygt for repressalier fra "ham fra Århus".

^x blev fremstillet i grundlovsforhør den 14. januar 2016 og varetægtsfængslet i isolation for forsøg på terrorisme ved at have planlagt et bombeangreb mod ^{Skole 1} under anvendelse af sprængstoffet TATP.

Under afhøringen i grundlovsforhøret erkendte ^x sigtelsen og erkendte endvidere at have haft til hensigt at udføre et angreb mod ^{Skole 2} den 8. januar 2016. ^x forklarede herudover, at hun i efteråret 2015 havde konverteret til Islam og var begyndt at interessere sig for ISIS, hellig krig og terrorhandlinger. Hun havde kontaktet ISIS Media i Raqqa, ligesom hun havde haft en korrespondance med en person, der hed ^{X2}, over for hvem hun havde nævnt adressen ^{Skole 2} og en bombe. Hun forklarede endvidere, at hun var muslim, at hun ikke kunne lide jøder, som hun mente var vantro, og at hendes mål var at slå jødiske børn ihjel, hvorfor hun havde planlagt et angreb på ^{Skole 1}.

Der blev rejst tiltale mod ^x og denne sag sluttede med Østre Landsrets dom den 27. november 2017. ^x blev fundet skyldig og idømt 8 års fængsel for forsøg på terrorisme efter straffelovens § 114, stk. 1, nr. 1 og 7, jf. § 21, ved i perioden op til den 13. januar 2016 at have gjort forberedelser til fremstilling af en eller flere bomber til brug for terrorhandlinger den 8. januar 2016 mod ^{Skole 2} og den 8. februar mod ^{Skole 1} i København, hvilke forehavender mislykkedes.

2. Sagen vedrørende Deres klient

2.1. Generelt

Grundet ^{X's} udtalelser ved afhøringen hos politiet og i grundlovsforhøret indledte politiet en større eftersøgning efter "manden i Århus". Den 14. januar 2016 meldte Deres klient sig selv på politigården i Århus, hvor han blev anholdt kl. 16.20.

Deres klient blev sigtet for medvirken til forsøg på terrorisme efter straffelovens § 114, nr. 1 og nr. 7, jf. § 21, jf. § 23, og blev den 15. januar 2016

fremstillet i grundlovsforhør, hvor han blev fængslet i isolation i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3, og § 770 a og b. Kendelsen blev kæret, og Østre Landsret tiltrådte kendelsen om varetægtsfængsling den 18. januar 2016. Den nærmere begrundelse for at varetægtsfængsle Deres klient er gengivet nedenfor i pkt. 2.9.

Deres klient var varetægtsfængslet indtil den 10. februar 2017, hvor Statsadvokaten i København opgave sigtelsen med Deres klient for medvirken til forsøg på terrorisme, jf. retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2. Deres klient var således frihedsberøvet i alt 393 påbegyndte døgn.

Under efterforskningen af sagen undersøgte politiet Deres klients færden på internettet, herunder de sociale medier. Politiet indhentede endvidere teleoplysninger vedrørende Deres klient, ligesom hans opholdssted blev ransaget.

Deres klient afgav forklaring til politiet tre gange i forbindelse med sagen, henholdsvis den 14. januar 2016, den 11. februar 2016 og den 12. april 2016. Deres klient afgav endvidere forklaring ved grundlovsforhøret den 15. januar 2016.

Under hele forløbet nægtede Deres klient sig skyldig. Deres klient forklarede gennem hele forløbet, at han tidligere (omkring 2013) havde haft mere ekstreme holdninger og havde været meget radikaliseret, men at han i dag er moderat muslim (bl.a. bilag C-2-1, side 6 og 9). Han forklarede endvidere, at han aldrig selv var gået ind for hellig krig, at han slet ikke var enig med ^x i hendes synspunkter, og at han havde meddelt dette skriftligt til ^x

I det følgende redegøres nærmere for en række af de fund, som politiet gjorde under efterforskningen, og Deres klients forklaringer i den anledning.

2.2 Deres klients kontakt med ^x

Den første dokumenterede kontakt mellem Deres klient og ^x fandt sted den 24. november 2015 ved en besked på Facebook (bilag F-0-18-23). Beskeden har følgende ordlyd: "Ja, det har du ret i Akhi (broder)". Beskedens ordlyd indikere en forudgående kontakt mellem Deres klient og ^x men sagen indeholder ikke oplysninger om en sådan forudgående kontakt.

Deres klient forklarede ved den første afhøring hos politiet, at han havde haft kontakt med ^x ca. 1 måned forud for anholdelsen den 14. januar 2016. Ved den anden afhøring hos politiet blev Deres klient bl.a. foreholdt ^{X's} forklaring om et længere forløb og forklarede herefter, at kontakten mellem ham og ^x godt kunne være begyndt op til en måned før, han fik sin nye profil på Facebook, hvilket ifølge politiets efterforskning skete den 9. december 2015. Deres klient forklarede sin usikkerhed omkring tidsangivelser med, at han generelt har

sværet ved at huske pga. indtag af hash.

Den 10. december 2015 skrev Deres klient og ^x føl-
gende chatbeskeder til hinanden via Facebook (bilag F-0-18-25):

kl. 08.18	X:	<i>"Ny profil akhi?"</i>
kl. 11.27	X:	<i>"Brow?"</i>
kl. 12.32	Deres klient:	<i>"Ja søster fordi min gamle profil blev lukket ned"</i>
kl. 12.35	X:	<i>"Trist"</i>
kl. 12.37	X:	<i>"Troede det var fordi du havde blokeret mig"</i>
kl. 12.38	Deres klient:	<i>"Neej neej sleet ikke søster hvorfor skulle jeg dog gøre det??"</i>
kl. 12.39	X:	<i>"Det ved jeg ikke, pga vores samtale tidligere, måske. Du ved mange tager afstand fra det, eller melder en til politiet"</i>
kl. 12.41	Deres klient:	<i>"Hehe nej astafirullah, wallah søster de overvåger mig bare så meget så det meget begrænset hvad jeg kan snak om"</i>
kl. 12.41	X:	<i>"Det samme her, PET"</i>
kl. 12.42	Deres klient:	<i>"Ja wallah derfor man skal bruge hjer- nen som de også prøver på :)"</i>
kl. 12.43	X:	<i>"Ja, men bror ved du hvor lang tid de overvåger os?"</i>

Herefter ses ikke mere kontakt den pågældende dag via facebook.

Den 13. - 14. december 2015 ses igen en række beskeder mellem Deres klient og ^x (bilag F-0-18-25). De første beskeder blev sendt via ^{X's} Facebookprofil, men på et tidspunkt gik Deres klient og ^x over til at korrespondere via snapchat. Indholdet af snapbeskederne kendes ikke, da beskederne kun er synlige i et begrænset tidsrum (i 2015 var det max 10 sekunder), hvorefter billedet/videoen destruerer sig selv (bilag F-0-8-1). Korrespondancen ser således ud:

Facebook:

kl. 23.01	X:	"Akhi har brug for din hjælp"
kl. 23.07	Deres klient:	"Fortæl ukhti"
kl. 23.10	X:	"Problemet er, det er noget med det vi ikke kan skrive om her..."
kl. 23.10	Deres klient:	"Jamen hvordan skal jeg så hjælpe dig søster?"
kl. 23.11	X:	"Jeg ved det desværre ikke, jeg vil bare gerne have et råd fra dig"
kl. 23.13	Deres klient:	"Har d snap?"
kl. 23.13	X:	"Det kan du tro akhi, "

Snapchat:

kl. 23.22 sender Deres klient første snap til X.
 kl. 23.24 snapbesked fra X til Deres klient
 kl. 23.35 snapbesked fra X til Deres klient
 kl. 23.41 snapbesked fra Deres klient til X
 kl. 23.43 snapbesked fra X til Deres klient
 kl. 23.50 snapbesked fra deres klient til X

Facebook

kl. 23.56 X: "Har ikke så meget data tilbage"
 kl. 23.57 Deres klient: "Det skal du ikke tænke på, send dit nr så tanker jeg din tlf op i morgen in'shaa'Allah søster"
 Kl. 23.57 Deres klient: "Nej ikke send dit nr"
 kl. 23.57 Deres klient: "Send dit teleselskab på sender jeg dig taletid i morgen"
 kl. 00.02 X: "Bror har fri sms, det er data der ikke er så meget af"

Generelt i forhold til Deres klients kontakt med X via snapchat fremgår det af sagen (bilag F-0-4-2-1 og F-0-4-3), at Deres klient første kommunikation med X via snapchat var søndag den 13. december 2015 kl. 23.22.51, jf. ovenfor, og at der i tiden derefter løbende var korrespondance mellem Deres klient og X via snapchat. Det fremgår nærmere, at der i perioden fra den 13. december 2015 til 12. januar 2016 blev sendt i alt 98 snapchatbeskeder mellem Deres klient og X. Deres klient sendte de 36 af snapchatbeskederne, mens X sendte 62. Der ses at være sendt et højere antal snapchatbeskeder i dagene den 4.-5. januar 2016 og den 11. januar 2016.

Om kontakten med X forklarede Deres klient blandt andet, at han havde lært hende at kende via de sociale medier, idet hun havde henvendt sig til ham og anmodet om hans venskab på Facebook, at X havde stærkt radikaliserede holdninger og var meget interesseret i hans ophold i Syrien, samt at han havde sagt til hende, at hun skulle passe på med, hvad hun gik og sagde, at hun skulle holde sine tanker for sig selv, og at folk blev skræmte, når hun udtrykte så radikaliserede holdninger.

Deres klient forklarede i grundlovsforhøret og ved afhøringen hos politiet den 14. januar 2016, at X skrev nogle meget radikale ting, så som "død over jøderne" og "Jihad er den bedste ting", samt at hun var "IS-tilhænger" (bilag C-2-1 og E-2-1, side 6). I grundlovsforhøret forklarede Deres klient, at "han var noget træt af hende". Deres klient forklarede endvidere, at han ikke mente, at han og X havde kommunikeret om noget hemmeligt.

Om årsagen til, at Deres klient den 13. december 2015 foreslog ^x at fortsætte kommunikationen via snapchat, har Deres klient blandt andet forklaret, at han var i tvivl om, hvem hun var, og at han ville få dette afklaret ved at modtage et foto fra hende via snapchat. Foreholdt af politiet, at han forud herfor allerede havde kommunikeret med ^x med stor tillid, fastholdt Deres klient sin forklaring. (E-2-1, side 7, og C2-2, side 6)

Deres klient har om baggrunden for, at han fastholdt kontakten til ^x til trods for, at han angiveligt var "træt af hende" og tog afstand fra hendes ekstreme holdninger, forklaret blandt andet, at han ikke tog hende seriøst og anså hende for at være en lille pige, der ikke var i stand til at gøre noget selv (bilag C-2-1, side 8) samt at han blot ville være flink og ikke kunne få sig selv til at sige fra over for hende (retsbog grundlovsforhør, side 7).

2.3 Foto af brintoverilete og acetone sendt fra ^x
 har forklaret, at hun den 28. december 2015 via twitter delte det foto, som ses i bilag F-0-18-28, og som viser en rulle malertape og to flasker med henholdsvis Brintoverilte og Acetone. Hun sendte billedet til twitterprofilen " " og tilføjede teksten "I'm ready now. Allahu akbar akhi" (bilag F-0-18-28, F-1-5-1 og F-0-13, side 2). ^x
 har endvidere forklaret, at hun sendte dette foto til Deres klient med teksten "jeg er klar", "nu sker det snart" eller lignende (bilag F-0-13, side 3-4), og at hun på denne måde delte sine planer med Deres klient (bilag F-0-13, side 4).

Deres klient har til politiet den 14. januar 2016 forklaret, at han den 11. januar 2016, da han var på vej hjem fra Malaga, modtog et foto fra ^x via snapchat. Deres klient har herom nærmere forklaret følgende:

"Det var et billede af en flaske - det lignede adspurgte en Ajax flaske, der var hvid og vist nok med sort tekst. Billedet var tilføjet en tekst der lød noget i retning af "TPTT" eller noget i samme stil. Forespurgt vidste han ikke om der evt. kunne have stået "TATP". Han havde kun haft 5 sekunder til at se på billedet, så han havde ikke fået en masse detaljer af billedet med, og kunne derfor ikke fortælle så meget mere omkring det.

Han vidste adspurgte ikke hvad "TATP" var, men nu hvor der var blevet spurgt så direkte, kunne han selvfølgelig godt have en formodning om, at det måske var noget sprængstof af en art.

Forespurgt kendte han intet til sprængstoffer. Han mente dog at vide at "TNT" var betegnelsen for noget sprængstof man anvendte til at sprænge bygninger, der skulle jævnes med jorden, med."

I grundlovsforhøret den 15. januar 2016 forklarede Deres klient følgende om

den snapchat, som han modtog på vej hjem fra Malaga:

"...en snapchat fra X med et billede af en flaske med en tekst, hvor der stod TAPT. Han vidste ikke hvad det var. Han skrev til hende "hvorfor skriver du sådan til mig". Politiet har fortalt, at TAPT er sprængstof. Han kender kun til TNT. Da han i går hørte om fund af sprængstoffer, blev han klar over, at det var X, der var tale om."

Ved politiets afhøring den 12. april 2016 har Deres klient ifølge afhøringsrapporten (bilag C-2-4) forklaret følgende om snapchatten:

"Billedet var af nogle flasker - det var meget mørkt og der var en tekst over billedet. Han fik senere at vide af politiet, at der muligvis havde stået TATP, hvilket han forklarede med, at der stod noget i retning af TATP - skrevet med mange "T-ere" - "A.ere" og "P.ere" - han udtalte: "Der stod TTTT-AAAA-PPPP"."

Deres klient tegnede i forbindelse med denne afhøring en tegning af det foto, som han modtog (bilag C-2-4-1). På tegningen skrev Deres klient teksten "TtttAAAPPP".

2.4 Rejse til Syreing og fotos af Deres klient med våben

Deres klient har forklaret, at han i april 2013 foretog en rejse til Syrien, hvor han arbejdede med at fordele nødhjælp.

På internettet har politiet fundet fotos af Deres klient fra denne rejse (sagens bilag F-2-2). På disse foto, som er uploadet af Deres klient, poserer Deres klient med maskinpistoler og siddende på antiluftskyts.

Deres klient medvirkede den 1. juli 2013 i et tv-indslag på TV2-Øst, hvor man kunne se ham pakke en kuffert, fordi han ville rejse til Syrien igen. I indslaget kunne man se, at Deres klient blandt andet havde pakket skudsikre veste. Politiets Efterretningstjeneste talte med Deres klient i anledning af tv-indslaget, og i den forbindelse oplyste han, at han - udover skudsikre veste - også havde pakket en pose med 40 laserpegepinde - sidstnævnte med henblik på montering på geværer (bilag X-2-6).

Ved grundlovsforhøret den 15. januar 2016 forklarede Deres klient om sin rejse til Syrien og ønsket om at rejse dertil igen. Hna forklarede, at han dengang (dvs. i 2013) støttede FSA (Den frie Syrister hær), der kæmpede mod IS, og at han under sin rejse havde fået våbentræning (jf. retsbogen side 4).

Ved politiets afhøring den 11. februar 2016 forklarede Deres klient dog, at det ikke har været nogen hemmelighed, at han tidligere har sympatiseret med idéen om Islamisk Stat (jf. bilag C-2-2, side 26).

2.5 Våbenliste mv.

Deres klient opholdt sig i tiden op til anholdelsen på et værelse i en lejlighed sammen med sin kæreste. Ved ransagningen af dette sted fandt politiet blandt andet en seddel, hvorpå der stod "AK47 og Ammunition". Derudover fandt politiet en side i en spiralbog, hvor der med kuglepen var skrevet en liste over våben - eksempelvis AK47, Heckler, Clock mv. - og med tal ud for.

Under grundlovsforhøret forklarede Deres klient om sedlen med teksten, "AK47 og ammunition", at den vedrørte nogle våben, som en mand - hvis identitet Deres klient ikke vil udtale sig om (retsbogen side 8) - ville sælge til Deres klient. I forhold til listen over våben forklarede Deres klient, at der var "tale om en prisliste, som han havde skrevet af fra en hjemmeside fra en fiskegrejsbutik i Sønderjylland, hvor han kunne købe våben".

Under den efterfølgende afhøring den 11. februar 2016 hos politiet (bilag C-2-2 side 13-14) nægtede Deres klient fortsat at udtale sig om identiteten på den mand, som ifølge Deres klient ville sælge ham våben. Deres klient har forklaret, at han var meget interesseret i våben, men har ikke afgivet forklaring om, hvad våbnene skulle anvendes til (bilag C-2-2, side 14 og 21).

Indehaveren af fiskeri - og våbenhandlen " Firma " blev afhørt til sagen og forklarede blandt andet, at de angivne beløb for de forskellige våben på Deres klients våbenliste viste, at der kun kunne være tale om illegalt våbensalg. Han forklarede i øvrigt, at hverken granater eller skudsikre veste - som fremgik af Deres klients våbenliste - kunne købes i Firma .

2.6 Skitse af bygninger og veje

Ved ransagningen fandt politiet endvidere en skriveblok, hvor der på forsiden var tegnet veje og bygninger med angivelse af meter og minutter.

I forhold til tegningen af veje m.m. forklarede deres klient i grundlovsforhøret, at der var tale om en skitse over det sted, hvor han plejer at parkere (jf. retsbogen, bilag E-2-1, side 8). I den senere afhøring hos politiet den 11. februar 2016 forklarede Deres klient ifølge politirapporten, at tegningen/planen forestiller Sted 2 , og at han havde tegnet den blandt andet for sin egen sikkerhed under hensyn til, at der havde været to skudattentater mod ham, og at det ene af dem havde fundet sted ca. 2 uger, før han tegnede kortet (bilag C-2-2, side 11).

2.7 Deres klients tegninger, bl.a. med teksten "CALIPHATE WILL RETURN"

Ved ransagninen fandt politiet endvidere en orange lommebog i en vindueskarm tæt ved et fjernsyn. Lommebogen indeholder flere tegninger. En af tegningerne forestiller en mand, hvis næse og mund er tildækket af et tørklæde, med våben i hænderne og er ledsaget af teksten "CALIPHAE WILL RETURN". En anden tegning forestiller en IS-kriger og et bjerglandskab og et ledsaget af teksten "Islamic State" og " E " (bilag B-2-2-7, side 9).

Deres klient forklarede ifølge afhøringsrapport af 11. februar 2016, at han havde tegnet tegningerne i 2013 (bilag C-2-2, side 25-26).

2.8 Diverse fund på facebook mv. vedrørende Deres klient og ekstreme holdninger

2.8.1. Under efterforskningen fandt politiet på Facebook blandt andet et foto af Deres klient, hvor han står foran et stort projektorbillede af X3, den tidligere for Islamisk Trossamfund (bilag F-2-2). På fotoet holder Deres klient med den ene hånd en kniv for struben af X3 (på projektorbilledet), mens han med den anden hånds pegefinger peger mod himlen. Fotoet er ifølge Deres klient fra 2013 (bilag C-2-2, side 24) og blev publiceret i Metroxpress den 8. november 2013 (bilag F-2-2, side 2). Ifølge islamforsker X4, Københavns Universitet, der afgav forklaring i den såkaldte "Krudttønde-sag", er den gestus, hvor man peger med pegefingeren mod himlen, et udbredt ritual, som muslimer udfører i forbindelse med trosbekendelsen i den almindelige bøn, men ses også i fundamentalistiske, jihadistiske, salafistiske miljøer, hvor den bliver brugt som en erklæring om, at man vil fremme islams overherredømme.

Deres klient forklarede om dette billede følgende i grundlovsforhøret (retsbogen siden 4):

"Det var ikke en dødstrussel. Det var en trosbekendelse. Det var bare en dum handling. Det handlede om ytringsfrihed, og han ville gerne illustrere, at man kan vise, hvad man vil, men det lykkedes vist ikke særlig godt."

2.8.2. Deres klients Facebook-profil blev på et tidspunkt i december 2015 slettet af Facebook. Om dette og i øvrigt delinger af materiale fremgår følgende fra Deres klients forklaring ved grundlovsforhøret:

"For ham betyder jihad, at man bekæmper sine egne lyster. Der er rigtig, at der er forskellige fortolkninger af begrebet. Jihad kan også betyde "pas din syge mor". Sigtede ville ikke afvise, at han måske har delt jihad materiale i 2013, men efter at PET har sagt, at det skulle han passe på med at gøre, har han ikke lagt noget materiale på nettet. Han har ikke lagt noget ud i december 2015.

Foreholdt bilag 49, side 5, vedrørende video med Jihad skrevet på en tavle, forklarede sigtede, at det er en universitetslærer, der står og underviser. Videoen indeholder en diskussion mellem muslimer og ikke muslimer. Det er rigtigt, at han har delt denne video. Han har haft flere forskellige profiler på Facebook. De er blevet lukket af Facebook. Han ved ikke selv hvorfor. Han vil ikke afvise, at det kan have noget med indholdet at gøre, og det kan godt være, at det har været, fordi der har været delt trusler eller artikler om nedskydning af fly. Profilen "Orale mon frere" er hans nuværende profil. Det betyder noget i retning af "afsted min bror".

2.8.3. Den 15. november 2015 - dvs. kort efter terrorangrebene i Paris den 13. og 14. november 2015 - skrev Deres klient følgende kommentar på Facebook (bilag F-2-3) i anledning af, at folketingsmedlem Søren Espersen i et interview i tv-2 havde udtalt sig om behovet for at bombe civile mål i Syrien:

"Før i bevogter det syriske/irakiske luftrum, så tage hellere tilbage og bevogt jeres Christiansborg, vær nu ikk' dum at se bort fra, hvor mange IS-kæmpere vi har her i landet og rundt omkring i de vestlige nationer, demokratiske fanatikere, dræber I børn, kvinder og civile, skal I stærkt regne med, at det samme sker på jeres egen jord, Allah Kbir".

Herom forklarede Deres klient i grundlovsforhøret, at der ikke var "tale om en trussel mod Christiansborg, men en advarsel om, at der er mange, der har kæmpet i Syrien, og at de i givet fald vil kunne huske, såfremt man bomber kvinder og børn", og at udtalelsen "vi" ikke dækkede over, at han var en del af IS. Det var formentlig en stavfejl.

2.8.2. Fra Deres klients Facebook-profil sikrede politiet et screendump af sortmaskerede/tilslørede personer med pegefingern pegende op (bilag F-2-3). Screendumpet blev taget 16. november 2015 kl. 21.45.

2.9 Rejsen til Malaga fra 8. til 11. januar 2016

Deres klient var i dagene 8. til 11. januar 2016 - dvs. kort tid før anholdelsen - i Malaga. I grundlovsforhøret forklarede Deres klient om denne rejse, at han havde været i Malaga i sidste uge fra fredag den 8. januar 2016 til mandag den 11. januar 2016 sammen med 2 kammerater, hvis navne han ikke vil oplyse. Han forklarede, at det var en hyggetur, hvor de skulle spise god mad og besøge ludere mv.

Ifølge politirapporten fra afhøringen den 11. februar 2016 ville Deres klient på dette tidspunkt fortsat ikke oplyse, hvem som var med på rejsen, og henviste politiet til selv at forsøge at finde ud af det. Ifølge politirapporten fra afhøringen den 12. april 2016 bekræftede han på dette tidspunkt politiets oplysninger om navnene på 2 personer, som var med på turen.

2.10. Varetægtsfængsling af Deres klient

Som ovenfor nævnt blev Deres klient varetægtsfængslet den 15. januar 2016. Retten afsagde i den forbindelse følgende kendelse:

" x har i retten under grundlovsforhøret den 14. januar 2016 erkendt, at hun har forsøgt at fremstille sprængstoffet TAPT, og hun har erkendt, at hun har haft planer om at foretage sprængning på en i København og på en , samt at hun ville udføre en prøvesprængning i en butik. Hun har forklaret, at hun har haft kontakt til personer i det ekstremistiske miljø, og at en af handlingerne ikke blev udført, fordi hun ikke havde fået "ordren". Hun har til politiet forklaret om en person i Aarhus, som ville

hævne sig, og hun har forklaret, at det var sigtede, der var ham fra Aarhus.

Sigtede har været i kontakt med X via både Facebook og Snapchat. Det fremgår af det dokumenterede, at X har bedt om hjælp, hvorefter de går på Snapchat. Det fremgår, at sigtede tilbød at betale for hendes dataforbrug, og at han sendte et billede af sig selv til hende, selv om han efter sin forklaring var træt af hende.

Om sigtedes fortid er der dokumenteret oplysninger, hvor han har været i Syrien i en flygningelejr, der er dokumenteret fra hans offentlige tilkendegivelser om hans rolle i den forbindelse, samt fra hans offentlige tilkendegivelser i øvrigt på internet, og der er dokumenteret oplysninger fra Politiets Efterretningstjeneste om ham.

Sigtede har under sin forklaring fremstået noget svævende og utroværdig, ikke mindst er hans forklaring om politiets fund af en våbenliste og en skitse over bygninger og veje ganske utroværdig.

Herefter og under henvisning til det af anklageren i øvrigt anførte, finder retten, at der, således om sagen på det nuværende stadie kan oplyses, er begundet mistanke om, at sigtede har været involveret i X's handlinger med råd, dåd og vejledning, og at han har været vidende om hendes hensigter. Retten finder derfor, at det er begrundet mistanke om, at sigtede er skyldig i den rejste sigtelse.

Efter sagens karakter, og da der formentlig er medgerningsmænd på fri fod, antageligt i udlandet, samt efter sigtedes holdning til sagen, er der bestemte grunde til at antage, at sigtede, såfremt han løslades, vil søge at vanskeliggøre forfølgningen i sagen, navnlig ved at advare andre og samstemme forklaringer.

Betingelserne i retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3 er derfor opfyldt, og retten tager anklagemyndighedens begæring om varetægtsfængsling til følge."

Deres klient blev endvidere fængslet i isolation, og retten henviste i den forbindelse til, at det fremgik af Deres klients forklaring og af det dokumenterede, at han havde haft kontakt med personer med tilknytning til ekstreme miljøer. Retten henviste endvidere til sagen helt specielle karakter, til Deres klients stilling til sagen og til hans personlige forhold.
..."

Der er ikke afgivet forklaring af erstatningssøgende.

Erstatningssøgende har gjort gældende, at der skal ydes erstatning for den skete frihedsberøvelse og de foretagne indgreb, subsidiært at erstatningen

kun nedsættes delvist. Erstatningssøgende har under hele forløbet været frihedsberøvet på det samme grundlag, som forelå ved varetægtsfængslingen, og påtaleopgivelsen er udtryk for, at anklagemyndigheden har vurderet, at der fra sagens start ikke var det fornødne bevisgrundlag. Denne vurdering kunne være foretaget på et tidligere tidspunkt end sket, og sagens behandling er trukket ud længere tid end normalt, herunder fordi sagen efter sin karakter skulle forelægges for statsadvokat og rigsadvokat. Erstatningssøgende har ikke udvist nogen egen skyld. Varetægtsfængslingen er begrundet i X's

forklaring om "manden fra Århus". Fængslingen er således altovervejende sket på forhold, som har været uden for erstatningssøgendes egen kontrol. Erstatningssøgende har skrevet på internettet og på snapchat med en meget ung pige, som havde kontaktet ham, og han har aldrig mødt hende eller talt med hende. Det er tilladt at have samtaler med personer med andre holdninger, og erstatningssøgende har ikke medvirket til noget kriminelt. Selvom erstatningsopsøgende var opmærksom på, at han blev overvåget af Politiets Efterretningstjeneste, var han ikke afskåret fra at have kontakt med andre personer. Erstatningssøgende kunne ikke forudse, at en ung pige som X ville være i stand til at begå noget kriminelt. Han har endvidere selv henvendt sig til politiet og har afgivet fyldige forklaring til politiet om alle forhold. Erstatningssøgende har herunder forklaret om en tegning, som viser området ved Sted 2 i Århus, og om en liste over våben, som ikke er en del af sigtelsen. Han har også forklaret, at han tidligere havde mere ekstreme holdninger. Det forhold, at erstatningssøgende i 2013 var på besøg i Syrien, og at han har tegnet sine indtryk herfra, samt at han tidligere har haft mere ekstremradikale holdninger gør det ikke påregneligt for erstatningssøgende, at han flere år senere kunne blive frihedsberøvet. Mistankegrundlaget i sagen var fra starten spinkelt, og erstatningssøgende har uberettiget været frihedsberøvet i lang tid, herunder i en periode i isolation. Sagens behandling har været langvarig, og herunder har løsladelsen af erstatningssøgende i lang tid afventet sagens forelæggelse for statsadvokat og rigsadvokaten.

Anklagemyndigheden har gjort gældende, at erstatningen i det hele skal bortfalde, da erstatningssøgende har udvist en så uforsigtig og mistankepådragende adfærd forud for strafforfølgningen, at han måtte påregne, at det ville medføre en risiko for frihedsberøvelse. Anklagemyndigheden har henvist til, at erstatningssøgende, der vidste, at han havde tidligere været undersøgt af Politiets Efterretningstjeneste, og som under korrespondancen gav udtryk for, at han havde en bestemt formodning om, at han blev overvåget af Politiets Efterretningstjeneste, fortsatte med at kommunikere med X

uagtet kendskabet til hendes meget ekstreme holdninger. Kontakten mellem erstatningssøgende og X blev intensiveret op til anholdelsen af X, og erstatningssøgende foreslog, at samtalen skulle foregå på Snapchat, hvor billeder og beskeder forsvinder efter meget kort tid. Erstatningssøgende har forklaret, at han X få dage inden anholdelse sendte ham et snapchat med foto af kemikalier og en besked om, at hun var klar. Erstatningssøgende havde en

særlig anledning til at overveje kontakten, da han ved sin egen adfærd på de sociale medier havde fremstået som en person med meget ekstreme holdninger, herunder i relation til rejser til Syrien. Erstatningssøgende har endvidere udvist en mistankepådragende adfærd under strafforfølgningen, herunder ved sin forklaring om, at han var træt af X, hvor det fremgik af deres korrespondance, at han tilbød at betale for hendes dataforbrug. Erstatningssøgende har givet udvigende og i nogen grad varierende forklaringer om en liste over våben og en tegning over bygninger og veje, som blev fundet ved ransagning af hans bolig. Erstatningssøgende har således udvist en sådan grad af egen skyld, at erstatningen helt må bortfalde, jf. retsplejelovens § 1018 a, stk. 3. Det findes henset til sagens karakter endvidere påregneligt, at en frihedsberøvelse vil være længerevarende, og en sagsbehandlingstid på omkring 1 år er ikke en usædvanligt lang periode.

Rettens begrundelse og afgørelse.

Retten finder, at erstatningssøgende ved sin adfærd selv har givet anledning til anholdelse og varetægtsfængsling, herunder ved helt op til anholdelsen af domfældte X at have en omfattende kommunikation med X, som i kommunikationen havde givet udtryk for meget ekstreme holdninger, til trods for at erstatningssøgende var vidende om, at han blev overvåget af PET, herunder som følge af hans tidligere adfærd på sociale medier, hvor han havde sympatiseret med ekstreme holdninger. Denne kommunikation er på erstatningssøgende initiativ til dels foregået på snapchat, ligesom erstatningssøgende har tilbudt at betale for domfældtes dataforbrug. Retten har endvidere lagt vægt på, at der ved ransagning hos erstatningssøgende blev fundet en liste over våben med angivelse af priser og en skitse over et område med bygninger og veje, og at erstatningssøgende har afgivet til dels skiftende forklaring om disse effekter. Det er rettens vurdering, at erstatningssøgende ved sin adfærd har udvist en betydelig grad af egen skyld, og at det måtte være påregneligt for ham, at denne adfærd kunne medføre indgreb i form af aflytning og ransagning samt anholdelse og varetægtsfængsling i en periode.

Det er oplyst, at erstatningssøgende blev løsladt af anklagemyndigheden den 10. februar 2017, og at den sidste afhøring af erstatningssøgende blev foretaget den 12. april 2016.

Efter en samlet vurdering, hvor retten også har henset til, at sagens behandling blev meget langvarig af grunde, som ikke var påregnelige for erstatningssøgende, finder retten, at det for anholdelse og varetægtsfængsling opgjorte krav skal nedsættes med 2/3, og at krav om erstatning for andre indgreb helt skal bortfalde.

Da der mellem parterne er enighed om kravets opgørelse, herunder om en forhøjelse af de takstmæssige beløb for frihedsberøvelse henset til sigtelsens særlige og alvorlige karakter, tages kravet herefter til følge med et beløb på

ialt 331.600 kr.

Thi kendes for ret:

Anklagemyndigheden skal inden 14 dage betale 331.600 kr. med sædvanlig procesrente fra den 9. april 2017 til E .

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Susanne Skotte Wied
retspræsident

/ansh

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEN I HOLBÆK, den 22. marts 2019

Zeliha Turan Güler
kontorfuldmægtig

Advokat Michael Juul Eriksen
Søren Frichs Vej 42A
8230 Åbyhøj



RIGSADVOKATEN
FREDERIKSHOLMS KANAL 16
1220 KØBENHAVN K

TELEFON: 7268 9000
FAX: 7268 9004
E-MAIL: RIGSADVOKATEN@ANKL.DK
www.anklagemyndigheden.dk

DATO 9. juli 2018

JOURNAL NR.
RA-

SAGSBEHANDLER: MM/RBL

Ikke erstatning for frihedsberøvelse mv. - Deres j.nr.

I brev af 9. marts 2017 har De som advokat for E fremsat krav om erstatning for frihedsberøvelse mv.

Jeg har besluttet ikke at imødekomme erstatningskravet. Det betyder, at Deres klient ikke kan få erstatning for frihedsberøvelse eller andre straffeprocessuelle indgreb i forbindelse med den pågældende sag.

Jeg har derudover besluttet ikke at imødekomme Deres krav om salær.

Nedenfor følger først en redegørelse for oplysningerne i sagen, dernæst en nærmere begrundelse for min afgørelse.

Sagens oplysninger

1. Baggrund – sagen vedrørende x

Den 12. januar 2016 blev politiet tilkaldt til en adresse i Sted 1, idet moderen til den dengang 15-årige x havde fundet nogle mistænkelige genstande i husets kælder – herunder flasker med brintoverilte, citronsyre og acetone. Politiet fandt den dag endvidere en seddel angivet som "trusselsbrev" med følgende ordlyd: "*Jihad*, Skole 1, *Jødisk*, 8. februar, mandag. Tidspunkt endnu ukendt, 9-13, (TATP) ALLAHU AKBAR!". Sedlen blev fundet i en skotøjsæske under fryseren. Skotøjsæsken indeholdt ligeledes en skål og en plasticbøtte med påskriften TATP.

Den 13. januar 2016 kl. 12.22 blev x anholdt, og adressen ransaget på ny. I den forbindelse fandt politiet blandt andet en seddel med påskriften "*Bombean-greb mod de vantro 8/1-16*, Skole 2, *Galla 18.30-21.00, fredag*" og en nærmere

beskrivelse af fremstillingsmetoden for TATP samt en anden seddel med stikord til udførelse af et angreb den 8. januar 2016, herunder eksempelvis stikord vedrørende påklædning og flugt. På sedlen stod blandt andet "*Kill in the name of Allah! Inshallah*".

Under ransagningen fandt politiet endvidere en skydeskive med skudhuller i og påskriften: "*Join Islamic State*", diverse væsker samt kvitteringer fra indkøb af citronsyre, brintoverilte og acetone henholdsvis den 28. december 2015 og den 12. januar 2016.

I forbindelse med den indledende afhøring af x oplyste hun, at hun havde korresponderet med en person fra Århus om at komme i paradiset. x

afviste at opgive identiteten på den pågældende person af frygt for repressalier fra "ham fra Århus".

x blev fremstillet i grundlovsforhør den 14. januar 2016 og vare-tægtsfængslet i isolation for forsøg på terrorisme ved at have planlagt et bombeangreb mod Skole 1 under anvendelse af sprængstoffet TATP.

Under afhøringen i grundlovsforhøret erkendte x sigtelsen og erkendte endvidere at have haft til hensigt at udføre et angreb mod Skole 2 den 8. januar 2016. x forklarede herudover, at hun i efteråret 2015 havde konverteret til Islam og var begyndt at interesse sig for ISIS, hellig krig og terror-handlinger. Hun havde kontaktet ISIS Media i Raqqa, ligesom hun havde haft en korre-spondance med en person, der hed X2, over for hvem hun havde nævnt adressen Skole 2 og en bombe. Hun forklarede endvidere, at hun var muslim, at hun ikke kunne lide jøder, som hun mente var vantro, og at hendes mål var at slå jødiske børn ihjel, hvorfor hun havde planlagt et angreb på Skole 1.

Der blev rejst tiltale mod x, og denne sag sluttede med Østre Landsrets dom den 27. november 2017. x blev fundet skyldig og idømt 8 års fængsel for forsøg på terrorisme efter straffelovens § 114, stk. 1, nr. 1 og 7, jf. § 21, ved i perioden op til den 13. januar 2016 at have gjorde forberedelser til fremstilling af en eller flere bomber til brug for terrorhandlinger den 8. januar 2016 mod Skole 2 og den 8. februar mod Skole 1 i København, hvilke foreha-vender mislykkedes.

2. Sagen vedrørende Deres klient

2.1. Generelt

Grundet X's udtalelser ved afhøringen hos politiet og i grundlovs-forhøret indledte politiet en større eftersøgning efter "manden i Århus". Den 14. januar 2016 meldte Deres klient sig selv på politigården i Århus, hvor han blev anholdt kl. 16.20.

Deres klient blev sigtet for medvirken til forsøg på terrorisme efter straffelovens § 114, nr. 1 og nr. 7, jf. § 21, jf. § 23, og blev den 15. januar 2016 fremstillet i grundlovsforhør, hvor han blev fængslet i isolation i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3, og § 770 a og b. Kendelsen blev kæret, og Østre Landsret tiltrådte kendelsen om varetægtsfængsling den 18. januar 2016. Den nærmere begrundelse for at varetægtsfængsle Deres klient er gengivet nedenfor i pkt. 2.9.

Deres klient var varetægtsfængslet indtil den 10. februar 2017, hvor Statsadvokaten i København opgav sigtelsen mod Deres klient for medvirken til forsøg på terrorisme, jf. retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2. Deres klient var således frihedsberøvet i alt 393 påbegyndte døgn.

Under efterforskningen af sagen undersøgte politiet Deres klients færden på internettet, herunder de sociale medier. Politiet indhentede endvidere teleoplysninger vedrørende Deres klient, ligesom hans opholdssted blev ransaget.

Deres klient afgav forklaring til politiet tre gange i forbindelse med sagen, henholdsvis den 14. januar 2016, den 11. februar 2016 og den 12. april 2016. Deres klient afgav endvidere forklaring ved grundlovsforhøret den 15. januar 2016.

Under hele forløbet nægtede Deres klient sig skyldig. Deres klient forklarede gennem hele forløbet, at han tidligere (omkring 2013) havde haft mere ekstreme holdninger og havde været meget radikaliseret, men at han i dag er moderat muslim (bl.a. bilag C-2-1, side 6 og 9). Han forklarede endvidere, at han aldrig selv var gået ind for hellig krig, at han slet ikke var enig med x i hendes synspunkter, og at han havde meddelt dette skriftligt til x.

I det følgende redegøres nærmere for en række af de fund, som politiet gjorde under efterforskningen, og Deres klients forklaringer i den anledning.

2.2. Deres klients kontakt med x

Den første dokumenterede kontakt mellem Deres klient og x fandt sted den 24. november 2015 ved en besked på Facebook (bilag F-0-18-23). Beskeden har følgende ordlyd: "Ja, det har du ret i Akhi (broder)". Beskedens ordlyd indikerer en forudgående kontakt mellem Deres klient og x, men sagen indeholder ikke oplysninger om en sådan forudgående kontakt.

Deres klient forklarede ved den første afhøring hos politiet, at han havde haft kontakt med x ca. 1 måned forud for anholdelsen den 14. januar 2016. Ved

den anden afhøring hos politiet blev Deres klient bl.a. foreholdt X's forklaring om et længere forløb og forklarede herefter, at kontakten mellem ham og x godt kunne være begyndt op til en måned før, han fik sin nye profil på Facebook, hvilket ifølge politiets efterforskning skete den 9. december 2015. Deres klient forklarede sin usikkerhed omkring tidsangivelser med, at han generelt har svært ved at huske pga. indtag af hash.

Den 10. december 2015 skrev Deres klient og x følgende chatbeskeder til hinanden via Facebook (bilag F-0-18-25):

Kl. 8.18	X:	<i>"Ny profil akhi?"</i>
Kl. 11.27	X:	<i>"Brow?"</i>
Kl. 12.32	Deres klient:	<i>"Ja søster fordi min gamle profil blev lukket ned"</i>
Kl. 12.35	X:	<i>"Trist"</i>
Kl. 12.37	X:	<i>"Troede det var fordi du havde blokeret mig"</i>
Kl. 13.38	Deres klient:	<i>"Neej neej sleet ikke søster hvorfor skulle jeg dog gøre det??"</i>
Kl. 12.39	X:	<i>"Det ved jeg ikke, pga vores samtale tidligere, måske. Du ved mange tager afstand fra det, eller melder en til politiet"</i>
Kl. 12.41	Deres klient:	<i>"Hehe nej astafirullah, wallah søster de overvåger mig bare så meget så det meget begrænset hvad jeg kan snak om"</i>
Kl. 12.41	X:	<i>"Det samme her, PET"</i>
Kl. 12.42	Deres klient:	<i>"Ja wallah derfor man skal bruge hjernen som de også prøver på :)"</i>
Kl. 12.43:	X:	<i>"Ja, men bror ved du hvor lang tid de overvåger os?"</i>

Herefter ses ikke mere kontakt den pågældende dag via facebook.

Den 13. - 14. december 2015 ses igen en række beskeder mellem Deres klient og x (bilag F-0-18-25). De første beskeder blev sendt via X's Facebookprofil, men på et tidspunkt gik Deres klient og x over til at korrespondere via snapchat. Indholdet af snapbeskederne kendes ikke, da beskederne kun er synlige i et begrænset tidsrum (i 2015 var det max 10 sekunder), hvorefter billedet/videoen destruerer sig selv (bilag F-0-8-1). Korrespondancen ser således ud:

Facebook:

Kl. 23.01 X: "Akhi har brug for din hjælp"
Kl. 23.07 Deres klient: "Fortæl ukhti"
Kl. 23.10 X: "Problemet er, det er noget med det vi ikke kan skrive om her..."
Kl. 23.10 Deres klient: "Jamen hvordan skal jeg så hjælpe dig søster?"
Kl. 23.11 X: "Jeg ved det desværre ikke, jeg vil bare gerne have et råd fra dig"
Kl. 23.13 Deres klient: "Har d snap?"
Kl. 23.13 X: "Det kan du tro akhi, miss.pop"

Snapchat:

Kl. 23.22 sender Deres klient første snap til X.
Kl. 23.24 snapbesked fra X til Deres klient
Kl. 23.35 snapbesked fra X: til Deres klient
Kl. 23.41 snapbesked fra Deres klient til X
Kl. 23.43 snapbesked fra X til Deres klient
Kl. 23.50 snapbesked fra Deres klient til X

Facebook:

Kl. 23.56 X: "Har ikke så meget data tilbage"
Kl. 23.57 Deres klient: "Det skal du ikke tænke på, send dit nr så tanker jeg din tlf op i morgen in'shaa'Állah søster"
Kl. 23.57 Deres klient: "Nej ikke send dit nr"
Kl. 23.57 Deres klient: "Send dit teleselskab så sender jeg dig taletid i morgen"
Kl. 00.02 X: "Bror har fri sms, det er data der ikke er så meget af"

Generelt i forhold til Deres klients kontakt med X via snapchat fremgår det af sagen (bilag F-0-4-2-1 og F-0-4-3), at Deres klients første kommunikation med X via snapchat var søndag den 13. december 2015 kl. 23.22.51, jf. ovenfor, og at der i tiden derefter løbende var korrespondance mellem Deres klient og X via snapchat. Det fremgår nærmere, at der i perioden fra 13. december 2015 til 12. januar 2016 blev sendt i alt 98 snapchatbeskeder mellem Deres klient og X. Deres klient sendte de 36 af snapchatbeskederne, mens X sendte 62. Der ses at være sendt et højere antal snapchatbeskeder i dagene den 4.-5. januar 2016 og den 11. januar 2016.

Om kontakten med X forklarede Deres klient blandt andet, at han havde lært hende at kende via de sociale medier, idet hun havde henvendt sig til ham

og anmodet om hans venskab på Facebook, at x havde stærkt radikaliserede holdninger og var meget interesseret i hans ophold i Syrien, samt at han havde sagt til hende, at hun skulle passe på med, hvad hun gik og sagde, at hun skulle holde sine tanker for sig selv, og at folk blev skræmte, når hun udtrykte så radikaliserede holdninger.

Deres klient forklarede i grundlovsforhøret og ved afhøringen hos politiet den 14. januar 2016, at x skrev nogle meget radikale ting, så som "død over jøderne" og "Jihad er den bedste ting", samt at hun var "IS-tilhænger" (bilag C-2-1 og E-2-1, side 6). I grundlovsforhøret forklarede Deres klient, at "han var noget træt af hende". Deres klient forklarede endvidere, at han ikke mente, at han og X havde kommunikeret om noget hemmeligt.

Om årsagen til, at Deres klient den 13. december 2015 foreslog x at fortsætte kommunikationen via snapchat, har Deres klient forklaret blandt andet, at han var i tvivl om, hvem hun var, og at han ville få dette afklaret ved at modtage et foto fra hende via snapchat. Foreholdt af politiet, at han forud herfor allerede havde kommunikeret med x med stor tillid, fastholdt Deres klient sin forklaring. (E-2-1, side 7, og C-2-2, side 6)

Deres klient har om baggrunden for, at han fastholdt kontakten til x, til trods for, at han angiveligt var "træt af hende" og tog afstand fra hendes ekstreme holdninger, forklaret blandt andet, at han ikke tog hende seriøst og anså hende for at være en lille pige, der ikke var i stand til at gøre noget selv (bilag C-2-1, side 8), samt at han blot ville være flink og ikke kunne få sig selv til at sige fra over for hende (retsbog grundlovsforhør, side 7).

2.3. Foto af brintoverilte og acetone sendt fra x

har forklaret, at hun den 28. december 2015 via twitter delte det foto, som ses i bilag F-0-18-28, og som viser en rulle malertape og to flasker med henholdsvis Brintoverilte og Acetone. Hun sendte billedet til twitterprofilen "

" og tilføjede teksten "I'm ready now. Allahu akbar akhi" (bilag F-0-18-28, F-1-5-1 og F-0-13, side 2). x har endvidere forklaret, at hun sendte dette foto til Deres klient med teksten "jeg er klar", "nu sker det snart" eller lignende (bilag F-0-13, side 3-4), og at hun på denne måde delte sine planer med Deres klient (bilag F-0-13, side 4).

Deres klient har til politiet den 14. januar 2016 forklaret, at han den 11. januar 2016, da han var på vej hjem fra Malaga, modtog et foto fra x via snapchat. Deres klient har herom nærmere forklaret følgende:

"Det var et billede af en flaske – det lignede adspurgt en Ajax flaske, der var hvid og vist nok med sort tekst. Billedet var tilføjet en tekst der lød noget i retning af "TPTT" eller noget i samme stil. Forespurgt vidste han ikke om der evt. kunne have stået "TATP". Han havde kun haft 5 sekunder til at se på billedet, så han havde ikke fået en masse detaljer af billedet med, og kunne derfor ikke fortælle så meget mere omkring det.

Han vidste adspurgt ikke hvad "TATP" var, men nu hvor der var blevet spurgt så direkte, kunne han selvfølgelig godt have en formodning om, at det måske var noget sprængstof af en art.

Forespurgt kendte han intet til sprængstoffer. Han mente dog at vide at "TNT" var betegnelsen for noget sprængstof man anvendte til at sprænge bygninger, der skulle jævnnes med jorden, med."

I grundlovsforhøret den 15. januar 2016 forklarede Deres klient følgende om den snapchat, som han modtog på vej hjem fra Malaga:

"...en snapchat fra X med et billede af en flaske med en tekst, hvor der stod TAPT. Han vidste ikke hvad det var. Han skrev til hende "hvorfor skriver du sådan til mig". Politiet har fortalt, at TAPT er sprængstof. Han kender kun til TNT. Da han i går hørte om fund af sprængstoffer, blev han klar over, at det var X, der var tale om."

Ved politiet afhøring den 12. april 2016 har Deres klient ifølge afhøringsrapporten (bilag C-2-4) forklaret følgende om snapchatten:

"Billedet var af nogle flasker – det var meget mørkt og der var en tekst over billedet. Han fik senere at vide af politiet, at der muligt havde stået TATP, hvilket han forklarede med, at der stod noget i retningen af TATP – skrevet med mange "T.ere" – "A.ere" og "P.ere" – han udtalte: "Der stod TTTT – AAAA – PPPP".

Deres klient tegnede i forbindelse med denne afhøring en tegning af det foto, som han modtog (bilag C-2-4-1). På tegningen skrev Deres klient teksten "TtttAAAPPP".

2.4. Rejse til Syrien og fotos af Deres klient med våben

Deres klient har forklaret, at han i april 2013 foretog en rejse til Syrien, hvor han arbejdede med at fordele nødhjælp.

På internettet har politiet fundet fotos af Deres klient fra denne rejse (sagens bilag F-2-2). På disse fotos, som er uploadet af Deres klient, poserer Deres klient med maskinpistoler og siddende på antiluftskyts.

Deres klient medvirkede den 1. juli 2013 i et tv-indslag på TV2 Øst, hvor man kunne se ham pakke en kuffert, fordi han ville rejse til Syrien igen. I indslaget kunne man se, at Deres klient blandt andet havde pakket skudsikre veste. Politiets Efterretningstjeneste talte med Deres klient i anledning af tv-indslaget, og i den forbindelse oplyste han, at

han - udover skudsikre veste - også havde pakket en pose med 40 laserpegepinde - sidstnævnte med henblik på montering på geværer (bilag X-2-6).

Ved grundlovsforhøret den 15. januar 2016 forklarede Deres klient om sin rejse til Syrien og ønsket om at rejse dertil igen. Han forklarede, at han dengang (dvs. i 2013) støttede FSA (Den frie Syriske hær), der kæmpede mod IS, og at han under sin rejse havde fået våbentræning (jf. retsbogen side 4).

Ved politiets afhøring den 11. februar 2016 forklarede Deres klient dog, at det ikke har været nogen hemmelighed, at han tidligere har sympatiseret med idéen om Islamisk Stat (jf. bilag C-2-2, side 26).

2.5. Våbenliste mv.

Deres klient opholdt sig i tiden op til anholdelsen på et værelse i en lejlighed sammen med sin kæreste. Ved ransagningen af dette sted fandt politiet blandt andet en seddel, hvorpå der stod "AK47 og Ammunition". Derudover fandt politiet en side i en spiralbog, hvor der med kuglepen var skrevet en liste over våben - eksempelvis AK47, Heckler, Glock mv. - og med tal ud for.

Under grundlovsforhøret forklarede Deres klient om sedlen med teksten, "AK47 og ammunition", at den vedrørte nogle våben, som en mand - hvis identitet Deres klient ikke ville udtale sig om (retsbogen side 8) - ville sælge til Deres klient. I forhold til listen over våben forklarede Deres klient, at der var "tale om en prislister, som han havde skrevet af fra en hjemmeside fra en fiskegrejsbutik i Sønderjylland, hvor man kunne købe våben".

Under den efterfølgende afhøring den 11. februar 2016 hos politiet (bilag C-2-2 side 13-14) nægtede Deres klient fortsat at udtale sig om identiteten på den mand, som ifølge Deres klient ville sælge ham våben. Deres klient har forklaret, at han var meget interesseret i våben, men har ikke afgivet forklaring om, hvad våbnene skulle anvendes til (bilag C-2-2, side 14 og 21).

Indehaveren af fiskeri- og våbenhandlen " Firma " blev afhørt til sagen og forklarede blandt andet, at de angivne beløb ud for de forskellige våben på Deres klients våbenliste viste, at der kun kunne være tale om illegalt våbensalg. Han forklarede i øvrigt, at hverken granater eller skudsikre veste - som fremgik af Deres klients våbenliste - kunne købes i Firma .

2.6. Skitse af bygninger og veje

Ved ransagningen fandt politiet endvidere en skriveblok, hvor der på forsiden var tegnet veje og bygninger med angivelse af meter og minutter.

I forhold til tegningen af veje m.m. forklarede Deres klient i grundlovsforhøret, at der var tale om en skitse over det sted, hvor han plejer at parkere (jf. retsbogen, bilag E-2-1, side 8). I den senere afhøring hos politiet den 11. februar 2016 forklarede Deres klient ifølge politirapporten, at tegningen/planen forestiller Sted 2, og at han havde tegnet den blandt andet for sin egen sikkerhed under hensyn til, at der havde været to skudattentater mod ham, og at det ene af dem havde fundet sted ca. 2 uger, før han tegnede kortet (bilag C-2-2, side 11).

2.7. Deres klients tegninger, bl.a. med teksten "CALIPHATE WILL RETURN"

Ved ransagningen fandt politiet endvidere en orange lommebog i en vindueskarm tæt ved et fjernsyn. Lommebogen indeholder flere tegninger. En af tegningerne forestiller en mand, hvis næse og mund er tildækket af et tørklæde, med våben i hænderne og er ledsaget af teksten "CALIPHATE WILL RETURN". En anden tegning forestiller en IS-kriger og et bjerglandskab og er ledsaget af teksten "Islamic State" og "E" (bilag B-2-2-7, side 9).

Deres klient forklarede ifølge afhøringsrapport af 11. februar 2016, at han havde tegnet tegningerne i 2013 (bilag C-2-2, side 25-26).

2.8. Diverse fund på facebook mv. vedrørende Deres klient og ekstreme holdninger

2.8.1. Under efterforskningen fandt politiet på Facebook blandt andet et foto af Deres klient, hvor han står foran et stort projektorbillede af X3, den tidligere for Islamisk Trossamfund (bilag F-2-2). På fotoet holder Deres klient med den ene hånd en kniv for struben af X3 (på projektorbilledet), mens han med den anden hånds pegefinger peger mod himlen. Fotoet er ifølge Deres klient fra 2013 (bilag C-2-2, side 24) og blev publiceret i Metroxpress den 8. november 2013 (bilag F-2-2, side 2). Ifølge islamforsker X4, Københavns Universitet, der afgav forklaring i den såkaldte "Krudt-tønde-sag", er den gestus, hvor man peget med pegefingern mod himlen, et udbredt ritual, som muslimer udfører i forbindelse med trosbekendelsen i den almindelige bøn, men ses også i fundamentalistiske, jihadistiske, salafistiske miljøer, hvor den bliver brugt som en erklæring om, at man vil fremme islams overherredømme.

Deres klient forklarede om dette billede følgende i grundlovsforhøret (retsbogen side 4):

"Det var ikke en dødstrussel. Det var en trosbekendelse. Det var bare en dum handling. Det handlede om ytringsfrihed, og han ville gerne illustrere, at man kan vise, hvad man vil, men det lykkedes vist ikke særlig godt."

2.8.2. Deres klients Facebook-profil blev på et tidspunkt i december 2015 slettet af Facebook. Om dette og i øvrigt delinger af materiale fremgår følgende fra Deres klients forklaring ved grundlovsforhøret:

"For ham betyder jihad, at man bekæmper sine egne lyster. Der er rigtig, at der er forskellige fortolkninger af begrebet. Jihad kan også betyde "pas din syge mor". Sigtede vil ikke afvise, at han måske har delt jihad materiale i 2013, men efter at PET har sagt, at det skulle han passe på med at gøre, har han ikke lagt noget materiale på nettet. Han har ikke lagt noget ud i december 2015.

Foreholdt bilag 49, side 5, vedrørende video med Jihad skrevet på en tavle, forklarede sigtede, at det er en universitetslærer, der står og underviser. Videoen indeholder en diskussion mellem muslimer og ikke muslimer. Det er rigtigt, at han har delt denne video. Han har haft flere forskellige profiler på Facebook. De er blevet lukket af Facebook. Han ved ikke selv hvorfor. Han vil ikke afvise, at det kan have noget med indholdet at gøre, og det kan godt være, at der har været, fordi der har været delt trusler eller artikler om nedskydning af fly. Profilen "Orale mon frere" er hans nuværende profil. Det betyder noget i retning af "afsted min bror".

2.8.3. Den 15. november 2015 - dvs. kort efter terrorangrebene i Paris den 13. og 14. november 2015 - skrev Deres klient følgende kommentar på facebook (bilag F-2-3) i anledning af, at folketingsmedlem Søren Espersen i et interview i tv-2 havde udtalt sig om behovet for at bombe civile mål i Syrien:

"Før I bevogter det syriske/Irakiske luftrum, så tage hellere tilbage og bevogt jeres Christiansborg, vær nu ikk' dum at se bort fra, hvor mange IS-kæmpere vi har her i landet og rundt omkring i de vestlige nationer, demokratiske fanatikere, dræber I børn, kvinder og civile, skal I stærkt regne med, at det samme sker på jeres egen jord, Allah Kbir".

Herom forklarede Deres klient i grundlovsforhøret, at der ikke var "tale om en trussel mod Christiansborg, men en advarsel om, at der er mange, der har kæmpet i Syrien, og at de i givet fald vil kunne huske, såfremt man bomber kvinder og børn", og at udtalelsen "vi" ikke dækkede over, at han var en del af IS. Det var formentlig en stavfejl.

2.8.4. Fra Deres klients Facebook-profil sikrede politiet et screendump af sortmaske-rede/tilslørede personer med pegefingern pegende op (bilag F-2-3). Screendumpet blev taget 16. november 2015 kl. 21.45.

2.9. Rejsen til Malaga fra 8. til 11. januar 2016

Deres klient var i dagene 8. til 11. januar 2016 - dvs. kort tid før anholdelsen - i Malaga. I grundlovsforhøret forklarede Deres klient om denne rejse, at han havde været i Malaga i sidste uge fra fredag den 8. januar 2016 til mandag den 11. januar 2016 sammen med 2 kammerater, hvis navne han ikke ville oplyse. Han forklarede, at det var en hygetur, hvor de skulle spise god mad og besøge ludere mv.

Ifølge politirapporten fra afhøringen den 11. februar 2016 ville Deres klient på dette tidspunkt fortsat ikke oplyse, hvem som var med på rejsen, og henviste politiet til selv at forsøge at finde ud af det. Ifølge politirapporten fra afhøringen den 12. april 2016 bekræftede han på dette tidspunkt politiets oplysninger om navnene på 2 personer, som var med på turen.

2.10. Varetægtsfængslingen af Deres klient

Som ovenfor nævnt blev Deres klient varetægtsfængslet den 15. januar 2016. Retten afsagde i den forbindelse følgende kendelse:

” X har i retten under grundlovsforhøret den 14. januar 2016 erkendt, at hun har forsøgt at fremstille sprængstoffet TAPT, og hun har erkendt, at hun har haft planer om at foretage sprængning på en i København og på en , samt at hun ville udføre en prøvesprængning i en butik. Hun har forklaret, at hun har haft kontakt til personer i det ekstremistiske miljø, og at en af handlingerne ikke blev udført, fordi hun ikke havde fået “ordren”. Hun har til politiet forklaret om en person i Aarhus, som ville hævne sig, og hun har forklaret, at det var sigtede, der var ham fra Aarhus.

Sigtede har været i kontakt med X via både Facebook og Snapchat. Det fremgår af det dokumenterede, at X har bedt om hjælp, hvorefter de går på Snapchat. Det fremgår, at sigtede tilbød betale for hendes dataforbrug, og at han sendte et billede af sig selv til hende, selvom han efter sin forklaring er træt af hende.

Om sigtedes fortid er der dokumenteret oplysninger, hvor han har været i Syrien i en flygtningelejr, der er dokumenteret fra hans offentlige tilkendegivelser om hans rolle i den forbindelse, samt fra hans offentlige tilkendegivelser i øvrigt på internet, og der er dokumenteret oplysninger fra Politiets Efterretningstjeneste om ham.

Sigtede har under sin forklaring fremstået noget svævende og utroværdig, ikke mindst er hans forklaring om politiets fund af en våbenliste og en skitse over bygninger og veje ganske utroværdig.

Herefter og under henvisning til det af anklageren i øvrigt anførte, finder retten, at der, således om sagen på det nuværende stadie kan oplyses, er begrundet mistanke om, at sigtede har været involveret i X's handlinger med råd, dåd og vejledning, og at han har været vidende om hendes hensigter. Retten finder derfor, at der er begrundet mistanke om, at sigtede er skyldig i den rejste sigtelse.

Efter sagens karakter, og da der formentlig er medgerningsmænd på fri fod, antageligt i udlandet, samt efter sigtedes holdning til sagen, er der bestemte grunde til at antage, at sigtede, såfremt han løslades, vil søge at vanskeliggøre forfølgningen i sagen, navnlig ved at advare andre og samstemme forklaringer.

Betingelserne i retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3 er derfor opfyldt, og retten tager anklagemyndighedens begæring om varetægtsfængsling til følge.”

Deres klient blev endvidere fængslet i isolation, og retten henviste i den forbindelse til, at det fremgik af Deres klients forklaring og af det dokumenterede, at han havde haft kontakt med personer med tilknytning til ekstreme miljøer. Retten henviste endvidere til sagens helt specielle karakter, til Deres klients stilling til sagen og til hans personlige forhold.

Begrundelse

1. Det følger af retsplejelovens § 1018 a, stk. 3, at erstatning kan nedsættes eller nægtes, såfremt den sigtede selv har givet anledning til foranstaltningerne. Denne bestemmelse om "egen skyld" indebærer, at der skal foreligge et dadelværdigt (culpøst) forhold fra erstatningssøgendes side, som har forårsaget (kausalitet) indgrebet på en måde, der var påregnelig for erstatningssøgende (adækvans). I forarbejderne til § 1018 a, stk. 3, er blandt andet oplistet en række tilfældegrupper til belysning af bestemmelsens rækkevidde, jf. betænkning nr. 801/1977, side 31-34. Tilfældegrupperne opdeles således:

1. Sigtedes adfærd forud for strafforfølgningen (herunder bl.a. uforsigtighed).
2. Sigtedes mistankepådragende adfærd i forbindelse med strafforfølgningen (herunder bl.a. vaklende og usandfærdige forklaringer).
3. Sigtede udviser adfærd, der i særlig grad indicerer en fængslings- eller anholdelsesgrund.

2. Det er min opfattelse, at Deres klient har udvist en så uforsigtig og mistankepådragende adfærd forud for strafforfølgningen, at han måtte påregne, at det ville medføre en risiko for frihedsberøvelse.

Jeg har herved særligt lagt vægt på, at Deres klient vidste, at han tidligere havde været i søgelyset hos Politiets efterretningstjeneste, og at han havde en begrundet mistanke om, at både han og x blev overvåget af Politiets Efterretningstjeneste, men at han alligevel og trods kendskabet til X's meget ekstreme holdninger opfordrede hende til at fortsætte deres kommunikation via snapchat, da hun bad ham om hjælp, ligesom han tilbød at betale for hendes brug af telefonen.

Jeg bemærker, at retten således også i sin begrundelse for at varetægtsfængsle Deres klient omtalte netop disse oplysninger om, at X bad Deres klient om hjælp, hvorefter de gik på Snapchat.

Jeg finder i den forbindelse, at Deres klient dels på baggrund af hans egen adfærd, bl.a. på de sociale medier, hvor han flere gange har fremstået som en person med sympati for meget ekstreme holdninger, dels hans tilkendegivelser og adfærd i relation til Syriens-

rejser, havde særlig anledning til at overveje, hvorvidt han skulle opretholde kommunikationen med en person som x, der gav udtryk for meget ekstreme holdninger. Derudover finder jeg, at han havde en særlig anledning til at overveje, hvordan han i givet fald skulle kommunikere med hende, herunder hvordan det kunne opfattes, at han foreslog at kommunikere via snapchat, som er kendt for at være en kommunikationsform, hvor billeder og beskeder forsvinder efter et begrænset tidsrum. Det anførte skal også ses i lyset af, dels at x den 10. december 2015 i en chatbesked på Facebook skrev, at hun troede, at han havde blokeret hende "pga vores samtale tidligere, måske. Du ved mange tager afstand fra det, eller melder en til politiet", dels at Deres klient har forklaret, at x bl.a. skrev "død over jøderne" og "Jihad er den bedste ting".

Herudover har jeg lagt vægt på, at Deres klient efter sin egen forklaring under grundlovsforhøret (den 11. januar 2016 på vej hjem fra Malaga) modtog "en snapchat fra X med et billede af en flaske med en tekst, hvor der stod TAPT", og at Deres klient bl.a. havde tegninger af krigere og sedler med oplysninger om våben liggende frit fremme på det sted, hvor han havde opholdt sig umiddelbart op til anholdelsen, ligesom der blev fundet en skriveblok med en skitse af bygninger og veje.

3. Det er endvidere min opfattelse, at Deres klient har udvist mistankepådragende adfærd under strafforfølgningen. Jeg henviser i den forbindelse navnlig til følgende passager i rettens begrundelse for at fængsle Deres klient:

"Det fremgår, at sigtede tilbød [at] betale for hendes dataforbrug, og at han sendte et billede af sig selv til hende, selvom han efter sin forklaring er træt af hende."

og

"Sigtede har under sin forklaring fremstået noget svævende og utroværdig, ikke mindst er hans forklaring om politiets fund af en våbenliste og en skitse over bygninger og veje ganske utroværdig."

Retten ses således bl.a. at have lagt vægt på den uoverensstemmelse, der er mellem Deres klients forklaring om, at han var træt af hende, og så det faktum, at Deres klient fortsatte en forholdsvis hyppig og omfangsrig kommunikation med hende (98 snapbeskeder, heraf 36 fra Deres klient) og tilmed tilbød at betale hendes dataforbrug.

Jeg finder, at Deres klient således på flere punkter afgav svævende og utroværdige forklaringer, hvilket bidrog væsentligt til mistanken mod Deres klient.

4. Jeg finder således efter en samlet afvejning af oplysningerne om Deres klients adfærd, at han har udvist en sådan grad af egen skyld, at erstatningen helt må bortfalde, jf. retsplejelovens § 1018 a, stk. 3.

Det bemærkes, at det forhold, at Deres klient under hele forløbet har nægtet sig skyldig, og at han gennem hele forløbet har forklaret, at han tidligere (omkring 2013) havde haft mere ekstreme holdninger og havde været meget radikaliseret, men at han i dag er moderat muslim, ikke kan føre til et andet resultat.

5. For så vidt angår det fremsatte salærkrav bemærker jeg, at det er en forudsætning for udbetaling af salær, at det fremsatte erstatningskrav helt eller delvis imødekommes, jf. pkt. 11 i Rigsadvokatmeddelelsen, afsnittet om erstatning i henhold til retsplejelovens kapitel 93 a. Da jeg ikke kan imødekomme Deres klients erstatningskrav, kan jeg således allerede af den grund ikke imødekomme salærkravet.

Sagens forløb

- I brev af 9. marts 2017 fremsatte De på vegne af Deres klient krav om erstatning for frihedsberøvelse mv.
- Den 11. april 2017 anmodede jeg Statsadvokaten i København om sagens akter samt en udtalelse i anledning af Deres krav.
- Den 12. juni 2017 spurgte De til sagens status.
- Den 31. juli 2017 modtog Statsadvokaten i København sagens akter samt en indstilling fra Midt- og Vestsjællands Politi.
- Den 20. september 2017 modtog jeg sagens akter samt en udtalelse fra Statsadvokaten i København.

Lovgrundlag

Min afgørelse er truffet efter reglerne i retsplejelovens § 1018 a, stk. 3 (egen skyld).

Mulighed for at klage mv.

Min afgørelse er endelig. Deres klient kan derfor ikke klage over den. Det står i retsplejelovens § 1018 e, stk. 4.

Deres klient kan anmode om, at retten tager stilling til erstatningskravet. Hvis Deres klient ønsker, at retten tager stilling til kravet, skal De oplyse dette til Statsadvokaten i København senest to måneder efter, at De har modtaget denne afgørelse. Det står i retsplejelovens § 1018 f, stk. 1.

Hvis De har spørgsmål til min afgørelse, er De velkommen til at kontakte undertegnede.

Med venlig hilsen

Rebecca Blomqvist Lund
Senioranklager

Rigsadvokaten
Frederiksholms Kanal 16
1220 København K



STATSADVOKATEN I KØBENHAVN
KAMPMANNSGADE 1
1604 KØBENHAVN V

TELEFON: 72689000
FAX: 45150119
E-MAIL: SAK@ANKL.DK
www.anklagemyndigheden.dk

DATO 20. september 2017

JOURNAL NR.
SAK-

SAGSBEHANDLER: KKP/

Deres j. nr.

Vedlagt fremsendes indstilling fra Midt- og Vestsjællands Politi af 26. juli 2017 i erstatningssagen, hvor advokat Michael Juul Eriksen den 9. marts 2017 på vegne af sin klient, E, har søgt om erstatning for uberettiget frihedsberøvelse samt yderligere tvangsindgreb, idet jeg kan tilslutte mig politiets indstilling, hvorefter kravet imødekommes med 1.156.700 kr.

Sagen forelægges for Rigsadvokaten, idet der indstilles, at normaltaksten forhøjes ned 200% grundet sigtelsen for medvirken til forsøg på terrorisme, jf. i øvrigt U.2009.1339Ø og U.2009.1718Ø.

Om sagens nærmere omstændigheder henvises til politiets indstilling.

I forhold til egen skyld bemærkes det, at uagtet erstatningssøgende har haft en tæt korrespondance med nu terrordømte X op til anholdelserne i sagen, kender politiet ikke det nærmere indhold heraf udover brudstykker, som E har udtalt sig om lige fra grundlovsforhøret og senere under efterforskningen. Selvom E indledningsvis har bagatelliseret omfanget af korrespondancen, har han konsistent fastholdt den samme forklaring om indholdet, og denne forklaring kan ikke tilbagevises.

Omvendt står det klart, at det er X, der har initieret kontakten, og at dette formentlig har været et udslag af, at E er kendt i medierne og på

internettet som en person, der har rejst til Syrien og modtaget våbentræning, og at hun derfor har været ”fascineret” af ham og ønsket hans støtte og venskab.

Der forekommer ikke at være nogen udsigt til, at der under en eventuel erstatningssag ved domstolene vil kunne statuere egen skyld - og dermed hel eller delvis bortfald af erstatning.

Der vedhæftes:

- Erstatningsindstilling fra Midt- og Vestsjællands Politi af 26. juli 2007
- Tiltaleindstilling af 6. februar 2017
- Sagens ekstrakt (elektronisk)

Sagen fremsendes alene pr. mail.

Eventuelle henvendelser kan rettes til undertegnede.

Med venlig hilsen

Kristian Kirk Petersen
Senioranklager