

# Hadforbrydelser (straffelovens § 266 b) – praksisoversigt

Opdateret 24. september 2025

Afgørelserne er for hvert afsnit opstillet i kronologisk rækkefølge.

Beskrivelsen af sagerne nedenfor er opdelt i følgende afsnit:

## 1. Straffelovens § 266 b, stk. 1

1.1. Byretsdomme

1.2. Landsretsdomme og højesteretsdomme

1.3. Bødeforelæg

1.4. Frifindende domme

## 2. Straffelovens § 266 b, stk. 2, jf. stk. 1

2.1. Byretsdomme

2.2. Landsretsdomme og højesteretsdomme

2.3. Frifindende domme

## 3. Andre afgørelser

# 1. Straffelovens § 266 b, stk. 1

## 1.1. Byretsdomme

### Dom 1.1.1. - Retten i Hillerøds dom af 15. juni 2000

- 10 dagbøder á 200 kr.

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved på en hjemmeside bl.a. at have skrevet:

*"...Oversvømmes vi af fremmede, der mener, at de har lige så stor ret til at være her som os. Vi må alle gribe til våben og væрге hvad der er vort, inden der er nogen der tager det fra os.....Nu var det i de sidste eksempler jugoslavere det drejede sig om. Jeg ved godt, at det er et krigshærgnet land dernede, og det rager mig akkurat lige så meget, som hvis en eller anden begyndte at henrette dem vi har herhjemme fra en ende af".* Retten fandt, at udtalelserne, der var tilgængelige på internettet på en hjemmeside, hvortil der er almindelig adgang, indeholdt en grov trussel, forhånelse og nedværdigelse af jugoslavere samt de grupper, som tiltalte på hjemmesiden benævnte fremmede, og dømte for overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1. Retten fandt derimod ikke, at udtalelserne, der havde ligget på hjemmesiden i ca. 8 uger, indgik i en sådan systematisk, intens og vedvarende bestræbelse på at påvirke meningsdannelsen, at straffelovens § 266 b, stk. 2, kunne finde anvendelse.

### Dom 1.1.2. - Retten i Århus dom af 22. maj 2001

- 4 dagbøder á 125 kr.

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved offentligt under en fodboldkamp gentagne gange at have råbt *"Dem, der hader negere, klapper nu"*, hvorefter han klappede. Tiltalte vedtog indenretligt 4 dagbøder á 125 kr.

### **Dom 1.1.3. - Retten i Frederikshavns dom af 31. maj 2001**

- 10 dagbøder á 200 kr.

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved flere gange at have råbt *"nigger"* efter et afrikansk lands præsident samt givet udtryk for, at denne skulle rejse hjem. Herudover råbte tiltalte: *"Det er mit land. Ingen fucking neger skal bestemme, hvor jeg skal stå, hvor jeg skal være henne"*. Retten udtalte, at det følger af reglerne om ytringsfrihed, at enhver har lov til at give udtryk for, at man ikke har sympati for et fremmed lands statsoverhoved. Det er ikke en overtrædelse af straffelovens § 266 b at opfordre et sådant statsoverhoved til at rejse hjem. For så vidt angår ordet *"nigger"* udtalte retten, at ordet altid og kun har haft en nedladende betydning. Uagtet, at det i tidligere generationer har været acceptabelt at være nedladende over for andre racer, var et af formålene med indførelsen af straffelovens § 266 b at imødegå racisme og forfølgelse af andre grupper af mennesker. Retten fandt, at tiltalte ved flere gange at have råbt *"nigger"* og ved sine udtalelser og opførsel i retten, ikke efterlod nogen tvivl om, at tiltalte for det første ønskede, at pressen skulle viderebringe hans ytringer, og for det andet, at det var ment som en nedsættende og hånende bemærkning om den race, som præsidenten tilhører. Der skete frifindelse med hensyn til udtalelsen *"Det er mit land...."*, idet udtalelsen faldt under en ordveksling mellem tiltalte, politiet og en sikkerhedsvagt.

### **Dom 1.1.4. - Retten i Århus dom af 22. august 2001**

- 15 dagbøder á 100 kr.

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved offentligt under en fodboldkamp, da en mørklødet spiller fra modstanderholdet fik bolden, at have råbt: *"Så smæk dog den nigger ned"*. Tiltalte vedtog indenretligt 15 dagbøder á 100 kr.

### **Dom 1.1.5. - Københavns Byrets dom af 12. november 2001**

- 20 dagbøder á 100 kr.

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved på en offentlig gade over for en kvinde af irakisk afstamning at have råbt følgende: *"Rejs hjem, hvor du kommer fra. Rejs hjem til Khomeini. Unge indvandrere voldtager og voldtager. Frit Europa"*. Retten lagde til grund, at der var råbt meget højt, hvorfor der ligeledes skete domfældelse for overtrædelse af politivedtægten for støjende adfærd.

### **Dom 1.1.6. - Retten i Haderslevs dom af 20. november 2001**

- T 1: 20 dagbøder á 300 kr.

- **T 2: 15 dagbøder á 300 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, idet T1 offentligt eller med forsæt til udbredelse i en videre kreds på en restaurant under et politisk møde, hvor der var en journalist tilstede, havde udtalt ”Om fem eller seks år vil de sorte have ynglet som rotter, så hvorfor begynde at udbygge skoler nu, når behovet vil være så meget større om 6 år.” Udtalelsen blev gengivet i en lokal avis. Efterfølgende udtalte T1 på forespørgsel af en journalist: ”Jo, jeg mener, hvad jeg sagde, de yngler jo som rotter” samt ”De sorte skal straffes efter den muslimske straffelov. Stjæler de, så hugger vi hænderne af dem”. T2 udtalte over for en journalist: ”Jeg kunne finde på at komme med samme udtalelse. Det er jo rigtigt, de yngler som rotter”. Udtalelsen blev gengivet i lokalavisen.

## **Dom 1.1.7. - Retten i Odenses dom af 25. januar 2002**

- **20 dagbøder á 200 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved som næstformand i et politisk parti med forsæt til udbredelse i en videre kreds at have sendt en tekst til en række dagblade og nyhedsbureauer under overskriften: ”Nej til flere muhamedaner-voldtægter”. Teksten indeholdt bl.a. følgende: ...vore fremmede medborgeres kulturberigelse..., der finder sted i form af mishagsytringer og voldtægter mod os danske kvinder, som vi udsættes for dagligt”, samt ”Muhamedanerne skal bag pigtråd” og ”Militæret ind mod muhamedanerne”. Retten fandt, at tiltalte ved disse udtalelser havde lagt muslimer bosat i Danmark for had ved generelt at sammenkæde denne religiøse gruppe med grov kriminalitet bl.a. i form af voldtægt, og at tiltalte må have indset, at der herved skete en nedværdigelse og forhånelse af denne gruppe.

## **Dom 1.1.8. - Retten i Randers dom af 2. oktober 2002**

- **10 dagbøder á 400 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved med forsæt til udbredelse i en videre kreds fem gange på syv dage at have indrykket debatindlæg på et politisk partis hjemmeside med bl.a. følgende ordlyd: ”Jeg har ikke hidtil hadet muslimer. Det gør jeg nu. De svin fortjener ikke at leve. Jeg vil støtte opfordringer til, at hele den vestlige verden går i krig mod samtlige muslimske stater i Mellemøsten – og udrydder hver eneste muslim.” Retten fandt, at udtalelserne, idet de var fremsat på et politisk partis hjemmeside, var fremsat med forsæt til udbredelse i en videre kreds. Retten fandt det ikke godtgjort, at fremsættelsen af udtalelserne havde karakter af propagandavirksomhed efter straffelovens § 266 b, stk. 2.

## **Dom 1.1.9. - Retten i Hvidovres dom af 11. oktober 2002**

- **5 dagbøder á 500 kr. til begge tiltalte**

Overtrædelse af medieansvarslovens § 27, stk. 2, jf. straffelovens § 266 b, stk. 1, og medieansvarsloven § 27, stk. 1, ved som henholdsvis annonceansvarlig redaktør og ansvarshavende redaktør at have offentliggjort en annonce i et fagblad, der blev trykt i 40.000 eksemplarer og gratis udleveret til videregående uddannelsesinstitutioner. Annoncen havde følgende tekst: ”Massevoldtægter, Grov vold, Utryghed, Tvangsægteskaber, Kvindeundertrykkelse, Bandekriminalitet. Det er, hvad et multietnisk samfund tilbyder os”. Teksten var ledsaget af et billede af tre unge lyshårede piger med underteksten ”Danmark i dag” samt et billede af tre hætteklædte, blodplettede mænd, som fremviser Koranen, med

underteksten ”Danmark om 10 år”. Byretten fandt, at det forhold, at de tiltalte på grund af travlhed op til bladets deadline, ikke så annoncen, før den var trykt, ikke kan føre til straffrihed på grund af manglende forsæt. Byretten fandt dog heller ikke, at der var tale om en sådan systematisk, intensiv eller vedvarende udbredelse af diskriminerende meddelelser med henblik på at påvirke meningsdannelsen, at der havde foreligget propagandavirksomhed, jf. stk. 2. Se endvidere Østre Landsrets dom af 9. maj 2003, afsnit 2.2., (dom 2.2.4.) vedrørende samme annonce.

## **Dom 1.1.10. - Københavns Byrets dom af 22. oktober 2002**

- **8 dagbøder á 250 kr. til begge tiltalte**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, idet T1 med forsæt til udbredelse i en videre kreds på et dagblads internetdebatside skrev: ”Kære Woodrow. Hvad er HELLIG krig? Kunne vi ikke bare gasse alle muslimerne ?- måske vil tyskerne hjælpe”. T2 svarede ”Ja for fanden, det gør vi sgu da bare – Vi finder frem til alle muslimerne med et gammelt gaskomfur i huset, piller lidt ved det, så er den klaret. Resten får tilsendt et par sure sokker”. Retten anførte, at dagbladets internetdebatside må sidestilles med en læserbrevkasse. Herudover anførte retten, at uanset T2 havde forklaret, at hans svar skulle opfattes ironisk, fandtes udtalelserne og den omstændighed, at de var fremsat som et svar på T1’s udtalelse, omfattet af straffelovens § 266 b, stk. 1.

## **Dom 1.1.11. - Københavns Byrets dom af 30. januar 2003**

- **20 dagbøder á 150 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved med forsæt til udbredelse i en videre kreds over for en journalist havde udtalt: ”Det er muhamedanernes foragt for europæerne, deres seen ned på danskerne og lyst til at gøre os til en islamisk stat ved at formere sig som rotter og blive flest og tage magten. Det er det, der er faren.” Retten bemærkede: ”at den udtalelse, der er gengivet i tiltalen, indebærer en forhånelse af muhamedanere, idet retten finder det meget nedladende at sammenligne dem med rotter”. Byretten lagde ved straffastsættelsen vægt på, at tiltalte tidligere var straffet for ligeartet kriminalitet, og i formildende retning på, at ytringen blev fremsat som led i en valgkamp, og at tiltalen kun omfattede én ytring.

## **Dom 1.1.12. - Retten i Århus dom af 24. april 2003**

- **Fængsel i 70 dage (fællesstraf)**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved i en offentlig bus at have råbt: ”Perkersvin”, ”Sorte so”, ”Sorte svin”, ”Skrub hjem til det land I kommer fra” og lignende til en gruppe somaliske piger og overtrædelse af straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1, ved i samme bus at have slået en person flere gange i ansigtet med flad hånd. Retten lagde til grund, at udtalelserne blev fremsat i en bus, hvor der var en del personer til stede, som kunne høre, hvad tiltalte sagde. Under disse omstændigheder måtte tiltalte i det mindste anse det som overvejende sandsynligt, at udtalelserne var strafbare. Straffen omfattede tillige en betinget dom på 30 dages fængsel for overtrædelse af straffelovens § 244.

## **Dom 1.1.13. - Retten i Sorøs dom af 18. juni 2003**

- **40 dagbøder á 200 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved på sin hjemmeside på internettet under overskriften ”Til fremme for det ariske samfund” bl.a. at have skrevet: ”En del nazister og ariske personer fornægter jødeudryddelsen, dette gør jeg ikke! Jeg mener bare, at man må sætte tingene i perspektiv, hvem var jøderne dengang og hvordan fungerede de i samfundet ? Tænker folk over disse ting, når de fordømmer aflivningen af disse undermennesker? Hvis man kigger på den tyske befolkning dengang kontra i dag, ville alle ønske, at Hitler havde taget muslimerne med dengang, men det nåede han desværre ikke...”. Ved strafudmålingen lagde retten vægt på, at udtalelserne var lagt på internettet. Under hensyn til, at der var tale om en privat hjemmeside, at tiltalte ikke havde foretaget foranstaltninger med henblik på, at et stort antal personer skulle besøge hjemmesiden eller blev gjort opmærksom på denne, og at tiltalte efter det oplyste ikke havde foretaget sig noget for at udbrede sine synspunkter, skønnedes forholdet ikke at have karakter af propagandavirksomhed, jf. § 266 b, stk. 2.

## **Dom 1.1.14. - Retten i Næstveds dom af 2. september 2003**

- **10 dagbøder á 250 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, og § 291, stk. 1, ved med forsæt til udbredelse i en videre kreds at have tegnet tre hagekors på murværket til en grillbar tilhørende en mand af tyrkisk herkomst. Byretten fastsatte straffen til 10 dagbøder á 250 kr. som en tillægsstraf til en dom på 40 dages fængsel for hæleri og brugstyveri.

## **Dom 1.1.15. - Københavns Byrets dom af 14. november 2003**

- **20 dagbøder á 150 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved med forsæt til udbredelse i en videre kreds i to tilfælde at have sendt breve bl.a. til Dansk Zionistforbund, flere politikere og et dagblad med bl.a. følgende indhold: ”At likvidere jer vil blot være en form for retfærdighed. Vi har fået allergi overfor hæslige jøder og religiøse galninge i jødekostumer....Derfor bør jøder nærmest bekæmpes som ordinær skadedyrs-bekæmpelse” og ”Jeg mener, jøderne er som en kræftsvulst, der er årsag til uro og rædsler over store dele af verden”.

## **Dom 1.1.16. - Retten i Grindstedes dom af 26. november 2003**

- **20 dagbøder á 200 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, jf. § 89, ved på et politisk partis landsmøde med forsæt til udbredelse i en videre kreds at have udtalt: ”Det kan ske hvad dag, det skal være, at alle muslimer beslutter sig til at smide molotovs ind i alle de nærmeste hjem samt køre i alle deres dyre biler til flest nye andre hjem og smide molotov-cocktails ind. De kan halvere Danmarks befolkning eller mere end det på meget kort tid, hvis de vil gøre som deres trofæller gjorde her med World Trade Center.” Herudover udtalte tiltalte under et interview: ”Den eneste forskel på muhamedanerne og rotter er, at rotter ikke får socialhjælp.” Retten fandt, at udtalelserne, uanset de var fremsat under en politisk debat på et landsmøde, overskred grænserne for ytringsfriheden og var en grov forhånelse og nedværdigelse

af muslimer og derfor omfattet af straffelovens § 266 b, stk. 1. § 89-situationen forelå i forhold til Københavns Byrets dom af 30. januar 2003, afsnit 1.1. (dom 1.1.11).

## **Dom 1.1.17. - Københavns byrets dom af 4. december 2003**

- **20 dagbøder á 150 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved med forsæt til udbredelse i en videre kreds i et brev til fire navngivne medlemmer af vejnavnenævnet i Københavns Kommune i protest mod, at Københavns Kommune havde planer om at opkalde en plads efter en person af jødisk herkomst, bl.a. at have skrevet ”De rager til sig alle vegne, men har aldrig gjort os noget godt. Man lefler for denne internationale forbryderorganisation” og ”Det er som en pest alle vegne, alt det jøderi”.

## **Dom 1.1.18. - Retten i Hernings dom af 29. november 2004**

- **15 dagbøder á 400 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved med forsæt til udbredelse i en videre kreds på en hjemmeside oprettet af et dagblad under en offentlig debat om ytringsfrihed under overskriften ”Jeg måtte ikke sige... til 44 politikere, hvad vi alle sammen i dag kan se er ved at ske”, at havde skrevet følgende: ”Så hvad med, at I begyndte at synes bedst om jeres eget folk i stedet for at være så forlibt i disse samfundsnedbrydende, halv- og helkriminelle, potentielle samfundsnassere og tillidsmisbrugende, psykopatliggende ”vantro-bekæmpere” - det ville klæde jer!”. Det fremgår af bemærkningerne fra byrettens dom ”at tiltalen omfatter ytringer, der ved Vestre Landsrets dom af 5. februar 2004 er fundet omfattet af straffelovens § 266 b, stk. 1, under de omstændigheder, hvorunder de blev fremsat. I nærværende sag lægger retten til grund, at de samme ytringer er fremsat i et indlæg på Ekstra Bladets debat-hjemmeside, som ifølge det oplyste læses/kan læses af mange. Retten finder derfor, at tiltalte har haft forsæt til udbredelse af ytringen i en videre kreds. Uanset det må lægges til grund, at ytringen er gengivet i forbindelse med en debat på den pågældende hjemmeside om ytringsfrihedens grænser, finder retten, at de pågældende udtalelser under de omstændigheder, hvorunder de på ny er fremsat, fortsat har haft en forhånende og nedværdigende karakter.” Se endvidere Vestre Landsrets dom af 5. februar 2004, afsnit 1.2. (dom 1.2.4.), vedrørende samme tiltalte og samme ytringer.

## **Dom 1.1.19. - Retten i Randers dom af 30. januar 2006**

- **10 dagbøder á 200 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved offentligt og med forsæt til udbredelse i en videre kreds på en offentligt tilgængelig debatside på internettet at have indrykket et debatindlæg, hvori tiltalte bl.a. skrev: ”... vi kan passende sætte dagsordenen med at sprænge Klippemoskeen i Jerusalem samt Kabaen i Mekka i luften. To af islams ”helligste” steder. Den sidste skal dog helst sprænges, når der samtidig er masser af islamiske idioter (=pilgrimme) tilstede i Mekka. Det kunne også være passende hævn for den 11-9. Sker dette (ovenstående) så skal I bare høre muhammedanerne ”hyle” op”. Retten fandt, at indlægget indeholdt grove trusler mod en gruppe af personer på grund af deres tro, og at hensynet til ytringsfriheden ikke kunne medføre, at tiltalte kunne anses for straffri.

## **Dom 1.1.20. - Retten i Randers dom af 7. august 2006**

- 15 dagbøder á 400 kr.

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved offentligt med forsæt til udbredelse i en videre kreds på en hjemmeside tilhørende Kristeligt Dagblad at have indrykket en række debatindlæg. Debatindlæggene indeholdt bl.a. følgende: ”Naturligvis kan man ikke forhandle med islamisterne med andet sprog end det varme blys sprog. Og vi bør da heller ikke forsøge på det.”, ”Jeg har ofte nok sammenlignet nynazismen og islam. De er to stykker ud af samme rådne planke.”, ”(...) islam er den mest hadefulde og krigsliderlige af de store religioner.”, samt ”Jamen... transjordanerne kan da bare spytte i næverne og opdyrke jorden, som israelerne har gjort. I stedet for at koncentrere produktionsbestræbelserne om børneproduktion, selvmordsbombefolk og vanvittige hadekampagner (...)”. Retten fandt, at debatindlæggene, som var fremsat med forsæt til udbredelse i en videre kreds, indeholdt en så grov forhånelse og nedværdigelse af den personkreds, der bekender sig til islam, at straffelovens § 266 b, stk. 1, var overtrådt.

## **Dom 1.1.21. - Retten i Hillerøds dom af 6. december 2006**

- 10 dagbøder á 500 kr.

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, jf. medieansvarslovens § 10, stk. 1, ved offentligt med forsæt til udbredelse i en videre kreds at have indrykket et læserbrev i en lokal amtsavis. Under overskriften ”Integration eller internering?” indeholdt læserbrevet bl.a. følgende: ”Fjendens eneste fællesnævner er deres trosretning – islam. Det er derfor påfaldende liberalt af myndighederne (...), at have løstgående muslimer alle vegne”, ”Skal vi vælge mellem at få vore kære blæst til himmels eller at isolere og uskadeliggøre en flok muslimer, kommer statsministeren til at interessere sig for andet end at få indvandrere i arbejde”, og ”Til gengæld er det åbenbart ikke politisk korrekt at nævne noget så banalt som danskernes menneskerettigheder – eksempelvis vores ret til at kunne leve og bo trygt her i landet. Det kan vi ikke, så længe potentielle masse mordere kan komme og gå som de lyster.” Retten fandt, at læserbrevet indeholdt en så grov og forhånende nedværdigelse af den personkreds, der bekender sig til islam, at straffelovens § 266 b, stk. 1, jf. medieansvarslovens § 10, stk. 1, var overtrådt.

## **Dom 1.1.22. - Retten i Randers dom af 8. maj 2007**

- 10 dages fængsel betinget

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved offentligt at have fremsat forhånende og nedværdigende ytringer om muslimer, idet tiltalte på en entredør til en lejlighed med et klistermærke fra DNSB med hagekors havde ophængt en tegning, formentlig af et mandligt kønsorgan med teksten ”islam er en lille bøssepike” påskrevet. Endvidere dømt for overtrædelse af straffelovens § 266 ved at have fremsat trusler over for beboeren i den pågældende lejlighed. Byretten fandt, at hagekorset, tegningen og henvisningen til islam samlet set udgjorde en forhånende og nedværdigende ytring mod muslimer. Under hensyn til, at det beskrevne var opsat på hoveddøren til den forurettedes lejlighed, således at det kunne ses af de, som færdedes i opgangen, forelå der en offentlig fremsættelse.

## **Dom 1.1.23. - Københavns Byrets dom af 27. september 2007**

- **6 dagbøder á 400 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved med forsæt til udbredelse i en videre kreds at have fremsat forhånende og nedværdigende udtalelser i en artikel med overskriften ”Taxien som muligt terrorinstrument” på en hjemmeside, hvoraf bl.a. fremgik, at ”i 2001 forsøgte muslimer således et terrorangreb, hvor våbnet var en taxi magen til den på billedet. I Danmark er en lang række taxier i muslimsk besiddelse, og det er ikke vanskeligt at fingere et tyveri af en taxi, siden anmelde det til sit forsikringsselskab, og blive økonomisk dækket, hvorefter taxien nemt og uhindret kan anvendes til terrorformål. Det er min påstand, at der er adskillige københavnske taxivognmænd med muslimsk baggrund, der ville være villige til at indgå sådan en aftale i den ”gode sags tjeneste”. Den gode sags tjeneste ville være at køre taxien ind, hvor masser af mennesker står og venter på busser, eller andre steder, og BOOOOM! Samtidig kan taxien jo også snildt bruges af terrorister, der agerer kunder. Man kan jo ikke anmode kunderne om at åbne deres bagage, der skal i bagagerummet, men vi bør faktisk have ret til at afvise arabisk udseende kunder med for mange kufferter”. Artiklen lå på hjemmesiden i perioden fra 7. til 11. juli 2005. Retten fandt, at uanset at tiltaltes formål med indlægget var at skabe debat om emnet, måtte han have indset, at udsagnene forhånede og nedværdigede de nævnte grupper (vognmænd, chauffører og taxikunder med arabisk eller muslimsk baggrund), og at den ønskede debat ikke ville være blevet afskåret ved at undlade fremsættelsen af de omhandlede udsagn. Retten lagde ved strafudmålingen på denne ene side vægt på den ikke ubetydelige udbredelse udsagnene fik ved offentliggørelsen på hjemmesiden og på den anden side, at indlægget måtte anses for skrevet i en oprørt sindsstemning efter terrorangrebet i London i juli 2005, og at tiltalte fire dage senere selv fjernede indlægget og udsendte en beklagelse. Endvidere tillagde retten den lange sagsbehandlingstid hos politiet og anklagemyndigheden formildende betydning.

## **Dom 1.1.24. - Københavns Byrets dom af 28. november 2007**

- **10 dagbøder á 200 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved i en lufthavn, hvor der var mange mennesker til stede, offentligt at have fremsat forhånende og nedværdigende udtalelser mod to securitymedarbejdere, der var af anden etnisk oprindelse end dansk, idet tiltalte på engelsk bl.a. udtalte: ”Du er en abe – du skulle barbere dig – I er sikkert en flok tyrkere”, ”du ligner en abe – du er en tyrkisk mand, og du hører ikke til her”, ”det er meget værre, at du er fra Marokko – I er en flok aber” samt ”du ligner en abe – du er araber, du hører ikke til her” eller lignende.

## **Dom 1.1.25. - Retten i Holbæks dom af 26. juni 2009**

- **10 dagbøder á 200 kr. og konfiskation af havebænk**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved i en periode på omkring tre år i sin have offentligt eller med forsæt til udbredelse i en videre kreds at have forhånede eller nedværdiget en gruppe af personer på grund af deres race, hudfarve, nationale eller etniske oprindelse, idet han ved husgavlen havde anbragt en havebænk, hvorpå han havde skrevet ”nur blankes”, ”kaffer nie”, hvilket på afrikaans betyder ”alene for hvide”, ”ikke for negre”, således at bænken kunne ses og teksten læses fra offentligt tilgængeligt område.

## **Dom 1.1.26. - Retten på Bornholms dom af 26. august 2009**

- **10 dagbøder á 200 kr.**

Den på gerningstidspunktet 15-årige T blev efter sin tilståelse fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, jf. § 21, ved på sin bopæl i Rønne at have produceret plakater og løbesedler, der under overskrifterne ”Skal Danmark blive et muslimsk land?” og ”Danmark, vågn op!” bl.a. havde følgende indhold: ”Ja til et islam-frit land og send perlerne hjem”, ”Og så har vi også en ”rotterede” af muslimer, som prædikere om at give afkald på alt vores frihed, undertrykke vores kvinder, dræbe jøder, homoseksuelle, ateister, buddhister, kristne, hedninge og andre ikke-muslimer, blot for at vi skal følge islam og koranen og dens sharia-love!” og ”vi har også set hvordan de fremmede voldtager vores kvinder, stjæler med arme og ben, forgifter os med aids, laver vold mod os hvide og hærger byerne med bander og narko!” med henblik på offentlig udbredelse, idet han den 13. marts 2009 på en skole i Rønne kopierede materialet med henblik på ophængning offentlige steder i Rønne samt på uddeling til folk på gaden i Rønne. Retten lagde ved straffastsættelsen navnlig vægt på, at tiltalte ikke tidligere var straffet.

## **Dom 1.1.27. - Retten i Glostrups dom af 13. april 2010**

- **10 dages betinget fængsel**

Overtrædelse af straffelovens § 276 (butikstyveri) og § 266 (trusler) og § 266 b, stk. 1, ved den 20. oktober 2009 i et butikscenter foran indgangen til Føtex offentligt at have fremsat udtalelse ved hvilken en gruppe af personer trues, forhånes eller nedværdiges på grund af deres race, hudfarve, nationale eller etniske oprindelse, idet tiltalte – i forbindelse med at hun blev taget for butikstyveri – over for butiksdetektiven, der var af anden etnisk oprindelse, og i overværelse af flere andre kunder og ansatte, gentagne gange kaldte butiksdetektiven for ”perker”, ligesom hun udtalte ”du skal ikke røre mig din perker – jeg smadrer dig” samt andre trusler. Byretten lagde ved straffastsættelsen vægt på, at tiltalte ikke tidligere var straffet, og at hun efter det oplyste var i medicinsk behandling for sin vrede.

## **Dom 1.1.28. - Retten i Lyngbys dom af 1. juni 2010**

- **40 dages fængsel**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved den 29. maj 2009 på Dyrehavsbakken til to 14-15-årige piger af sydlandsk udseende i overværelse af en større gruppe af personer at have råbt ”perkerludere” eller ”perkerkællinger”. Byretten anførte, at anvendelse af de omhandlede ord under de beskrevne omstændigheder havde en sådan forhånende og nedværdigende karakter, at forholdet udgjorde en overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1. Tiltalte blev endvidere dømt for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1 (trusler mod polititjenestemand), og for overtrædelse af straffelovens § 244, jf. § 247, dog således at straffen i medfør af straffelovens § 248 bortfaldt for dette forhold.

## **Dom 1.1.29. - Retten i Nykøbing Falsters dom af 7. juni 2010**

- **Betinget dom uden straffastsættelse**

Den på gerningstidspunktet 15-årige T blev efter sin tilståelse fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved at have lagt en hjemmelavet video ud på internetsiden [www.youtube.com](http://www.youtube.com), som indeholdt følgende udtalelser: ”lad os nu se, hvor seje I perkersvin er”, ”når I viser hvor klamme I kan være”, ”fuck hjem til jeres perkerland” samt ”vi har ikke brug for jeres perker aids sperm her”.

## **Dom 1.1.30. - Retten i Randers dom af 3. december 2010**

- 10 dagbøder á 500 kr.

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved som forfatter til et debatindlæg/læserbrev, der blev bragt i et dagblad og på dagbladets hjemmeside, at have fremsat følgende udtalelse: ”Selvfølgelig skulle X ikke have sagt, at der er muslimske fædre, der voldtager deres døtre, når sandheden i stedet synes at være, at de nøjes med at slå døtrene ihjel (de såkaldte æresdrab) – og i øvrigt vender det blinde øje til onklers voldtægt”.

## **Dom 1.1.31. - Københavns Byrets dom af 14. december 2010**

- 10 dagbøder á 1.000 kr.

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved foran Den Britiske Ambassade offentligt i flere personers påhør at have fremsat udtalelser, ved hvilken en gruppe af personer trues, forhånes eller nedværdiges på grund af sin race, hudfarve, nationale eller etniske oprindelse, idet tiltalte over for en sikkerhedsvagt råbte: ”Hvordan kan de ansætte niggers som dig”, ”fucking dumb nigger” og ”fuck you nigger, vi har en aftale nu”. Tiltalte blev endvidere dømt for overtrædelse af færdselslovens § 53 og § 56, stk. 1, jf. § 117d.

## **Dom 1.1.32. - Retten i Aalborgs dom af 7. januar 2011**

- Fængsel i 40 dage

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved på en offentlig banegård utallige gange i flere personers påhør over en længere periode at have fremsat udtalelser af forhånende og nedværdigende karakter, idet han utallige gange over for vagten, der skulle følge tiltalte til et tog, udtalte: ”Alle sorte skal ud af landet”, ”sorte svin”, ”nigger”, ”abe”, ”tag tilbage til Etiopien og sult igen”, ”tag ned og spis bananer i palmetræerne”, ”ulækker på grund af hudfarven”, ”lave et nyt røvhul i panden med en kugle”, ”du hører ikke til i Danmark”, og ”du kan aldrig blive dansker”, eller lignende. Tiltalte blev endvidere dømt for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1 og § 121 (vold og trusler mod ansatte fra et omsorgshjem). Retten fandt, under henvisning til at udtalelserne var fremsat utallige gange offentligt, i flere personers påhør og over en længere periode, udtalelserne omfattet af straffelovens § 266 b, stk. 1.

## **Dom 1.1.33. - Retten i Glostrups dom af 21. september 2011**

- Fængsel i 60 dage samt 10 dagbøder á 800 kr.

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved i et interview med en journalist fra Glostrup Folkeblad, og med forsæt til udbredelse i en videre kreds, at have fremsat følgende udtalelse: ”Det er de forbandede perkere med deres bandekriminalitet, som har medført en lovgivning, der betyder, at rigtige danskere nu skal bag tremmer” eller lignende udtalelse. Tiltalte blev endvidere dømt for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, samt en række overtrædelser af færdselsloven. Straffen blev endvidere til dels fastsat i medfør af straffelovens § 89.

## **Dom 1.1.34. - Retten i Nykøbing Falsters dom af 2. november 2011**

- 20 dagbøder á 200 kr.

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved på Søndags Avisens offentlige chatforum for personer under 20 år med arabisk herkomst og på offentlige chatforum for tyrkiske personer at have skrevet: ”Vil i slå i perker svanse”, ”Jeg skyder jeres knæskaller ud fucking svage sorte bøsserøve”, ”Skærer jeres øjne ud og klipper jeres fingre af svage perkere bumser”, ”Jeg voldtager jeres småsøskende, forpulede sorte homosvanse”, ” Fuck Allah, den luderunge”, ”Jeg brænder sorte luder Allah, men jeg voldtager jeres småsøskende, perkere svanse”, ”Jeg tegner Allah og pisser på ham og brænder ham på et bål” eller lignende.

## **Dom 1.1.35. - Retten i Sønderborgs dom af 10. november 2011**

- 10 dagbøder á 150 kr.

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved i forbindelse med en artikel med overskriften ”København får ny moské på Amager” på dagbladet Jyske Vestkystens hjemmeside offentligt at have fremsat udtalelser, ved hvilken en gruppe af personer trues, forhånes eller nedværdiges på grund af sin race, hudfarve, nationale eller etniske oprindelse, tro eller seksuelle orientering, idet han i et debatindlæg på dagbladets hjemmeside skrev: ”Godt for så lukker vi dem alle inde og sprænger den i luften”.

## **Dom 1.1.36. - Retten i Nykøbing Falsters dom af 10. januar 2012**

- 8 dagbøder á 500 kr.

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved i forening med X [afgørelse 1.3.7], på en moske i Nakskov, at have ophængt et banner med teksten: ”For Danmarks frihed Danish Defence League” og derunder hængte gengivelser af Kurt Westergaards Mohammed-tegning med teksten: ”For ytringsfrihed” og ”Muslims go home”, hvilket de tiltalte videodokumenterede og lagde ud på [www.youtube.com](http://www.youtube.com) under overskriften ”Blizt Aktion”.

## **Dom 1.1.37. - Københavns Byrets dom af 13. januar 2012**

- 10 dagbøder á 1.000 kr.

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved på sin Facebook-profil og på Internetavisen "180grader.dk", med forsæt til udbredelse, at have skrevet: "For jeg er overbevist om, at muslimske mænd i meget stort omfang i verden over både voldtager, mishandler og slår deres døtre ihjel. Det skyldes efter min mening en defekt menneskefjendsk kultur, der bygger på en defekt menneskefjendsk religion, hvis lærebog Koranen om muligt er endnu mere umoralsk, forkastelig og vanvittig end de andre 2 verdensreligioners manualer tilsammen".

## **Dom 1.1.38. - Retten i Århus' dom af 21. november 2012**

- 6 dagbøder á 250 kr.

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved i en bog, der blev udgivet i 2009, at have udtalt: "Jeg hader bøsser. Det gør jeg virkelig. Jeg synes det er så fucking klamt. Det er klamt at høre dem snakke sammen. Som om de er piger. Jeg kan ikke sidde i selskab med nogen, der er bøsse. Se dem kysse hinanden. Det er så vammelt". Følgende udtalelser i bogen udgjorde ikke en trussel, forhånelse eller nedværdigelse, der var omfattet af straffelovens § 266 b: "Bagefter siger jeg til pressen, at det næste bliver vel, at der kommer en bøsse til træning og begynder at kneppe lige foran os", "Og så må de fandme ikke være en bøsse. Det vil jeg aldrig kunne acceptere. Men jeg kan også se på mine sønner, at det er de ikke".

## **Dom 1.1.39. - Retten i Aalborgs dom af 22. februar 2013**

- Ambulant psykiatrisk behandling ved psykiatrisk afdeling med tilsyn af Kriminalforsorgen. Der fastsattes ingen længstetid for foranstaltningen.

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved et busstoppested, at have udtalt: "dit fede perkersvin, skrid hjem til dit eget land", "klamme perker", og "sorte svin", eller lignende til buschaufføren, som var af anden etnisk oprindelse end dansk. Byretten fandt gerningsindholdet i § 266 b, stk. 1, opfyldt, idet en større gruppe personer var til stede i bussen, da udtalelserne blev fremsat.

## **Dom 1.1.40. - Retten i Glostrups dom af 25. april 2013**

- 8 dagbøder á 500 kr.

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved i et blogindlæg på et dagblads hjemmeside at have skrevet følgende kommentar til et indlæg: "X, du har tydeligvis ikke set mig skrive det før, men jeg har ofte brudt loven ved at skrive sandheden om Islam. Det skyldes, at Islam er en menneskefjendsk døds kult, og mange muslimer er hjernevaskede droner, der arbejder for at fremme en religion baseret på en pædofil karavanerøvers feberdrømme. Mange muslimske mænd ser denne profet, der voldtog en 9-årig pige, som det perfekte menneske og drømmer om at være som ham. Ja, det er en forbrydelse at sige og skrive den slags, men som George Orwell sagde: *Speaking the truth in times of universal defect, is a revolutionary act*".

## **Dom 1.1.41. - Retten i Københavns Byrets dom af 17. maj 2013**

- 1 år betinget

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, jf. til dels § 23, ved på en offentlig tilgængelig netavis, at have tilskyndet læserne til at overtræde straffelovens § 266 b, idet han anførte, at man på facebookside "Civil ulydighed: overtræd paragraf 266 b" kunne deltage i systematisk civil ulydighed over for bestemmelsen ved at kopiere en af ham fremsat udtalelse og erstatte navne og poste det som kommentarer på facebookside. En person fulgte herefter disse anvisninger og offentliggjorde på facebookside et indlæg, hvorved han udtalte sig forhånende og nedværdigende om katolske mænd og deres tro, idet han skrev: "Jeg er personligt overbevist om, at katolske mænd i meget stort omfang verden over både voldtager, mishandler og slår deres døtre ihjel. Dette skyldes efter min mening en defekt menneskefjendsk kultur, der bygger på en defekt menneskefjendsk religion, hvis lærebog Biblen om muligt er endnu mere umoralsk, forkastelig og vanvittig end de andre verdensreligioners manualer til sammen". Tiltalte havde endvidere ved en senere lejlighed selv kopieret udtalelsen på en anden netavis og tilføjet: "Jeg mener nemlig, at pædofile er ulækre, svinske og generelt nogle rigtige nederdrægtige mennesker".

## **Dom 1.1.42. - Retten i Koldings dom af 19. november 2013**

- 10 dagbøder á 200 kr.

T blev dømt for på offentlig vej ude foran en restaurant i overværelse af flere personer over for en kvinde og hendes 2-årige søn, der er adopteret fra Afrika, at have udtalt: "Se den der", "Hvad er det for en?", "Er det en han eller hun?" og "Her, den her kan du give til din abekat" samtidig med, at T kastede en banan hen imod dem. Byretten lagde vægt på, at T havde stået 6-8 meter væk fra forurettede, at han havde råbt ytringerne, og at udtalelserne blev fremsat på offentlig gade i myldretiden.

## **Dom 1.1.43. - Retten i Holstebros dom af 8. oktober 2014**

- 5 dagbøder á 500 kr.

T blev dømt for at have lagt en videooptagelse af nogle udlændinge på Facebook, hvor han under optagelsen udtalte: "Fuck hvor de larmer, sådan nogle forbandede hottentotter", "så er der kraftedeme fest i perkergården", "så skal perkerne ud og køre igen" og "velkommen i Mujaffaland", ligesom han skriftligt i opslaget på Facebook anførte: "Fuck! Hvad sker der er aberne på stoffer igen". Byretten lagde vægt på, at optagelsen og udtalelserne var lagt ud på T's Facebook-profil, hvor han havde 92-100 venner, der hver for sig havde haft mulighed for at dele T's udtalelser med andre.

## **Dom 1.1.44. - Københavns Byrets dom af 11. november 2014**

- 5 dagbøder á 500 kr.

T havde på facebookside "Civil ulydighed: Overtræd paragraf 266 b" skrevet følgende: "...De kristne er ekstra sindssyge, fordi de ikke kan indse at folk ikke kan dø for derefter at vågne op igen, og muslimer er sindssyge for at tro på en enkelt sindssyg menneskes skizofrene tanker", og "Jeg er overbevist om, at katolske mænd i meget stort omfang verden over både voldtager, mishandler og slår deres døtre ihjel. Dette skyldes efter min mening en defekt menneskefjendsk kultur, der bygger på en defekt menneskefjendsk religion, hvis lærebog biblen om muligt er endnu mere umoralsk, forkastelig

og vanvittig end de andre verdensreligioners manualer tilsammen”. Sagen havde forinden været søgt afgjort med et bødeforlæg på 5.000 kr. Byretten lagde ved strafudmålingen vægt på den lange sagsbehandlingstid samt, at der ikke var foretaget sagsbehandlingsskridt i perioden fra den 2. juli 2012 til den 26. august 2014.

## **Dom 1.1.44.1. - Retten i Aarhus dom af 20. marts 2015**

- **Delvist betinget dom på 8 måneder, hvoraf de 5 måneder blev gjort betinget samt tillægsbøde på 10.500 kr.**

T havde lagt et billede på sin Facebook-profil, hvor han holdt et svær, og hvortil han havde skrevet teksten: ”skære hovedt af de jøder”. T blev endvidere dømt for 12 øvrige forhold vedrørende straffelovens § 119, § 276, § 288, stk. 1, nr. 1, våbenloven, færdselsloven og ordensbekendtgørelsen.

## **Dom 1.1.45. - Retten i Holbæks dom af 8. april 2015**

- **10 dagbøder á 300 kr.**

T havde i forbindelse med en debat om et juletræ i et beboelseskomples på sin Facebook-profil skrevet følgende indlæg: ”Altså! De aber er kommet her til landet som gæster, derfor må de indordne sig efter de regler og love som gælder her i landet. Længere er den ikke”. Byretten fandt det ubetænkeligt at lægge til grund, at T ved at skrive kommentaren på Facebook som et indlæg blandt adskillige andre bemærkninger og kommentarer i den omhandlede debat havde været klar over, at hans kommentar ville blive udbredt til en videre kreds.

## **Dom 1.1.46. - Retten i Næstveds dom af 20. april 2015**

- **5 dagbøder á 500 kr.**

T havde i en debat på Ekstra Bladets Facebook-side skrevet følgende indlæg: ”De skulle hellere skyde muslimer i stedet for”. Straffen blev fastsat under hensyn til T’s indtægt.

## **Dom 1.1.47. - Retten i Viborgs dom af 4. maj 2015**

- **5 dagbøder á 500 kr. (to tiltalte)**

T1 og T2 blev dømt for – som en del af en større gruppe personer - flere gange på en strand at have råbt ”Affe” hen imod en familie af indisk afstamning, ligesom de kastede sten hen imod familien. De var også tiltalt for at have heilet hen imod familien, men to voterende fandt det ikke tilstrækkeligt bevist, at gruppen af personer havde heilet hen imod familien, hvorfor de stemte for at frifinde for dette. Byretten lagde ved strafudmålingen vægt på, at forholdet var begået i forening og som en del af en større gruppe, samt den tid der var forløbet, siden forholdet blev begået.

## **Dom 1.1.48. - Retten i Randers’ dom af 24. juli 2015**

- **Fængsel i 20 dage betinget med vilkår om 40 timers samfundstjeneste**

T havde i en debat på Ekstra Bladets Facebook-side overfor forurettede, der deltog i debatten, fremsat følgende udtalelse: ”Hva snakker du om din lille usle perker-luder, FUCK dig din koranfascist! Jeg er dansker, træt af små perkere som dig der nasser på vores land, som vores bedsteforældre og forfædre har bygget – bygget til danskerne, ikke til diverse arabiske afstammings-grupper som er for feje til at kæmpe for jeres eget land, fuck dig din usle møgluder”, ”X Perkertøs @ det er dumt at have en åben profil med frit tilgængelige billeder af dig og dine børn. Måske de var forsvundet fra børnehaven/daglejen de nu går i i Y, og blev begravet ude i en skov. Din usle islamist-luder”, ”Og X, du kan pakke dit propaganda omkring Syrien sammen. De fleste syrere her i landet kommer jo fra andre EU lande, da de netop var ”flygtet” i første omgang, men ikke kunne få de penge for at lave ingenting, som man kan her i danmark. I er gennemskuet!! Hvornår fatter i det, stenalder rotter? Fuck jer så meget mand. Glæder mig til at trampe muslimske kranier i stykker når borgerkrigen udbryder”. T blev for de nævnte udtalelser dømt for både overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, og § 266. Byretten lagde vægt på, at udtalelserne var fremsat på Facebook som led i en offentlig debat, og at udtalelserne var rettet både direkte mod forurettede men også mere generelt mod en gruppe af personer af arabisk afstamning med muslimsk religion bosat i Danmark og med en anden etnisk oprindelse end dansk.

## **Dom 1.1.49. - Københavns Byrets dom af 19. august 2015**

- **10 dagbøder á 1.000 kr.**

T havde på sin egen profil på Facebook fremsat følgende udtalelser: ”Kom lige forbi mig Søborg Kam skære jeres klamme jøde hoveder af” og ”ønsker virkelig der kommer til at ske det samme for en hver jøde unge der bliver født, vil ønsk fra Gud han vil give mig den styrke at jeg kan slå alle jøder ihjel og brændt dem levende, fucking israeler svin. I skal virkelig have skåret jeres hoveder af alle sammen!!!” og ”Seriest i skal bare fucking dø klamme israeler, i skal bare slagtes en efter en, uanset hvor i er i verden!!! også i Danmark” og ”Mashallah Hamas må Allah give jer mere styrke og dræber alle israeler!!!” og ”Død over Israel og død over alle som holder med dem” og ”De er nemlig nogen små jødesvin der intet tør” og ”kæmpe mod den klamme jødesvin som bare skal udryddes fra jordens overflade” og ”slagt så mange jøder som muligt” og ”Jeg er palæstinenser og ikke dansker! Jeg tørster efter hævn, jeg vil se israelsk blod på mine hænder” og ”flok grise alle sammen forbandet jøde svin” og ”alle de klamme jøder skal bare dræbes og smides ud til hajerne, så kan vi være fri fra er uselt folkefærd” og ”jeg sværger jeg ku slå alle jøder ihjel”. Om det er deres børn, kvinder og dem alle sammen. Vil være en glæde og gøre Hitlers arbejde færdigt!!!” Det fremgik af sagen, at profilen var offentlig tilgængelig.

## **Dom 1.1.49.1. - Retten i Lyngbys dom af 24. september 2015**

- **Fængsel i 50 dage betinget samt bøde på 13.000 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved på Dansk Jødisk Museums åbne Facebook-væg at have skrevet følgende: ”Må I alle brænde! Den behandling I fik er den behandling I giver det palæstinensiske folk og børn! Fucking barnemordere og terrorister er hvad I er! Må Tel Aviv brænde ned til grunden I usle kujon hunde”. T blev endvidere dømt for overtrædelse af straffelovens § 291, stk. 1, og færdselslovens § 117 a, stk. 2, nr. 2. Straffen blev fastsat som dels en tillægsstraf og dels en fællesstraf og omfattede en tidligere straf på 40 dages fængsel og en bødestraf på 10.000 kr.

## **Dom 1.1.50. - Retten i Hillerøds dom af 28. september 2015 (AM2015.09.28B2)**

- 10 dagbøder á 400 kr.

T havde på sin egen profil på Facebook fremsat følgende udtalelser: ”Fucking perkere – ud af mit land”, ”En abe mindre, en af de virkelig ubehagelige er blevet udsat for et karmahug af dimensioner, så kan man bare lade være med at rende rundt med knive og vifte med den foran vores politi som dagligt har det hårdt med disse indavlede sataner”, ”Er jeg virkelig den eneste som møder op til denne ubehagelige ”Slæben Lig Gennem Gaderne” bare uden liget fordi vi ikke slæber vores døde borgere gennem byen som i Pakistan, Libanon eller andre underbemidlede og underudviklede og indavlede Mød op, og frem med det danske flag, så vi alle kan finde hinanden. 15:15 på Rådhuspladsen”, ”Sjovt som politiet altid siger, at de ikke har nok mandskab til at tage sig af problemerne på Motalavej og alle andre muslims-dominerede og plagsomme områder. Dette var ikke tilfældet i går da politiet med den styrke de var ankommet med, snildt kunne have fanget de små muslimske møgaber og fjernet dem før vi kom. Så næste gang nogen i Korsør ringer til politiet for at få hjælp til at stoppe disse terroriserede svin...”, ”Ellers er man medskyldig hvis man stopper folk som bliver udsat for overfald og vold, men hertil er mange utrygge ved overhovedet at anmelde et overfald evt. begået af en indavlet, derfor skal vi stå sammen på vores danske rettigheder til at kunne færdes frit rundt i hele kongeriget Dannevang, så ser vi en af vores danske medmennesker i fare, det gælder i toge, stisystemer og Nørrebro, blive overfaldet af en eller flere indavlede, så er det bare fremad med højrepedalen forrest og konsekvenserne bag sig...Pas på dine medmennesker og stå sammen overfor fremmede af alle herkomster...”, ”Hvad har aberne nu gjort for at de skal sammenlignes med indavlethed, afstumpethed og ondskabsfuldhed...”, ”Forpulede indavlede svin...”. Det fremgik af sagen, at den pågældende Facebook-profil var lukket, men at udtalelserne var blevet udbredt til mindst 68 personer. Byretten lagde ved strafudmålingen vægt på udtalelsernes grovhed sammenholdt med omfanget af den kreds af personer, der umiddelbart blev bekendt hermed, samt at T havde en indtægt i form af førtidspension.

## **Dom 1.1.51. - Retten i Hernings dom af 28. januar 2016**

- Tillægsbøde på 3.000 kr.

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, jf. § 89, ved den 9. januar 2015 på en avis' facebookside som kommentar til en artikel om terrorangrebet i Paris den 7. januar 2015 at have skrevet: ”Hvornår laver vi danskere et kalifat. Slå muslimer ihjel når vi se dem”.

## **Dom 1.1.52. - Retten i Hjørrings dom af 15. marts 2016**

- 5 dagbøder á 600 kr.

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved på facebook-siden ”Nej tak til moskéer” offentligt eller med forsæt til udbredelse i en videre kreds, at have fremsat en udtalelse, ved hvilken en gruppe personer trues, forhånes eller nedværdiges på grund af sin race, hudfarve, nationale eller etniske oprindelse, tro eller seksuelle orientering, idet han som en kommentar til .en debat om moskéer i Danmark skrev: ”Terror container!!!”. Retten fandt, at udsagnet efter sin ordlyd måtte forstås som en generaliserende udtalelse om, at de personer, der kommer i en moské, er terrorister. Da en moské er en bygning, som muslimer bruger til deres gudsyndyrkelse, fandt retten, at der var tale om en udtalelse, hvorved der fremsattes en generaliserende påstand om grov kriminalitet hos en gruppe af personer, der er defineret af deres tro.

## **Dom 1.1.53. - Retten i Svendborgs dom af 29. marts 2016**

- 5 dagbøder á 500 kr.

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved på facebook-siden ”Nej til moskéer - oprigtig” offentligt eller med forsæt til udbredelse i en videre kreds, at have fremsat en udtalelse, ved hvilken en gruppe personer trues, forhånes eller nedværdiges på grund af sin race, hudfarve, nationale eller etniske oprindelse, tro eller seksuelle orientering, idet han skrev: ”Jubiiii død over alle muslimer”. Retten fandt, at udtalelsen var en trussel mod mennesker med muslimsk baggrund. Retten lagde ved straffastsættelsen i skærpene retning vægt på, at T’s udtalelser kom ud til en vid kreds af mennesker. I formildende retning lagde retten vægt på, at T selv trak udtalelsen tilbage indenfor 1-2 timer efter, at havde lagt den på facebook. Retten lagde ved fastsættelsen af bødens størrelse vægt på, at T var lærling.

## **Dom 1.1.54. - Retten på Frederiksbergs dom af 3. maj 2016**

- 30 dages fængsel (tillægsstraf)

T havde henvendt til taxachauffør på offentlig vej og i flere udenforstående personers påhør udtalt: ”Sorte svin”, ”lorde perker” og ”fuck hjem til Palæstina” eller lignende. Straffen var en fællesstraf for i alt fem forhold, herunder en overtrædelse af straffelovens § 266, og omfattet af straffelovens § 89.

## **Dom 1.1.55. - Retten i Odenses dom af 3. august 2016**

- 10 dagbøder á 300 kr.

T havde på TV2 Nyhedernes facebookside med henvisning til muslimer fremsat følgende udtalelse: ”Ja det er vi sgu ikke i tvivl om du vil. I yngler som, ja du ved. Men her har vi ikke plads til flere. så tag derhen I høre til og I kommer fra. vi trænger sgu til at få VORES land igen.” og ”Rotter skal udryddes Leif det er jo skadedyr”. Byretten udtalte, at det måtte have stået tiltalte klart, at hendes udtalelser på den pågældende facebookside ville blive læst af en større ukendt personkreds. Et flertal i byretten fandt herefter, at udtalelsen ”Rotter skal udryddes Leif det er jo skadedyr” indeholdt en truende og nedsættende udtalelse mod muslimer og dermed omfattet af straffelovens § 266 b, stk. 1. Den resterende del af tiltaltes udtalelser fandtes ikke omfattet af den nævnte bestemmelse.

## **Dom 1.1.56. - Retten i Roskildes dom af 24. oktober 2016**

- 4 dagbøder á 500 kr.

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved den 22. april 2015 ca. kl. 14.25 i en bus ved Ringsted Ny Friskole, Bringstrupvej 31 i Ringsted, offentligt at have fremsat en udtalelse, ved hvilken en gruppe af personer trues, forhånes eller nedværdiges på grund af deres race, hudfarve, nationale eller etniske oprindelse, idet tiltalte i en bus i overværelse af 5-8 personer kaldte to drenge på henholdsvis 12 og 13 år for ”sorte negersvin” eller lignende. Retten fandt udtalelsen for nedværdigende og rettet imod de forurettedes race. Endvidere udtalte retten, at udtalelsen blev fremsat på et offentligt sted i en bus og blev overhørt af flere personer. Retten lagde ved bødens udmåling vægt på omstændighederne, herunder at udtalelsen blev sagt i affekt.

## **Dom 1.1.57. - Retten i Holstebros dom af 30. november 2016**

- 10 dagbøder á 400 kr.

T havde på Facebook som en kommentar til en artikel om Outlandish-sangers indtaling af Koranen på dansk fremsat følgende udtalelse: ”FUCK DEN IDIOT .. i udnytter vores velfær og så bruger vores navne.. HC:Andersen er vores børn Digter og PÆRE DANSK..I STJÆLER I ROTTER I TROR I ER GUD: NEJ I ER DJÆVELEN BØRN SKABT AF EN PÆDOFIL SATAN:: FØJ SKRID UD AF DANMARK.. OG MISBRUG IKKE HC. ANDERSEN NAVN.....ARMEN..”

## **Dom 1.1.58. - Retten i Sønderborgs dom af 6. december 2016**

- 1 dagbøder á 5.000 kr.

T havde på en gruppe på Facebook ved navn ”NEJ – til kriminelle indvandrere og islam 2” skrevet en kommentar til en anden persons opslag om, at man burde indføre fri jagt på alle muslimer, som man skyder bukke: ”Er gas ikke billigere” og efterfølgende ”Jamen for h... hvor svært kan det være”.

## **Dom 1.1.59. - Retten i Odenses dom af 20. december 2016**

- 14 dages betinget fængsel

Tiltalte havde på et ikke nærmere angivet tidspunkt i september 2014 i forbindelse med en prædiken i moskeen på Ørbækvej i Odense, omtalt jøder som ”*børn af aber og svin*” eller lignende ligesom han omtalte Palæstina som den jord, hvor muslimer bekæmper jøder, og hvor sten og træer taler og siger: ”*Muslim, din Guds trosfælle, der står en jøde bag mig, så slå ham ihjel*” eller lignende. Retten fandt, at tiltaltes negativt ladede ord og skældsord byggede over tekster i koranen og dertil knyttede tekster, men at der var ikke tale om rene citater. Tiltalte havde gjort til teksterne til sine egne ord, som han havde sat ind i en politisk kontekst. Retten lagde til grund, at udtalelserne, dels var stærkt forhånende og nedværdigende, dels var stærkt truende. Der var heller ikke holdepunkter for at antage, at tiltalte alene omtalte en afgrænset og nærmere defineret gruppe af jøder. Den moské, som tiltalte fremførte sin prædiken i, havde opsat et ikke håndholdt kamera tæt på tiltalte, og moskeen havde ofte lagt de prædikener, der fremførtes i moskeen på internettet, hvilket også skete med tiltaltes prædiken. Retten fandt derfor, at det måtte have stået tiltalte klart, at hans udtalelser ville blive udbredt offentligt til et stort publikum. Retten lagde ved strafudmålingen vægt på tiltaltes autoritet som religiøs og til dels politisk leder for en stor gruppe personer, og at udtalelserne var fremsat i en moské med den deraf følgende store betydning. Straffen blev fastsat til 14 dages betinget fængsel med en prøvetid på 1 år.

## **Dom 1.1.60. - Retten i Ålborgs dom af 3. januar 2017**

- 40 dages betinget fængsel

T havde på en åben Facebookside, som en kommentar til en artikel om en række brandattentater mod flere moskéer i Frankrig efter angrebet på Carlie Ebdo i januar 2015, fremsat følgende udtalelse: ”*skyd de forbandede muslimer*”. Retten fandt, at T med udtalelsen både havde overtrådt straffelovens § 136,

stk. 1, og § 266 b, stk. 1. Retten lagde ved strafudmålingen i spærpende retning vægt på forholdets karakter og i formildende retning T's personlige forhold.

## **Dom 1.1.61. - Københavns Byrets dom af 5. januar 2017**

- 5 dagbøder á 1.000 kr.

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved den 26. oktober 2015 i en statusopdatering på sin offentligt tilgængelige facebookprofil, hvor han på et foto optrådte med håndholdt radio og iført halskniv, fremsatte udtalelsen: "Hvem ska med ud og nakke jøder". Retten lagde ved strafudmålingen vægt på karakteren af Facebook-opslaget, samt at tiltalte ikke tidligere var straffet for lignende kriminalitet.

## **Dom 1.1.62. - Retten i Holstebros dom af 24. januar 2017 (se også dom 1.4.29)**

- 8 dagbøder á 500 kr.

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved den 21. oktober 2015 på Facebook, offentligt eller med forsæt til udbredelse i en videre kreds, at have fremsat en meddelelse, ved hvilken en gruppe af personer trues, forhånes eller nedværdiges på grund af deres race, hudfarve, nationale eller etniske oprindelse, idet T1 fremstillede og T2 delte en animeret video, der viste Hanstholm Asylcenter, der blev ramt af to missiler, der eksploderede. Retten fandt, at videoen var en meddelelse indeholdende en trussel mod flygtninge.

*Sagen efterfølgende genoptaget, og de tiltalte frifundet efter anklagemyndighedens påstand ved Vestre Landsrets dom af 31. januar 2022, på baggrund af Højesterets dom af 20. januar 2021 (U 2021.1824H), idet det vurderes, at persongruppen "flygtninge" ikke kan anses for afgrænset ved en bestemt race, hudfarve, national eller etnisk oprindelse, tro eller seksuel orientering, og at den omhandlende ytring derfor ikke (længere) er strafbar.*

## **Dom 1.1.63. - Retten i Glostrups dom af 27. januar 2017**

- 20 dagbøder á 250 kr.

T havde på Facebook som administrator af Facebook-gruppen "Nej til kriminelle indvandrere og Islam 2" i fire tilfælde i perioden 13. november 2014 til 16. januar 2015 fremsat følgende udtalelser:

1: "Udryd islammuslimer fra jordens overflade så vil freden sænke sig i hele verden..Muslimer er beviseligt indavlede onde parasitter-Muslimer er sgu ikke mennesker, det kan de umuligt være med den barbariske grusomme ondskab og had der ligger dybt i enhver muhamedaner...alle muslimer er noget fanden har skabt i helvede..alle muslimer ender også i det brændende helvede..muslimer er helvede på jorden..i burde ikke trække vejret, for fredens skyld..føj hvor jeg hader muslimer som pesten .."

2: "Den muslimsker verden er indavlet-Alle er gift med kusiner/fætter/tanter og onkel-Indavl giver hjernespaltning – Og resultatet ses tydeligt i de muslimske taberlande, muslimer er analfabeter og sinker.. De lever i fattigdom og armod, med røven i vejret i 5 gange dagligt, og ellers dyrker de muslimsk "sport" med kniven som bedste ven, de samles i store stimer når blodet skal flyde fra både

dyr og væsner, ja væsner, for muslimer er ikke mennesker, mennesker kan umuligt være så afskyelige onde det er umuligt – det er dagens højdepunkt for muslimer i muslimske underudviklede tabelande, de elsker blod...Halsoverskæring, stening, børn, kvinder og mænd begravnes og brændes levende eller de tæver hinanden til døden befrier dem... Disse sadistiske voldshandlinger kaldes fredelige af muslimer..OMFG hvor jeg hader!!!!muslimer snak foregår med kniven, det ved vi alle..Du har helt ret, I fucking indavlede muhammedanere har ændret mit land, så det ikke er til at kende igen – med VOLD, MORD, PLAT, SVINDEL, VOLDTÆGTER, RØVERIER OG ANDRE AFSKYELIGE MUHAMMEDANER SYGDOMME SOM BURKA, NIQAB OG GRIMME TØRKLÆDER OG MUHAMMEDANERBEKLÆDNING FRA MIDDELALDEREN...OMFG HVOR ER DET KLAMT. Islam er ikke en religion, det er et slageri...Islam er en uhelbredelig sindssygdom...Islams mantra er blod blod blod. Muslimers grusomme ondskab...Bevis på at muslimer ikke er mennesker...

3: ”Det største problem vi i den vestlige verden har med islam er...at vi deler klode med disse undermennesker... vanskabninger der er iblandt os.. og den oplyste verden kan ikke enes om...at fjerne dette kryb...fra jordens overflade...”

4: ”Jeg melder mig frivillig som hjælper i godhedens navn” som kommentar til en udtalelse fra et andet medlem af gruppen: ”Jeg synes, at muslimer skal ha’ aktiv dødshjælp.”

Der var tale om en lukket Facebook-gruppe med ikke under 672 medlemmer, men udtalelserne blev i mange tilfælde udbredt til en personkreds, som ikke var en del af den lukkede Facebook-gruppe, hvilket retten fandt, måtte have stået klart for T. Retten lagde ved strafudmålingen vægt på, at der var tale om fortløbende ytringer fremsat over en længere periode. Ved udmålingen af dagbødestørrelsen tog retten hensyn til, at T var folkepensionist.

## **Dom 1.1.64. - Retten på Frederiksbergs dom af 22. maj 2017**

- 14 dages betinget fængsel

T havde på flere offentlige sider på Facebook fremsat følgende udtalelser: ”Sådan skal det være, dræbe flere af de svin” som en kommentar til en video, hvor en person forsætligt påkørte personer ved et busstoppested i Isral, samt ”Forbandet jødesvin, de skal bare smadres ihjel alle sammen, åbne fucking grænser, så vi kan udrydde de forbandet svin” Vi alle burde stå sammen i mod jøderne over hele verden og ikke kun i Palestina!!! De svin skal knækkes alle sidder fra. Seriøst hør lige de fucking jøder hvordan de taler om en dreng på 13 år. De svin skal bare udryddes fra hele verdens samfund, håber virkelig de bliver slagtet alle sammen, og FUCK DANMARK de støtter Israel fuldt ud, kun fordi er deres små hunde, de forguder dem nærmest, i hvert fald her i Danmark!! Forbandet svin”, samt ”Det er jødernes værk mod pælestinenser!! Må de brænde i helvede for deres beskidte gerninger”.

Retten lagde ved strafudmålingen i skærpende retning vægt på, at tiltalte kun 2 måneder forinden, var blevet dømt for tilsvarende kriminalitet. Da sagen havde været under behandling i retssystemet i 1½ år uden at dette kunne bebrejdes tiltalte fandt retten imidlertid, at straffen undtagelsesvis kunne gøres betinget.

## **Dom 1.1.65. - Retten i Koldings dom af 9. juni 2017 (AM2017.06.09B2)**

- 60 dages betinget fængsel

T havde den 13. maj 2016 på Facebookgruppen ”JA TIL FRIHED – NEJ TIL ISLAM” skrevet: ”*Hey vil gerne opfordre til noget nyt. for hver dansk pige/kvinde der bliver forfulgt, taget på, voldtaget. Fra i dag af. Så gør vi de samme mod 20 af de muslimske kvinder/pige. River ders nijab af i fuld offentlighed. Vil da håbe det får en effekt. Eller så bliver rangerok udløst. Og vi må kæmpe side om side til det er slut. Og vi har drevet de muslimske svin ud af det danske land*”. T blev endvidere dømt for overtrædelse af straffelovens § 136, stk. 1, for med samme udtalelse at have tilskyndet til forbrydelse. Retten fastsatte straffen til 60 dages betinget fængsel. Retten lagde ved strafudmålingen vægt på udtalelsernes karakter og ordlyd, herunder at udtalelserne bl.a. indeholdt en opfordring til personangreb. Det blev endvidere tillagt betydning, at tiltalte slettede sit opslag dagen efter.

## **Dom 1.1.66. - Retten i Odenses dom af 12. juni 2017**

- **Ambulant behandlingsdom**

T havde i en bus og i overværelse af flere andre personer kaldt buschaufføren for ”*en abekat*”, ligesom han udtalte, at ”*alle perkere skal forlade landet, de er her kun for at slå danskerne ihjel, specielt efter terrorangrebet i Paris*” samt ”*alle muslimer skal slås ned*”. T blev endvidere dømt for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, ved at have stukket til buschaufføren med en pind og taget fat i buschaufførens skjorte og slips, så slipset blev revet af og skjorten gik i stykker. T, der var omfattet af straffelovens § 16, blev straffet med en ambulant behandlingsdom.

## **Dom 1.1.67. - Retten i Hernings dom af 15. august 2017**

- **20 dages betinget fængsel**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved den 20. juli 2016 at have lagt en video på sin Facebook-profil og derigennem fremsat følgende ytringer: ”*Perkere*”, ”*perkersvin*”, ”*nu slår jeg jer ihjel, og jeg gør det*”, ”*jeg borer din skal ud*”, ”*vi tager til Herning først, og så plaffer vi hele lortet*”, ”*jeg slår dem ihjel*”, ”*jeg kommer op til jeres perkerlejr i Herning*” eller lignende. T fremviste også en kniv, som han førte hen over sin hals. T var derudover tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 266. T blev dømt for overtrædelse af såvel straffelovens § 266 b, stk. 1, som § 266. Retten fastsatte straffen til 20 dages betinget fængsel.

## **Dom 1.1.68. - Retten i Viborgs dom af 16. august 2017**

- **8 dagbøder á 625 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved i perioden mellem den 7. januar 2015 og den 20. februar 2015 på en åben facebookside med forsæt til udbredelse i en videre kreds som en kommentar til en anden persons opslag på Facebook med ordlyden ”*De spørger. hvordan vi løser terror i dk7 Nemt: fri jagt på alle muslimer, som man skyder bukke*” at have skrevet følgende: ”*I siger lige til hvornår i begynder at gasset lortet, vil gerne ha en fornøjelse at være med*”. T havde uden forbehold erkendt at have skrevet udtalelsen. Byretten fandt, at T’s udtalelse, der var fremsat som en kommentar til opslaget fra en anden person, måtte forstås som indeholdende en alvorlig trussel rettet mod muslimer, ligesom den var forhånende og nedværdigende. Udtalelsen var efter sin karakter egnet til at skabe intolerance og mistillid, ligesom udtalelserne samlet set var egnet til at opildne til såkaldte hadforbrydelser over for muslimer, hvorfor udtalelsen efter sin karakter var omfattet af straffelovens § 266 b, stk. 1. T havde fremsat sin udtalelse på en åben side på Facebook, som umiddelbart gav adgang til udbredelse til en større gruppe, hvorfor byretten fandt det bevist, at T havde haft forsæt til at

udbrede udtalelsen i en videre kreds, idet T i hvert fald måtte have indset den videre udbredelse som overvejende sandsynlig. T blev derfor fundet skyldig.

## **Dom 1.1.69. - Retten på Frederiksbergs dom af 4. september 2017**

- **30 dages betinget fængsel og tillægsbøde på 8 dagbøder à 500 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved den 20. april 2013 i et debatindlæg på Politikens hjemmeside at have skrevet: *"Danmark er ikke frit før det sidste beskidte muslimske nazisvin er udryddet"*. Efter T's forklaring sammenholdt med formuleringen af indlægget på hjemmesiden fandtes det bevist, at T havde gjort sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1. T derudover dømt for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1. Retten lagde ved strafudmålingen vægt på sagens karakter og alder samt T's personlige forhold.

## **Dom 1.1.70. - Retten i Næstveds dom af 12. september 2017**

- **10 dagbøder à 500 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved den 13. og den 17. marts 2017 på Facebook at have kommenteret en efterlysning fra politiet, som søgte oplysninger om gerningsmænd af mellemøstlig udseende, i hvilken forbindelse T skrev: "Lav dog en etnisk udrensning så er området hurtigt hvidt igen" og "Plant nogle flere træer som "aberne" kan kravle rundt således at de ikke render og skaber sig – Ellers er aflivning tilladt derudover kan deportering også komme på tale – MEN så langt tænker i snævertsynede individer ikke eller hvad..?". T erkendte, at han havde skrevet udtalelserne. Retten fandt, at kommentarerne var klart racistiske, truende, forhånende og nedværdigende og derfor omfattet af straffelovens § 266 b, stk. 1. T blev idømt 10 dagbøder à 500 kr.

## **Dom 1.1.71. - Retten i Randers dom af 3. november 2017**

- **60 dages betinget fængsel**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, og § 136, stk. 1, ved den 4. juli 2015 på en offentligt tilgængelig facebookside som en kommentar til en artikel om, at 8000 muslimer fejrede ramadanens afslutning til en kæmpe Eid-fest i København, at have skrevet følgende: *"En rigtig god mulighed for at .... You know what... BOOM"*. T havde erkendt at have skrevet det pågældende opslag. Byretten lagde til grund, at udtalelsen var skrevet på et offentligt tilgængeligt sted på Facebook, og at dette stod klart for T. Udtalelsen var derfor fremsat offentligt. Under henvisning til den kontekst, som T skrev opslaget, fandt byretten det bevist, at T havde tilskyndet til at begå en alvorlig forbrydelse. Det fandtes endvidere bevist, at udtalelsen var egnet til at true en gruppe af personer på grund af deres religion, og T var derfor skyldig i overtrædelse af straffelovens § 136, stk. 1 og § 266 b, stk. 1. Vedrørende strafudmålingen udtalte byretten, at forholdet var begået i juli 2015, og at det ikke kunne bebrejdes T, at sagen ikke var blevet behandlet inden rimelig tid, jf. straffelovens § 82, nr. 13. Retten fandt derfor, at straffen kunne gøres betinget (dissens).

## **Dom 1.1.72. - Retten i Holstebros dom 10. januar 2018**

- **8 måneders fængsel, heraf 6 måneder betinget med vilkår om samfundstjeneste**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved i forlængelse af terrorangrebene i Bruxelles den 22. marts 2016 at have skrevet på Facebook: ”MEN DET ER DET HELT RIGTIGE STED... De har valgt denne gang... Mere af samme slags, straks... Riv HELE Bruxelles ned - det er helvedes forgård - så bare bomb løs... Det er værre, at det måske er Kastrup næste gang - men risikoen er der, så længe der er indavlede muslimer i landet” (forhold 3). Samme dag skrev tiltalte desuden på Facebook: ”EUROPA PÅ DEN ANDEN ENDE... Det stopper ikke før den sidste muslim er smidt ud af Europa. Hvad laver djævelens yngel overhovedet her??? Alle EU liderlige partier, burde bombesprænges og glemmes for stedse... Men husk dem til næste valg - de må ikke få én eneste stemme. Vi skal af med disse indavlede vandaler - der KUN ødelægger alt hvad vi generationer har bygget op... Ufatteligt at man bare bliver ved med at påtvinge os levn fra stenalderen...!!! Man græmmes!!!” (forhold 4). Den 27. maj 2016 skrev tiltalte på Facebook i forbindelse med en artikel om en syrisk flygtning, der havde sagsøgt den danske stat: ”Sterilisation og bæltefiksering 24/7 365”, ligesom tiltalte som en kommentar til en anden persons udtalelse om, at muslimer kun skulle hjælpes med kondomer, p-piller og sterilisation skrev: ”Og et nakkeskud” (forhold 5). Tiltalte blev frifundet for den del af udtalelsen i forhold 5, der vedrørte sterilisation og bæltefiksering, idet retten fandt, at udtalelsen var rettet mod en enkelt kvinde. Tiltalte blev tillige dømt for overtrædelse af straffelovens § 136, stk. 1 og stk. 2, i forhold 3 (samt i sagens forhold 1 og 2) og overtrædelse af straffelovens § 136, stk. 1 i forhold 4 og 5.

## **Dom 1.1.73. - Retten i Horsens dom af 10. januar 2018**

- **60 dages betinget fængsel**

Overtrædelse af straffelovens § 136, stk. 1, jf. § 81, nr. 6, og § 266 b, stk. 1. T havde i perioden fra den 6. juni 2016 til den 7. juni 2016 tilskyndet til forbrydelse og fremsat udtalelse ved hvilken en gruppe af personer trues, forhånes eller nedværdiges på grund af sin race mv., idet tiltalte kommenterede på et indlæg benævnt ”Tricktiggere huserer på de danske veje: Sådan snyder de dig” på en nyhedskanals facebookside, hvor tiltalte skrev: *“De kører typisk i Mercedes (det er status for Roma og Sigøjnere), derfor kalder man en Mercedes også for en “Balkan-Expres” [smiley] Jeg stopper ikke for Roma’er, aldrig i livet. Møgpak og kommer de for tæt på og det kan de altså gøre, kør ind i dem. Man burde faktisk indføre Roma-sæsonen, hvor det er lovligt og skyde dem!”*. Byretten fandt, at tiltalte havde beskrevet romaer som en etnisk gruppe, og at han med omtalen af romaer som ”møgpak” og udtalelsen om at indføre ”Roma-sæson”, hvor det ville være lovligt at skyde dem, havde fremsat forhånende og nedværdigende – og til dels truende – udtalelser om romaerne i en sådan grad, at han havde overtrådt § 266 b, stk. 1. T blev for overtrædelse af både § 136, stk. 1, jf. § 81, nr. 6, og § 266 b, stk. 1, straffet med 60 dages betinget fængsel.

## **Dom 1.1.74. - Københavns Byrets dom af 15. januar 2018**

- **10 dages betinget fængsel**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved i perioden fra september til oktober 2015 på sin facebookprofil at have fremsat følgende udtalelser:

- a. Den 4. september 2015 at have lagt en video op med optagelser af flygtninge og tilføjet: ”Disse udyr skulle interneres bag pigtråd, højspænding og hunde og så kan affaldet ellers få lov at sulte ihjel. Forbandede afskum.”
- b. Den 9. september 2015 i en statusopdatering at have skrevet ”Åh!!! ser nu billeder af de satans lykkejægere vade skrigende og hujende afsted på motorvejen. Det er uacceptabelt!!!!!!!!!! Hvem fanden i helvede kan tro at de sataner nogensinde kunne fungere i vort samfund????????”

Omring dem, brug strømpistoler og tåregas. Bind lortet, smid dem i kreaturvogne, og kør dem retur til Hvor de kommer fra, Middelhavet eller Tyrkiet. Jag derefter lortet ud i vandet, eller over grænsen og skud dem hvis de kommer tilbage. Når man ser billeder af deres opførsel bliver man saftuseme negativ!!!! Og smid Juncker ud dammen med dem!

- c. Den 19. oktober 2015 at have lagt et link til en videosekvens op og tilføjet ”Meget stærke scener!!! Ender møgubehageligt!! Mildt sagt! Men jeg sidder og tænker at hvis denne lede niggerlort, eller hans niggerlortevenner, skulle blive skudt af politiet (jeg beder til at de i hvert fald bliver skudt af nogen!!!), ja så ville medierne herhjemme være enige om at endnu en stakkels nigger havde været offer for ækel racisme. For sådan er det jo altid. Niggerne gør ALDRIG noget galt. ALTID ofre! Hvem er værst, niggerne der gør disse ting, eller de sataner af vores farve, som forsvarer dem!”
- d. den 20. oktober 2015 at have lagt et link til en videosekvens op af en mørk mand, der blev anholdt i USA og tilføjet ”Denne satan i form af en niggerlort er heldigvis blevet arresteret. Desværre blev afskummet ikke skudt ihjel. Jeg beder til at han bliver slået ihjel i fængslet. Alternativt invalideret alvorligt.”

Tiltalte blev frifundet for den første del af udtalelsen under pkt. d) frem til ”...endnu en stakkels nigger...”, idet retten fandt, at udtalelsen var rettet mod gerningsmanden og hans venner og ikke mod den pågældende gruppe af personer generelt, samt pkt. b) ved den 6. september 2015 at have lagt et billede af en Scandlines-færges op og tilføjet: ”Jeg vil opfordre befolkningen til at indfange de indtrængende, svinebinde dem og lægge dem i vejkanten til politi eller renovation kommer forbi”, idet retten ikke fandt, at grovhedskriteriet var opfyldt.

## **Dom 1.1.75. - Retten i Helsingørs dom af 3. april 2018**

- **8 dagbøder à 600 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved den 8. november 2015 på sin Facebook-profil som kommentar til et Facebook-opslag med henvisning til en artikel med overskriften ”Ekstreme muslimer mødes i København: ’Vi vil være en supermagt’” at have skrevet: ”Bare sig til når der skal gribes til våben... jeg er træt af dem - de skal ikke ud... de skal udryddes... slut.” Sagen blev fremmet som en udeblivelsesdom. T blev idømt 8 dagbøder à 600 kr.

## **Dom 1.1.76. - Retten i Næstveds dom af 19. april 2018**

- **5 dagbøder à 500 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved den 21. november 2016 i en Facebook-debatråd på Ekstrabladetets hjemmeside at have skrevet: ”Folkens!! Kan i ikke se at vores regering er stille og roligt i gang med at udskifte deres borgere. Det er simpel matematik, se på Frankrig. Jeg er helt med på at være multi kulturel, men det der foregår nu virker næsten som en etnisk udrensning af det hvide menneske! Hvad gør vi normale mennesker når de “unormale/mindretallet/i hvert fald fredselkende Muslimer, igen har fået ødelagt et dejligt dansk område..? Vi flytter.. Snart er der ingen steder at flytte hen for disse fredselkende mennesker, som i øvrigt ikke vil os noget ondt, andet end at tage vores og lave det om til deres, ja disse mennesker avler jo som rotter og almindelige hvide mennesker kan ikke følge med, vi tænker jo rationelt, har vi ikke råd eller plads til ungen, så får vi dem som regel ikke, vores kulturberigelses venner tænker at kommunen skal nok betale, og det gør den også om det er på den ene eller anden måde skal disse blodsugendesnylter nok få taget det de føler at de er berettiget til! Vågn op folkens og indse at det er for sent! Tak for penge, politik og religion! De største dræbere i verdenssamfundet!”. Byretten fandt det bevist, at det var T, der havde skrevet udtalelsen. Byretten fandt i særdeleshed, at udtalelserne om, at muslimer avler som rotter, og at muslimerne er blodsugende

snyltere, var forhånende og nedværdigende over for muslimer og udover grænserne for ytringsfriheden. Byretten fandt derfor T skyldig i tiltalen. Straffen blev fastsat til 5 dagbøder à 500 kr.

## **Dom 1.1.77. - Retten i Viborgs dom af 7. maj 2018**

- **10 dagbøder à 1.000 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved den 14. april 2017 i et Facebook-opslag at have skrevet: *"Nogen der har en automatriffel og tusind pitroner skal bruges snarest muligt"*, hvorefter han – da han blev spurgt om, hvorvidt han skulle på jagt, skrev: *"Ja jagt på perker i Viborg"*. Retten fandt, at T havde fremsat udtalelser, der var nedværdigende og forhånende samt meget truende over for den gruppe af personer, der benævnes "perkere", og at T måtte have indset, at hans udtalelser ville blive viderebragt til en videre kreds af personer, blandt andet fordi T havde 200-300 Facebook-venner, der hver især ville have kunnet viderebringe T's udtalelser til andre. Retten fandt derfor T skyldig. T blev idømt 10 dagbøder à 1.000 kr. Ved sanktionsfastsættelsen blev der lagt vægt på forholdets karakter, herunder den meget alvorlige karakter af de truende udtalelser, ligesom det blev tillagt betydning, at det af T's facebookprofil fremgik, at han var formand for den lokale skytteforening.

## **Dom 1.1.78. - Retten i Lyngbys dom af 7. juni 2018**

- **5 dagbøder à 1.000 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved den 13. januar 2017 i en tråd på DR1's Facebook-side at have skrevet: *"Perkere skal ikke med i et DANSK program"* som kommentar til, at en deltager i DR1's tv-program X-Factor optrådte med tørklæde på hovedet. Retten fandt, at udtalelsen efter ordvalget og sammenhængen opfyldte betingelserne i straffelovens § 266 b. T blev idømt 5 dagbøder à 1.000 kr. Ved strafudmålingen lagde byretten vægt på, at udtalelsen var fremsat på et sted, hvor den var egnet til at komme til et bredere offentligheds kendskab. I formildende retning lagde byretten omvendt vægt på T's gode personlige forhold.

## **Dom 1.1.79. - Retten i Odenses dom af 31. juli 2018**

- **5 dagbøder à 200 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved den 4. december 2015 på Ekstra Bladets Facebook-side som kommentar til en avisartikel om julehjælp til personer af anden etnisk herkomst end dansk at have skrevet: *"Fuldstændig ligeglad Christopher, hendes unger er ikke danske om du vil det eller ej! Og dermed skal de absolut ingen julehjælp ha!... At nogen er snotdumme til og få unger med en fejlfarve, er hendes problem – ikke os danskere! De kan rejse hjem og se om de får hjælp der ;-)* Der er mange af vores egne som har brug for hjælp, og i mine øjne kommer de i første række, før den anden slags subjekter!!!!!!!!!!!!!!", "... Men i rammer mig sådan set ikke, for det eneste i kan (typisk perker mentalitet) er at skrive "du tager sol, du gør sådan og sådan" ... tager ikke sol eller bruger selvbruner, og nej jeg er ikke perker elsker – meget langt fra!..", "Nå så skulle vi alligevel ikk mødes på din sti Connie? Igen, typisk perkere/perkerelskere.. Kan kun i flok!" og "Hvor jeg dog elsker jeres ordforråd. Lidt samme til som alle perkerne, men det jo klart nar man er perkerelsker". T erkendte at have skrevet udtalelserne. Retten fandt, at udtalelserne ikke kun var rettet mod en bestemt person, men mod en gruppe af personer. Ved at have fremsat udtalelserne på avisens Facebook-side måtte T som minimum have anset det for overvejende sandsynligt, at udtalelserne ville blive udbredt i en videre kreds. Dette understøttedes af, at T løbende fik kommentarer fra personer, hun ikke kendte. T blev

idømt 5 dagbøder à 200 kr. Byretten fandt, at der forelå formildende omstændigheder efter straffelovens § 82, nr. 11, 13 og 14.

## **Dom 1.1.80. - Retten i Lyngbys dom af 20. august 2018**

- **60 dages betinget fængsel**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, og § 136, stk. 1, ved den 18. februar 2015 på Facebook at have skrevet: ”Jeg opfordre til alle moskeer blir brændt ned, samt muslimske kirke gårde med alt bliver jævnet med jorden!” og ”Fanatiske svin!” om muslimer. T erkendte forholdene og blev idømt 60 dages betinget fængsel. Ved strafudmålingen lagde retten vægt på sagens omstændigheder, herunder den tid, der var forløbet, siden forholdene blev begået, og T’s gode personlige forhold.

## **Dom 1.1.81. - Retten i Nykøbing Falsters dom af 6. september 2018**

- **10 dagbøder à 200 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved den 21. august 2017 på politiets facebookside at have skrevet: ”Hvad med at jage alle de perker ud af DANMARK så vi kan få et RENT land”.

## **Dom 1.1.82. - Retten på Bornholms dom af 24. september 2018**

- **5 dagbøder à 200 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved den 14. august 2017 ved en busholdeplads at have udtalt: ”Perker”, ”dit hul”, ”du bidrager ikke med noget”, ”du har ingen moral – du skal gå hjem til din mor og blive opdraget på en bedre måde”, ”svin” samt ”den skal forlade landet” eller lignende. Retten fandt, at udtalelserne sammenstillet og under hensyn til omstændighederne, hvorunder de blev fremsagt, var omfattet af § 266 b, stk. 1. T blev idømt 5 dagbøder à 200 kr.

## **Dom 1.1.83. - Retten i Aalborgs dom af 10. oktober 2018**

- **10 dagbøder à 400 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved den 9. oktober 2017 på sin Facebook-profil at have skrevet: ”Blågaards Plads... Bered dig på et ordentligt tryk... Bas... Sepererede hoveder... Sepererede arme... Mussier spredt udover dørkarme... Mussier lavet til pølser i deres egne tarme... Fuck islam”, ligesom T efterfølgende skrev: ”Jeg er færdig med at tolerere intolerance... Nu kommer angrebet tilbage...!”. Retten fandt, at udtalelserne efter deres indhold var omfattet af § 266 b, hvilket måtte have stået T klart (dissens for at frifinde). T blev idømt 10 dagbøder à 400 kr.

## **Dom 1.1.84. - Retten i Odenses dom af 23. oktober 2018**

- **30 dages betinget fængsel**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved den 27. august 2016 på Facebook som kommentar til en anden persons opslag at have skrevet: ”Lorteperkere, slå dem ihjel, alle sammen, bare plant nogen store paddehatte i deres lortelande, EN GANG FOR ALLE!!!”. Tiltalte blev tillige dømt for overtrædelse af straffelovens § 136, stk. 1, for ovennævnte udtalelse.

## **Dom 1.1.85. - Københavns Byrets dom af 23. november 2018**

- **8 dagbøder à 500 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved den 5. april 2017 i et læserbrev i en avis at have skrevet: ”Slaveriet var det bedste, der er hændt for de sorte afrikanere. Så kort og korrekt kan det skrives og siges. Havde de forskellige lande i Europa og Amerika ikke taget slaver i Afrika og solgt dem til herremænd, havde alle disse middelalderlige skabninger stadigvæk gået rundt i de forskellige lande nede i Afrika, og intet foretaget sig. Nu fik de chancen for at komme ud i den store verden som slaver hos forskellige mennesker, hvor de fik lært at arbejde og tjene egne penge. Dette var ikke sket, hvis de ikke var blevet solgt som slaver i den vestlige verden. Så hvis slaveriet ikke var sket, havde de stadigvæk levet som ur-mennesker i de afrikanske lande, som en stor del af dem stadigvæk er. De er jo flere tusinde år bagud. Hvis alle disse selvfede og meget dovne afrikanere havde villet noget med deres respektive lande, var de begyndt at arbejde og dyrke både korn, frugt og meget mere, som de havde kunnet sælge til resten af verden, og da ville de have de nået en meget højere levestandard, end de har i dag. Så de ligger, som de har redt. De tror, at man kan klare alt med en totempæl, en gang voodoo-ævl, og en masse ligegyldige stammekrige, som kun har sat dem længere tilbage. Så skal vi i den vestlige verden nogen sinde have respekt for jer, så begynd med at arbejde, og kig på kalenderen. Vi lever i 2017.” T erkendte at have skrevet læserbrevet, men nægtede, at der var tale om en overtrædelse af § 266 b. Retten fandt, at udtalelserne efter deres generelle karakter udgjorde en forhånelse og nedværdigelse, og at de derfor var omfattet af § 266 b. Retten fandt endvidere, at en kriminalisering af sådanne udtalelser ikke afskar en almindelig debat om emner af kontroversielle samfundsanliggender, og hensynet til ytringsfriheden kunne heller ikke begrunde straffrihed. Retten fandt derfor T skyldig og idømt T 8 dagbøder à 500 kr.

## **Dom 1.1.86.- Retten i Odenses dom af 11. januar 2019**

- **Ingen tillægsstraf**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved i en Facebook-gruppe som kommentar til en artikel med overskriften: ”Hævntørstig dansk imam: Ønsker død over jøder” at have skrevet: ”Nu kan det fandeme være nok!!! En lille pædofil præstetype vover at kalde til død over jøderne? Måske er det ved at være tiden hvor vi andre viser møg-muhammeddanerne hvor skabet skal stå – en fredag ved bedetid ved en fucking tilfældig moské i Danmark....??? Han ønsker død over jøderne, fint – vi ønsker død over muhammeddanerne – så lad os se hvem der vinder, svin!!! Let the game begin...”. Retten lagde til grund, at T havde fremsat den citerede udtalelse i en Facebook-gruppe, der var offentligt tilgængelig. Retten fandt, at udtalelsen ”vi ønsker død over muhammeddanerne – så lad os se hvem der vinder, svin!!! Let the game begin” var en klar trussel rettet mod en gruppe af personer på grund af deres tro, og T var derfor skyldig i overtrædelse af § 266 b, stk. 1, for så vidt angår denne udtalelse. Retten fandt derimod ikke, at udtrykket ”møg-muhammeddanere” var af en så grov karakter, at det var en overtrædelse af § 266 b, stk. 1. T blev derfor frifundet for denne øvrige del af tiltalen. Med hensyn til strafudmålingen var T tidligere straffet med 6 måneders fængsel for overtrædelse af straffelovens §

119, § 119 a og § 123. Forholdet vedrørende § 266 b var begået forud for denne dom, og § 266 b-forholdet skulle derfor behandles efter straffelovens § 89. Retten fandt ikke, at en samtidig påkendelse af § 266 b-forholdet ville have medført en forhøjelse af straffen på 6 måneders fængsel, og T blev derfor ikke idømt nogen tillægsstraf, jf. straffelovens § 89.

## **Dom 1.1.87. - Retten i Glostrups dom af 18. januar 2019**

- **40 dages betinget fængsel**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved den 16. oktober 2018 i et S-tog og på en S-togsstation gentagne gange at have udtalt: ”Perkersvin” og ”jeg vil ikke betjenes af et perkersvin” til en S-togskontrollør. T havde forklaret i retten, at hun – i anledning af en kontrolafgift for at have kørt med tog uden gyldig billet – nægtede at give sine oplysninger til den forurettede S-togskontrollør, fordi han var udlænding, og hun derfor ikke stolede på ham, men at hun gerne ville give oplysninger til forurettedes kollega, der var dansk af udseende. Retten lagde derfor til grund, at T var fremkommet med sine udtalelser på grund af forurettedes etniske herkomst. Udtalelserne, som retten fandt var forhånende, var fremsat højlydt dels i en togkupé og dels på perronen og i begge tilfælde, mens der var andre personer til stede, som kunne høre det, herunder forurettedes kolleger og politipersonale, der kom til stedet. Retten fandt derfor også, at udtalelserne var fremsat offentligt. T var derfor skyldig i overtrædelse af § 266 b, stk. 1. T blev desuden fundet skyldig i to forhold vedrørende straffelovens § 119, stk. 1, og besiddelse af 2,3 gram hash til eget brug. T blev idømt 40 dages betinget fængsel.

## **Dom 1.1.88. - Retten i Viborgs dom af 24. januar 2019**

- **10 måneders fængsel (tillægsstraf)**

Overtrædelse af bl.a. straffelovens § 266 b, stk. 1, ved den 16. juni 2017 og i tiden forud herfor at have lagt en videooptagelse ud på sin facebookprofil, hvor han viste et skilt med bl.a. følgende tekst ”Bøsser”, ”Simon Biinger”, ”Tania Groth”, ”Zenia Stampe” og hvor det var anført, at der var tale om en liste over undermennesker, ligesom tiltalte satte ild til skiltet, trampede på det og udtalte: ”vi mener sådan set I alle sammen skulle brænde op i helvede så vi hjælper bare lidt” og ”vi glæder os til at se jer og stampe jer i hovedet” eller lignende, hvilket i øvrigt var egnet til hos Simon Biinger og Tania Groth at fremkalde alvorlig frygt for deres liv, helbred eller velfærd. T blev ved samme dom fundet skyldig i en række andre forhold, herunder indbrudstyveri og narkotikakriminalitet. Der blev fastsat en tillægsstraf på 10 måneders ubetinget fængsel.

## **Dom 1.1.89. - Retten i Hernings dom af 14. maj 2019**

- **6 dagbøder à 500 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved på Facebook som kommentar til en anden persons opslag om, at en kvinde var blevet dømt for racistiske udtalelser om muslimer, at have skrevet: ”Den ældre dame har jo ret, skadedyr bør udryddes”. Retten lagde vægt på, at kommentaren – således som den var formuleret – satte lighedstegn mellem muslimer og skadedyr. Dermed har kommentaren et indhold, hvorved en gruppe af personer trues, forhånes eller nedværdiges på grund af deres tro. Straffen blev fastsat til 6 dagbøder à 500 kr.

## **Dom 1.1.90. - Retten i Roskildes udeblivelsesdom af 20. august 2019**

- 8 dagbøder à 600 kr.

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved den 27. maj 2016 på i et åbent Facebook-opslag at have skrevet: ”Det er Allah, der giver dem problemer, de har avlet som ind i helvede for at være nok til at gennemføre jihad imod os. Muslimer skal kun hjælpes med kondomer, p-piller, sterilisation, m.m.”. Straffen fastsat til 8 dagbøder á 600 kr.

## **Dom 1.1.91. - Retten i Aarhus’ dom af 2. september 2019**

- 60 dages betinget fængsel

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved forud for den 14. oktober 2015 på en facebookside at have skrevet: ”Hva ska dk gør hva ska verden gør! Været gang min søskende og brødre i falastin går i krig så ska vi lave demo de får i ik en skid ud a jo folk ser os hva ska jeg brug folk til dk dækker ingen gang konflikten nede i falastin ska de så dække vores utelfreds hed tror jeg ik på ! 2 det eneste man ka gør lav dua til løverne fra Hamas lav dua til løverne i Gaza og må Gud holde hånden over dem igen! Lige ud sagt vis vi ska stå foran en jødeisk ambassade og råb og skrig de vil grine for inderst inde er de ligeglad kommer kun hvis lortet brændes ned heeey”, og – idet tiltalte som svar på et spørgsmål fra en anden debattør om ”hvorfør skal det brændes ned, hjælper det eller hvad?” – skrev: ”Ja lidt gør det i stedet for a snak og snak og snak og snak! Brænd lortet ned det behandler vores søskende som hunde aa ska de os behandles og slagtes som grise” og senere: ”Vis palastina bliver anerkendt som stat så får vi inshallah et hær oh inshallah den hær gør det a med de grise”. Tiltalte blev tillige dømt for overtrædelse af straffelovens § 136, stk. 1, for ovennævnte udtalelse og forhold om overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 3, og § 121 samt bekendtgørelse om euforiserende stoffer, ordensbekendtgørelsen og våbenbekendtgørelsen.

## **Dom 1.1.92. - Retten i Svendborgs dom af 6. november 2019**

- 60 dages betinget fængsel

Overtrædelse af bl.a. straffelovens § 266 b, stk. 1, ved igennem en længere periode at have skrevet følgende opslag på sin åbne Facebook-profil: ”Nu vil Danmark ha’ et vildsvine-hegn op mod Afrikansk svine-pest?? Hvad med Muslims pest?”, ”Nu hænger Danmark på 100 vis af ’flygtninge’, kriminelle og individer af anden tvivlsom hudfarve/herkomst”, ”For øvrigt er muslimer IKKE en race (de påberåber sig jo altid RACISME-kortet) men en afart af rotterne”, ”Fuck alle muslim svin. Se det er ytringsfrihed... Jeg gentager: Fuck alle muslim svin. NB. Offentligt opslag” og ”Igen et strålende eksempel på små sorte hjerner!! ’Fucking luder’, ’Jeg kneppe din mor’, ’Du er racist’ osv. Man ser tydeligt hvor uintelligente de aber er. No mercy. Ud af vores Danmark. Muslim frit Danmark”. Straffen blev fastsat til 60 dages betinget fængsel, idet tiltalte samtidig i et andet forhold blev fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 136, stk. 1.

## **Dom 1.1.93. - Retten på Færøernes dom af 6. december 2019**

- **10 dagbøder på hver 300 kr.**

Overtrædelse af § 266 b i den færøske straffelov ved på en café på Færøerne at have fremsat følgende udtalelser: *"Jeg hader alle muslimer, I er et lortefolk som kun vil udnytte Danmark, I skulle alle blive smidt ud af landet, muslimer står for al kriminalitet i Danmark og Sverige", "Jeg slår alle muslimer ihjel, jeg slår jer ihjel, muslimer skulle være udryddede", "Jeg hader muslimer, og hvis du siger noget så smadrer jeg dig", "I er muslimer og I kan gå ad helvedes til, når vi engang slår jer ihjel, så er der ingen muslimer tilbage", "I er terrorister" og "I bomber og dræber og vil overtage hele verden"*. Straffen blev fastsat til 10 dagbøder på hver 300 kr.

## **Dom 1.1.94. - Retten i Nykøbing Falsters dom af 4. marts 2020**

- **50 dages delvist betinget fængsel (tillægsstraf)**

Overtrædelse af bl.a. straffelovens § 266 b, stk. 1, ved den 2. juli 2017 i en Facebook-gruppe foranlediget af et opslag om muslimer i Århus, som stod og bad, at have skrevet følgende opslag: *"En lastbil eller to ville pynte lidt midt i den forsamling trods en bombe ville gøre mere gavn. Muhammad var pædofil. Islam er for svage sjæle der har brug for at tro på en fantasi figur. Hvor jeg ser frem til slaget mellem islam og os vantro hunde. Husk at kigge jeres hjulbolte efter"*. T blev endvidere fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved den 19. januar 2018 på YouTube i en video at have udtalte følgende: *"Jeg bliver kaldt racist. Mit folk bliver kaldt racister, fordi de siger deres mening om islam. Islam er en .. fucking..kult. Det er en bøsseklub, hvor de knepper børn"*. T blev ved samme dom fundet skyldig i en række andre forhold, herunder overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, og våbenloven. Der blev – delvist med henvisning til straffelovens § 89 – fastsat en straf på 50 dage, der blev gjort betinget med vilkår om samfundstjeneste.

## **Dom 1.1.95. - Retten i Randers' dom af 15. maj 2020**

- **10 dagbøder à 250 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved den 13. eller 14. juni 2017 i en åben debatgruppe på Facebook at have skrevet: *"Islam myrder løs overalt i Europa og i fatter intet, hvad kan man egentlig kalde jer, tåber landsvigere, naive, islamister, dumme, revolutionære, tosser, stalinister eller slet og ret håbløse naive pladderhumanister"* og *"Har undret mig over hvem der helt blindt støtter islam i Europa, og lukker øjnene for de katastrofale følger, med terror mord, social kontrol, kvindeundertrykkelse, Sharia, selvencur, ingen medie tør trodse islam, og de indrømmer selv. At vise en bibel afbrænding tør alle, men ikke en koran. Nu ved jeg hvem det er det jo jer naive tåber, håber ikke i har børn og børnebørn"*. T idømt 10 dagbøder à 250 kr. Straffen formildet i medfør af straffelovens § 82, nr. 13, da der var forløbet ca. 3 år, fra T fremsatte udtalelserne på Facebook, til dommen blev afsagt, uden at det skyldtes T's forhold.

## **Dom 1.1.96. - Retten på Frederiksbergs dom af 3. juni 2020**

- **10 dagbøder à 250 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved mellem den 4. og 5. januar 2018 i en lukket Facebook-gruppe med over 5.000 medlemmer at have skrevet følgende opslag om personer, der orienterer sig mod den muslimske trosretning Ahmediyah: ”Bare vær glad for at muslimerne overhovedet lader jer leve”, ”enhver murtad skal henrettes og dette er lov”, Ahmadiyah er murtadeen kuffar og værre end jøderne. Straffen er døden for en murtad og dette er Allahs swts lovgivning”, ”det vil enhver muslim fortælle dig, om de støtter denne ene eller den anden, så vil alle ahmadiya blive halshugget når Sharia – Khilafah går i kraft. Men man vil selv tale med jer først og give jer beviser, før sværdet rammer nakken”, ”præcis de håner Muhammed Saw på det groveste og kalder sig selv for muslimer. Der er kun en slags medicin for disse slags mennesker og den medicin har Sharia – Khilafah synes jeg. Tænk at muslimer kan tillade sådan nogle mennesker at trække vejret”, ”Muhammed Saw beordrede henrettelse af murtadeen, men i jo vantrø Yani Murtadeen. Så mon derfor i hader alt hvad der har med Sharia og Khilafah at gøre. Det den samme Sharia som altid og der står Ahmaiya på dødsgangen”. T erkendte at have skrevet opslaget. Retten fandt, at opslaget var truende, forhånende eller nedværdigende over for den gruppe af personer, der bekender sig til trosretningen Ahmediyah. Da udtalelserne var skrevet i en Facebook-gruppe med ca. 5.800 medlemmer, fandt retten, at T havde fortsat til at udbrede udtalelserne i en videre kreds, hvorfor T var skyldig i overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1. Straffen blev fastsat til 10 dagbøder à 250 kr.

## **Dom 1.1.97. - Retten i Glostrups dom af 13. august 2020**

- **30 dages betinget fængsel**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved på en tv-kanals Facebook-side som kommentar til en nyhed samme dag om et angreb, som i artiklen beskrives som et muligt terrorangreb mod muslimer ved Finsbury Park Mosque i London den 19. juni 2017, at have skrevet: ”Syndt han ikke fik ram på flere af de aber”. Samtidig dømt for forsøg på overtrædelse af straffelovens § 136, stk. 2, jf. § 21, ved offentligt udtrykkeligt at have billiget, hvad T troede var et terrorangreb. T idømt 30 dages betinget fængsel.

## **Dom 1.1.98. - Retten i Koldings dom af 13. august 2020**

- **30 dages fængsel**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved på et ukendt tidspunkt i februar 2017 via sin facebook-profil at have skrevet: ”Perker voldtaget med politistav. Men det er jo det eneste de dyr har respekt for” eller lignende (forhold 1) og ved den 14. november 2017 ca. kl. 15.00 og den 15. november 2017 ca. kl. 00.05 via sin facebook-profil offentligt eller med forsæt til udbredelse i en videre kreds at have udtalt: ”Politisk debattråd: Grundet de mange tilfælde af dyre-sex bør flygtninge så screenes for rabies?” eller lignende (forhold 3). T fundet skyldig i begge forhold og idømt 30 dages ubetinget fængsel, der dog skyldtes en samtidig domfældelse for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 3, jf. stk. 1. Byretten bemærkede således, at forhold 1 og 3 isoleret set straffes med bødestraf.

## **Dom 1.1.99. - Retten i Koldings udeblivelsesdom af 2. september 2020**

- **5 dagbøder à 500 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved den 19. oktober 2019 på et stadion rettet mod en fodboldspiller, der var mørk i huden, at have udtalt: ”Sorte svin”, ”neger svin”, ”sorte Per”, ”du hører

ikke til her” og ”neger” eller lignende og rakt ”fuckfinger-finger” af foldboldspilleren. T idømt 5 dagbøder à 500 kr. ved udeblivelsesdom.

## **Dom 1.1.100. - Københavns Byrets dom af 19. oktober 2020 (udeblivelsesdom)**

- **8 dagbøder à 625 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved i perioden fra juli til september 2018 på gaden i flere personers påhør adskillige gange at have fremsat udtalelser mod forurettede, der var homoseksuel, ved at have udtalt: ”Nærv, jeg kommer efter dig”, ”ved du hvad, vi er efter ham nu alle sammen”, ”aisbefængte møgsvin”, ”bøssesvin”, ”aidssvin”, ”HIV-svin” og ”jeg vil sende mit barnebarn, som kommer og ordner dig” eller lignende. T idømt 8 dagbøder à 625 kr. ved udeblivelsesdom.

## **Dom 1.1.101. - Retten i Svendborgs dom af 23. december 2020**

- **30 dages betinget fængsel**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, og § 136, stk. 1, ved på Facebook at have skrevet: ”Han har ikke fået nok!!! Giv dette muslim svin en tur til. Alle kan jo se at det er ham der er noget i vejen med!!!! Udvisning på stedet ville være den rigtige beslutning. Hvis ikke vores retssystem var islamiseret !!!!”. Retten fandt, at formuleringen ”muslim svin” var forhånende eller nedværdigende og dermed omfattet af § 266 b. T idømt 30 dages betinget fængsel. Ved strafudmålingen lagde retten vægt på, at udtalelsen var rettet mod en konkret person. Retten lagde endvidere vægt på den lange sagsbehandlingstid og T’s personlige forhold. Retten fandt det på den baggrund forsvarligt at gøre straffen betinget.

## **Dom 1.1.102. - Retten i Glostrups dom af 5. marts 2021**

- **60 dages betinget fængsel**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, og § 136, stk. 1, ved den 28. april 2019 på Facebook at have skrevet: ”Derfor opfordrer jeg folk til at købe våben, være klar, for der bliver krig, fordi islam vil nemlig overtage Danmark. Det er min overbevisning. Så husk at være våbenklar, husk at køb våben, vær klar, tag jagttegn, køb et våben og vær klar til at kunne forsvare dig selv i dit eget land, i dit eget hjem. Fordi det bliver overtaget det her land, og der bliver krig. Det gør der, for vores politikere vender bare den anden kind til. Og det er 100 procent de gør det. Så husk at være våbenklar, husk at være forberedt. Gør dig i form, for den krig kommer, fordi hvorfor skulle det kun være i alle de andre lande kunne ske sådan noget.” og ”Ved I hvad, I er for meget jer muslimer. I ødelægger vores land, I smadrer vores land...” (forhold 1) samt at have skrevet: ”Og alle de politikere inde i Borgen mand, I er så, I er en skamplet på Danmarkskortet, som der burde blive fjernet mand. Og det mener jeg. I burde blive fjernet, for I er en skamplet mand, helt fjernet fra landskortet Danmark” (forhold 2). T dømt i begge forhold og idømt 60 dages betinget fængsel.

## **Dom 1.1.103. - Retten i Koldings dom af 28. april 2021**

- **10 dagbøder à 500 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved den 10. april 2019 på Facebook som kommentar til en artikel med overskriften ”Spillerforening har ikke hørt fra homoseksuelle i 15 år” at have skrevet: ”Man skulle have fastholdt, at det var en psykisk sygdom. Normalt bliver det aldrig, tværtimod”. Byretten fandt, at udtalelsen efter dens ordlyd måtte forstås således, at homoseksuelle sidestilles med psykisk syge. Efter T’s forklaring var det også sådan, udtalelsen skulle forstås, og byretten fandt på den baggrund, at udtalelsen – både efter sit faktiske og sit tilsigtede indhold – udgjorde en sådan nedværdigelse af homoseksuelle, at den var omfattet af straffelovens § 266 b. T idømt 10 dagbøder à 500 kr.

## **Dom 1.1.104. - Retten i Odenses dom af 28. april 2021**

- **30 dages betinget fængsel**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved den 16. april 2019 på Twitter at have skrevet: ”@RasmusPaludan er simpelthen på grænsen til at være FOR genial!! Måske det er typer som jer der knægter ytringsfriheden der skulle hjem hvor I kommer fra? Det er simpelthen for latterligt at indvandrere skal styre dette land. Fandens også Hitler ikke vandt krigen.! #dkpol” eller lignende, ”Fint nok. Det er min ærlige mening. Alle muslimer skal brænde op i helvede. Eller minimum drilles lidt, nok til at de tager en selvmordsvest på og sprænger de vantrø i luften. ELLER kører folk ned som står sammen i en menneskemængde, hvilket er en eklatant fejl. #attænke” eller lignende, ”For øvrigt er mit store mål i livet at slå minimum én perker ihjel, men det er et håbløst projekt, i formerer jer jo ligesom rotter. Så kan det jo være ligemeget” eller lignende, ”Næppe. Men politiet er HÅBLØST underbemandet. Uanset etnisk baggrund, er det folk der hedder Jonas der skal dø først. Urimeligt horrible frygtelige mennesker. Så må vi likvidere perkerne bagefter. Vigtigt at holde sine prioriteringer på plads! HAHA @DenKorteKirsten” eller lignende og ”Hvor i kommer FRA. Der hvor pebret gror. Kunne godt kombineres med #Bacon? Hvad laver alle de perkere i det hele taget i Danmark? Ja, det er da fast arbejde til #politidk men ellers, hvad?” eller lignende, samt ved den 23. april 2019 på Twitter at have skrevet: ”#dkpol #dkmedier 321 dræbte i Sri Lanka nu. Jeg kræver hævn! Der er 321 perkere der skal dø! Hvor mange er der til en normal fredagsbøn? Og ja, far er blevet sur nu. Nu må de psykopater simpelthen stoppes. Hvem har skydevåben til salg? (Helst en Glock 17 med stort magasin)”, samt vedhæftet en tegning af et skydevåben. T tillige dømt for overtrædelse af straffelovens § 136, stk. 1, vedrørende opslaget fra den 23. april 2019. T idømt 30 dages betinget fængsel.

## **Dom 1.1.105. - Retten i Viborgs dom af 4. maj 2021**

- **5 dagbøder à 400 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved den 12. december 2016 på sin Facebook-profil som en kommentar til en artikel med overskriften ”Kvinde brutalt sexoverfaldet af tre mænd i skov: Men så gik hendes hund i flæsket på de arabiske overfaldsmænd – Lokalavisen.dk” at have skrevet følgende i et opslag: ”Endnu en kulturberigelse i Danmark. Og tænk så på, at den samlede befolkning af arabisk afstamning udgør ”kun” 6 % af Danmarks befolkning. Da ikke alle naturligvis er kriminelle afstumpede og mental svage individer, så er det skræmmende så mange historier der er om netop disse individer. Der må således være 80-90 % af dem, der ikke vil eller kan Danmark. Det vil sige, at 8-9 ud af 10 indvandrere er kriminelle. Det er da ret skræmmende”. T blev frifundet for et andet forhold, hvor han via Facebook delte en video med en bombesprængning over den hellige pilgrimsfærd i Mekka med teksten ”and sent it back to hell” og samtidig skrev ”Tjaa der er nu noget om det...!”. T idømt 5 dagbøder à 400 kr. Retten fastsatte en nedsat bøde under hensyn til sagens alder.

## **Dom 1.1.106. - Københavns Byrets dom af 2. juni 2021**

- **5 dagbøder à 200 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved den 14. juli 2017 i Udlændingestyrelsens borgerservices lokaler rettet mod flere tilstedeværende personer med anden etnisk oprindelse end dansk at have udtalt: ”Det sorte lort og de fucking perkere kan føde deres yngler gratis” og ”det pakistanske lort kan føde sit yngel i Danmark” eller lignende, alt imens T bl.a. pegede rundt på tilstedeværende borgere og medarbejdere med anden etnisk oprindelse end dansk. T endvidere dømt for overtrædelse af straffelovens § 121 i tre tilfælde. T idømt 5 dagbøder à 200 kr.

## **Dom 1.1.107. - Københavns Byrets dom af 8. november 2021**

- **10 dagbøder à 1.000 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved i perioden fra omkring starten af januar 2018 til forud for den 20. september 2018 på det sociale medie "VKontakte" - [www.vk.com](http://www.vk.com), via sin åbne profil på sin væg at have uploadet en række offentligt tilgængelige opslag indeholdende billeder med racistiske motiver og tekster, idet T bl.a. uploadede følgende opslag:

- a. et billede af sig selv med teksten "Refugees not welcome - Kill Them before they landing in Europe. Europe are in war with the niggers, the muslims, and the jews - kill all of them",
- b. et billede af en mur med teksten "Kristall Nacht" og et hagekors, til hvilket tiltalte havde skrevet teksten "Remember in November! Jews are Satan's waste and they must be eradicated - begins on November 9th, so we can celebrate the Krystal night",
- c. et billede af et skib med mange mennesker indeholdende det israelske flag og en jødestjerne, til hvilket tiltalte havde skrevet teksten "Jews are Satan's waste and they must be eradicated - begins on November 9th, so we can celebrate the Krystal night",
- d. et billede af to ryttere iført Ku Klux Klan dragter og med teksten "Time to go nigger hunting", samt
- e. et billede af formentlig en jødisk mand, som har et gevær i munden og med et hagekors.

T dømt efter anklageskriftet og idømt 10 dagbøder à 1.000 kr.

## **Dom 1.1.108. - Retten i Koldings dom af 14. december 2021**

- **60 dages fængsel (fællesstraf)**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved den 8. januar 2021 ca. kl. 16.20 at have placeret et skilt på sin cykel vendende ud mod et lyskryds, hvorpå der stod "JØDESVIN DØ MED METTE EU KUSSEN!", hvori det anførte udråbstegns bolle var tegnet som en jødestjerne. Straffen blev fastsat som en fællesstraf med en betinget dom på fængsel i 60 dage for overtrædelse af straffelovens § 281, stk. 1, og § 119, stk. 1.

## **Dom 1.1.109. - Retten i Helsingørs dom af 17. februar 2022**

- **10 måneders betinget fængsel med vilkår om samfundstjeneste**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved den 28. juli 2018 i en facebookgruppe umotiveret til foretredes opslag at have skrevet: ”Udtaler du v'et i jødesmøvs? Eller udtaler du det mere som et u? Som i: din beskidte barnemorder af en 'jødesmous'? Eller som i: din ækle davidstjerne drypper af blodet fra palæstinensiske børn, din modbydelige 'jødesmous'?”. Tiltalte blev tillige dømt for vold, to forhold af vidnetrusler og fem forhold vedrørende overtrædelse af tilhold.

## **Dom 1.1.110. - Retten i Glostrups dom af 21. april 2022**

- **14 dages fængsel**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved den 11. september 2019 på Facebook som kommentar til et opslag fra en politiker om, at muslimer havde spærret vejen for en bus under en demonstration, at have skrevet: ”Man skulle ha været buschauffør... Hvem der bare havde chancen for at mooe gennem affald” eller lignende. Tiltalte blev tillige dømt for et forhold af kørsel uden førerret, som takstmæssigt skulle udmåles til fængsel i 14 dage. Forholdet vedr. § 266 b, stk. 1, var begået forud for en dom på 10 dages fængsel, men retten fandt ikke, at en samtidig pådømmelse ville have medført en forhøjelse af den straf, som tiltalte blev idømt ved dommen, jf. straffelovens § 89. Retten fandt dermed ikke grundlag for at idømme tiltalte en bøde ved siden af fængselsstraffen.

## **Dom 1.1.111. - Retten i Roskildes dom af 7. juni 2022**

- **10 dagbøder á 500 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved i perioden fra december 2019 til marts 2020 på Facebook som kommentar til et facebookopslag, der viste et billede af en person og dennes hund, at have skrevet: ”Fuck alle landsforrædere der stemmer ulækre, møgbeskidte, fremmede, fyrværkerikastende perkere ind i Danmark. Lad dem efterleve Koranens bogstav og dø hurtigt!!!!”, ”Lad for min skyld gerne de gæve gutter og gutinder fra [...] være alene med det menneskelige affald af muhamedansk herkomst i 15 minutter. Så skal jeg nok sende en buket, når de losses i jorden som ukrudt”, og ”... Send alle svinske perkere fra Syrien tilbage til Syrien!!!! Vi vil \*\*\*ikke\*\*\* have de perkervin i Danmark! Godt nytår til hvide danskere”.

## **Dom 1.1.112. - Retten i Helsingørs dom af 27. juni 2022**

- **10 dagbøder á 800 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, jf. § 89, ved den 11. juli 2020 i en dagligvareforretning under overværelse af flere kunder og ansatte i forretningen at have udtalt til nogle personer: ”Hvorfor rejser I ikke hjem til jeres eget land? Aber er ikke velkomne i Danmark”, ”Negere skal rejse hjem og arabere skal rejse hjem. I hører ikke til her”, ”Stod det til mig, skulle I alle have en kugle for panden”, ”Negere har ikke den samme pandelap som europæere og evner ikke at tænke rationelt”, ”Alle muhammedanere skulle skydes”, ”Negere, afrikanere og arabere, rejs hjem hvor I hører hjemme. De er ikke mennesker, de er fucking slaver”, ”Jeg tilhører en bedre genetisk race. De skal bare rejse hjem.

De kan ikke videreføre vores samfund. De er laverestående. Der var en årsag til, at vi tog dem som slaver, var der ikke?" samt "Tror du på, at du er lige så meget værd, som en græsk eller romersk kriger med dine 102 kg. Hvorfor er du overvægtig? Det er dårlige gener. Det er nedarvet dårligt DNA og vi skal udrydde det. Vi skal ikke indoptage jer. Vi skal ikke acceptere indvandrere i vores samfund. I skal udryddes" eller lignende. Straffen blev fastsat som en tillægsstraf, jf. straffelovens § 89, til to domme, hvor tiltalte var idømt bøde for overtrædelse af færdselsloven.

## **Dom 1.1.113. - Københavns Byrets dom af 16. september 2022**

- **4 måneders fængsel**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved den 5. november 2020 at have optaget en video og lagt den på YouTube, hvori tiltalte kom med forhånende og nedværdigende udtalelser om muslimer og opfordrede til vold mod muslimer, idet han bl.a. udtalte: "Efterretningstjenesten Mossad har modige og spændende mord på muslimer", "gå ind og læs, hvordan Mossad gør og sådan noget og find inspiration" og "alle de kristne i Syrien og Jordan og Irak og så videre, som set er udryddet, slået ihjel af muslimer, hvis vi skal forhindre det sker her og forhindre katastrofen så må desværre tage nogen andre metoder i brug" eller lignende. Tiltalte blev tillige dømt for overtrædelse af § 136, stk. 1, for ovennævnte udtalelser, for et forhold omfattet af straffelovens § 119, stk. 1, jf. § 81, nr. 7, for et forhold omfattet af § 266 samt et forhold vedrørende overtrædelse af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning. Straffen blev til dels fastsat som tillægsstraf, jf. straffelovens § 89.

## **Dom 1.1.114. - Retten i Hernings dom af 11. oktober 2022**

- **Ambulant psykiatrisk behandling**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved på sin Facebook-profil at have fremsat følgende udtalelser: "GØR SOM ALLAH-GUDS-SATANS-SVIN befaler, lille FEDE MUSVINSKE KØD PÅ DANSK GRUND. Du er stupid [...], og kan derfor vælge, om jeg skal holde hånden over Deres søn/barn, I HØRELSE FOR AUTORITETEN, DANSK KØD, eller se ham bløde. GØR SOM JEG SIGER. [...] Jeg, Vi Kongens Danske Jens, fastholder Agtelse for [...]. Jeg kender ikke hans historie RET, det vil sige hans livshistorie. Jeg hæfter mig imidlertid ved, at han har sprøjtet sit ISLAMISKE SVINEKØDS LEM ligesom jødesvinet, OP I EN DANSK KVINDE, hvilket resulterede i det barn. SÅLEDES HÆFTER JEG MIG VED, AT [...] GØR SIG GÆLDENDE I FAVØR AF VORT DANSKE. Thi ellers kan han jo se frem til SIT ÆKLE BASTARD-AFKOM DØ. [...] GØR SOM SAGT, ELLER JEG SLAGT DIN SØN! Mao. til Tilkomne fra udlandet, herunder Mellemosten, hvilket der skelnes mellem, da det er for meget at kræve af Dansken, at De, udover at skulle gå ind for fred og stabilitet mellem os, her i Norden af Verdensdelen Europa, og således med ydelser, der kan oplyse Svinekødet syd for Elben-Hamborg-Lybæk-Grænsen, altså Den oldgræske-Romerskkatolske-Jødiske PAVESVINEKØDS DØMME, der jo ingen sandhed i livet på jord er i stand til at indrømme, hans præster, pastorer og biskopper tilsvarende – DET ER FOR MEGET FOR DANSKEN, at skulle håndtere et stykke KØDELIGGJORT ISLAMISK-ALLAH-MOHAMMED SVINEKØD, altså MUSVIN, såsom [...], samtidigt med, at Den FolkeOplysende altså LivsOplysende Danske Ærelighed af Hjerter og Forstand, der jo netop er tilhænger af, som antydte, AT SØRGE FOR VORE EGNE, ikke alle mulige andres selvindbildske indkodninger og forestillinger om VerdensHerreDømme, følgerigt ej heller VerdensHerreDømme i lille Danmark. [...] HVER OG ET MUSVIN, JØDEGRIS, KATOLSKKØTER, slår Jeg, Vi-Kongens Danske Jens, [...], med sand livsglæde IHJEL. Fjern Syrisk afkom fra Dansk Grund, gør det ved, at lade dem indse, at Vi, som oprindelige Danskere, betale for Jer, også med Vort Liv som Indsats, hvilket betyder, at det også går fra vore egne, men altså I KAN

TILTROES RET TIL AT STIFTE EN OPLYSENDE FORENING SOM SYRIERE, men jeg skal sikre, at I aldrig bliver danskere, førend musvinsk kød, blod og åre er ude af Jer. Thi ellers kan Jeg ikke bruge Jer, til at Oplyse Jert Eget Hjemlands Fejltagelser, herunder DIT, [...] OG SØN, ækleuretmæssigt ViKongsRetsTrolige, KØD, BLOD OG ÅND. Hvordan vil De på Deres Syrisk-Danske søn udforme sig, SVIN AF FREMMED HERKOMST. I er hermed blevet bedt om at forlade Danmark ELLER SE JRES BØRN DØ. STOP AL MUSVINSK KØD I DANMARK/EUROPA eller I dør! (Vi vil selv gerne have glæden ved at slå De Jødiske Grise og Katolske Køtere IHJEL – det behøver I ikke hjælpe os med)”. Tiltalte var tillige skyldig i overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, og § 266 ved samme udtalelse.

## **Dom 1.1.115. - Københavns Byrets dom af 13. januar 2023**

- 20 dages betinget fængsel

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved den 17. april 2022 uden for en pub henvendt til en person at have udtalt flere gange: ”Perkersvin”, ”fucking perker” og ”fucking perkersvin” eller lignende, hvilket blev overværet af både politipersonalet og ca. 100 gæster, som stod uden for pubben. T blev herudover fundet skyldig i trusler efter straffelovens § 266.

## **Dom 1.1.116. - Retten i Næstveds dom af 30. august 2023**

- 3 mdr. betinget fængsel

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved den 26. august 2022 i en ventesal på en banegård i Næstved til en person at have udtalt: ”Hvad fanden glor du på, din neger?”, ligesom han til to uidentificerede personer udtalte ”fucking perkere” flere gange. T blev herudover fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, § 119, stk. 4, § 121, § 276. jf. § 285, retsplejelovens § 750, 2. pkt., samt ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 2. T blev idømt 3 måneders betinget fængsel med samfundstjeneste og misbrugsbehandling.

## **Dom 1.1.117. – Retten i Svendborgs dom af 9. oktober 2023**

- 60 dages betinget fængsel

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved den 23. december 2019 på Twitter som kommentar til en artikel om en politiker at have skrevet: ”Skid på ham. En perker er en perker” (forhold 1). Endvidere overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, og § 136 stk. 1, ved den 23. december 2019 på Twitter at have skrevet ”Rækker ikke. INGEN muslim skal kunne opholde sig i Europa. Rejser de alligevel ind er det af med knoppen” (forhold 2). T blev herudover i sagens forhold 3 fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 264 d, stk. 2. T blev idømt 60 dages betinget fængsel.

## **Dom 1.1.118. – Retten i Holbæks dom af 4. december 2023**

- **60 dages fængsel**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved den 16. januar 2022 ca. kl. 21.45 på en cafe og på gaden at have udtalt: ”I fucking perkere, I hører ikke til i Danmark, vi er så trætte af jer”, ”Jeg fucking dræber alle de her perkere” og ”Alle de der fucking perkere, de skal dø mand, de skal dræbes mand, de skal have en kugle for panden mand, dø”. T blev herudover fundet skyldig i to forhold vedr. trusler efter straffelovens § 266. T blev idømt 60 dages fængsel.

## **Dom 1.1.119. – Retten i Koldings dom af 14. marts 2024**

- **60 dages fængsel**

Overtrædelse af straffelovens § 266, jf. § 81, nr. 6, og § 266 b, stk. 1, ved den 11. maj 2023 i tidsrummet fra ca. kl. 17.00 til ca. kl. 19.55 i en bus at have truet med at begå en strafbar handling og offentligt eller med forsæt til udbredelse i en videre kreds at have fremsat udtalelse eller anden meddelelse, ved hvilken en gruppe af personer på grund af race, hudfarve, national eller etnisk oprindelse eller tro eller sit handicap eller på grund af den pågældende gruppes seksuelle orientering, kønsidentitet, kønsudtryk eller kønskarakteristika blev truet, forhånet eller nedværdiget, idet T med forsæt til, at bussens passagerer skulle overhøre udtalelserne, bl.a. udtalte: ”Når jeg kommer til Aarhus, springer jeg lortet i luften”, ”[Navn], jeg stikker dig ned”, ”jeg fucking sprænger dig i luften”, ”jeg fucking smider dig ud af bussen og fucking stikker dig”, ”Fucking danskere! I er alle jøder og I skal sprænges i luften – både kvinder og børn og familien”, ”danske svin, I burde dræbes”, ”danske svin, I burde skydes”, ”danske svin, I burde bombes”, ”skal jeg skalpere dig”, ”Fucking danskersvin”, ”Fuck jøderne” og ”Jeg håber at jødelandet bliver bombet” eller lignende, alt hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for passagerernes liv, helbred eller velfærd.

## **Dom 1.1.120. – Københavns Byrets dom af 29. april 2024**

- **Bødestraf bortfaldet grundet lang sagsbehandlingstid**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved den 5. november 2020 ca. kl. 12.25 på gaden foran Den Jødiske Synagoge på Krystalgade 12A i København offentligt eller med forsæt til udbredelse i en videre kreds at have fremsat udtalelser, ved hvilke en gruppe af personer trues, forhånes eller nedværdiges på grund af sin race, hudfarve, nationale eller etniske oprindelse eller tro eller sit handicap eller på grund af den pågældende gruppes seksuelle orientering, kønsidentitet, kønsudtryk eller kønskarakteristika, idet T under overværelse af flere tilfældige personer over for en sikkerhedsvagt foran synagogen lavede en nazihilsen (heilede), alt imens han flere gange råbte ”død til jøderne” og ”brænd i helvede” eller lignende. Bødestraffen bortfald på grund af lang sagsbehandlingstid, idet sagen havde verseret i 3 år og 5 måneder, uden at det kunne henføres til T's forhold.

## **Dom 1.1.121. – Københavns Byrets dom af 27. maj 2024**

- **10 dagbøder á 150 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved den 18. juni 2023 ca. kl. 02.00 i metroen offentligt eller med forsæt til udbredelse en videre kreds at have fremsat udtalelser, ved hvilken en gruppe af personer trues, forhånes eller nedværdiges på grund af den pågældende gruppes seksuelle orientering, kønsidentitet, kønsudtryk eller kønskarakteristika, idet T rettet mod to personer blandt andet udtalte:

”Bastards, ”Fucking homos”, ”Fuck det homosexuals”, ”Death to homos” og ”I pee on gays” eller lignende.

## **Dom 1.1.122. – Københavns Byrets dom af 28. juni 2024**

- **10 dagbøder á 500 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved på et ukendt tidspunkt i perioden mellem den 18. april 2022 og den 24. april 2022 formentlig fra adressen X, offentligt eller med forsæt til udbredelse i en videre kreds at have fremsat udtalelse eller anden meddelelse, ved hvilke en gruppe af personer trues, forhånes eller nedværdiges på grund af sin race, hudfarve, nationale eller etniske oprindelse eller tro, idet T i en tråd på et indlæg fra sin Facebookprofil skrev: ”Zionister skal dræbes uanset hvor man møder dem. Det er den eneste måde at bekæmpe de onde jøder/zionister hvis man møder et menneske der synes det er uorden at dræbe kvinder og børn der beskytter deres hjem. Så SKAL man dræbe dem og ta den straf så længe muslimerne ikke går i gang med at dræbe jøder uden for Palæstina så vil verden ikke kikke på den masakra zionisterne laver hver dag. Jeg håber og tro at verden snart vågener op og går i gang med at dræbe onde zionister”.

## **Dom 1.1.123. – Retten i Hillerøds dom af 26. august 2024**

- **10 dagbøder á 200 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved på fire forskellige tidspunkter den 11. maj 2021 fra egen adresse offentligt eller med forsæt til udbredelse i en videre kreds at have fremsat en udtalelse, ved hvilken en gruppe af personer trues, forhånes eller nedværdiges på grund af sin race, hudfarve, nationale eller etniske oprindelse, idet T via en nærmere angiven IP-adresse fra en ukendt elektronisk enhed ved brug af Twitch-profil med nærmere angivet brugernavn i offentlige chats, som alle var tilknyttet en livestreaming, i et tilfælde skrev: ”Vi skal hænge alle sorte mennesker og voldtage små børn”, i et andet tilfælde skrev: ”Hæng alle sorte mennesker og voldtage små børn :)”, i et tredje tilfælde skrev ”JEG VIL GERNE VOLDTAGE SMÅ SORTE BØRN” og fjerde gang skrev ”JEG VIL GERNE VOLDTAGE SMÅ SORTE BØRN”.

## **Dom 1.1.124. – Retten i Svendborgs dom af 27. august 2024**

- **60 dages betinget fængsel**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, og straffelovens § 136, stk. 1, jf. § 86, nr. 6, ved den 6. oktober 2021 ca. kl. 15.25 fra ukendt sted offentligt eller med forsæt til udbredelse i videre kreds at have fremsat en udtalelse eller anden meddelelse, ved hvilken en gruppe af personer trues, forhånes eller nedværdiges på grund af sin race, hudfarve, nationale eller etniske oprindelse, tro eller seksuelle orientering, kønsidentitet, kønsudtryk eller kønskarakteristika, samt offentligt at have tilskyndet til en forbrydelse, idet T i kommentarsporet til en artikel på Facebook udsendt af et offentligt nyhedsmedie skrev: ”Skyd de homo”.

## **Dom 1.1.125. – Retten i Glostrups dom af 12. september 2024**

- **10 dagbøder á 400 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved den 23. februar 2023 offentligt eller med forsæt til udbredelse i en videre kreds at have fremsat udtalelser eller andre meddelelser, ved hvilken en gruppe af personer trues, forhånes eller nedværdiges på grund af sin race, hudfarve, nationale eller etniske oprindelse eller tro, idet T på en YouTube-kanal, hvor der var 200 seere, på engelsk udtalte: ”I er en flok niggere, og I bør tage tilbage til Afrika, og I skulle skamme jer over at være en flok niggere fra Afrika, og jeg hader jer, jeg hader jer, jeg hader jer alle sammen, jeg hader jer, jeg hader jer, jeg hader jer, jeg hader jer, jeg hader jer alle sammen.”

## **Dom 1.1.126. – København Byrets dom af 16. september 2024**

- **30 dages betinget fængsel**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved den 15. juni 2021 ca. kl. 23.10 ud for en café i København offentligt eller med forsæt til udbredelse i en videre kreds at have fremsat udtalelser, ved hvilken en gruppe af personer trues, forhånes eller nedværdiges på grund af sin race, hudfarve eller nationale eller etniske oprindelse, idet tiltalte rettet mod Jean Paul Bjerregaard Crawford, der er mørk i huden og i overværelse af flere personer, flere gange udtalte: ”nigger”, ”neger”, ”jamen du er jo bare en fucking neger” og ”du skal være i snor” eller lignende. Retten fandt det ikke bevist, at tiltalte sagde ”jamen du er jo bare en fucking neger” og ”du skal være i snor”. Tiltalte blev endvidere dømt for vold efter straffelovens § 244.

## **Dom 1.1.127. – Retten på Færøernes dom af 7. november 2024**

- **10 dagbøder á 300 kr.**

Overtrædelse af den færøske straffelovs § 266 b ved den 26. november 2022 i tidsrummet mellem ca. kl. 00.00 og kl. 00.30 på en restaurant i Tórshavn offentligt eller med forsæt til udbredelse i en videre kreds at have fremsat udtalelse eller anden meddelelse, ved hvilken en gruppe af personer trues, forhånes eller nedværdiges på grund af sin race, hudfarve, nationale eller etniske oprindelse eller tro eller sit handicap eller på grund af den pågældende gruppes seksuelle identitet, idet han til personalet på restaurationen udtalte bl.a.:

- "en fucking hjernedød abe", - "fucking abe", - "fucking alibabere. De er onde, væmmelige, beskidte og fucking dyr", - "fucking aber. I lugter dårligt. Fucking ulækre", - "fucking beskidt ulækkert fucking. Jeg sværger på det, jeg hader alibabere", - "abekatte", - "helvedes alibabere",
- "kom hjem til mig, så skal jeg give dig et fucking pitabrød, som er tusind gange bedre end de helvedes abekatte", - "skal disse fucking abekatte komme her. Fucking abekat", - "jeg siger det: Fucking monkey go home. Go fucking home. Jeg skider på det. Helvedes abe. Helvedes fucking abe", - "det sidste jeg er, er racist, med de der helvedes abekatte står der og spilder mig til", - "fucking afrikanere", "ja, jeg snakker grimt til ham nu, fordi han er en fucking grim perker", - "grimme helvedes alibabere", - "helvedes abe, din fucking abe", - "din fucking abe, kan du ikke tage hjem til dit fucking afrikanerland" og - "hvorfør tager du ikke bare hjem, din helvedes abe?" eller lignende.

## **Dom 1.1.128. - Retten i Holbæks dom af 24. januar 2025**

- 10 dagbøder á 500 kr.

Tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 266b, stk. 1, ved den 7. september 2022 kl. 16.12 via internettet, offentligt eller med forsæt til udbredelse i en videre kreds have fremsat udtalelser eller anden meddelelse, ved hvilken en gruppe personer forhånes eller nedværdiges på grund af sin race, hudfarve, nationale eller etniske oprindelse eller tro, idet han på det sociale medie VKontakte, delte et opslag med et billede af Hitler foran porten til Himlen, med teksten "YOU SURE I KILLED SIX MILLION JEW? THEY AINT UP HERE" samt teksten "Nein, mein Fürher... Juden gehören in Hölle".

## **Dom 1.1.129. – Retten på Færøernes dom af 12. februar 2025**

- 10 dagbøder á 500 kr.

Tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 266 b - ved umiddelbart forud for den 9. november 2022 kl. 14.20, offentligt via internettet at have fremsat udtalelse eller anden meddelelse, ved hvilken en gruppe af personer trues, forhånes eller nedværdiges på grund af den pågældende gruppes seksuelle orientering, idet tiltalte indgav et læserbrev, der blev udgivet på [www.vp.fo](http://www.vp.fo), hvori han bl.a. skrev:

1. "Alle mennesker har sin "sindssyge" og "tanker" at døje med. Der er intet menneske undtaget. Heller ikke jeg. Homoseksuelle har dog en så svær grad af sindssyge, at det er helt ved siden af at tillade den slags at passe noget barn. Det er også helt ved siden af at vælge den slags i nogen bestyrelse"
2. "Det er meget farligt at tillade to mødre eller to fædre at passe noget barn, idet disse personer ikke kun er styret af egne tanker, men også af frygtelige tanker fra afgrunden. Det mest rigtige ville være at tage børnene fra den slags"
3. "Hvis en bonde ejede en vædder, som ikke havde lyst til hunfårene, men i stedet løb efter andre væddere, havde bonden skudt vædderen øjeblikkeligt. Det havde han først og fremmest gjort for at andre væddere ikke skulle finde på det samme. På samme måde kan homoseksuelle smitte"
4. "Jeg behøver heller ikke at fortælle jer om det, der skete i Sodoma. Den historie kender de fleste"

## **Dom 1.1.130. – Retten i Sønderborgs dom af 19. marts 2025**

- 10 dagbøder á 200 kr.

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved i en offentlig Facebookgruppe at have delt et opslag med et foto af to drenge og som tekst til fotoet skrev: "Det sku trist at vores samfund er invaderet af perkere som går rundt og skaber utryghed og lejer gangstere. Måske jeg skulle invitere Rasmus Paludan en tur til Tønder. Så kan vi få brændt nogle ondsksfulde bøger af".

## **Dom 1.1.131. – Retten i Sønderborgs dom af 25. marts 2025**

- 10 dagbøder à 500 kr.

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved forud for den 22. maj 2022 på Twitter skrev: ”Abekopper er jo ikke så farligt og så bliver det jo mest de som lever i sexuel synd (LGBTQ+) som hovedsagligt bliver ramt, sådan er det, Guds vrede og Guds nåde”, ”Sundhedsstyrelsen forventer ikke stort abekopper-udbrud – alligevel laves særlig indsats til mænd der har sex med mænd dr.dk/nyheder/senest... Sådan udrydder de sig selv, LGBT er en farlig cocktail for folkesundheden, skal de ikke have en vaccine mod det?”, ”Jo LGBT+ er et handicap, men psykiatrien hjælper ikke desværre og flere penge slet ikke, send dem til Afghanistan med Samira som rejse leder”, ”Har oprigtigt ondt af ham. Han blev jo misbrugt som ung, ligesom mange af de LGBT+ er blevet. Desværre har han aldrig fået den rigtige behandling og nu kan vi se det endelige resultat, på vej til helvede, men omvendelse er ikke for sent, væk fra synd og til Vorherre”. Retten fandt, at udtalelserne efter sin ordlyd og sammenhæng fremstår som generelt nedgørende over for den omtalte personkreds på grund af deres seksuelle orientering eller kønsidentitet, og at tiltalte måtte have indset dette ved offentliggørelsen.

## **Dom 1.1.132. – Retten i Esbjergs dom af 27. marts 2025**

- 1 års fængsel, heraf 8 måneder betinget

Tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, og § 136, stk. 1, jf. § 81, nr. 6, ved den 22. oktober 2022 via livestream på TikTok offentligt at have tilskyndet til forbrydelse samt offentligt eller med forsæt til udbredelse i en videre kreds at have fremsat udtalelser, ved hvilken en gruppe af personer trues, forhånes eller nedværdiges på grund af race, hudfarve, nationale eller etniske oprindelse eller tro, idet tiltalte udtalte: ”Alle perkersvin skal dræbes, alle perkere skal dø, fucking perkersvin og alle perkersvin skal slås ihjel” eller lignende (forhold 2). Endvidere tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, og § 136, stk. 1, jf. § 81, nr. 6, ved forud for den 14. juni 2023 via livestream på TikTok offentligt at have tilskyndet til forbrydelse samt offentligt eller med forsæt til udbredelse i en videre kreds at have fremsat udtalelser, ved hvilken en gruppe af personer trues, forhånes eller nedværdiges på grund af race, hudfarve, nationale eller etniske oprindelse eller tro, idet tiltalte udtalte: ”Jeg overfører 2.000 om måneden, hver måned, resten af mit liv, til den person, der en dag kommer i fængsel for at have massakret en moske” og ”fedt mand, jeg vil onanere til det mand og gerne høre skrigene af dem, når de brænder inde” eller lignende (forhold 10). Retten fandt i forhold 2, at ”perker” måtte anses som en nedsættende betegnelse af personer med mellemøstlig baggrund. De fremsatte ytringer i forhold 2 udgjorde derfor en offentlig forhånelse af en gruppe af personer på grund af deres etniske herkomst. Ytringerne i forhold 2 var derfor omfattet af straffelovens § 266 b. Efter en vurdering af ytringernes indhold og omstændighederne, hvorunder de blev fremsat, var retten derimod betænkelig ved at anse dem for tillige at udgøre en tilskyndelse til forbrydelse. Retten frifandt derfor for overtrædelse af straffelovens § 136, stk. 1, i forhold 2, således at tiltalte i dette forhold alene blev dømt efter § 266 b, stk. 1. I forhold 10 fandt retten, at eftersom tiltalte tilbød at overføre et bestemt månedligt pengebeløb resten af sit liv til den, der en dag kom i fængsel for at have massakreret en moské, var det bevist, at tiltalte derved offentligt tilskyndede til en forbrydelse, således at udtalelserne i forhold 10 var omfattet af § 136, stk. 1. Da tilskyndelsen gik ud på at begå en massakre i en moské, udgjorde udtalelserne samtidig en trussel mod en gruppe af personer på grund af deres tro, således at udtalelserne tillige var omfattet af § 266 b, stk. 1. Straffen herfor samt en række andre lovovertrædelser blev fastsat til 1 års fængsel, heraf 8 måneder betinget.

## **Dom 1.1.133. – Retten i Viborgs dom af 8. april 2025**

- 10 dagbøder à 500 kr.

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved på Facebook som kommentar til et nyhedsmedies artikel ”En by klædt i regnbuens farver: Holstebro får sin egen prideparade” at have skrevet: ”Hvad fanden er nu det for noget pis. Hvorfor en i helved skal vi andre nu igen besudles af andres syge liv og fantasier. Jeg tænker på at rende rundt ude i skoven, iført gule gummistøvler og Mickey Mouse maske. Og onanere, mens jeg tramper på døde krage under. Men det må jeg IKKE. Det er sygt bizart og helt forkert. Men at en mand stikker sin pik op i røven på en anden mand, som har klædt sig ud som kælling. Mens en anden mand, der har fået klippet pikken af, og har fået opereret et par håndbolde ind som patter. Sidder i en sivstol i et hjørne, og voldtæver sin kunstige fisse med et alterlys. Det er helt normalt. Det skal vi alle kunne forstå. FUCK JER. Fuck jer og jeres syge hjerner og perverse lyster. I er syge. SYGE...”

## **Dom 1.1.134. – Retten i Hjørrings dom af 9. september 2025 (AM2025.09.09B)**

- 30 dages betinget fængsel

Overtrædelse af straffelovens § 136, stk. 1, jf. § 81, nr. 6, og § 266 b, stk. 1, ved på en offentlig Facebookside under et opslag om Copenhagen Pride ”REGNBUER I GADERNE” at have skrevet kommentaren: ”X navn det eneste rigtige sted der skulle laves terrorangreb!”.

## **1.2. Landsretsdomme og højesteretsdomme**

### **Dom 1.2.1. - Højesterets dom af 23. august 2000 (U.2000.2234H)**

- Hæfte i 7 dage betinget

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 2, jf. stk. 1. Tiltalte, der i 1972 stiftede et politisk parti, og i flere perioder havde været medlem af Folketinget, fremkom under en direkte tv-udsendelse, hvorunder der var mulighed for at ringe og stille spørgsmål til deltagerne, med flere udtalelser, herunder: ”...*man har slet ikke fortalt, hvad muhamedanismen er for en verdensforbrydelse*” og ”...*om hvem enhver, der har studeret muhamedanismen, ved, at de kun er her for at indsmigre sig, indtil de er stærke nok til at henrette os. De skal ud, for det er i den grad en fare, at f.eks. hende der ringede, hendes børnebørn ville ganske givet blive dræbt af muhamedanerne, hvis vi ikke udrydder muhamedanerne i Danmark.*” Tiltale blev både i byretten og i landsretten dømt for overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 2, jf. stk. 1. Højesteret fandt ligesom byretten og landsretten, at tiltalte gennem sine udtalelser havde lagt alle her i landet boende muslimer for had på grund af deres tro og oprindelse, og at udtalelserne således havde været groft forhånende og nedværdigende over for denne befolkningsgruppe. Udtalelserne kunne ikke legitimeres af de grunde, som tiltalte havde påberåbt sig, og da hensynet til den særligt vidtgående ytringsfrihed for politikere om kontroversielle samfundsanliggender ikke kunne begrunde straffrihed, tiltrådte Højesteret, at tiltalte havde realiseret gerningsindholdet i straffelovens § 266 b, stk. 1. Tiltalte blev derimod frifundet for overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 2, allerede fordi anklageskriftet med hensyn til denne del af tiltalen ikke opfyldte kravene i retsplejelovens § 831, stk. 1, nr. 3.

### **Dom 1.2.2. - Vestre Landsrets dom af 19. august 2003 (U.2003.2435V)**

- 10 dagbøder á 500 kr.

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved med forsæt til udbredelse i en videre kreds på et politisk partis landsmøde, hvor der var journalister til stede, at have udtalt følgende: *”Islam er ikke en religion i traditionel forstand. Det er en terrororganisation, som prøver at opnå verdensherredømmet ved vold.”* Byretten frifandt på trods af, at den fandt, at udtalelsen var krænkende i sin generelle og forenkende form, idet udtalelsen måtte fortolkes og af andre forstås på baggrund af terrorhandlingen i USA den 11. september 2001. Netop i den politiske argumentation er der traditionelt ganske vide grænser for anvendelsen af forenkede påstande. Landsretten fandt ikke, at udtalelsen på trods af, at den blev fremsat spontant og under indtryk af begivenhederne den 11. september 2001, kunne anses for straffri, og bemærkede, at disse forhold imidlertid kunne tages i betragtning ved vurderingen af strafværdigheden.

### **Dom 1.2.3. - Vestre Landsrets dom af 11. september 2003 (U.2003.2559V)**

- 5 dagbøder á 200 kr.

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved med forsæt til udbredelse i en videre kreds at have offentliggjort en sang på sin hjemmeside med teksten *”Jeg vil ned til Jerusalem, ned og ha’ en jøde. Han skal passe oliefor, og andre skal være døde”* og *”Jeg vil ned til Istanbul, og ha’ en istanpuler. Han skal være trækkerdreng, og gøre mange kugler”*. Byretten frifandt (dissens 2-1). Flertallet fandt det ikke bevist, at tiltalte havde forsæt til at udbrede sangteksten i en videre kreds, idet de lagde til grund, at han, selv om han havde læst sangteksten, før han lagde den på nettet, kunne have overset de relevante vers. Herudover havde tiltalte på hjemmesiden frabedt sig sange med stærkt diskriminerende og nedladende vers, ligesom han straks fjernede sangen fra hjemmesiden, da han blev opmærksom på sangens indhold. Landsretten fandt tiltalte skyldig (dissens 5-1), bl.a. fordi tiltalte, efter at have læst sangteksten, som var forhånende og nedværdigende, havde gjort denne offentligt tilgængelig på sin hjemmeside. En voterende stemte af de grunde, som byretten havde anført, for at frifinde tiltalte.

### **Dom 1.2.4. - Vestre Landsrets dom af 5. februar 2004 (U.2004.1360V)**

- 10 dagbøder á 400 kr.

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved med forsæt til udbredelse i en videre kreds i et brev sendt til 44 medlemmer af Folketinget at have skrevet bl.a. følgende: *”Så hvad med at I begyndte at synes bedst om jeres eget folk i stedet for at være så forlibt i disse samfundsnedbrydende, halv- og helkriminelle, potentielle samfundsnassere og tillidsmisbrugende, psykopatlignende ”vantro-bekæmpere” – det ville klæde jer!”* Byretten fandt, at udtalelsen var forhånende og nedværdigende, og bemærkede endvidere, at gerningsindholdet i straffelovens § 266 b skal fastlægges under hensyn til ytringsfriheden, men at en debat om tiltaltes politiske mål imidlertid ikke afskæres ved en kriminalisering af den overnævnte udtalelse. Landsretten lagde efter bevisførelsen til grund, at udtalelserne vedrørte flygtninge og indvandrere bosat i Danmark og stadfæstede dommen. Se endvidere Retten i Hernings dom af 29. november 2004, afsnit 1.1. (dom 1.1.18.), vedrørende samme tiltalte og samme ytringer.

## **Dom 1.2.5. - Østre Landsrets dom af 27. februar 2007**

### **(U.2007.1468/1Ø)**

- 5 dagbøder á 200 kr.

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved offentligt under en fodboldkamp, hvori tiltalte deltog som spiller, at have fremsat ytringer til en modspiller, ved hvilke en gruppe af personer trues, forhånes eller nedværdiges på grund af sin race, hudfarve, nationale eller etniske oprindelse. Tiltalte havde bl.a. råbt ”negersvin”, ”sorte svin” og ”du skal bare lukke røven din lille negerbolle” til modspilleren. Landsretten fandt, at udtalelserne var fremsat offentligt, idet de var fremsat under en fodboldkamp, hvor andre var til stede, og havde hørt dem, eller kunne have hørt dem. Byretten lagde ved strafudmålingen vægt på, at der er tale om forhold af mindre strafværdighed set i forhold til praksis vedrørende § 266 b i øvrigt, idet ytringerne blev fremsat i en mindre vid kreds og bar præg af drilleri. Landsretten fandt ikke anledning til at nedsætte bødestrafen.

## **Dom 1.2.6. - Østre Landsrets dom af 9. marts 2007**

- Fængsel i 3 måneder

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved offentligt ved et busstoppested at have fremsat udtalelse ved hvilken en gruppe af personer forhånes og nedværdiges på grund af deres race, hudfarve, nationale eller etniske oprindelse, idet tiltalte over for en mor og hendes to børn i overværelse af ca. 10 personer udtalte ”sig til dit perkerafkom, at de skal lade være med at glo på mig”. Endvidere dømt for overtrædelse af straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1, og våbenbekendtgørelsen. Byretten frifandt tiltalte for overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, idet byretten ikke fandt, at udtrykket ”perkerafkom” var så groft, at det var omfattet af straffelovens § 266 b. Landsretten fandt, at udtalelsen var fremsat på et offentligt sted, hvor der var andre personer til stede, at det kunne lægges til grund, at udtalelsen blev overhørt af andre, og at dette havde stået den tiltalte klart. Anvendelsen af ordet ”perkerafkom” i børnenes påhør i den foreliggende situation fandtes at have haft en sådan forhånende og nedværdigende karakter, at forholdet udgjorde en overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1.

## **Dom 1.2.7. - Østre Landsrets dom af 26. juni 2007**

- Fængsel i 1 år

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved med forsæt til udbredelse til en videre kreds at have fremsat udtalelser, ved hvilken en gruppe af personer trues, forhånes eller nedværdiges på grund af race, hudfarve, national eller etnisk oprindelse eller tro, idet tiltalte, der var kandidat for partiet ”Frit Danmark”, til en journalist ved Fyns Stiftstidende til brug for en artikel om partiet, der blev offentliggjort i avisen, udtalte: ”Når vi taler om fremmede, så er det jo især muslimer, vi taler om. Hvis vi for eksempel ser på Vollsmose, så er det jo især muslimerne, der laver vold, kriminalitet og begår voldtægt”. Endvidere dømt for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, og § 119 stk. 1 og stk. 3. Byretten frifandt tiltalte for overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, idet det ikke fandtes bevist, at tiltalte havde udtalt sig i de citerede generelle vendinger. Landsretten fandt under hensyn til tiltaltes forklaring for landsretten sammenholdt med journalistens forklaring tiltalte skyldig i overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1.

## **Dom 1.2.8. - Østre Landsrets dom af 18. september 2007**

- Fængsel i 60 dage, 30 dage gjort betinget med bl.a. vilkår om samfundstjeneste

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved på en "Shawarmabar" offentligt at have fremsat udtalelser, ved hvilken en gruppe af personer trues, forhånes eller nedværdiges på grund af sin race, hudfarve, nationale eller etniske oprindelse, idet tiltalte i overværelse af en anden person eller flere personer, der befandt sig i forretningen, råbte "*I er bare nogle sorte svin, I skal bare ud af landet*", "*I er dumme og nogle svin*", "*I er grimme*" og "*Alle danskere hader jer, det gør politiet også*" til en ansat samt en kunde i butikken, der begge var af anden etnisk oprindelse end dansk. Tiltalte blev tillige dømt for at have udøvet vold mod den ansatte og kunden, for at have stjålet fra forretningen og udøvet hærværk inde i forretningen samt for vold mod en politibetjent. Byretten bemærkede, at en Shawarmabar er offentlig i § 266 b, stk. 1's forstand. Tiltalte havde alene anket til landsretten med påstand om formildelse, og landsretten stadfæstede byrettens udmåling af straffen.

## Dom 1.2.9. - Østre Landsrets dom af 22. april 2009

- 10 dagbøder á 400 kr.

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved på sin blog på internettet offentligt eller med forsæt til udbredelse i en videre kreds, at have fremsat udtalelser, ved hvilken en gruppe af personer trues, forhånes eller nedværdiges på grund af sin race, hudfarve, nationale eller etniske oprindelse, idet tiltalte bl.a. havde skrevet "*...så tag dog hjem...I fucking perkere...skrid for helvede ud af vores by og vores land...Jeg hader jer...først de autonome...og nu indvandrerne...selvfølgelig skal de overvåges. De er farlige, og de har farlige opgør med hinanden. Opgør i det offentlige rum, der omfatter skydevåben...*" og "*Jeg møder et fåtal, der er fornuftige...men snakker vi 13-25 år...glem det...forældrene skulle smides på porten...eller sendes ad helvede til...Indvandrerne...er utilpassede...og belønnes med overlevelsesture til Sverige...og hvad får vi så til gengæld...en flok, faktisk ret mange, små røvhuller, der stadig er lige kriminelle...*". Byretten fandt, at udtalelserne på tiltaltes blog i den sammenhæng de fremkom indeholdte nedsættende og forhånende udtalelser mod en gruppe af personer omfattet af straffelovens § 266 b. Retten fandt endvidere, at tiltalte – selv om hun ikke måtte have haft til hensigt, at udtalelserne skulle læses af andre end 5-6 cykelvenner – i hvert fald måtte have anset det for overvejende sandsynligt, at udtalelserne ville blive læst af en større personkreds. Tiltalte ankede dommen til landsretten med påstand om frifindelse. Landsretten stadfæstede – af de af byretten anførte grunde – dommen.

## Dom 1.2.10. - Vestre Landsrets dom af 12. marts 2012

- 20 dagbøder á 500 kr.

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved på egne og på gruppen "Palæstina Fighters" vegne, til en journalist til brug for en artikel, der blev offentliggjort i Jyllands Posten, at have udtalt: "*Der er ikke noget, der hedder israelere. Man hentede jøder fra Afrika, Rusland og alle mulige andre steder. Jøderne burde slet ikke have eksisteret på denne jord. Jeg ønsker, at Hitler havde levet og havde gjort det færdigt, så kunne man have dræbt ham bagefter*" eller lignende. Landsretten fandt, at tiltalte med forsæt til udbredelse i en videre kreds havde udtalt sig som angivet i tiltalen, og at udtalen var forhånende og nedværdigende over for den befolkningsgruppe, som udtalelsen vedrørte, og fandt tiltalte skyldig i overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1. Landsretten fandt det derimod ikke bevist, at den enkeltstående udtalelse citeret i Jyllands Posten havde karakter af propagandavirksomhed, jf. straffelovens § 266 b, stk. 2, jf. stk. 1.

## Dom 1.2.11. - Østre Landsrets dom af 1. februar 2016

- **10 dagbøder á hver 800 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved den 24. juli 2014 kl. 18.15 offentligt at have udgivet et tweet via tiltaltes sociale medie Twitter med forsæt til udbredelse i en videre kreds, idet tiltalte udtalte ”*Om jødernes situation i Europa: muslimerne fortsætter hvor Hitler sluttede. Kun den behandling, Hitler fik, vil ændre situationen*”. Byretten fandt udtalelserne omfattet af straffelovens § 266 b, stk. 1. Tiltalte ankede dommen til Østre Landsret med Procesbevillingsnævnets tilladelse. Landsretten stadfæstede byrettens dom og udtalte, at udtalelsen ” Om jødernes situation i Europa: muslimerne fortsætter hvor Hitler sluttede”, indeholdt en generaliserende påstand, der måtte forstås således, at muslimer som gruppe blev sat i forbindelse med grov kriminalitet (drab), ligesom udtalelsen ”Kun den behandling, Hitler fik, vil ændre situationen”, måtte forstås som indeholdende en alvorlig trussel rettet mod muslimer. Landsretten udtalte endvidere, at udtalelserne efter deres karakter var egnet til at fostre intolerance og mistillid, ligesom udtalelserne samlet set var egnet til at opildne til såkaldte hadforbrydelser over for muslimer. Ved udmålingen af straffen blev der i skærpende retning lagt vægt på, at tiltalte er en kendt politiker, og at udtalelserne blev fremsat via Twitter, hvorefter tiltalte måtte have indset, at udtalelserne, der var kontroversielle, ville nå bredt ud i offentligheden. På denne baggrund fandt landsretten ikke grundlag for at nedsætte straffen.

## **Dom 1.2.12. - Østre Landsrets dom af 6. juni 2016**

- **20 dages betinget fængsel**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved den 10. august 2013 i forbindelse med en vejfest at have fremsat følgende udtalelse: ”*Dette er perkerfrit område*”, ”*skrid hjem til jeres eget land*”, ”*negersvin*” og ”*sorte svin*”. T blev derudover dømt for overtrædelse af straffelovens § 266. Landsretten fastsatte straffen til 20 dages betinget fængsel.

## **Dom 1.2.13. - Vestre Landsret dom af 1. december 2016**

- **3 måneders betinget fængsel (fællesstraf)**

Overtrædelse af straffelovens § 136, stk. 1, og § 266 b, stk. 1, ved den 14. november 2015 offentligt at have tilskyndet til forbrydelse, og offentligt med forsæt til udbredelse i en videre kreds at have fremsat udtalelser ved hvilken en gruppe af personer trues, forhånes eller nedværdiges på grund af sin race, hudfarve, nationale eller etniske oprindelse, tro eller seksuelle orientering, idet tiltalte på Facebook skrev ”*Der står her på FB ! Hvad har du på hjertet ? Få alle de forpulede lorte sindyge pis Syre i helvede kan man blive ved at tage imod d. Nej må ikke dømme alle over en kam !! JO sateme så! Nu skal det fanme være slut, rend mig i røv. SKYD svinene ! Likvidere lortet ! Alle lorte muslimer skal væk ! Lad os stå sammen og være ligeså primitive dem, skær halsen over på de svin, børn so som rotter mere !!!! Undskyld, men jeg mener det sateme, VÅGN OP for helvede !!!!!*” Landsretten lagde i skærpende retning vægt på, at udtalelserne var af meget grov karakter, selvom de var ubehjælpsomt formuleret. Straffen blev fastsat som en fællesstraf med to tidligere betingede domme for henholdsvis socialt bedrageri og ulovlig omgang med hittegods. Da tiltalte havde gode personlige forhold, blev straffen gjort betinget.

## **Dom 1.2.14. - Vestre Landsrets dom af 17. maj 2018**

- **7 dages betinget fængsel**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved forud for den 15. juni 2016 med forsæt til udbredelse i en videre kreds at have fremsat udtalelser ved hvilken en gruppe af personer blev forhånet eller nedværdiget på grund af sin seksuelle orientering, idet T (som var imam) til en journalist ved et lokalblad til brug for en artikel udtalte: *"Homoseksualitet er unaturligt. Det er ligesom at dyrke sex med dyr. Det er på samme måde unormalt"*, ligesom T til en journalist ved et landsdækkende dagblad til brug for en anden artikel udtalte: *"Det er uacceptabelt og lige så unormalt som at spise sin egen lort. Eller spise hunde. For os er det ligesom at være pædofil. Jeg får kvalme, når jeg hører om homoseksualitet"*. Landsretten fandt ligesom byretten, at det kunne lægges til grund, at T havde udtalt sig som anført i tiltalen. Efter en samlet vurdering af udtalelserne fandt landsretten, at udtalelserne i det hele indeholdt en så grov nedværdigelse af homoseksuelle, at de var omfattet af straffelovens § 266 b. Landsretten lagde til grund, at T af journalisterne blev gjort bekendt med, at han udtalte sig til brug for artiklerne. Landsretten fandt det på den baggrund bevist, at T vidste eller måtte anse det for overvejende sandsynligt, at udtalelserne indgik i artiklerne og dermed ville blive udbredt. T blev straffet med 7 dages betinget fængsel. Ved sanktionsfastsættelsen blev der lagt vægt på forholdenes karakter, herunder de enkelte udtalelsers indhold, ligesom det blev tillagt betydning, at tiltalte var imam, da han fremsatte udtalelserne, og at han derfor måtte vide, at hans udtalelser ville blive tillagt betydelig vægt blandt andre muslimer.

## **Dom 1.2.15. - Vestre Landsrets dom af 9. oktober 2018**

- **60 dages betinget fængsel**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, og § 136, stk. 1, jf. § 81, nr. 6, ved den 30. januar 2016 på en avis' Facebook-side – som kommentar til en artikel om, at der var blevet kastet en håndgranat mod en flygtningelejr i Tyskland – at have skrevet: *"God stil jo flere af de sorte abekatte til neandertalere vi kan skyde af jordens overflade jo bedre håber fandme ham der kastede den får en medalje"*. T var i byretten blevet dømt efter anklageskriftet og idømt 40 dages betinget fængsel. Landsretten dømte ligeledes T efter anklageskriftet, men forhøjede straffen til 60 dages betinget fængsel (dissens for at stadfæste byrettens dom). Flertallet lagde vægt på, at T havde gentaget sin kommentar på Facebook, og at han ikke senere havde slettet udtalelsen eller givet udtryk for, at han fortrød den.

## **Dom 1.2.16. - Østre Landsrets dom af 31. oktober 2019**

- **60 dages betinget fængsel med vilkår om samfundstjeneste**

Overtrædelse af bl.a. straffelovens § 136, stk. 1, og § 266, stk. 1, ved på Facebook i gruppen Politikmentum, der havde 20.000 medlemmer, at have skrevet: "De skal bare nakkeskydes de klamme bøsser", hvorefter T som en kommentar til spørgsmålet "Hvad har nogle af disse med bøsser at gøre?" skrev: "de skal også nakkeskydes". Byretten fandt T skyldig i overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, men frifandt tiltalte for overtrædelse af straffelovens § 136, stk. 1. Straffen, der tillige omfattede en overtrædelse af straffelovens § 244 begået i anden sammenhæng, blev fastsat til fængsel i 60 dage betinget med vilkår om samfundstjeneste. Landsretten fandt ligesom byretten, at T havde overtrådt straffelovens § 266 b, stk. 1. Landsretten fandt endvidere, at T's udtalelser på Facebook efter deres karakter og sammenhæng måtte anses for offentlig tilskyndelse til forbrydelse, hvorefter T også blev fundet skyldig i overtrædelse af § 136, stk. 1. Straffen fandtes passende udmålt.

## **Dom 1.2.17. - Vestre Landsrets dom af 15. januar 2020**

- **1 års fængsel**

Overtrædelse af bl.a. straffelovens § 266 b, stk. 1, ved den 16. juni 2017 og i tiden forud herfor at have lagt en videooptagelse ud på sin facebookprofil, hvor han viste et skilt med bl.a. følgende tekst "Bøsser", "Simon Biinger", "Tania Groth", "Zenia Stampe" og hvor det var anført, at der var tale om en liste over undermennesker, ligesom tiltalte satte ild til skiltet, trampede på det og udtalte: "vi mener sådan set I alle sammen skulle brænde op i helvede så vi hjælper bare lidt" og "vi glæder os til at se jer og stampe jer i hovedet" eller lignende, hvilket i øvrigt var egnet til hos Simon Biinger og Tania Groth at fremkalde alvorlig frygt for deres liv, helbred eller velfærd. T blev ved samme dom fundet skyldig i en række andre forhold, herunder indbrudstyveri og narkotikakriminalitet. Der blev fastsat en tillægsstraf på 1 års ubetinget fængsel.

## **Dom 1.2.18. - Østre Landsrets dom af 30. januar 2020**

- **6 måneders betinget fængsel**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, og § 136, stk. 3, ved som imam under en fredagsbøn i en moské og som led i religiøs oplæring at have udtalt: "Et kalifat, der bringer med sig alt det gode, retledning, retfærdighed og barmhjertighed. Himlen vil lade hvert enkelt dråbe falde, og jorden vil lade hvert enkelt plante gro som udtryk for Guds tilfredshed over den her kommende stat, den retlede kalifats stat, der vil reparere, hvad Vesten har korrumpet. Og fra denne muslimske nation vil der med Guds tilladelse rejse sig et kalifat, der indfører Guds Sharia og genopliver Guds budbringers sædvane, og som udfører Jihad for Guds sag, og forener den muslimske nation efter opløsning og disintegration, og som befrier Al-Aqsa moskeen fra zionisternes afskum, således at udsagnet fra Guds budbringer, fred være med ham, kan realiseres: 'Dommedag oprinder ikke, førend muslimerne bekæmper jøderne, således at muslimerne slår dem ihjel, og jøden vil skjule sig bag sten og træer, og stenen og træerne vil sige: 'O muslim, O Guds tilbeder, der er en jøde bag mig, så kom og dræb ham''. Så vil den retlede stat blive realiseret, som vil indføre Guds Sharia og forene Guds tilbedere og rejse denne her nation, og udføre Jihad mod dens fjender, og befri Jerusalem, og rive den jødiske entitet op med rødderne, denne kolonialistiske korstogsbase" eller lignende. Fredagsbønnen blev optaget på video, hvilket imamen vidste eller bestemt måtte formodes at vide, og videoen blev efterfølgende offentliggjort på internettet via moskéens YouTube- og Facebook-side.

## **Dom 1.2.19. - Østre Landsrets dom af 28. august 2020**

- **30 dages fængsel**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved på Facebook at have kommenteret et billede, som T selv havde lagt på Facebook af en gymnasielærer, og i kommentarfeltet at have skrevet: "[T's navn]: Nej, det er nogle fucking perkere og de skal dø". T endvidere straffet for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, jf. § 81, nr. 6. T idømt 30 dages ubetinget fængsel. Landsretten anførte, at der efter karakteren af forholdene – uanset T's gode personlige forhold – ikke var grundlag for undtagelsesvist at gøre straffen helt eller delvist betinget, heller ikke med vilkår om samfundstjeneste.

## **Dom 1.2.20. - Vestre Landsrets dom af 20. oktober 2020**

- **10 dagbøder à 500 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved den 31. marts 2018 på Facebook som kommentar til et opslag om en syrisk flygtning, der angiveligt havde overfaldet en tysk pige med kniv, at have skrevet: ”Når man ser denne syriske voldsmand forstår man bedre hvorfor islam er rendyrket ondskab. Muslimer er ikke mennesker som os, men styret af en totalitær voldelig ideologi kaldet islam. Muslimer bør ikke have lov til at omgås civiliserede mennesker. Mange muslimer er mentalt retarderede p.g.a. arvelige egenskaber og indoktrinering af koranens løgne”. Byretten frifandt T med den begrundelse, dels at dele af udtalelsen ikke var rettet mod muslimer, men mod islam som religion, og dels at dele af udtalelsen ikke indebar en forhånelse af muslimer som mennesker (grovhedskriteriet). Landsretten dømte T efter anklageskriftet. Landsretten begrundede domfældelsen med, at der i T’s udtalelser generelt var henvist til muslimer som en gruppe af personer, og udtalelserne gav udtryk for, at muslimer generelt ”ikke er mennesker som os, men styret af en totalitær voldelig ideologi kaldet islam”, at de ”bør ikke have lov til at omgås civiliserede mennesker” og at ”mange er mentalt retarderede”, i sammenhæng med, at der henvistes til et groft knivoverfald på en ung tysk kvinde begået af en syrisk asylansøger, og at islam er kendetegnet ved rendyrket ondskab. Efter udtalelsernes karakter og den sammenhæng, hvori udtalelserne var fremsat, fandt landsretten, at de pågældende udtalelser var forhånende og nedværdigende i forhold til muslimer på grund af deres tro, og at udtalelserne var af en sådan grovhed, at fremsættelsen af udtalelserne efter en samlet vurdering var en overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1. Efter udtalelsernes indhold og karakter og den sammenhæng, hvori de var fremsat, kunne hensynet til ytringsfriheden i forhold til dét at udtrykke ideologisk uenighed eller religiøs kritik ikke føre til straffrihed.

## **Dom 1.2.21. – Vestre Landsrets dom af 24. februar 2025**

- 7 dages betinget fængsel

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved som administrator af to hjemmesider at have offentliggjort en lang række jokes/vittigheder om jøder og sorte mennesker. Landsretten fandt, at en række af vittighederne var udtryk for, at jøder og sorte mennesker manglede værdi som mennesker – for jødernes vedkommende navnlig ved at latterliggøre dem med reference til holocaust, og for gruppen af sorte mennesker ved at beskrive dem som slaver, værdiløse, kriminelle eller med analogier til dyreriget. Et flertal i landsretten fandt på denne baggrund, at udsagnene var nedværdigende eller forhånende udtalelser om de pågældende grupper af personer på grund af deres race, hudfarve, nationale eller etniske oprindelse eller tro, og at udtalelserne havde en sådan grovhed, at de var omfattet af § 266 b, stk. 1. Udtalelserne var offentliggjort med henblik på at tjene penge på hjemmesiderne, og udsagnene var ikke offentliggjort som led i en saglig debat eller med anden saglig baggrund. Herefter, og efter udtalelsernes indhold og karakter, kunne hensynet til ytringsfriheden ikke føre til straffrihed. Det forhold, at udtalelserne var formuleret som vittigheder, og at de var offentliggjort på hjemmesider med vittigheder, kunne ikke føre til et andet resultat. Ved fastsættelsen af straffen blev der lagt vægt på karakteren og omfanget af materialet på hjemmesiderne, og at forholdet var begået med vinding for øje. Der blev desuden taget hensyn til sagsbehandlingstiden.

## **Dom 1.2.22. – Vestre Landsrets dom af 11. juni 2025** **(AM2025.06.11V2)**

- 60 dages betinget fængsel

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, og § 136, stk. 1, jf. § 81, nr. 6, ved på Facebook som kommentar til et nyhedsmedies opslag om et 85-årigt gidsel i konflikten mellem Israel og Palæstina skrev: ” Hamas skal udryddes, sammen med muslimer, islam, jihad og kvinder, der undertrykkes af en sindssyg tilgang til religion”.

## **1.3. Bødeforelæg**

### **Afgørelse 1.3.1. - Politimesteren i Lyngbys bødeforelæg på 3.000 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, jf. til dels forsøg herpå jf. § 21, ved at have opsat tre sedler på en købmandsforretnings vinduer, samt ved senere at have forsøgt at sætte andre sedler op, ifølge hvilke han forhånede og nedværdigede muslimer. Sedlerne indeholdt bl.a. følgende udsagn: ”Ikke flere muslimer, Vi har fået nok!! (...)”, ”Nu har vi fået nok af de forpulede muslimer!!! (...)”, ”Skal vi have disse halvaber i Europa????? (...)”, ”Send dem hjem for egen regning, eller giv dem en kugle i nakken!!”. Tiltalte vedtog udenretligt en bøde på 3.000 kr.

### **Afgørelse 1.3.2. - Sydsjællands og Lolland-Falsters Politis bødeforelæg på 1.500 kr., vedtaget den 7. november 2007**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved foran indgangen til en butik på en tankstation, offentligt eller med forsæt til udbredelse i en videre kreds at have fremsat en udtalelse, ved hvilken en gruppe af personer trues, forhånes eller nedværdiges på grund af race, hudfarve, nationale eller etniske oprindelse, idet tiltalte uden særlig anledning i overværelse af flere personer, der befandt sig på tankstationen, udtalte eller råbte ”Hvad glor I på fucking perkere” til tre personer, der alle var af anden etnisk oprindelse end dansk. Tiltalte vedtog udenretligt en bøde på 1.500 kr.

### **Afgørelse 1.3.3. - Nordsjællands Politis bødeforelæg på 2.000 kr., vedtaget den 14. marts 2008**

Overtrædelse af straffelovens § 121 og § 266 b, stk. 1, ved i en HT-bus offentligt at have fremsat en udtalelse, ved hvilken en gruppe af personer trues, forhånes eller nedværdiges på grund af deres race, hudfarve, nationale eller etniske oprindelse, idet tiltalte i en bus i overværelse af 5-6 personer over for en buschauffør, der var af anden etnisk oprindelse end dansk, og som havde afvist tiltalte fra bussen grundet et betalingsproblem, udtalte ”fucking perkersvin”. Tiltalte vedtog udenretligt en bøde på 2.000 kr.

### **Afgørelse 1.3.4. - Nordjyllands Politis bødeforelæg på 1.000 kr., vedtaget den 19. juni 2008**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved på et værtshus i overværelse af flere andre personer at være fremkommet med ”abelyde” henvendt til en person, der var født på Jamaica og var mørk i huden. Tiltalte vedtog udenretligt en bøde på 1.000 kr.

### **Afgørelse 1.3.5. - Københavns Politis bødeforelæg på 5.000 kr., vedtaget den 28. maj 2009**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved på et dagblads internetblog som led i en offentlig tilgængelig debat at have skrevet teksten ”*det var perker avisbudets egen skyld. Flere køller til helt unge perkersvin, ville helt automatisk mindske antallet af stanken af udlændinge i DK*”, hvilken tekst han forsynede med navn, adresse og telefonnummer på en anden person, og alt hvorved en gruppe af personer blev truet, forhånet og nedværdiget på grund af deres race, hudfarve, nationale eller etniske oprindelse. Tiltalte vedtog udenretligt en bøde på 5.000 kr.

### **Afgørelse 1.3.6. - Østjyllands Politis bødeforelæg på 1.000 kr., vedtaget den 12. marts 2010**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved i september 2009 på en taxaholdeplads efter afslutning af en køretur, som tiltalte nægtede at betale for, til taxachaufføren, der var af anden etnisk oprindelse end dansk, og mens flere personer overhørte det, at have udtalt: ”jeg kører ikke med en nigger”, ”dumme nigger”, ”møg nigger” og ”sorte svin” eller lignende. Tiltalte vedtog et bødeforelæg på 1.000 kr.

### **Afgørelse 1.3.7. - Sydsjællands og Lolland-Falsters Politis bødeforlæg på 4.000 kr., vedtaget den 14. november 2011**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved i forening med X [afgørelse 1.1.36], på en moske i Nakskov, at have ophængt et banner med teksten: ”For Danmarks frihed Danish Defence League” og derunder hængte gengivelser af Kurt Westergaards Mohammed-tegning med teksten: ”For ytringsfrihed” og ”Muslims go home”, hvilket de tiltalte videodokumenterede og lagde ud på [www.youtube.com](http://www.youtube.com) under overskriften ”Blizt Aktion”.

### **Afgørelse 1.3.8. - Københavns Politis bødeforlæg på 5.000 kr., vedtaget den 23. februar 2012**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved på TV2's hjemmeside skrev: ”Hvor er det forstemmende at høre hvordan alle københavnersnuder står bag disse stakkels undermennesker kaldet muslimer... I står i lort til halsen derovre m jeres perkerproblemer og alligevel støtter langt de fleste sikkert Mahash i den igangværende krig nej man skulle nivilerer hel fucking mellemøsten så var der man både a med masser muslimer + gratis olie i mange mange år. Godt nytår Kbh...” og ”ja det er da de forbandede muslimer, man skulle gasse ALLE europas satans beskidte sygdomsspredende undermennesker i.e. muslimer, sigøjnerer. AT vi skal fodre på sådanne kriminelle utaknemmelige forbandede dyr ryster mig..... GAS DEM NU!!!”.

### **Afgørelse 1.3.9. - Statsadvokaten for Fyn, Syd- og Sønderjyllands bødeforelæg på 6.000 kr., vedtaget den 8. marts 2012**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved på pizzeria Hindenburg, Klosterplads, 5700 Svendborg, under overværelse af flere personer, at have fremsat udtalelser til personalet på stedet, hvorved en gruppe af personer blev forhånet eller nedværdiget på grund af sin race, hudfarve,

ationale eller etniske oprindelse, idet sigtede udtalte: ”Jeg skal have en sort kebab – ligesom dig, ”sorte svin”, ”perkere” og ”skrid hjem til jeres land”, eller lignende. Straffen omfattede også en overtrædelse af ordensbekendtgørelsen samt en overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 3.

### **Afgørelse 1.3.10. - Nordsjællands Politis bødeforlæg på 3.000 kr., vedtaget den 16. november 2014**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved til Helsingør Dagblad, i TV2 Lorry samt på sin Facebook-profil at have fremsat følgende udtalelser: ”Jeg håber, at det bliver 140 grader og alle kinesere bliver brændt, så er verden fri for det kineserlort” samt ”Hvis der stod en kineser foran mig nu, ville jeg skyde ham”.

### **Afgørelse 1.3.11. - Københavns Politis Bødeforelæg på 5.000 kr., vedtaget den 1. december 2014**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved den 20. november 2012 på en politikers Facebook-side at have skrevet: ”Trist at Hitler ikke udryd alle zionister inden han begik selvmord”, ”Ja, jeg hylder hitler for hans folkemord. De fortjener mere end mord når de myrder på samme måde”, ”...siden 1948 er blevet dræbt mere end 6 mil. Palæstinenser, så 6 mill jøder er ingenting. Mit håb er at flere blev brændt”, og ”at jeg synes alle jøder skal brændes det er min holdning”.

### **Afgørelse 1.3.12 - Sydsjællands og Lolland-Falsters Politis bødeforlæg på 5.000 kr., vedtaget den 30. marts 2016**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved den 7. september 2015 på en motorvejsbro over Sydmotorvejen i Rødby at have fremsat følgende udtalelse: ”Muslimersvin – skrub hjem med jer”, ligesom han viste fuckfingeren og flere gange spyttede ud over en stor mængde flygtninge og migranter, der kom gående.

### **Afgørelse 1.3.13. - Nordsjællands Politis bødeforelæg på 5.000 kr., vedtaget den 3. oktober 2016**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved den 7. juli 2015 på en offentligt tilgængelig debatside i et indlæg på Facebook at have skrevet følgende: ”Jeg dræber også gerne en muslim eller to”.

### **Afgørelse 1.3.14. - Midt- og Vestjyllands Politis bødeforlæg på 3.000 kr., vedtaget den 14. december 2016**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved den 24. december 2015 på facebookside ”ja til frihed – nej til islam” at have skrevet: ”Høj fra træets grønne top sidder der en perker, han er ved at brænde op, vi må hente flere. Der skal lugte af benzin, når vi brænder sorte svin. De er ikke hvide, derfor skal de lide. Glædelig jul.”.

### **Afgørelse 1.3.15. - Københavns Vestegns Politis bødeforelæg på 5.000 kr., vedtaget den 30. juni 2017**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved mellem den 24. og 25. december 2015 i et indlæg på Facebook at have skrevet: ”Beskidte muslimske svin angriber i Paris. På tide at angribe de muslimske svin i Danmark inden møgdyrene gør noget lignende. ALLE muslimer burde udryddes fra jordens overflade. Selv de ’såkaldte moderate muslimer’ kan man ikke stole på. Har du en muslimsk ’ven’, så vend ikke ryggen til ham. Svinet dolker dig når du mindst venter det”.

### **Afgørelse 1.3.16. - Sydsjællands og Lolland-Falsters Politis bødeforelæg på 3.000 kr., vedtaget den 14. december 2017**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved den 15. juni 2016 i en gruppe på Facebook at have skrevet: ”Muslimer er en sygdom der skal skæres væk som en byld”.

### **Afgørelse 1.3.17. - Østjyllands Politis bødeforelæg på 3.000 kr., vedtaget den 1. februar 2018**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved den 1. marts 2017 på et medlem af Folketingets Facebook-side som kommentar til et opslag om syriske flygtninge at have skrevet: ”De skal ad helvede til de små lortekrystere de. Brune punktummer skal ASAP retur til. Til Kameland det er snyltere små svage individer der ikke tør rejse hovedet op tør ikke kæmpe deres krig med vil hellere stikke hovederne ud af BMW’en og sige hvad er problem?? Du din lille underfrankerede neandertaler DU ER PROBLEMET.....”

### **Afgørelse 1.3.18. - Sydsjællands og Lolland-Falsters Politis bødeforelæg på 3.000 kr., vedtaget den 26. marts 2018**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved den 5. februar 2016 i en gruppe på Facebook at have skrevet: ” Mon ikk vi skulle invitere til fredagsfest, give arabermændene tæsk og knep deres koner og døtre, og mødre, så de ikke kan gå den næste uge... jeg er klar, er der flere der melder sig...”.

### **Afgørelse 1.3.19. – Fyns Politis bødeforelæg vedtaget den 25. juni 2018 på 4.000 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved umiddelbart forud for den 17. oktober 2016 i en kommentar til et offentligt opslag på Facebook at have skrevet: “Satme glad for jeg har mit gevær. De bliver sgu pløkket ned de fucking muslimer hvis de bare så meget som nærmer sig. Konsekvenser for mig eller ej?? I DONT CARE A SHIT. Og det er IKKE en legetøjs GUN”.

### **Afgørelse 1.3.20. - Sydsjællands og Lolland-Falsters Politis bødeforelæg på 3.000 kr., vedtaget den 7. november 2018**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved den 15. juni 2018 i en gruppe på Facebook at have skrevet: ”See stod det til mig blev du interneret som samfundsskadelig og sendt ud af landet med dem du nu sympatisere med uden mulighed for genindrejse de næste 10 år og det gælder alle jøde og muslimsmovsere væk fra vores Danmark”.

### **Afgørelse 1.3.21. - Sydsjællands og Lolland-Falsters Politis bødeforelæg på 5.000 kr., vedtaget den 15. november 2018**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved den 7. september 2015 på Facebook – som kommentar til et link til en artikel om flygtninge, der gik på de danske motorveje – at have skrevet: ”Sneplov på lastbilen og så bare ’skub’ dem alle til siden!!!”, ligesom T, da en anden Facebook-bruger postede et billede af tre lastbiler og skrev, at de lige var blevet kaldt ud, skrev følgende kommentar: ”Satme i orden. Skal i have vasket dem rene for blod og diverse rester kører i bare til tillitse det er alt vand i skal bruge”.

*Sagen efterfølgende genoptaget, hvor påtalen blev opgivet, på baggrund af Højesterets dom af 20. januar 2021 (U 2021.1824H), idet det vurderes, at persongruppen ”flygtninge” ikke kan anses for afgrænset ved en bestemt race, hudfarve, national eller etnisk oprindelse, tro eller seksuel orientering, og at den omhandlende ytring derfor ikke (længere) er strafbar.*

### **Afgørelse 1.3.22. - Midt- og Vestjyllands Politis bødeforelæg på 5.000 kr., vedtaget den 20. maj 2019**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved i juni 2017 at have skrevet på Facebook: ”Hvorfor vil medierne dække over gerningsmandens baggrund? Hænger det mon sammen med, t vi igen kan "risikere" at sætte gang i en kæmpe debat om muslimers syn på kvinder og børn? Hænger det sammen med, at mange muslimer ikke ser sig selv som kriminelle, fordi de er pædofile - deres elskede koran tillader det jo åbenlyst? Hvor mange børn vil vi tillade bliver udsat for overgreb, fordi vi ikke tør italesætte, at vi har en stor gruppe muslimer i vores samfund, som accepterer og praktiserer pædofili - læs voldtægt af børn? Skal vi nu have elektrisk hegn, schæferhunde og vagter omkring vores børnehaver for at beskytte dem mod muslimer? hvornår er nok - nok ? del gerne...”.

### **Afgørelse 1.3.23. - Midt- og Vestjyllands Politis bødeforelæg på 3.000 kr., vedtaget den 26. juli 2019**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved den 4. februar 2016 på Facebook – som kommentar til et opslag om, at danske skolebørn blev angrebet af indvandrere, at have skrevet: ”Hvor længe skal den danske befolkning finde sig i disse hjernedøde muslimyngel og deres familier? Jeg spørger bare?”.

## **Afgørelse 1.3.24. - Midt- og Vestsjællands Politis bødeforelæg på 5.000 kr., vedtaget den 1. august 2019**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved den 30. september 2017 i en tråd på Politiets Facebook-siden at have skrevet: "... men 70 procent af alle muslimer har deres første seksuelle debut er med dreng/mænd eller en ged/Kamel ...".

## **Afgørelse 1.3.25. – Sydsjællands og Lolland-Falsters Politis bødeforelæg vedtaget den 28. oktober 2019 på 3.000 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved den 25. april 2019 på Facebook som kommentar til et opslag fra politiet, hvori en mand af somalisk afstamning blev efterlyst, at have skrevet: "De (tre abe emojis) ligner jo desværre alle sammen hinanden (rødglødende sur emoji)".

## **Afgørelse 1.3.26. – Københavns Vestegns Politis bødeforelæg på 5.000 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved den 14. juni 2017 i en gruppe på Facebook at have skrevet: "De indavlede snotunger der render rundt i massevis lige nu og løsner boltene fra hjulene på folks biler ER muslimer. Islamisk stat har lagt videoer op hvor i de opfordrer muslimer til at gøre det, for at slå "vantro" ihjel. De opfordrer også til at fortsætte det med at kaste tunge ting ned fra motorvejsbroer, som allerede har dræbt en, og gjort en anden hjernelam. Kan kun opfordre folk til at sætte små billige overvågningskameraer op i deres biler, så man kan sikre sig nogle ansigtsbilleder af de i indavlede mutanter. Så kan man så selv beslutte om man har lyst til at tage forbi myndighederne med det, eller om rotterne skal have en privat straf der ikke er en underdrivelse".

## **Afgørelse 1.3.27. - Københavns Vestegns Politis bødeforelæg af 1. oktober 2021 på 5.000 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved den 22. december 2020 og 4. oktober 2019 på Facebook have skrevet: "Hvis jeg var jer, ville jeg skynde mig hjem. Det bliver ikke sjovt at være muslim i vores land, om ikke så lang tid. Bare se hvad vi fandt på under 2. verdenskrig. Måske finder vi på noget tilsvarende" og "Vikinger! Så sejler vi igen! Arktis venter! Når indlandsisen i Arktis er smeltet, og når Danmark er blevet en stikende rottebefængt sump, fuld af muslimer, vil Arktis blive det nye HOT for hvide mennesker. Bered jeres børne- og oldebørn på den store rejse. Vi har en civilisation som skal flyttes.!"

## **Afgørelse 1.3.28. – Østjyllands Politis bødeforelæg vedtaget den 23. februar 2023**

- Bøde på 2.500 kr.

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved den 6. juli 2022 i en offentlig bus rettet mod en anden passager, der bar muslimsk hovedtørklæde, at have udtalt: ”Er du terrorist?” og ”jeg er imod pædofili, det er derfor, jeg ikke kan lide muslimer” eller lignende.

### **Afgørelse 1.3.29. – Københavns Vestegns Politis bødeforelæg vedtaget den 21. juni 2023**

- Bøde på 5.000 kr.

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved på ukendt tidspunkt fra sin Facebook-profil at have lavet et opslag med teksten: ”I nat vil jeg drømme om at skyde negere og perkersvin men negere er os perkersvin”. Endvidere straffet for overtrædelse af straffelovens § 266 ved at have sendt en mail til politiet og PET, hvor han skrev, at han ville sprænge en bombe hos PET, Folketinget, et hospital og hos politiet.

### **Afgørelse 1.3.30. – Nordjyllands Politis bødeforelæg vedtaget den 9. juli 2023**

- Bøde på 3.000 kr.

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved den 4. november 2022 offentligt eller med forsæt til udbredelse i en videre kreds at have fremsat udtalelse eller anden meddelelse, ved hvilken en gruppe af personer trues, forhånes eller nedværdiges på grund af sin race, hudfarve, nationale eller etniske oprindelse eller tro eller sit handicap eller på grund af den pågældende gruppes seksuelle orientering, kønsidentitet, kønsudtryk eller køns karakteristika, idet T offentligt på Twitter via profilen “[BB]” skrev: “Dejlig jeg ikke er den eneste der ser ned på handicappede og deres utroligt klamme tilgang til livet. Kristian skal ikke overses bare fordi han har et handicap, der udfordrer ham på udseendet. Kristian skal for retten! #KristianPedo #PedofileHandicappede #DødOverllandicappede Med venlig hilsen. B”.

### **Afgørelse 1.3.31. – Østjyllands Politis bødeforelæg af 4. september 2023**

- Bøde på 6.000 kr.

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1 ved på en taxaholdeplads ved over for flere taxachauffører at have udtalt ”Negersvin”, ”perkersvin”, ”sorte svin” og ”kom vi gider ikke med ham, fordi han er sort”.

### **Afgørelse 1.3.32. – Midt- og Vestjyllands Politis bødeforelæg vedtaget den 17. juli 2024**

- Bøde på 5.000 kr.

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved den 27. maj 2023 ca. kl. 19.00 i en dagligvareforretning i Holstebro offentligt eller med forsæt til udbredelse i en videre kreds at have fremsat udtalelse eller anden meddelelse, ved hvilken en gruppe af personer trues, forhånes eller nedværdiges på grund af sin race, hudfarve, nationale eller etniske oprindelse eller tro, idet tiltalte rettet mod en 11-årig dreng og under overværelse af flere tilfældige personer flere gange udtalte: ”White power” og ”heil Hitler”, ligesom tiltalte heilede.

## **Afgørelse 1.3.33. - Østjyllands Politis bødeforelæg af 20. marts 2025**

- **Bøde 2.500**

Overtrædelse af straffelovens § 226 b, stk. 1, ved på gaden i overværelse af flere forbigående at have udtalt ”bøsse” eller ”gay” eller lignende til en mand samtidig med at han spyttede mod manden, der blev ramt på armen.

Bøden nedsat fra 5.000 kr. på grund af ung alder.

## **1.4. Frifindende domme**

### **Dom 1.4.1. - Vestre Landsrets dom af 7. februar 2000**

- **Frifindelse**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved til en tredje person, imens der var en journalist til stede, at have udtalt: ”Kameler hører til i Sahara, og pingviner på Antarktis. Selv om Mustafa er nok så flink, bliver han aldrig dansk. De er avlet af svin og tænker som svin. De skal bare blive nede i Kloakistan, hvor de hører hjemme.” Byretten fandt ikke, at det kunne anses for bevist, at tiltalte under samtalen, der fandt sted i en bar, var klar over, at hans udtalelser ville blive bragt videre i en avisartikel. Da han således ikke har haft forsæt til at få sine udtalelser udbredt i en videre kreds, skete der frifindelse. Landsretten stadfæstede dommen og bemærkede, at journalisten ikke havde bedt tiltalte om et interview, ligesom det ikke fandtes godtgjort, at journalisten havde spurgt, om hun måtte citere tiltalte eller i øvrigt gjort det klart for ham, at hans udtalelser ville blive gengivet ordret i avisen. Det havde således ikke fremstået som overvejende sandsynligt for tiltalte, at hans udtalelser ville blive udbredt til en videre kreds.

### **Dom 1.4.2. - Vestre Landsrets dom af 7. august 2001**

- **Frifindelse**

Overtrædelse af straffelovens § 266 og § 266 b, stk. 1, ved efter en fodboldkamp i bussen med spillerne fra det rivaliserende hold at have råbt: ”Nigger, nigger, niggersvin – hvis du kommer til Århus igen slår vi dig ihjel” til en af spillerne. Tiltalte havde forinden fået kastet vand efter sig. Byretten fandt T skyldig i overtrædelse af straffelovens § 266 (trusler), men frifandt for overtrædelse af § 266 b, stk. 1, med den begrundelse, at udtalelsen, da den faldt i bussen, ikke var fremsat med forsæt til udbredelse i en videre kreds. Landsretten frifandt for både overtrædelse af straffelovens § 266 (dissens 4-2) og § 266 b, stk. 1. Fire voterende udtalte vedrørende straffelovens § 266, at under hensyn til de omstændigheder, hvorunder udtalelsen blev fremsat, har udtalelsen ikke været egnet til at

fremkalde alvorlig frygt hos forurettede for dennes liv. Landsretten udtalte vedrørende straffelovens § 266 b, at udtalelsen var fremsat under omstændigheder, hvor den kun kunne høres af en begrænset kreds, og derfor ikke var fremsat offentligt.

### **Dom 1.4.3. - Vestre Landsrets dom af 9. oktober 2001** **(TfK2002.17)**

- **Frifindelse**

T var tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, jf. medieansvarsloven § 27, stk. 1, ved i en husstandsomdelt ugeavis at have indrykket en annonce med bl.a. følgende ordlyd: ”Er du også bange for fremtiden med al den kriminalitet og voldtægt, indvandrere og ikke mindst muslimer har påført Danmark? Fremskridtspartiet er et af de partier, der vil bekæmpe denne grusomme vold og kriminalitet”. Byretten udtalte, at annonceteksten, som den er sammensat, er en forhånelse og nedværdigelse af den pågældende gruppe af personer i relation til race, hudfarve, etnisk oprindelse og tro, da teksten i sin sammenhæng ikke kan opfattes anderledes, end at der sættes lighedstegn mellem muslimer, grov vold og voldtægt. Henset til beskyldningens grovhed findes teksten ud fra en proportionalitetsbetragtning ikke at falde inden for ytringsfrihedens grænser. Der skete frifindelse i landsretten, idet fire voterende udtalte, at meddelelsen kan forstås sådan, at den indeholder en – utilbørlig – udtalelse om en sammenhæng mellem den muslimske tro og grov kriminalitet. Meddelelsen, hvorved der søges opstillere til et politisk parti, var imidlertid formuleret som en opfordring til at støtte bekæmpelsen af kriminalitet. Efter en helhedsvurdering fandtes meddelelsen på denne baggrund ikke at indeholde sådanne forhånende eller nedværdigende udtalelser, at den udgjorde en overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1. To voterende stemte af de grunde, der var anført af byretten, for at stadfæste dommen.

### **Dom 1.4.4. - Retten i Nykøbing Falsters dom af 10. april 2006**

- **Frifindelse (to tiltalte)**

T1 og T2 var tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved offentligt i et supermarked i overværelse af flere personer at have omtalt forurettede som ”sorte svin, perker og neger” eller lignende. Retten frifandt T1, idet det ikke var bevist, at T1 havde fremsat udtalelsen. Retten fandt det godtgjort, at T2 var fremkommet med de pågældende udtalelser, men da det ved udtalelsen alene var forurettede, der var omtalt med disse nedværdigende eller forhånende udtalelser, og det således ikke fandtes godtgjort, at en gruppe af personer derved var blevet forhånet eller nedværdiget, blev T2 ligeledes frifundet.

### **Dom 1.4.5. - Østre Landsrets dom af 30. oktober 2007**

- **Frifindelse (to tiltalte)**

T1 var tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved på en stationsplads, mens en række personer var til stede, at have råbt ”perker” efter en person af anden etnisk oprindelse. Retten frifandt T1 for denne udtalelse, idet det ikke fandtes godtgjort, at udtalelsen, der var rettet mod en enkelt person, blev fremsat på en sådan måde, at den var fremsat offentligt eller med henblik på udbredelse, eller på en sådan måde, at den indebar en forhånelse af en gruppe af mennesker. T1 var endvidere

tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved på samme sted at have råbt ”Hvad så, din lille perkerunge” og derefter heilet efter en anden person, der ligeledes var af anden etnisk oprindelse. T1 blev tillige frifundet for dette forhold. Retten fandt ikke, at der var bevis for, at T1 havde udtalt sig som anført, men fandt det bevist, at T1 havde heilet, da den forurettede passerede gruppen af personer. Retten fandt det imidlertid betænkeligt at anse dette for en forhånelse af en gruppe af personer. T2 var tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved på samme stationsplads at have råbt ”Perkersvin” samt heilet efter en person med anden etnisk baggrund, ligesom han var tiltalt for senere i en grillforretning, hvor der var en række personer til stede, at have råbt ”du vil komme til at hade, at du er sort” til to personer af anden etnisk oprindelse. Retten frifandt T2, idet der ikke forelå bevis for, at T2 havde udtalt sig som anført i tiltalen.

## **Dom 1.4.6. - Retten i Hillerøds dom af 29. marts 2010**

- **Frifindelse**

T var tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved i oktober 2008 på gangarealet på et plejecenter til en plejehjemsafløser, der var anden etnisk oprindelse, at have råbt: ”Farvede mennesker som dig må ikke komme ind til mine forældre”, ”jeg vil ikke have, at sorte mennesker kommer ind til mine forældre igen”, ”jeg er ikke racist for sjov, jeg er heller ikke medlem af Dansk Folkeparti for sjov” og lignende, ligesom T råbte ”Muhammad, Muhammad, Muhammad” og lignende ind i ansigtet på forurettede, hvilket blev overhørt af et vidne, der stod flere meter fra stedet. Retten lagde til grund, at T under den første episode havde fremsat udtalelser i hvert fald af den i anklageskriftet angivne art. Udtalelserne blev fremsat i T’s forældres plejebolig på plejehjemmet og overhørt af et vidne, som uden T’s vidende befandt sig på ca. 10-15 meters afstand af lejligheden på et ”offentligt” gangareal på plejehjemmet. Retten lagde endvidere til grund, at T senere i overhørelse af et andet vidne i forældrenes plejebolig kaldte forurettede for ”sorte svin”. Retten fandt det på denne baggrund betænkeligt at anse det for bevist, at der var tale om ”offentligt” fremsatte udtalelser eller udtalelser fremsat med forsæt til udbredelse i en videre kreds. Retten fandt derfor ikke grundlag for at anse forholdet for omfattet af straffelovens § 266 b. Retten fandt imidlertid, at udtalelserne var omfattet af straffelovens § 121. T blev endvidere dømt for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, ved på samme tidspunkt og sted at have taget fat i armen på plejehjemsafløseren og rusket/skubbet til hende, hvorefter T tildelte plejehjemsafløseren et slag med en blok papir på skulderen. Retten fastsatte straffen for overtrædelse af straffelovens § 121 og § 119, stk. 1, til 7 dages betinget fængsel.

## **Dom 1.4.7. - Højesterets dom af 20. april 2012** **(AM2012.04.20H)**

- **Frifindelse**

Tiltalte havde i sit hjem givet et interview, der senere blev bragt på Internettet, i anledning af udgivelsen af en bog om muslimer, som han var medforfatter til. Der var rejst tiltale for overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, idet tiltalte under interviewet udtalte: ”Når en muslimsk mand voldtager en kvinde, er det hans ret at gøre det...hvor svenske piger bliver voldtaget, massevoldtægt etc. etc. Der er ikke noget galt i det set fra et islamisk perspektiv. Det her er din ret...Men de voldtager deres egne børn...det hører man hele tiden; at piger i muslimske familier bliver voldtaget af deres onkler eller fætre eller deres far...de [kvinder] har ingen værdi, de er ikke mennesker. De har en funktion som livmoder – de bærer krigerens afkom for at skabe nye krigere. Derudover...altså de kan bruges til seksuelle formål, men de har ingen værdi. Ingen værdi som mennesker” eller lignende. Tiltalte blev i byretten frifundet, da byretten ikke fandt det bevist, at tiltalte havde haft forsæt til offentliggørelse eller udbredelse af de nævnte udtalelser, mens tiltalte i landsretten blev dømt for at

have fremsat forhånende og nedværdigende udtalelser om muslimer og voldtægt. Højesteret fastslog, at udsagn, som dem, tiltalte var fundet skyldig i at have fremsat, og som indeholder det budskab, at muslimer generelt begår grov kriminalitet, er strafbare efter straffelovens § 266 b, stk. 1, hvis de fremsættes offentligt eller med forsæt til udbredelse i en videre kreds. Højesteret frifandt imidlertid tiltalte, da det ikke efter landsrettens bevisresultat kunne lægges til grund, at T havde haft forsæt til udbredelse af sine udsagn til en videre kreds.

## **Dom 1.4.8. - Vestre Landsrets dom af 17. juli 2013**

- **Frifindelse (to tiltalte)**

T1 og T2 var tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, jf. til dels § 21, ved på et vindue til en indisk restaurant at have opsat 2 klistermærker, hvorpå der var påtrykt et hagekors samt teksten ”Danmark for Danskerne”, ligesom T1 var i besiddelse af yderligere 6 klistermærker med hagekors samt teksten ”Raceblanding er folkemord”, og T2 var i besiddelse af yderligere 11 klistermærker påtrykt hagekors samt teksten ”Danmark for Danskerne” med henblik på opsætning. T1 og T2 blev frifundet i byretten, da retten ikke fandt, at klistermærkerne med hagekors, hvoraf i hvert fald ét var opsat på et offentligt sted, ikke i sig selv udgjorde en overtrædelse af straffelovens § 266 b. Det forhold, at klistermærket havde været opsat i vinduet til en restaurant, der serverede indisk mad, kunne ikke føre til et andet resultat, idet klistermærkets indhold ikke kunne anses for rettet specielt mod personer af indisk eller asiatisk oprindelse. Retten fandt endvidere ikke, at personer, der ikke var danskere, kunne anses for at udgøre ”en bestemt gruppe af personer” i § 266 b’s forstand. T2 var endvidere tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved i et debatindlæg med overskriften ”Det multietniske samfund” på en tv kanals hjemmeside at have skrevet: ”Som det er påvist, så vil negere fra Ekvatorial Guinea, hvor gennemsnitsintelligenskvotienten er 59, ikke få en IK på 100 ved at flytte til Europa. Derfor vil denne indvandring være direkte landsskadelig. Men der findes selvfølgelig også afvigere blandt de mennesker, der tilhører de folk, der har en lav gennemsnits-IK. Måske er det muligt at finde en neger, der har en lige så høj IK som en gennemsnitseuropæer? Måske. Men i givet fald er det, som denne kan bidrage med til vort samfund alligevel begrænset.” Byretten udtalte, at T2’s udtalelse var en del af et debatindlæg, samt at T2 var leder af et politisk parti, som agtede at stille op til kommunalvalget i 2014, og at T2 havde skrevet en række indlæg og blogs om tilsvarende emner. Retten anførte, at § 266 b, stk. 1, af hensyn til ytringsfriheden må fortolkes snævert, i særdeleshed når udtalelser fremsættes som led i en politisk debat. Det forhold, at udtalelser ud fra en almindelig betragtning måtte forekomme stødende, var i så tilfælde ikke tilstrækkeligt til at gøre udtalelserne strafbare efter § 266 b, stk. 1. Under hensyn hertil fandt retten, at T2’s udtalelse måtte anses for fremsat som led i en politisk debat, og der var i indlægget henvist til kilder vedrørende de faktuelle påstande, der blev fremsat i indlægget. Uanset at personer fra Ekvatorial Guinea kunne opfatte udtalelsen som forhånende, vejede hensynet til T2’s ytringsfrihed, under de anførte omstændigheder, tungere end beskyttelseshensynet i § 266 b, stk. 1. På denne baggrund frifandt byretten T2. Landsretten stadfæstede dommen af de af byretten anførte grunde.

## **Dom 1.4.9. - Vestre Landsrets dom af 10. marts 2014**

- **Frifindelse**

I en kommentar til et opslag på en venindes Facebook profil havde tiltalte skrevet, at ”man burde gasse de muslimske børn”. Tiltalte, der blev dømt i byretten for overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ankede dommen til Vestre Landsret. Landsretten fandt, at tiltaltes udtalelse på Facebook efter sit indhold var omfattet af bestemmelsen, men at det ikke var bevist, at tiltalte havde forsæt til udbredelse til en videre kreds. Landsretten udtalte, at spørgsmålet om forsæt til udbredelse måtte ses i lyset af, at fremsættelse af en udtalelse på en Facebook profil ikke i sig selv kan sidestilles med fremsættelse af en

udtalelse på en hjemmeside eller en blog, som er offentligt tilgængelig eller tilgængelig for en videre kreds af personer. Landsretten bemærkede i den forbindelse, at der ikke i sagen forelå oplysninger om, hvor mange Facebook venner, der var tilknyttet den pågældende profil og dermed havde adgang til at se den tråd, som tiltalte havde skrevet sin udtalelse i. Landsretten bemærkede endvidere, at det ikke var oplyst, hvilke indstillinger der var valgt for henholdsvis den pågældende profil og tiltaltes profil, ligesom betydningen heraf for mulighederne for udbredelse til en videre kreds ikke var nærmere oplyst. Endelig bemærkede landsretten, at alene to personer havde kommenteret på den artikel, der havde givet anledning til debatten, da tiltalte skrev sin udtalelse i tråden. På baggrund heraf, og da tiltalte efter sin forklaring alene havde et begrænset kendskab til Facebook og de muligheder, som findes i dette system, fandt landsretten det ikke bevist, at tiltalte havde forsæt til, at hans udtalelse blev udbredt til en videre kreds. Tiltalte blev herefter frifundet.

## **Dom 1.4.10. - Østre Landsrets dom af 20. maj 2014**

### **• Frifindelse**

Tiltalte havde på sin Facebook-profil indsat et foto, som viste to personer iført beklædning, der typisk anvendes af personer, der bekender sig den islamiske tro, stående mellem to fyldte sorte affaldssække, og hvortil T havde anført: ”hehe..Husk storskrald i morgen ;)))...”. Tiltalte forklarede i byretten, at fotografi og tekst stammede fra en tysk menneskerettighedsorganisation og også havde været bragt i en amerikansk menneskerettighedsorganisations kampagne for kvinders ret til at ytre sig. Tiltalte forklarede endvidere, at hun ikke havde til hensigt at skade nogen, men at billedet skulle skabe debat om undertrykkelsen af kvinder og om beklædningen, burka, som efter hendes mening er kvindeundertrykkende. Tiltalte forklarede derfor i sine kommentarer på Facebook, at det var dragten, der var problemet. Byretten anførte, at fotografiet og teksten kunne opfattes som værende forhånende eller nedværdigende over for muslimer, der typisk anvender en sådan klædedragt. Byretten fandt det imidlertid betænkeligt at tilsidesætte tiltaltes forklaring om meningen og hensigten med at lægge fotografiet og teksten ud på sin Facebook-profil, som blev støttet af hendes kommentarer på Facebook samme dag. Tiltalte blev herefter frifundet. Anklagemyndigheden ankede dommen til Landsretten, der tiltrådte byrettens dom om frifindelse af tiltalte (dissens 4-2). Tre voterende henviste til forarbejderne til straffelovens § 266 b vedrørende grovhedsprincippet og udtalte, at det efter en samlet vurdering, herunder oplysningerne om tiltaltes politiske virke, fandtes overvejende betænkeligt at anse fotografiet og teksten som havende en sådan ikke ubetydeligt grovhed, at meddelelsen var omfattet af det strafbare område i straffelovens § 266 b, stk. 1. Tre voterende fandt, at meddelelsen havde en sådan grovhed, at gerningsindholdet i straffelovens § 266 b, stk. 1, var opfyldt. En af disse sidstnævnte voterende fandt af de af byretten anførte grunde, at det ikke var bevist, at tiltalte havde forsæt til at forhåne eller nedværdige en gruppe som anført i tiltalen. To af de sidstnævnte voterende fandt det efter en samlet vurdering godtgjort, at tiltalte havde haft det fornødne forsæt, og stemte for at finde tiltalte skyldig efter anklageskriftet. Herefter blev byrettens dom om at frifinde tiltalte stadfæstet.

## **Dom 1.4.11. - Københavns Byrets dom af 21. maj 2014**

### **• Frifindelse**

T var tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved i et indlæg på en offentlig tilgængelig netavis ”180grader.dk” at have skrevet: ”Der er katolikker, der voldtager deres døtre. Selvfølgelig skulle jeg ikke have sagt det, når sandheden i stedet synes at være, at de nøjes med at slå døtrene ihjel – og i øvrigt vender det blinde øje til onklernes voldtægt”, ligesom T gentog sætningen med angivelse af en lang række af etniske og religiøse grupper, herunder jøder, muslimer, asiater, m.v. Byretten frifandt T, idet et flertal af rettens medlemmer ikke fandt at ytringerne havde et indhold, hvorefter der gives udtryk for, at de enkelte angivne etniske eller religiøse grupper generelt har en adfærd, der

afviger fra, hvad der er gældende for personer, som ikke tilhører den pågældende etniske eller religiøse gruppe.

## **Dom 1.4.12. - Retten i Odenses dom af 17. august 2015**

- **Frifindelse (to tiltalte)**

T1 og T2 havde begge delt et indlæg på deres Facebook-profiler, der viste billedet af en abe med teksten: ” Mooar! Hvorfor spiser vi ikke aber? – fordi vi er beslægtede med dem! – Er det så også derfor muslimer ikke spiser grise?”. Byretten lagde vægt på de tiltaltes forklaringer om, at det havde været hensigten, at alene en snæver familie- og vennekreds skulle se opslaget, og at de havde opfattet billedet og teksten som en vittighed. Byretten lagde endvidere vægt på, at T1’s Facebook-profil var lukket, at T2 havde et meget begrænset antal venner tilknyttet sin profil, og at der efter det oplyste alene var sket en deling i meget begrænset omfang, hvorfor retten ikke fandt det godtgjort, at de tiltalte havde haft forsæt til udbredelse til en videre kreds. Endelig lagde retten vægt på, at billedet og teksten fremstod som en vittighed, at teksten ikke udelukkende var rettet mod en bestemt etnisk eller religiøs persongruppe og at teksten sammenholdt med billedet af aben ikke fandtes at indeholde udtalelse af en sådan grovhed at den var omfattet af § 266 b.

## **Dom 1.4.13. - Østre Landsrets dom af 25. maj 2016 (AM2016.05.25Ø2)**

- **Frifindelse**

T havde på en offentligt tilgængelig profil på Facebook skrevet: ”...ideologien Islam er fuldt ud lige så afskyvækkende, modbydelig, undertrykkende og menneskefjendsk som Nazismen. Den massive indvandring af Islamister her til Danmark, er det mest ødelæggende det danske samfund har været udsat for i nyere historisk tid”. Landsretten lagde vægt på at T’s udtalelser var rettet mod islamisk ideologi og islamister. Landsretten udtalte herefter: ”Da beskyttelsen i straffelovens § 266 b, stk. 1, efter ordlyden og bestemmelsernes forarbejder ikke omfatter forhånelse mv. at en gruppe af personer på grund af deres ideologi, frifindes tiltalte for den rejste tiltale.”

## **Dom 1.4.14. - Retten i Aalborgs dom af 30. januar 2017**

- **Frifindelse**

T havde i et interview med Radio 24/7 til spørgsmålet om, hvorvidt det at brænde folk af, var den bedste måde at bekæmpe rabiater på udtalt, at ”den rigtige måde det er, at jeg kører til Polen og henter min kalashnikov og så går amok med den” og efterfølgende til spørgsmålet om hvem det var, han ville skyde, udtalt ”muslimerne”. Retten lagde til grund, at tiltalte havde fremsat de pågældende udtalelser. Retten fandt imidlertid ikke, at det var tilstrækkelig bevist, at tiltalte havde haft forsæt til, at hans udtalelser i interviewet blev udbredt i en videre kreds. Retten lagde i denne forbindelse vægt på, at det var journalisten, der telefonisk kontaktede tiltalte som privatperson, og at journalisten indledningsvist oplyste, at han var journalist, og at han sad i et radiostudie og optog. Tiltalte gav efter det oplyste ikke samtykke til, at interviewet blev sendt i radioen eller på anden måde blev offentliggjort, og han fik efter det oplyste heller ikke udtrykkelig oplysning om dette. Tiltalte blev derfor frifundet for overtrædelse af straffelovens § 266 b.

## Dom 1.4.15. - Østre Landsrets dom af 21. september 2017

- **Frifindelse**

T havde under et interview med Radio 24/7 på baggrund af et spørgsmål om, hvordan et kalifat eller en islamisk stat kunne se ud, udtalt: *"Homoseksuelle, der er en islamisk straf. Der er ligesom en straf i Danmark - der fordi - lige for at give et eksempel, i Danmark er der en lov og regler, og folk skal overholde dem, om de kan lide dem eller ej. Så vi mener, at den bedste straf er for en homoseksuel, fordi vi mener, det er en sygdom i sig selv, og en homoseksuel straf vil være i islamisk stat - er den højeste bygning, han vil blive væltet ned. Det er fordi, det er imod natur, og det er ikke kun os muslimer, der mener det, det er også kristne".* Byretten fandt T skyldig i overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, under henvisning til, at T ved formuleringen af sin udtalelse havde gjort udtalelsen til sin egen opfattelse. Uanset, at T måtte deltage i den offentlige debat, fandt byretten, at T's udtalelse overskred grænsen for ytringsfriheden ved at true, forhåne og nedværdige en gruppe for dens seksuelle orientering. Østre Landsret frifandt T under henvisning til, at udtalelsen blev fremsat på baggrund af et spørgsmål fra den interviewende journalist om, hvordan et kalifat eller en islamisk stat kunne se ud. Landsretten fandt herefter, at det ikke med den til domfældelse fornødne sikkerhed var godtgjort, at T – på trods af brugen af "vi"-formen og "os"-formen i den sidste del af udtalelsen – havde forsæt til at gøre indholdet af udtalelsen til sin egen, men derimod i overensstemmelse med de stillede spørgsmål refererede eller forklarede, hvordan homoseksuelle i henhold til islam ville blive betragtet og straffet under et kalifat eller i en islamisk stat.

## Dom 1.4.16. - Vestre Landsrets dom af 7. november 2017

- **Frifindelse**

T havde som kommentar til en anden persons opslag på Facebook som led i den debat, der fandt sted i september 2015 som følge af en øget tilstrømning af udlændinge til bl.a. Danmark, fremsat følgende udtalelse: *"[Den anden persons navn] - måske du skulle holde dig fra at kommenterer på Facebook, jeg er så træt af personer som straks blander den siddende regering ind i migranternes situationen - den tidligere ville have solgt Danmark til laveste ydende velfærdsturist, og herunder sælge ud at alt dansk for at behage en flok asyl shoppere - de kommer her for at få en bedre liv og tror at de får det serveret på en platte når de lander her. Der kun en ting og sige det er blevet sagt at den Polske udenrigsminister "De er menneskeligt affald" og de har intet... INTET at gøre her. Nu kalder du mig sikker racist og al andet der fremhæver dig selv som den store pladderhumanist du sikkert er - kan kun sige en ting rend mig langsomt - hader den gang lagenaffald der er kommet til landet og jeg vil gøre alt for at bekæmpe dem og personer som dig som ikke fatter at vi kulturelt og i den grad Økonomisk og social ikke kan rumme flere".* Både byretten og landsretten frifandt T under henvisning til, at han ikke havde forsæt til at udbrede udtalelsen i en videre kreds. Byretten lagde vægt på T's forklaring om, at han troede, at udtalelsen var fremført i en lukket gruppe på Facebook, og at han slettede kommentaren, da han fandt ud af, at alle hans venner på Facebook kunne læse den. Efter bevisførelsen fandt byretten, at der ikke var tilstrækkeligt grundlag for at tilsidesætte denne forklaring. Landsretten anførte, at udtalelsen i Facebook-opslaget var fremsat som en kommentar til den debat, som fandt sted i september 2015 som følge af en øget tilstrømning af udlændinge til bl.a. Danmark. Udtalelsen, der fremstod som rettet mod disse udlændinge, indeholdt nedsættende og forhånende udtalelser rettet mod en gruppe personer, der er omfattet af straffelovens § 266 b, stk. 1. Landsretten tiltrådte af de grunde, der var anført af byretten, at det ikke var bevist, at T havde forsæt til, at udtalelsen blev udbredt til en videre kreds. Landsretten tiltrådte derfor, at T var frifundet som sket, og stadfæstede byrettens dom.

## **Dom 1.4.17. - Østre Landsrets dom af 26. januar 2018**

### **(TfK2018.383)**

- **Frifindelse**

T var tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved i en chattråd på en politikers Facebook-profil, hvor politikeren omtalte forurettede, at have skrevet: *"Hun sku udvises eller skydes for landsforræderi, som den muslim hun er... Føj !!"*. T blev frifundet i både byretten og landsretten. Landsretten lagde til grund, at udtalelsen blev fremsat af T i en chattråd på Facebook, som udsprang af et offentligt opslag, som politikeren havde lagt på sin Facebook-side, og som bl.a. omhandlede politikeren venskab med forurettede, da de var børn, og forurettedes virke. Henset hertil og til udtalelsens ordlyd fandt landsretten det tvivlsomt, om udtalelsen var rettet mod muslimer som en gruppe, og frifandt derfor T.

## **Dom 1.4.18. - Retten i Hjørrings dom af 12. februar 2018**

- **Frifindelse**

T var tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 136, stk. 1, og § 266, ved på Facebook at have kommenteret en artikel fra BT vedrørende et brandattentat på en moske og skrevet: *"Gi da den mand en medalje og en ekstra stor dunk benzin så kan det være han kan tage grimhøj moskeen og andre terror reder med nu han er i gang med at rydde op"*. T og et vidne havde forklaret, at vidnet på et tidspunkt havde adgang til T's Facebook-profil. Vidnet havde endvidere forklaret, at en tredje person (T's sambo) på et tidspunkt havde forsøgt at logge på T's profil. På den baggrund fandt retten det ikke tilstrækkeligt bevist, at det var T, der skrev kommentaren. T blev derfor frifundet.

## **Dom 1.4.19. - Retten i Viborgs dom af 20. marts 2018**

- **Frifindelse**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved – i forlængelse af en artikel om et voldeligt overfald på en gruppe unge offentliggjort på en avis' hjemmeside – som kommentar til artiklen at have skrevet på Facebook: *"Jeg håber fandme det var en perker de nakkede!"*. Retten fandt, at udtalelsen ikke kunne anses som en fremadrettet trussel eller som truende. Idet ordet "perker" i de senere år var anvendt i mange sammenhænge, herunder i titler i Tv-programmer, anså retten det på den baggrund betænkeligt at statuere, at den blotte anvendelse af ordet udgjorde en overtrædelse af straffelovens § 266 b. Retten fandt herefter, og i hvert fald under hensyn til, at udtalelsen ikke var fremsat direkte over for nogen af anden etnisk herkomst, men som en enkeltstående kommentar i en avistråd, at forholdet ikke var omfattet af straffelovens § 266 b.

## **Dom 1.4.20. - Retten i Hillerøds dom af 5. september 2018**

- **Frifindelse**

T var tiltalt for bl.a. overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved – som kommentar til et angreb på en moské i Canada den 29. januar 2017, hvor flere muslimer blev dræbt eller såret – via en Facebook-profil i et andet navn end T's eget navn at have skrevet: *"Alexandre Bissonnette. The Infidels: 1. The Inbreeds: 0. This man took 6 muzzies In A Canadian Ozlamic Terrorist House... By Him Self!!!!!!"*

*Come And Play With Us. Let's Finish The Job...*” og ved – som kommentar til et link til en artikel omhandlende muslimer – via den samme Facebook-profil at have skrevet: *”Islam's Legal !!!! Fuck No... Kill 'Em All... ”*. Sagen blev fremmet som udeblivelsesdom i medfør af retsplejelovens § 855, stk. 3, nr. 4, idet T ikke var mødt. Retten fandt ikke, at der var ført det til domfældelse fornødne bevis for, at det var T, der havde skrevet de pågældende Facebook-opslag. T blev derfor frifundet for overtrædelse af straffelovens § 266 b.

## **Dom 1.4.21. - Retten i Odenses dom af 19. november 2018**

- **Frifindelse**

T, der var medlem af et politisk parti, var tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved på én af partiets lokalafdelingers Facebook-side som led i en debat om terrorsikring at have skrevet: *”Jo – men det er dog muslimer som udøver terror”*, hvorefter T som svar på en anden Facebook-brugers kommentar om, at hans udtalelse var racistisk, skrev: *”Hvis vi ikke må sige at det er muslimer som laver terror, hvordan skal jeg så udtrykke mig? Skal jeg kalde dem islamister? Jeg opfatter dem som laver terror som troende muslimer og udfører deres gerninger med udgangspunkt i Koranen. Eller har jeg misforstået noget?”*. To dommere udtalte, at T's udtalelser var fremsat som led i en politisk debat om terrorsikring, og at udtalelserne i lyset heraf – således som de var formuleret i Facebook-opslaget – ikke indeholdt et generaliserende budskab om, at muslimer som gruppe begår terror. Disse voterende stemte derfor for at frifinde T. Én dommer udtalte, at der i udtalelserne lå en grov og generaliserende påstand om, at muslimer begår terror. Denne voterende stemte derfor for at dømme T. Efter flertallets afgørelse blev T frifundet.

## **Dom 1.4.22. - Retten i Sønderborgs dom af 20. august 2019**

- **Frifindelse**

T var tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved den 23. oktober 2013 på Facebook at have delt en artikel bragt af Jyllands Posten med overskriften *”Topembedsmand fyret efter pinlige beskeder”*, og i den forbindelse at have skrevet følgende kommentar til artiklen: *”Multikultur er vel nok dejligt.....:( Her kalder en højt placeret embedsmand af Negromonkey-afstamning en politisk modstander (Sarah Palin) og hendes familie for ”White trash family”... Vorherrebevares – KKK skal på banen igen. Sådan en pissefræk niggersnude skal satme op og dingle.”* T var også tiltalt for den 28. oktober 2013 på Facebook at have delt en artikel bragt af Jyllands Posten med overskriften *”21-årig blev dræbt af husgavl”*, og i den forbindelse skrev følgende kommentar til artiklen: *”Det er jo fantastisk.....! Hvor heldig kan man være...? :-) Så er der eet Kosovoalbanersvin mindre...”*. Retten frifandt T med den begrundelse, at det ikke med den fornødne sikkerhed var bevist, at tiltalte i oktober 2013 på sin facebookside havde skrevet og delt de to opslag. I den forbindelse bemærkede retten bl.a., at politiet ikke havde kunnet genfinde de to opslag på T's facebookside. Det fremgik heller ikke af sagens oplysninger, hvem der havde videregivet oplysningerne om opslagene til en forening, der havde anmeldt forholdene til politiet.

## **Dom 1.4.23. - Retten i Odenses dom af 14. oktober 2019**

- **Frifindelse**

T var tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved i en video på YouTube at have udtalt: *"We hear many time, that racemixing is bad, and it obviously is. Those who racemix are usually on the bottom of the genepool, so do not care or despair. It is not a very big loss if this bottom of the genepool mixes into another genepool because we do not care... actually it's a good thing because now we can see who some of the bottom of the genepool is, and we can single those out and remove them from the genepool thus making the genepool stronger. For an example if someone here mixed with someone from Africa, when we then take the person back to Africa and the mixed children back to Africa we can take her with him back to Africa, and thus we have her removed we have made the genepool stronger because we have removed the bottomscreppers", "a white woman who dates blacks and other minorities they tend to be this proportionally a lot on welfare and government handout" og "White women in the united states is 7 times less likely to date a black guy, than a fat white women, it is probably because the white women can't get a white guy se she ends up with a black guy, because that's easier"*. Retten frifandt T med den begrundelse, at et udsagn om, at raceblanding af dårligt og oftest kun finder sted mellem personer med dårlige gener, ikke i sig selv udgør en overtrædelse af § 266 b. Retten fandt endvidere ikke, at udtalelserne efter sit indhold eller i den kontekst de blev fremsat indeholdt en forhånelse eller nedværdigelse af en gruppe af personer på grund af deres race, nationale oprindelse eller etniske oprindelse.

## **Dom 1.4.24. - Retten i Odenses dom af 10. august 2020**

- **Frifindelse**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved den 6. januar 2020 ud for en bank til en person af anden etnisk herkomst end dansk at have udtalt: "Jeg smadrer dig fandme perker", "perker" og "din forbandede perker". T blev frifundet, idet der ikke forelå oplysninger om, at andre end T og den forurettede havde været til stede, da udtalelserne blev fremsat. Efter bevisførelsen var det derfor ikke godtgjort, at udtalelserne var fremsat offentligt eller med forsæt til udbredelse i en videre kreds.

## **Dom 1.4.25. - Højesterets dom af 20. januar 2021 (AM2021.01.20H)**

- **Frifindelse**

T1 blev ved byrettens dom dømt for overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, jf. stk. 2, ved som formand for et politisk parti i forening med nogle andre personer (T2-4) at have delt såkaldte "asylsprays" samt flyers ud til tilfældige forbipasserende på gågaden i en by. Sprayen bestod af en flaske hårlak, der på forsiden af flasken var påført teksten "Asylspray", mens der på bagsiden af nogle af flaskerne var påført teksten: "Vil du hellere være tryk uden spray? Migranterne, der er kommet til Danmark under dække af at være 'flygtninge', har forulempet danske piger og skabt utryghed. "X Parti" vil stoppe tilstrømningen af ikke-vestlige migranter og påbegynde omfattende hjemsendelser. Du kan hjælpe os med en underskrift, så vi kan stille op til Folketinget. Se mere på [www.\[X\].dk](http://www.[X].dk)", mens der på bagsiden af andre flasker var påført teksten: "Vil du hellere have en pebberspray? Så skal det først gøres lovligt. "X Parti" vil gøre pebbersprayen lovlig, da vi mener, at det er kvinderne og ikke voldtægtsforbryderne, der skal føle sig sikre. Enig? Så kan du hjælpe os med en underskrift, så vi kan stille op til Folketinget. Se mere på [www.\[X\].dk](http://www.[X].dk)". På de uddelte flyers stod følgende: "Migranterne har gjort gaderne usikre. Den enorme tilgang af asylansøgere har også medført en enorm tilgang af problemer. Danmark er blevet utrygt. "X Parti" vil stoppe den ikke-vestlig indvandring og påbegynde omfattende hjemsendelser. Men indtil det er sket vil vi gøre noget for dig. Det er ulovligt at have pebberspray i håndtasken. Derfor har vi givet dig en hårspray, som også svier i øjnene. Men du kan have den på dig uden at risikere en bøde. Vi vil på sigt gøre pebberspray lovligt, da vi mener, at

danske kvinder skal føle sig trygge. Det skal voldtægtsforbrydere ikke! Det kræver 20.000 underskrifter for, at et parti kan stille op til Folketingsvalg. Du kan skrive under for os på internettet på [www.\[X\].dk](http://www.[X].dk)". Senere delte formanden for partiet på ny "asylsprays" og flyers ud, denne gang alene og i en anden by. Den pågældende havde herudover i en video på Facebook eller YouTube forud for uddelingen af "asylsprays" mv. udtalt: "Gaderne er blevet usikre. Trygheden er forsvundet. Migranter er kommet hertil under dække af at være 'flygtninge'. De migranter har gjort danske piger og kvinder til flygtninge. På flugt fra voldtægt. På flugt fra forulempelser. På flugt fra overfald. "X Parti" vil give danskerne trygheden tilbage. Vi vil stoppe den ikke-vestlige indvandring, og vi vil påbegynde omfattende hjemsendelser af dem, der allerede er her. Indtil da vil vi anbefale danske kvinder at bære en asylspray i håndtasken. Asylsprayen er i modsætning til pebersprayen lovlig". Byretten fandt, at forholdet var omfattet af straffelovens § 266 b, stk. 1, og at T1 som formand for partiet endvidere var skyldig i overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 2. Straffen til T1 blev udmålt til 30 dages betinget fængsel, mens straffen for de medtiltalte T2-4 blev udmålt til 15 dagbøder à 500 kr. T1 ankede ikke byrettens dom. T2-4 ankede med Procesbevillingsnævnets tilladelse dommen til landsretten med påstand om frifindelse. Landsretten stadfæstede dommen mod T2-4 (på nær en overtrædelse af våbenlovgivningen, som de alle blev frifundet for). T2-4 ankede med Procesbevillingsnævnets tilladelse dommen til Højesteret, som den 20. januar 2021 frifandt T2-4. Højesteret fandt, at ytringerne, som T2-4 var dømt for, var udtryk for forhånelse eller nedværdigelse af den gruppe af personer, som ytringerne angik. Et flertal i Højesteret (tre dommere) fandt imidlertid, at "ikke-vestlige migranter" og "asylansøgere", som ytringerne angik, ikke var en persongruppe afgrænset ved en bestemt race, hudfarve, national eller etnisk oprindelse, tro eller seksuel orientering, og de forhånende eller nedværdigende ytringer var ikke rettet mod de pågældende på grund af gruppens race, hudfarve, nationale eller etniske oprindelse, tro eller seksuelle orientering. Flertallet fandt på den baggrund, at ytringerne ikke var strafbare efter straffelovens § 266 b. Et mindretal (to dommere) stemte for at dømme T2-4.

## **Dom 1.4.26. - Grønlands Landsrets dom af 12. februar 2021**

- **Frifindelse**

Overtrædelse af kriminallovens § 100 ved på et tidspunkt omkring den 6. august 2020 på Facebook som kommentar til en artikel om, at en forhøjelse af ydelser til indvandrere med børn hovedsageligt ville gå til muslimske indvandrere at have skrevet: "Det forkælede folk. Og det avler som rotter". Grønlands Landsret fandt under henvisning til Højesterets dom af 20. januar 2021 (U 2021.1824H), at persongruppen "personer fra muslimske lande" og "ikke-vestlige indvandrere", som var særligt fremhævet i artiklen, ikke var en persongruppe, der er tilstrækkeligt afgrænset ved race, hudfarve, national eller etnisk oprindelse eller seksuel orientering, og at de forhånende udtalelser efter landsrettens opfattelse ikke var rettet mod de pågældende på grund af gruppens race, hudfarve, nationale eller etniske oprindelse, tro eller seksuelle orientering.

## **Dom 1.4.27. - Retten i Esbjergs dom af 15. juni 2021**

- **Frifindelse**

T var tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved den 9. april 2018 via Facebook i en kommentar til en anden persons Facebook-opslag indeholdende en video med en person af anden etnisk herkomst end dansk at have skrevet: "Sådan er det med de aber.....". T blev frifundet, idet retten fandt, at det ikke kunne lægges til grund, at en udtalelse på en Facebook-profil i sig selv kan sidestilles med fremsættelse af en udtalelse på en hjemmeside eller en blog, som er offentligt tilgængelig eller

tilgængelig for en videre kreds af personer. Retten bemærkede, at det ikke var dokumenteret, hvor mange Facebook-venner, der var tilknyttet den anden persons profil, og dermed havde adgang til at se den kommentar, som T havde skrevet. Endvidere var det ikke dokumenteret, hvilke indstillinger der var valgt for den anden persons Facebook-profil den 9. april 2018, hvor T skrev kommentaren, og det kunne ikke føre til et andet resultat, at anklagemyndigheden havde dokumenteret, at den anden persons profil sås som "åben" ca. 1 år senere, den 7. maj 2019. Retten fandt det på den baggrund ikke bevist, at T's kommentar blev fremsat offentligt eller med forsæt til udbredelse i en videre kreds, hvorfor T blev frifundet for overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1.

## **Dom 1.4.28. - Østre Landsrets dom af 2. november 2021**

- **Frifindelse**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved på Facebook som kommentar til en artikel fra et dagblad vedrørende offentlige ydelser til flygtningefamilier i Danmark at have skrevet: "Jeg fik et foto af en flot løsningsmodel fra Frankrig" samtidig med, at han indsatte et foto af en guillotine. I byretten blev T dømt for overtrædelse af § 266 b. For landsretten nedlagde anklagemyndigheden endelig påstand om frifindelse af T under henvisning til Højesterets dom af 20. januar 2021 (U 2021.1824H).

## **Dom 1.4.29. - Retten i Odenses dom af 19. januar 2022**

- **Frifindelse**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved på Facebook som kommentar til et opslag, der handlede om homoseksuelle, at have skrevet: "I ødelægger det for jer selv, og inden længe bliver i jagtet for jeres pædofile tilbøjeligheder". T blev frifundet, idet den ytring, som der var rejst tiltale for, var taget af anmelder ud af en kontekst. Det kunne efter bevisførelsen lægges til grund, at T var gået ind i debatten, fordi han mente at kunne koble pædofile til LGBT+ miljøet i USA, og at han ville advare imod, at det samme kunne ske i Danmark, og at formuleringen "...inden længe...", bestyrkede T forklaring om, at der alene var tale om en - noget uhensigtsmæssigt formuleret – advarsel.

## **Dom 1.4.30. - Vestre Landrets dom af 31. januar 2022 (se også dom 1.1.62.)**

- **Frifindelse (efter anklagemyndighedens påstand)**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved den 21. oktober 2015 på Facebook at have fremsat en meddelelse, ved hvilken en gruppe af personer trues, forhånes eller nedværdiges på grund af deres race, hudfarve, nationale eller etniske oprindelse, idet T1 fremstillede og T2 delte en animeret video, der viste Hanstholm Asylcenter, der blev ramt af to missiler, der eksploderede. Retten fandt, at videoen var en meddelelse indeholdende en trussel mod flygtninge. T1 og T2 dømt for overtrædelse af § 266 b, stk. 1, og idømt 8 dagbøder à 500 kr.

*Sagen efterfølgende genoptaget, og de tiltalte frifundet efter anklagemyndighedens påstand ved Vestre Landsrets dom af 31. januar 2022, på baggrund af Højesterets dom af 20. januar 2021 (U 2021.1824H), idet det vurderes, at persongruppen "flygtninge" ikke kan anses for afgrænset ved en bestemt race, hudfarve, national eller etnisk oprindelse, tro eller seksuel orientering, og at den omhandlende ytring derfor ikke (længere) er strafbar.*

## **Dom 1.4.31. - Retten i Hillerøds dom af 9. februar 2022**

- **Frifindelse (for overtrædelse af § 266 b)**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1 (forhold 1), ved på Facebook at have skrevet: ”Dansker er nogen rotter der helst skal dø langsomt”. T blev frifundet, idet det ikke var bevist, at det var T, der skrev opslaget. T dømt i et andet forhold (forhold 2) for overtrædelse af straffelovens § 119 a vedr. et andet Facebook-opslag.

## **Dom 1.4.32. – Retten i Randers’ dom af 17. januar 2023**

- **Frifindelse**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved den 23. august 2020 kl. 02.11 på gaden offentligt eller med forsæt til udbredelse i en videre kreds at have fremsat udtalelse eller anden meddelelse, ved hvilken en gruppe af personer trues, forhånes eller nedværdiges på grund af sin race, hudfarve, nationale eller etniske oprindelse, tro eller seksuelle orientering, idet T sagde ”se, der sidder en abe i træet” eller lignende henvendt til en person på gaden. T blev frifundet, idet udtalelsen blev fremsat under omstændigheder, hvor den alene kunne høres af en begrænset kreds af personer (i alt fire personer, inkl. forurettede selv). Udtalelsen kunne derfor ikke anses for fremsat offentligt, og der var heller ikke bevis for, at udtalelsen var fremsat med forsæt til udbredelse i en videre kreds.

## **Dom 1.4.33. – Retten i Helsingørs dom af 7. september 2023**

- **Frifindelse**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved offentligt eller med forsæt til udbredelse i en videre kreds at have fremsat udtalelser eller andre meddelelser, ved hvilken en gruppe af personer trues, forhånes eller nedværdiges på grund af sin race, hudfarve, nationale eller etniske oprindelse eller tro, idet T den 18. november 2022 i en bus over for en tjenestegørende buskontrollør fremsatte følgende udtalelser på engelsk: ”Ulækre muslim”, ”din terrorist” samt ”du skal ikke have det her job, men gøre toiletter rent i stedet” eller lignende. Retten fandt det efter forklaringerne ikke bevist, at T udtalte ”ulækre muslim”, men kun noget om muslim og terrorist, ligesom T udtalte, at forurettede skulle gøre rent på toiletter. Under disse omstændigheder fandt retten, at udtalelserne – uanset deres forhånende og nedværdigende karakter – var rettet mod forurettede som person som følge af, at T følte sig trængt op i en krog i forbindelse med billetkontrollen i bussen, og at udtalelserne ikke fremkom som følge af en formodet etnicitet eller religiøst tilhørsforhold.

## **Dom 1.4.34. – Retten i Glostrups dom af 24. januar 2024**

- **Frifindelse**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved den 8. august 2021 kl. 19.26 offentligt og med forsæt til udbredelse i en videre kreds at have fremsat udtalelse, ved hvilken en gruppe af personer trues, forhånes eller nedværdiges på grund af sin race, hudfarve, nationale eller etniske oprindelse, tro eller seksuelle orientering, idet T i kommentarsporet til et opslag på forurettedes offentlige Instagramprofil fremsatte følgende udtalelse: ”Dit sorte svin! Husk på at du bor på Vestegnen, din attitude vil ikke

blive glemt i dag, glæder mig til at støde ind i dig i Avedøre fucking luder slave.” Det var ubestridt, at udtalelserne i kommentaren var omfattet af straffelovens § 266 b, stk. 1, og idet kommentaren var lagt op som en kommentar til et opslag på forurettedes Instagramprofil, der havde mere end 100.000 følgere, fandt retten, at der heller ikke var tvivl om, at kommentaren var fremsat offentligt og med forsæt til udbredelse i en videre kreds. T havde imidlertid bestridt, at det var ham, der havde skrevet kommentaren, og spørgsmålet i sagen var derfor navnlig, om det var bevist, at det var T, der havde skrevet kommentaren. Efter bevisførelsen fandt retten ikke grundlag for at tilsidesætte T’s forklaring om, at det ikke var ham selv, der havde skrevet kommentaren. T blev herefter frifundet.

## **Dom 1.4.35. – Københavns Byrets dom af 22. maj 2024**

- **Frifindelse**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, ved den 13. april 2023 ca. kl. 01.15 på en metrostation offentligt eller med forsæt til udbredelse i en videre kreds at have fremsat udtalelser eller anden meddelelse, ved hvilken en gruppe af personer trues, forhånes eller nedværdiges på grund af sin race, hudfarve, nationale eller etniske oprindelse eller tro, idet tiltalte henvendt til en person på metrostationen i overværelse af flere personer udtalte ”sorte svin”. Tiltalte blev frifundet, idet retten ikke mod tiltaltes benægtelse med den til domfældelse fornødne sikkerhed fandt det bevist, at udtalelsen var rettet mod personen på metrostationen og ikke mod tiltaltes ven, der ligeledes var af anden etnisk oprindelse.

## **Dom 1.4.36. – Retten i Lyngbys dom af 24. april 2025**

- **Frifindelse**

Tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1 og § 136, stk. 1, jf. § 81, nr. 6 ved under et online Zoom-møde offentligt at have tilskyndet til forbrydelse og offentligt eller med forsæt til udbredelse i en videre kreds at have fremsat udtalelser eller anden meddelelse, ved hvilken en gruppe af personer trues, forhånes eller nedværdiges på grund af sin race, hudfarve, nationale eller etniske oprindelse eller tro eller sit handicap eller på grund af den pågældende gruppes seksuelle orientering, kønsidentitet, kønsudtryk eller kønskarakteristika, idet han overtog administrators log-in og i onlinemødet fremsatte racistiske og anti-semitiske udtalelser, idet han bl.a. skrev ”kill the jews” og ”lets kill all the niggers”, ligesom han delte en video som viste en halshugning.

Tiltalte blev frifundet, idet retten ikke mod tiltaltes benægtelse og med et vidnes forklaring om at der var flere deltagere, der ”zoom-bombede” mødet, med den til domsfældelse fornødne sikkerhed fandt det bevist, at det var tiltalte, der havde overtaget administratorens log-in og skrevet ”kill the jews” og ”lets kill all the niggers” samt havde vist en halshugningsvideo. Tiltalte havde vedstået at have ’tegnet’ to hagekors på skærmen, men der var ikke rejst tiltale herfor. Der var endvidere ved udlæsning af tiltaltes PC ikke fundet indhold af racistisk/anti-semitisk karakter, ligesom der ikke var foretaget søgning på ord som jew, kill jews, nigger og lignende.

## **2. Straffelovens § 266 b, stk. 2, jf. stk. 1**

### **2.1. Byretsdomme**

#### **Dom 2.1.1. - Retten i Glostrups dom af 15. april 2015**

- **Fængsel i 60 dage betinget**

T blev dømt for overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, jf. stk. 2, ved at have oprettet Facebook-gruppen med navnet ”Død over jøderne” og at have skrevet følgende: ”Ønsker man jihad, så er det jøderne man skal ha på sigtekornet og ik Syrien og Irak, vores interne sager må vi ordne bagefter men udryd jøderne først ameen”, ”Danmark og dansker er jødeelsker læs hva det svin siger, han må have jødeblod i sig. Find dig en gaskammer Martin ludergaard din luderunger”, ”...for alle muslimer i alle verdens hjørner siger i kor død over jøderne Allah hu akbar jihad er startet”, ”vores leder USA’s hunde og jøde burde skydes og gasses” og ”jeg håber der går ild i Danmark så ka de lære det, så ku det være de kom på andre tanker (Danmark=jødesvin=gaskammer)”. To voterende lagde vægt på, at selvom Facebook-gruppen var en lukket gruppe med 70 medlemmer, så var navnet på Facebook-gruppen og T’s indlæg offentligt tilgængeligt på Facebook. Flertallet lagde endvidere vægt på, at formålet med T’s indlæg og oprettelsen af gruppen måtte anses at have været at påvirke meningsdannelsen og efter en helhedsvurdering stemte de to voterende for at anse forholdet for omfattet af straffelovens § 266 b, stk. 2. En voterende stemte for ikke at anse forholdet for omfattet af straffelovens § 266 b, stk. 2, idet der var tale om oprettelse af en lukket Facebook-gruppe, og idet selve udtalelserne angivet i anklageskriftet var fremsat over en ganske kort periode.

## **Dom 2.1.2. - Retten i Randers’ dom af 16. oktober 2020**

- **1 års ubetinget fængsel**

Overtrædelse af bl.a. straffelovens § 266 b, stk. 2, jf. stk. 1, ved at have udøvet hærværk mod jødiske gravpladser på en kirkegård i form af at have malet på 84 gravsten med grøn maling, væltet 6 gravsten, samt påklisset en jødisk davidstjerne med teksten ”Jude” på én gravsten. Endvidere hærværk mod en bygning ved at have kastet hvid, sort og grøn maling på bygningens facade, hvor der var afbildet en jødisk davidsstjerne i facadens konstruktion. Desuden hærværk mod en bænk ved at have overmalet bænken og påklisset et logo for den højreradikale gruppering Den Nordiske Modstandsbevægelse med teksten: ”Homolobbyens pres for at udbrede det unaturlige, dekadente i alle afkroge af samfundet [...] Den Nordiske Modstandsbevægelse er stærk modstander af normaliseringen og promovningen af homofile/pædofile tendenser. Derfor rettede aktivister fra Rede 3 farven på bænken så Ceres Park i Århus så normale mennesker igen kan benytte bænken uden at blive mindet om unaturlig livsstil og fordærvet adfærd”. Herudover en række mindre forhold, der alle blev henført under straffelovens § 266 b, stk. 1. T idømt 1 års ubetinget fængsel. Ved strafudmålingen lagde retten bl.a. vægt på forbrydelsernes hensynsløse og samfundsskadelige karakter, herunder at forbrydelsene var begået med baggrund i andres etniske oprindelse, race, tro og seksuelle orientering og omfattede rasering af en kirkegård med ikke ubetydelige skader til følge.

## **Dom 2.1.3. - Retten i Aarhus’ dom af 7. december 2022 (AM2022.12.07B)**

- **40 dages betinget fængsel**

Overtrædelse af bl.a. straffelovens § 266 b, stk. 2, jf. stk. 1, ved at have udøvet hærværk ved at overmale en mangfoldighedsbænk og påklissime et logo for den højreradikale gruppering Den Nordiske Modstandsbevægelse med teksten: ”Homolobbyens pres for at udbrede det unaturlige, dekadente i alle afkroge af samfundet [...] Den Nordiske Modstandsbevægelse er stærk modstander af normaliseringen og promovningen af homofile/pædofile tendenser. Derfor rettede aktivister fra Rede 3 farven på bænken så Ceres Park i Århus så normale mennesker igen kan benytte bænken uden at blive mindet om unaturlig livsstil og fordærvet adfærd”. Tiltalte blev herudover dømt for hærværk efter

straffelovens § 291, stk. 2. Tiltalte blev idømt 40 dages betinget fængsel. Ved strafudmålingen lagde retten i strafskærpende retning vægt på forholdenes karakter og på, at forbrydelserne var begået under henvisning til § 81, nr. 6. Henset til, at der var forløbet mere end tre år siden gerningstidspunktet, blev der alene udmålt en betinget dom.

*Der henvises i øvrigt til dom 2.1.2, som omhandler en af medgerningsmændene, der dog blev dømt for yderligere forhold.*

## **Dom 2.1.4. – Retten i Lyngbys dom af 12. januar 2023**

- **6 måneders fængsel**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 2, jf. stk. 1, ved at have sendt en lang række mails til forskellige modtagere, bl.a. virksomheder, forsyningsvirksomheder, myndigheder, herunder flere ministerier og Folketinget, foreninger, uddannelsesinstitutioner, kirker, råd, organisationer, dagblade og medievirksomheder, medlemmer af Folketinget mv. indeholdende grove udtalelser om jøder og muslimer. T tidligere straffet for trusler efter straffelovens § 266. Retten fandt, at T var fremkommet med forhånende og nedværdigende udtalelser over for de befolkningsgrupper, som udtalelserne vedrørte, og at udtalelserne udgjorde en overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, således som denne må forstås i lyset af Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 10 og artikel 17. T havde forklaret, at han havde gjort brug af et grundmanuskript, som han løbende havde udbygget, og det fremgik af de af sagen omfattede mails, at T's udtalelser var blevet gentaget mange gange over for en meget bred kreds af modtagere. T havde videre forklaret, at han aktivt gik ind og søgte efter mailadresser på internettet med flest mulige modtagere. T havde desuden forklaret, at formålet med hans mails var at påvirke meningsdannelsen, herunder det politiske system. Der var således sket en sådan systematisk, intensiv og vedvarende udbredelse, at udtalelserne faldt ind under straffelovens § 266 b, stk. 2, om propagandavirksomhed. Retten fastsatte straffen til 6 måneders fængsel. Ved strafudmålingen lagde retten vægt på, at T systematisk, kontinuerligt og i et meget massivt omfang, herunder også i forhold til udlandet, havde fremsendt et meget stort antal mails, som alle havde et indhold, som udgjorde en overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, jf. stk. 2. T's store ihærdighed, hvormed han havde udøvet de strafbare handlinger, vidnede om, at T havde et fast forsæt til, at udtalelserne skulle komme ud til den videst mulige kreds af modtagere. Det indgik endvidere i strafudmålingen, at T var vedblevet med at fremsætte ulovlige udtalelser i massivt omfang i forlængelse af to politiafhøringer, hvor det måtte have stået T klart, at der var indledt en strafferetlig forfølgning i anledning af udtalelserne. Endelig indgik det, at T i 2012 var tidligere straffet for trusler efter straffelovens § 266. Under de anførte omstændigheder var der ikke grundlag for at gøre nogen del af straffen betinget. Det forhold, at anklageskrift først blev indleveret den 1. juli 2022, kunne under de anførte omstændigheder ikke føre til en ændret vurdering.

## **Dom 2.1.5. – Københavns Byrets dom af 22. november 2024**

- **Ingen yderligere straf, jf. straffelovens § 61, stk. 1, og § 89**

Tiltale rejst for overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 2, jf. stk. 1, ved den 17. december 2018 i en video, der var optaget i USA, og som blev offentliggjort på et politisk partis YouTube-kanal, at have udtalt: ”Det er det, islam er: Drab, ydmygelse, voldtægt, hærværk, fornærelse mod alle, der ikke er muslimer, faktisk også mod dem, der ikke er muslimer på den måde, som de enkelte retninger inden for islam mener, man skal være muslim på. Sådan er det, og det fik vi at se den 11. september 2001. Der er intet, der er sket siden, som har givet os anledning til at tro, at det skulle være anderledes.

Tværtimod har muslimer og islam gentagne gange siden da bevist over for os, at det er præcis sådan, islam og muslimer er. Og svaret på det skal selvfølgelig være absolut det eneste, som muslimer forstår. Det har vi fra den lærde Bill Warner: Overvældende fysisk magt” (forhold 1). Tiltale endvidere rejst for overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 2, jf. stk. 1, ved den 17. august 2019 at have medvirket i en video, der blev optaget i København, og som blev offentliggjort på et politisk partis YouTube-kanal, at have udtalt: ”Gennemsnit IQ i Somalia den er 68, og gennemsnits IQ for en orangutang den er vist nok 69” (forhold 2). Tiltalte blev frifundet i forhold 1, idet retten fandt, at det ikke med den til domfældelse fornødne sikkerhed var bevist, at det var tiltalte, der offentliggjorde videoen. Tiltalte blev derimod dømt i forhold 2, idet retten fandt, at udtalelsen var rettet mod befolkningen i Somalia, og at udtalelsen havde en sådan grovhed, at den var omfattet af straffelovens § 266 b, sådan som bestemmelsen må forstås i lyset af Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 10 om retten til ytringsfrihed. Retten fandt herefter, at der efter udtalelsens karakter og den sammenhæng, hvorunder den var fremsat, ikke var grundlag for at anse udtalelsen som led i en saglig politisk debat, og at hensynet til den særligt vidtgående ytringsfrihed for politikere om kontroversielle samfundsanliggender ikke kunne føre til, at udtalelsen var straffri. Da udtalelsen i en periode havde været offentligt tilgængelig på det politiske partis YouTube-kanal, var der sket en sådan mere omfattende udbredelse af udtalelsen, at forholdet måtte anses som propaganda og derfor faldt ind under straffelovens § 266 b, stk. 2. Da straffen skulle fastsættes som fællesstraf, jf. straffelovens § 61, stk. 1, med – og som tillægsstraf, jf. straffelovens § 89 til – en tidligere dom, hvor tiltalte var idømt 3 måneders fængselsstraf og en bøde, blev der ikke fastsat nogen yderligere straf for forhold 2.

## **Dom 2.1.6. - Retten i Sønderborgs dom af 4. marts 2025**

- **40 dages betinget fængsel med vilkår om samfundstjeneste til to tiltalte**
- **50 dages betinget fængsel med vilkår om samfundstjeneste til en tiltalt**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 2, jf. stk. 1, og § 291, stk. 2, jf. § 81, nr. 6 ved at have opsat klistermærker på en elboks, vejskilte, lygtepæle mv. og uddelt flyers med teksterne ”Knus homolobbyen”, ”bekæmp priden”, ”tag kampen op mod det degenerede samfund” mv. som propaganda for Den Nordiske Modstandsbevægelse. En af de tiltalte frifundet for et forhold vedrørende en dukke hængt fra en bro og som var påført et skilt med teksten ”PÆDOFIL” og ”Knus homolobbyen”, da det ikke kunne bevises, at det var ham, der havde hængt dukken op.

To tiltalte, der fik henholdsvis 3 måneders fængsel og 40 dages betinget fængsel med vilkår om samfundstjeneste har anket dommen.

## **2.2. Landsretsdomme og højesteretsdomme**

### **Dom 2.2.1. - Østre Landsrets dom af 24. februar 2003**

- **20 dagbøder á 300 kr.**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 2, jf. stk. 1, til dels medvirken efter § 23, ved med forsæt til udbredelse i en videre kreds at have lagt en artikel ud på en politisk listes hjemmeside på internettet, hvor det bl.a. fremgik ”...Husk på, at alle ikke-muslimske kvinder er ”vantro” i en muhammedansk mands øjne og derfor ”potentielle” krigsfanger og slaver, som kan misbruges til seksuel udnyttelse og som sexlegetøj. Den muhammedanske mands barbariske syn på specielt kvinder, som ikke er muhammedanske, giver sig ofte udslag i voldtægter af ikke-muhammedanske kvinder. Voldtægt af ikke-muhammedanske kvinder er så indgroet i den muhammedanske religion og kultur, at det er en del af kulturen.” Byretten bemærkede, at ifølge tiltalte var skriftet, i alt 48 sider, anbragt på den politiske

listes hjemmeside for at komme ud med listens budskab. Henset til, at listen har et politisk formål, findes det bevist, at skriftets offentliggørelse, uanset om det måtte være offentliggjort tidligere, var led i udbredelse af foreningens politiske propaganda. Landsretten bemærkede for så vidt angik straffelovens § 266 b, stk. 2, at skriftet var udlagt på et elektronisk medie, hvor den politiske liste udbyder oplysninger, og stadfæstede dommen med dissens 5-1. En voterende fandt ikke, at nogen af udtalelserne var så grænseoverskridende i forhold til, hvad der er sædvanligt i den offentlige debat, at de kan udløse et strafansvar, og voterede for frifindelse.

## **Dom 2.2.2. - Østre Landsrets dom af 11. marts 2003**

- **Fængsel i 20 dage**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 2, jf. stk. 1, ved i tre tilfælde offentligt i fjernsynet og i radioen at have udtalt: ”Altså – loven vil gå ud på, at de vil få tre måneder til at rejse ud, og hvis de ikke er rejst ud, så skal de indfanges og placeres i lejre, som vi havde flygtninge i sin tid. Og så udbydes i licitation til dem, der vil betale mest for dem. De får dem. Så længe de altså modsætter sig dansk lovs regel om, at vi ikke vil have folk fra muhamedanerlande i Danmark.” og ”For det første er det ikke nogen religion – det er en verdensødelæggerbevægelse, og det har intet med religion at gøre.” Byretten bemærkede, at udtalelserne, der var fremsat i TV-interviews, ikke sås at være fremsat som led i en saglig debat om muhamedanismens ideologiske grundlag eller hvilede på et videnskabeligt grundlag. Byretten fandt ikke, at hensynet til ytringsfriheden kunne retfærdiggøre de fremsatte udtalelser. Vedrørende spørgsmålet, om udtalelserne havde karakter af propagandavirksomhed, fandt byretten, at det måtte tillægges betydning, at tiltalte ikke havde været medbestemmende med hensyn til, hvilke emner der skulle drøftes. Tiltalte havde besvaret stillede spørgsmål, og udtalelserne fandtes derfor ikke at have haft karakter af propagandavirksomhed. Landsretten fandt derimod tiltalte skyldig i overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 2, og bemærkede, at tiltalte havde udtalt sig i medier, som indebærer en større udbredelse, om emner, som han har udtalt sig om gennem en lang årrække. Herudover bemærkede landsretten, at det er uden betydning for vurderingen af strafbarheden efter straffelovens § 266 b, hvorledes islam bogstaveligt kan forstås, eller hvilke samfundsmæssige konsekvenser en virkeliggørelse af fundamentalistiske muslimers program har afstedkommet. Straffen blev fastsat som en fællesstraf med hensyn til en tidligere betinget straf på fængsel hæfte i 7 dage betinget (dom 1.2.1.), som der under hensyn til udtalelsernes grovhed og til den tidligere straf for en lovovertrædelse af tilsvarende karakter ikke var grundlag for at gøre betinget.

## **Dom 2.2.3. - Østre Landsrets dom af 14. marts 2003**

### **(U.2003.1428Ø)**

- **Fængsel i 60 dage betinget**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 2, jf. stk. 1, til dels jf. § 23, ved med forsæt til udbredelse i en videre kreds og med henblik på at påvirke meningsdannelsen dels via internettet og dels offentligt at have omdelt løbesedler med bl.a. følgende indhold: ”Og dræb dem, hvor end I finder dem, og fordriv dem, hvorfra de fordrev jer. Jøderne er et bagvaskende folk, og de er et folk, der forråder og bryder aftaler og pagter, og de opdiger løgne og fordrejer ord fra deres rette sammenhæng...og Allah har forbudt os at tage dem til loyale venner.” Byretten bemærkede, at udtalelserne efter deres grovhed og form ikke kunne legitimeres under påberåbelse af en videnskabelig eller saglig debat. Det er ikke i sig selv strafbart, at der som led i deltagelse i en offentlig debat argumenteres for synspunkter til støtte for Hizb-ut-Tahrirs holdning til begivenheder i Mellemosten, herunder med anvisning af skriftsteder i koranen. Imidlertid kan henvisninger til koranen i den givne form og sammenhæng samt ønsker om at støtte foreningens synspunkter ikke legitimere trusler eller forhånelser og nedværdigelser i den grove

form, som de pådømte bemærkninger er udtryk for. En offentlig debat om Hizb-ut-Tahrirs mål og holdninger afskæres ikke af en kriminalisering af sådanne udtalelser. Hensynet til ytringsfriheden kan derfor ikke begrunde straffrihed angående de pådømte udtalelser. Landsretten stadfæstede dommen.

## **Dom 2.2.4. - Østre Landsrets dom af 9. maj 2003**

### **(U.2003.1947Ø)**

- **Fængsel i 14 dage betinget (fire tiltalte)**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 2, jf. stk. 1, jf. medieansvarsloven § 27, stk. 1, ved at have indrykket en annonce i et blad og at have gjort samme annonce tilgængelig på en hjemmeside på internettet. Annoncen havde følgende tekst: ”Massevoldtægter, Grov vold, Utryghed, Tvangsægteskaber, Kvindeundertrykkelse, Bandekriminalitet. Det er, hvad et multietnisk samfund tilbyder os”. Teksten var ledsaget af et billede af tre unge lyshårede piger med underteksten ”Danmark i dag” samt et billede af tre hætteklædte, blodplettede mænd, som fremviser koranen, med underteksten ”Danmark om 10 år”. Herudover blev fremstillet 1.000 plakater med samme indhold som annoncen med henblik på ophængning på offentlige steder. Byretten udtalte, at en meddelelse, der i sin essens beskylder alle, der tror på koranen, for massevoldtægter, grov vold, utryghed, tvangsægteskaber, kvindeundertrykkelse samt bandekriminalitet, ikke kan legitimeres under påberåbelse af statistik eller debat i massemedierne. En debat om de tiltaltes politiske mål afskæres ikke ved en kriminalisering af sådanne meddelelser som indeholdt i annoncen og plakaten. Hensynet til den særligt vidtgående ytringsfrihed for politikere om kontroversielle samfundsanliggender kan derfor ikke begrunde straffrihed for de tiltalte. Byretten fandt dog efter en helhedsvurdering ikke, at der havde fundet en systematisk, intensiv eller vedvarende påvirkning af meningsdannelsen sted og frifandt for overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 2. Landsretten dømte (med dissens 5-1), for overtrædelse af stk. 2 med den begrundelse, at alle tiltalte var medlemmer af en politisk organisation og fremstillede annoncen og plakaterne som led i udbredelsen af deres politiske holdninger. En voterende fandt med henvisning til den af byretten anførte begrundelse, ikke at der var tale om propagandavirksomhed. Se endvidere Hvidovre Rets dom af 11. oktober 2002, afsnit 1.1. (dom 1.1.9.), vedrørende samme annonce.

## **Dom 2.2.5. - Højesterets dom af 3. december 2003**

### **(U.2004.734H)**

- **Fængsel i 20 dage betinget**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 2, jf. stk. 1, ved i forbindelse med et valg, hvor T var sit partis spidskandidat til Københavns Borgerrepræsentation og kandidat til Folketinget, på en hjemmeside på internettet ([www.muhamedanerfrit.dk](http://www.muhamedanerfrit.dk)) at have fremsat generaliserende udsagn bl.a. om, at muslimer i Danmark begår grove strafbare handlinger og dermed udgør en trussel mod danskernes liv og sikkerhed. De skal derfor ”indfanges” og opsamles i ”koncentrationslejre”, så de er ”afskåret fra at kunne skade danskerne”. ”I lejrene skal deres levestandard gradvist nedsættes, indtil de kan udsendes”. Hjemmesiden var åben i ca. to måneder indtil dagen efter folketingsvalget. Højesteret udtalte, at udtalelserne var forhånende og nedværdigende over for den befolkningsgruppe, som udtalelserne vedrørte, og at hensynet til den særligt vidtgående ytringsfrihed for politikere om samfundsanliggender ikke medførte, at udtalelserne ikke var strafbare. Højesteret tiltrådte derfor, at T var skyldig i overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, således som denne må forstås i lyset af Den Europæiske Menneskerettighedskonvention artikel 10 og artikel 17. Da udtalelserne, der var fremsat som led i en valgkamp, var fremsat i et elektronisk medie, hvor alle, der søgte oplysninger om T’s

politiske virke, ville blive gjort bekendt med dem, og da navnet på hjemmesiden var egnet til at tiltrække offentlighedens opmærksomhed, havde forholdet karakter af propagandavirksomhed jf. straffelovens § 266 b, stk. 2. Efter omstændighederne, herunder at tiltalte ikke tidligere var straffet, blev straffen på fængsel i 20 dage betinget.

## **Dom 2.2.6. - Østre Landsrets dom af 30. september 2004**

- **Fængsel i 30 dage betinget**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 2, jf. stk. 1, ved under et offentligt annonceret debatmøde og i et fjernsynsprogram bl.a. at have udtalt følgende: ”Islam er en verdensødelæggerbevægelse som intet har at gøre med at være nogen som helst religion” og ”... og der har jeg i øjeblikket 400.000 muhamedanere i landet og med disse femtekolonnefolk, der fodrer vi med snesevis af milliarder kroner af skatteydernes penge hvert år på, at vi selv opdrætter vores bødler...”. Byretten fandt, at gerningsindholdet i straffelovens § 266 b, stk. 1, var realiseret. Under hensyn til, at udtalelserne var fremsat i medier og vedrørte et emne, som tiltalte havde udtalt sig om gennem en lang årrække, fandt byretten, at udtalelserne var fremsat som led i en virksomhed af en vis systematisk og vedvarende karakter og med henblik på at påvirke meningsdannelsen. Byretten fastsatte straffen til 28 dages fængsel. Landsretten stadfæstede byrettens dom. Endvidere udtalte landsretten, at udtalelserne var fremsat efter, at tiltalte tidligere var straffet (ved dom 1.2.1. og byrettens afgørelse i dom 2.2.2.), og at vægtige grunde talte for ubetinget straf, men under hensyn til tiltaltes alder og helbred og til, at udtalelserne var fremsat for over tre år siden, blev straffen på 30 dage betinget.

## **Dom 2.2.7. - Østre Landsrets dom af 27. juni 2006**

- **Fængsel i 14 dage betinget**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 2, jf. stk. 1, ved som redaktør og studievært på en radiostation i radioudsendelser at have fremsat generaliserende udsagn om, at muslimer er terrorister og udgør en latent trussel mod vesteuropæernes liv og sikkerhed, samt at have udtalt, at ”der er kun to muligheder at reagere på, hvis man skal forhindre denne bombeterror. Enten at fordrive alle fremmede muhamedanere fra Vesteuropa, så de ikke kan komme til at lægge bomber, eller at udrydde de fanatiske muhamedanere. Det vil sige, at slå en betydelig del af dem ihjel” og ”...hvis vi intet gør, så fortsætter den muhamedanske terror”. Forholdet fandtes omfattet af § 266 b, stk. 2, idet udtalelserne var fremsat under en radioudsendelse, og vedrørte et emne, som tiltalte tidligere offentligt havde udtalt sig om, og idet formålet måtte anses at være at påvirke meningsdannelsen. Ved strafudmålingen på fængsel i 20 dage betinget lagde retten i skærpende retning vægt på, at tiltalte tidligere var straffet for lignende kriminalitet (dom 2.2.1.), men fandt det upåkrævet, at straffen fuldbyrdes, idet den tidligere dom vedrørte et forhold begået i 1999. Landsretten stadfæstede dommen.

## **Dom 2.2.8. - Østre Landsrets dom af 28. februar 2007**

- **Fængsel i 60 dage**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 2, jf. stk. 1, ved offentligt med fortsæt til udbredelse i en videre kreds via Internettet at have udsendt en løbeseddel fra en religiøs forenings hjemmeside. Løbesedlen indeholdt bl.a. følgende udtalelser: ”Muslimerne, især i Jordan, er pålagt at nedslå denne alliance mellem regenterne og jøderne, men ved at bekæmpe og dræbe dem... Der er ingen fred mellem os og de jøder, der voldeligt besætter vores jord, men snarere kamp og drab indtil vi rensrer

vores jord fra deres urenhed; Allah (swt) siger: ” Og dræb dem, hvorend I finder dem og driv dem ud fra det sted, de fordrev jer.” Såvel byretten som landsretten fandt, at løbesedlen indeholdt en opfordring til kamp mod og drab på personer med jødisk baggrund, og at denne opfordring indebar en sådan trussel, at straffelovens § 266 b, stk. 1, var overtrådt. Henset til, at løbesedlen var gjort tilgængelig på internettet og fremtrådte som udsendt af en organisation, var der endvidere tale om propagandavirksomhed, hvorfor forholdet tillige fandtes omfattet af straffelovens § 266 b, stk. 2. Den dømte var tidligere straffet ved Østre Landsrets dom af 14. marts 2003 (dom 2.2.3.) for et tilsvarende forhold af overtrædelse af straffelovens § 266 b.

## **Dom 2.2.9. - Østre Landsrets dom af 11. januar 2010**

- **Fængsel i 30 dage (fællesstraf)**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 2, jf. stk. 1, ved i august 2006 i en radioudsendelse, som blev lagt ud på netradioen med henblik på udbredelse til en videre kreds og i en form, der havde karakter af propagandavirksomhed, bl.a. at have udtalt ”evakueringen af Libanon blev den første evakuering af danskere, hvor ingen danskere deltog. Der var kun fremmede. Den såkaldte evakuering af danskere fra Libanon har kastet et ubarmhjertigt lys over det forhold, at vort land er forvandlet til den tredje verdens affaldsplads”. ”Nu påstår alle disse elendige fremmede altså, at de er danskere. At fremmed blod flyder i deres årer, og at de derfor ikke ser ud som danskere, at de ikke taler som danskere, at de er hedninge og djævletilbedere...”. ”Vi ønsker ikke noget bastard-samfund, hvor tilfældige fremmede kalder sig danskere, skønt enhver kan se, at de netop ikke er danskere”. ”Danmark skal ikke være affaldsplads for fremmede med problemer”. ”...når fremmede begynder deres terrorvirksomhed i Danmark. Når den muhamedanske terror først begynder i Danmark...”. Byretten fandt tiltalte skyldig i straffelovens § 266 b, stk. 2, jf. stk. 1, og anførte bl.a., at det måtte have stået tiltalte klart, at han ved at fremsætte de pågældende udtalelser, der ikke kunne legitimeres under påberåbelse af saglig debat, overskred grænserne for ytringsfriheden. Da udtalelserne var fremsat i en udsendelse på netradio, og således indebar en større udbredelse og vedrørte indvandrere i Danmark, som tiltalte tidligere var dømt for at have udtalt sig offentligt om på forhånende og nedværdigende måde, fandt byretten, at formålet med udtalelserne havde været at påvirke meningsdannelsen, hvorfor forholdet var omfattet af straffelovens § 266 b, stk. 2, om propagandavirksomhed. Tiltalte var tidligere straffet i februar 2003 og juni 2006 for overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 2, jf. stk. 1. Straffen blev fastsat 30 dages fængsel, der var en fællesstraf med dommen fra 2006 på 14 dages betinget fængsel. Tiltalte ankede dommen til landsretten, der stadfæstede byrettens dom. Landsretten fandt, at fællesstraffen efter omstændighederne, herunder den lange sagsbehandlingstid, var passende udmålt. Landsretten tiltrådte, at straffen var udmålt som en fællesstraf, ligesom der ikke var grundlag for at gøre straffen helt eller delvist betinget.

## **Dom 2.2.10. - Østre Landsrets dom af 4. juli 2019**

- **Fængsel i 14 dage betinget**

T blev fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, jf. stk. 2, ved at have optaget en film, der blev lagt på et politisk partis YouTube-kanal, hvortil der var offentlig adgang, og hvori han bl.a. udtalte: ”*Det er klart, at der efter 20 år, hvor der ikke har været apartheid, dér er det jo kun blevet dårligere og dårligere for langt de fleste negere i Sydafrika. Og hvem skal man så give skylden for det? Ja, når man som Bwalya Sørensen og som de fleste negere i Sydafrika ikke er begavede nok til at kunne se hvordan tingene rent faktisk forholder sig, så er det meget nemmere kun at se i sort/hvid, og som sagt give skylden til de hvide. Og det er altså det, fordi alternativet er jo, at man giver skylden til ANC, som har haft magten lige siden 1995, og altså har formået, at oparbejde en enorm statsgæld og fuldstændig kuldsejle nationen. Selvfølgelig fordi vi ved, at IQ70-personerne - tjek eventuelt Twitter*”

#IQ70 - altså personer fra lav-IQ-befolkningsgrupper, de jo ikke magter at styre en nation, fordi de simpelthen ikke evner det. Deres kognitive funktionsniveau er for lavt til, at de kan styre en nation". Landsretten fandt som byretten, at T's udtalelse "IQ70-personerne ... altså personer fra lav-IQ-befolkningsgrupper, de jo ikke magter at styre en nation, fordi de simpelthen ikke evner det. Deres kognitive funktionsniveau er for lavt til, at de kan styre en nation" naturligt måtte forstås således, at den rettede sig mod "de fleste negere i Sydafrika". Landsretten fandt endvidere, at udtalelsen var forhånende og nedværdigende over for en befolkningsgruppe på grund af dennes race eller hudfarve, og at den havde en sådan grovhed, at den måtte anses for omfattet af straffelovens § 266 b, således som denne bestemmelse måtte forstås i lyset af Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 10. Landsretten fandt således, at der efter udtalelsens karakter og den sammenhæng, hvori den var fremsat, ikke var grundlag for at anse den som led i en saglig politisk debat, og at hensynet til den særligt vidtgående ytringsfrihed for politikere om kontroversielle samfundsanliggender ikke kunne føre til, at udtalelsen måtte anses for straffri. Endelig tiltrådte landsretten, at der var sket en sådan mere omfattende udbredelse af udtalelsen, at forholdet faldt ind under straffelovens § 266 b, stk. 2, idet udtalelsen i en længere periode havde været offentligt tilgængelig på det pågældende partis YouTube-kanal, som var et af de elektroniske medier, hvortil der blev henvist på partiets hjemmeside. Straffen blev fastsat til 14 dages betinget fængsel.

## Dom 2.2.11. - Østre Landsrets dom af 2. september 2021

- **3 måneders betinget fængsel (fælles- og tillægsstraf med bl.a. en tidligere dom på 14 dages betinget fængsel)**

T, der var leder af et politisk parti, blev fundet skyldig i i alt 6 overtrædelser af straffelovens § 266 b, stk. 1, heraf 3 overtrædelser, der blev henført under straffelovens § 266 b, stk. 2. I det ene forhold (forhold 1, der blev henført under § 266 b, stk. 2) havde T i et retweet på Twitter udtalt: "har du overvejet, at forholdet mellem danskere og grønlandere er lidt ligesom forholdet mellem hvide og sorte sydafrikanere før 1995? Er et folk for ubehjælpeligt (#IQ70) til at kunne styre en nation, så er det bedre, at andre træder til". I et andet forhold (forhold 4, der blev henført under § 266 b, stk. 2) havde T på partiets YouTube-kanal offentliggjort en video, som var optaget under en demonstration i et boligområde, som T betegnede som en "taberghetto, hvor der boede en hel masse kriminelle samfundstabere", og hvori han foran de fremmødte tilskuere bl.a. udtalte, at han ville tale om det "taberagtige ved muslimer og den muslimske kultur", hvorefter han udtalte: "Danskerne og Danmark er alt for højt udviklet og avanceret til at kunne sameksistere med det meget lavtstående muslimske kulturaffald", hvorefter han med henvisning til en tilhører udtalte "Og denne her gamle mand f.eks., ville egne sig godt i f.eks. Pakistan eller i Gaza. Gaza har det jo sådan, at Israel har nogle våben i deres arsenal, som i løbet af få timer vil kunne løse problemet i Gaza for evigt, så det skulle man tage....og ja pas nu på. Du bliver ikke dansker af et rødbedepas. Du bliver aldrig dansker. Det skal du huske på. Du bliver aldrig nogensinde dansker. Du skal skamme dig over, at du vover at røre dine fingre på et dansk pas. Skam dig. Du skal virkelig skamme dig. Det er væmmeligt at du tør gøre den slags". T blev i et særskilt forhold (forhold 3) samtidig fundet skyldig i overtrædelse af § 266 b, stk. 1, for ved selve demonstrationen i boligområdet at have fremsat de ytringer, der senere blev offentliggjort på YouTube. I et yderligere forhold (forhold 9, der blev henført under § 266 b, stk. 2) havde T på partiets facebookside offentliggjort en video, som var optaget under en demonstration, som partiet havde anmeldt som en demonstration "for Danmark mod ghettoens kriminelle samfundstabere", idet T bl.a. udtalte: "og så har vi selvfølgelig set det, jeg vil kalde "sharia politiet", som er lokale pumpede kontanthjælpsmodtagere, muslimske mand, typisk fra Arabien i alderen, hvad kan det være ? .. 20 til 30, som aldrig nogensinde har bidraget til samfundet, som hader alt, der er dansk, som kun kan finde ud af at avle utrolig mange børn fordi, at ja det skal der jo ikke så mange centimeter til for åbenbart, og det gør de så i et væk og i øvrigt, så er de en skamlet på nationen, jo de skulle faktisk have nøjedes med at være en plet på lagenet" og "måske er sådan, at danskerne faktisk havde det fint før der kom muslimer, og nu har vi det af helvede til fordi, at vi ikke synes, at det er særlig fedt at blive overfaldet,

voldtaget og myrdet på vores gader og stræder i vores eget land". T blev i et særskilt forhold (forhold 8) samtidig fundet skyldig i overtrædelse af § 266 b, stk. 1, for ved selve demonstrationen at have fremsat de ytringer, der senere blev offentliggjort på Facebook. Herudover blev T fundet skyldig i overtrædelse af § 266 b, stk. 1, ved at have fremsat nogle udtalelser foran nogle tilskuere ved en anden lejlighed (forhold 6). Landsretten fandt det ligesom byretten bevist, at T i alle 6 forhold med sine grove ytringer havde overtrådt straffelovens § 266 b, stk. 1, forsætligt, og landsretten bemærkede i den forbindelse, at det er muligt at forholde sig kritisk til personer, som har en anden tro eller etnisk oprindelse, uden groft at forhåne eller nedværdige dem, og at T ikke havde haft en særlig adgang til at fremsætte ytringer som sket i kraft af at være leder af et politisk parti, eller at ytringerne var omfattet af den særlige ytringsfrihed, der må gælde for navnlig politikere som en forudsætning for den frie debat. Vedrørende henvisningen til § 266 b, stk. 2, i forhold 1, 4 og 9 udtalte landsretten, at T under demonstrationerne var meget bevidst om, at demonstrationerne blev optaget, og at det var ubetænkeligt at lægge til grund, at T, uanset om han selv eller andre havde offentliggjort optagelserne, med forsæt medvirkede til, at hans taler ved demonstrationerne via sociale medier blev gjort kendt for en bredere kreds med det formål at påvirke meningsdannelsen. T blev ved dommen frifundet for overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 2, jf. stk. 1, i et enkelt forhold (forhold 2) ved på Folkemødet på Bornholm at have uddelt flyers med overskriften: ”*Danmark for muslimer*” og hvoraf det bl.a. fremgik: ”Danmark 2019 for muslimer. Dette er information om partiet Stram Kurs politik over for muslimer og islam. Forbud mod islam Hvis Stram Kurs kan gennemføre den lovgivning vi ønsker, så er islam forbudt i Danmark i 2019. Hjemlen til et forbud fremgår direkte af grundlovens § 67 (...) dog at intet læres eller foretages, som strider imod sædeligheden eller den offentlige orden. Der er ingen tvivl om, at islam og muslimer må forkynde og i overensstemmelse med deres tro agere på en måde, der strider imod sædeligheden og den offentlige orden. Det bevistes fx ved de terrorhandlinger som i islams navn og helt i overensstemmelse med islam blev begået af Omar El-Hussein i februar 2015”. Landsretten fandt, at disse ytringer i det væsentlige var af politisk karakter og ikke havde en sådan grov karakter, at de kunne anses for at være strafbare, herunder når de fremkom som led i en politisk meningstilkendegivelse under Folkemødet. Straffen blev fastsat til 3 måneders betinget fængsel, der blev udmålt som en fælles- og tillægsstraf med bl.a. en tidligere dom på 14 dages betinget fængsel. Landsretten fandt ikke grundlag for – som påstået af anklagemyndigheden – at frakende T retten til som advokat at beskæftige sig med bl.a. straffesager, da landsretten ikke fandt grundlag for at antage, at forholdene begrundede en nærliggende fare for misbrug af stillingen, eller at den begåede kriminalitet i øvrigt gjorde T uværdig til den agtelse og tillid, der kræves. T blev derfor frifundet for påstanden om rettighedsfrakendelse.

## **Dom 2.2.12. - Vestre Landsrets dom af 5. april 2022** **(AM2022.04.05V2)**

- **1 års fængsel (fællesstraf med reststraf på 305 dage)**

Overtrædelse af straffelovens § 266 b stk. 2, jf. stk. 1, og § 291, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 81, nr. 6, ved i forening med andre at have malet en rødlig farve, der skulle forestille blod, på murværket ind til en jødisk kirkegård, ligesom der blev efterladt dukker indsmurt i den rødlige farve både inden for og uden for murværket samt efterladt løbesedler fra den højreekstremistiske organisation Nordfront med teksten: ”Pesach (Påske). Endnu en jødisk fejring af blodbad. Pesach er jødernes fejring af massedrab på børn i forbindelse med deres bolsjeviske revolution i Egypten i 1200-tallet før vor tidsregning. Fejringen af denne jødiske højtid indebærer dyrplageri i form af rituel slagting, samt bagning af Matzah-brød, som historisk er bagt med menneskeblod. Læs mere på Nordfront.dk”, hvilket tiltalte i forening med medgerningsmændene tog billeder af og senere offentliggjorde på en hjemmeside med omtale af aktionen. Byretten fandt efter karakteren af det begåede hærværk set i sammenhæng med de efterladte dukker og indholdet af løbesedlerne samt indholdet af det, der blev offentliggjort på hjemmesiden, at de nævnte handlinger havde baggrund i andres nationale eller etniske oprindelse, tro

eller lignende, og at formålet var at påvirke meningsdannelsen, og at forholdet derfor havde karakter af propagandavirksomhed. Straffen blev fastsat til fængsel i 1 år, som var en fællesstraf med en reststraf på 305 dage. Byretten lagde ved straffens fastsættelse vægt på forholdets karakter samt på, at tiltalte tidligere var straffet for personfarlig kriminalitet og på, at forholdet var begået i prøvetiden og forholdsvis kort tid efter prøveløsladelse. Landsretten stadfæstede byrettens dom med den ændring, at hæværksforholdet blev henhørt under stk. 2.

## 2.3. Frifindende domme

Følgende sager, i hvilke der skete frifindelse for overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 2, men domfældelse for overtrædelse af stk. 1, er nærmere omtalt under afsnit 1.1. og 1.2.:

- Retten i Hillerøds dom af 15. juni 2000 ([dom 1.1.1.](#))
- Retten i Randers dom af 2. oktober 2002 ([dom 1.1.8.](#))
- Retten i Sorøes dom af 18. juni 2003 ([dom 1.1.13.](#))
- Højesterets dom af 23. august 2000 (U 2000.2234H) ([dom 1.2.1.](#))

### Dom 2.3.1. - Retten i Roskildes dom af 13. april 2010

- **Frifindelse**

T var tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 2, jf. stk. 1, ved i oktober og november 2006 som formand for Danmarks Nationalsocialistiske Bevægelse (DNSB) med forsæt til udbredelse i en videre kreds at have fremsat udtalelse eller anden meddelelse ved hvilken en gruppe af personer trues, forhånes, eller nedværdiges på grund af sin race, hudfarve, nationale eller etniske oprindelse, tro eller seksuelle orientering og udført propagandavirksomhed ved at have deltaget i affattelsen og trykningen af løbesedler, der blev uddelt i beboelseskvarterer, og som var påtrykt to hagekors og havde følgende ordlyd:

”Gladsaxe – vågn op! De demokratiske partier ophøjer de racefremmede til herrefolk i vort land, medens de fornædler os danskere til andenrangsborgere. Dette er renlivet diskrimination af danskere! Det er imidlertid ikke de fremmede, som er de ansvarlige; de tager bare allernådigst imod penge og boliger fra ”de dumme danskere”. Men det danske folk har aldrig bedt de fremmede komme hertil. Det er derimod demokraterne, som: - lukker op for den farvede syndflod, - forærer store dele af statskassen væk til de fremmede; penge de over skatten har tyvstjålet fra det danske folk! – giver milliardbeløb til tredje verdenslande (med andre ord den farvede verden). Resultatet bliver flere farvede immigranter i Europa. Konsekvensen af race- og folkeblanding ser vi verden over; Jugoslavien, Somalia, Palæstina, Sydafrika, Los Angeles osv., er alle steder, hvor folk bor samme sted... ligesom det er smagsprøver på fremtidens Danmark, med mindre vi siger stop nu! Der er kun en løsning, og det er ud med de fremmede! Samtidig må vi erstatte demokratiet, der er skyld i indvandringen, med et racebevidst system, der har ét mål for øje: Det bedste for det danske folk – nationalsocialisme. Det er vigtigt, at du, som racebevidst dansker, så ofte som muligt gør opmærksom på, at Danmark skal forblive dansk. Og vær stolt over det!”

T var endvidere tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 2, jf. stk. 1, ved i juni 2009 og en længere periode forud herfor som formand og ansvarlig for DNSB's hjemmeside at have gjort en løbeseddel med et lignende indhold offentlig tilgængelig på hjemmesiden. Byretten frifandt T. Retten lagde i den forbindelse bl.a. vægt på, at DNSB er et politisk parti, og at løbesedlens udtalelser var i overensstemmelse med partiets almindeligt kendte holdninger til farvede. Retten fandt ikke, at de to hagekors i løbesedlen kunne tillægges en selvstændig betydning ved afgørelsen af, om løbesedlen var racistisk, idet hagekorset var partiets symbol på samme måde, som andre partier anvendte symboler for

deres partier i deres agitationsmateriale. Retten fandt, at løbesedlen indeholdt en kritik af det bestående demokrati, der havde valgt at tillade en indvandring og at yde en ulandsbistand, som ikke stemte med partiets holdninger. Retten lagde til grund, at formålet med at uddele løbesedlen var at udbrede kendskabet til partiet og hverve nye medlemmer for at opnå øget indflydelse. Retten fandt det således ikke godtgjort, at formålet med at uddele løbesedlen havde været at true, forhåne eller nedværdige en bestemt gruppe af personer på grund af deres race, hudfarve, nationale eller etniske oprindelse. Retten fandt det heller ikke bevist, at uddelingen af løbesedlen eller dens anbringelse på partiets hjemmeside havde en sådan propagandamæssig karakter, at forholdene kunne være omfattet af straffelovens § 266 b, stk. 2.

## Dom 2.3.2. - Vestre Landsrets dom af 23. april 2021

- **Frifindelse (efter anklagemyndighedens påstand)**

T1 blev i byretten dømt for overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, jf. stk. 2, ved som formand for et politisk parti i forening med nogle andre personer (T2-4) at have delt såkaldte ”asylsprays” samt flyers ud til tilfældige forbipasserende på gågaden i en by. Sprayen bestod af en flaske hårlak, der på forsiden af flasken var påført teksten ”Asylspray”, mens der på bagsiden af nogle af flaskerne var påført teksten: ”Vil du hellere være tryk uden spray? Migranterne, der er kommet til Danmark under dække af at være ’flygtninge’, har forulempet danske piger og skabt utryghed. ”X Parti” vil stoppe tilstrømningen af ikke-vestlige migranter og påbegynde omfattende hjemsendelser. Du kan hjælpe os med en underskrift, så vi kan stille op til Folketinget. Se mere på [www.\[X\].dk](http://www.[X].dk)”, mens der på bagsiden af andre flasker var påført teksten: ”Vil du hellere have en pebberspray? Så skal det først gøres lovligt. ”X Parti” vil gøre pebbersprayen lovlig, da vi mener, at det er kvinderne og ikke voldtægtsforbryderne, der skal føle sig sikre. Enig? Så kan du hjælpe os med en underskrift, så vi kan stille op til Folketinget. Se mere på [www.\[X\].dk](http://www.[X].dk)”. På de uddelte flyers stod følgende: ”Migranterne har gjort gaderne usikre. Den enorme tilgang af asylansøgere har også medført en enorm tilgang af problemer. Danmark er blevet utrygt. ”X Parti” vil stoppe den ikke-vestlige indvandring og påbegynde omfattende hjemsendelser. Men indtil det er sket vil vi gøre noget for dig. Det er ulovligt at have pebberspray i håndtasken. Derfor har vi givet dig en hårspray, som også svier i øjnene. Men du kan have den på dig uden at risikere en bøde. Vi vil på sigt gøre pebberspray lovligt, da vi mener, at danske kvinder skal føle sig trygge. Det skal voldtægtsforbrydere ikke! Det kræver 20.000 underskrifter for, at et parti kan stille op til Folketingsvalg. Du kan skrive under for os på internettet på [www.\[X\].dk](http://www.[X].dk)”. Senere delte formanden for partiet på ny ”asylsprays” og flyers ud, denne gang alene og i en anden by. Den pågældende havde herudover i en video på Facebook eller YouTube forud for uddelingen af ”asylsprays” mv. udtalt: ”Gaderne er blevet usikre. Trygheden er forsvundet. Migranter er kommet hertil under dække af at være ’flygtninge’. De migranter har gjort danske piger og kvinder til flygtninge. På flugt fra voldtægt. På flugt fra forulempelser. På flugt fra overfald. ”X Parti” vil give danskerne trygheden tilbage. Vi vil stoppe den ikke-vestlige indvandring, og vi vil påbegynde omfattende hjemsendelser af dem, der allerede er her. Indtil da vil vi anbefale danske kvinder at bære en asylspray i håndtasken. Asylsprayen er i modsætning til pebbersprayen lovlig”. Byretten fandt, at forholdet var omfattet af straffelovens § 266 b, stk. 1, og at T1 som formand for partiet endvidere var skyldig i overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 2. Straffen til T1 blev udmålt til 30 dages betinget fængsel. På baggrund af Højesterets senere dom af 20. januar 2021 (dom 1.4.23), hvor de medtiltalte T2-4 blev frifundet for overtrædelse af straffelovens § 266 b, ankede anklagemyndigheden sagen mod T1 til landsretten med påstand om frifindelse. Ved Vestre Landsrets dom af 23. april 2021 blev T1 herefter frifundet.

## 3. Andre afgørelser

## **Afgørelse 3.1. - Malmö Tingsrätts dom af 27. februar 2001**

- **T1: 120 dagbøder á 30 s.kr.**
- **T2: Ingen tillægsstraf**

T1 og T2 deltog i en demonstration til minde om Rudolf Hess i Danmark. De var begge iført t-shirts med påskriften ” Kill them all – big and small” på forsiden og ”Smash the Jews” på bagsiden. Idet forholdet blev fundet strafbart i Danmark, blev sagen oversendt til Sverige med henblik på strafforfølgning. Begge tiltalte blev dømt efter den svenske straffelov.

## **Afgørelse 3.2. - Gladsaxe Politikreds**

- **Tiltalefrafald - marts 2004**

T havde offentligt på en S-togsstation råbt følgende efter en person af indisk afstamning: ”Fucking perkere”, ”Jeg propper dig i en papkasse og sparker dig hjem til dit lorteland” og ”Hvad laver du i det her land din perker”. T erkendte sig skyldig i at have udtalt sig som nævnt og blev meddelt et tiltalefrafald i medfør af retsplejelovens § 722, stk. 1, nr. 4, jf. straffelovens § 89, idet T efter gerningstidspunktet var dømt for andre strafbare forhold og efter anklagemyndighedens skøn kun ville være blevet idømt en ubetydelig tillægsstraf for overtrædelsen af straffelovens § 266 b, stk. 1.

## **Afgørelse 3.3. - Københavns Politikreds**

- **Tiltalefrafald – 11. december 2007**

T havde ved Rundetårn i København råbt ”jødesvin” og heilet mod forurettede, der var jøde, mens der var mange mennesker rundt omkring dem. T erkendte sig skyldig og blev meddelt et tiltalefrafald i medfør af retsplejelovens § 722, stk. 1, nr. 7, jf. bekendtgørelse nr. 621 af 25. juni 2001 § 2, nr. 4, idet T var idømt en behandlingsdom uden længstetid og således allerede var undergivet den foranstaltning, som han måtte antages at blive idømt, såfremt der blev rejst tiltale i sagen.

## **Afgørelse 3.4. - Syd- og Sønderjyllands Politi**

- **Tiltalefrafald – 7. januar 2009**

T havde ved kassen i et supermarked udtalt til forurettede, der bar tørklæde: ”har du ikke noget hår på hovedet”, hvorefter T hev forurettedes tørklæde halvt af, og udtalte ”du skulle opføre dig som dansker eller rejse hjem” og ”hvis du vil være her, skal du ligne os andre” eller lignende. T, der var 78 år gammel og ved dårligt helbred, blev meddelt et tiltalefrafald i medfør af retsplejelovens § 722, stk. 2, da der forelå særlige forhold.

## **Afgørelse 3.5. - Østjyllands Politi**

- **Tiltalefrafald – 21. maj 2016**

T havde på forurettedes Facebook-side skrevet: ”Hitler dræbt jer af en grund og det var fordi han vidste hvilken rotter i var føj for en jøde... Ville ønske han tog resten af rotterne med...Free

Gaza..Dearth to isreal”. T blev i medfør af retsplejelovens § 722, stk. 1, nr. 4, jf. straffelovens § 89, meddelt et tiltalefrafald, idet han efter gerningstidspunktet for ytringen var blevet straffet for andre strafbare forhold, og idet det blev skønnet, at ingen eller kun en ubetydelig straf ville blive idømt. såfremt der blev rejst tiltale i sagen.