

Retten i Horsens DOM

Dato: 29. april 2024

Rettens sagsnr.: 61/2024

Politiets sagsnr.: 3700-76631-00150-23

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født januar 1998

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 3. januar 2024.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

1. (122. - 123.)

straffelovens § 290 a, stk. 2, jf. stk. 1, hvidvask af særlig grov beskaffenhed,

ved i perioden fra ca. den 15. november 2022 til 15. december 2022 at have konverteret eller overført penge, som direkte eller indirekte var udbytte af strafbare lovovertrædelser, for at skjule eller tilsløre den ulovlige oprindelse, samt uberettiget at have skaffet sig eller andre del i udbytte, der er opnået ved en strafbar lovovertrædelse, idet tiltalte på sin konto i *Bank1* med konto nr. ..., i de 2 nedestående tilfælde modtog i alt 58.562,50 kr. hidrørende fra fakturaer udstedt af virksomheden *Virksomhed1*, hvorefter tiltalte i perioden videreoverførte, hævede eller forbrugte beløbene fra kontoen, uagtet at tiltalte vidste eller bestemt måtte formode, at pengene var direkte eller indirekte udbytte af strafbare lovovertrædelser, idet tiltalte:

1. den 3. oktober 2022 modtog 34.750 kr. hidrørende fra faktura nr. 1470 (*forhold 122.*),
2. den 27. oktober 2022 modtog 23.812,50 kr. hidrørende fra faktura nr. 1471 (*forhold 123.*),

2. (121.)

straffelovens § 290 a, stk. 2, jf. stk. 1, hvidvask af særlig grov beskaffenhed,

ved i perioden fra ca. den 13. december 2022 til 15. december 2022 at have konverteret eller overført penge, som direkte eller indirekte var udbytte af strafbare lovovertrædelser, for at skjule eller tilsløre den ulovlige oprindelse, samt uberettiget at have skaffet sig eller andre del i udbytte, der er opnået ved en strafbar lovovertrædelse, idet tiltalte den 13. november 2022 på sin konto i *Bank2* med konto nr. ..., modtog 62.562,50 kr. hidrørende fra fakturaer nr. 90 udstedt af virksomheden *Virksomhed1*, hvorefter tiltalte i perioden videreoverførte, hævede eller forbrugte beløbet fra kontoen, uagtet at tiltalte vidste eller bestemt måtte formode, at pengene var direkte eller indirekte udbytte af en strafbar lovovertrædelse.

3. (117. - 120., og 124. - 125.)

straffelovens § 290 a, stk. 2, jf. stk. 1, hvidvask af særlig grov beskaffenhed,

ved i perioden fra ca. den 15. november 2022 til 15. december 2022 at have konverteret eller overført penge, som direkte eller indirekte var udbytte af strafbare lovovertrædelser, for at skjule eller tilsøre den ulovlige oprindelse, samt uberettiget at have skaffet sig eller andre del i udbytte, der er opnået ved en strafbar lovovertrædelse, idet tiltalte på sin konto i *Bank1* med konto nr. ..., i de 6 nedestående tilfælde modtog i alt 390.562,50 kr. hidrørende fra fakturaer udstedt af virksomheden *Virksomhed2*, hvorefter tiltalte i perioden, dels via sin konto i *Bank2* med konto nr. ..., videreoverførte, hævede eller forbrugte beløbene fra kontoen, uagtet at tiltalte vidste eller bestemt måtte formode, at pengene var direkte eller indirekte udbytte af strafbare lovovertrædelser, idet tiltalte:

1. den 15. november 2022 modtog 62.562,50 kr. hidrørende fra faktura nr. 169 (*forhold 117.*),
2. den 16. november 2022 modtog 62.562,50 kr. hidrørende fra faktura nr. 170 (*forhold 118.*),
3. den 18. november 2022 modtog 62.562,50 kr. hidrørende fra faktura nr. 171 (*forhold 119.*),
4. den 22. november 2022 modtog 56.250 kr. hidrørende fra fakturanr. 174 (*forhold 124.*),
5. den 28. november 2022 modtog 84.062,50 kr. hidrørende fra faktura nr. 175 (*forhold 124.*),
6. den 12. december 2022 modtog 62.562,50 kr. hidrørende fra faktura nr. 176 (*forhold 120.*),

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte og af vidnet *Vidne1*

[FORKLARINGER UDELDAT]

Personlige forhold

Tiltalte er ved dom af 4. januar 2023 idømt 4 dagbøder af 125 kr. for tyveri.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at hun er 26 år og har en kæreste. Hun har en datter på 5 år fra et tidligere forhold. Datteren skal starte i SFO den 2. maj og i skole efter sommerferien. Hendes kæreste har også et barn. Hendes datter er 7 dage hos sin far og 7 dage hos hende. Hun blev fyret fra sit job i forbindelse med sagen og har ikke søgt et nyt arbejde, da hun har været bekymret for, at en eventuel ny arbejdsgiver ville blive bekendt med sagen. Hun er indforstået med at udføre samfundstjeneste. Hun har haft en samtale med Kriminalforsorgen, men de fandt aldrig en dato for et møde, da hun opholdt sig på Sjælland, og mødet med Kriminalforsorgen var i Jylland.

Rettenns begrundelse og afgørelse

Retten lægger efter bevisførelsen til grund, at tiltalte i perioden fra 3. oktober 2022 til den 27. oktober 2022 på sin konto i *Bank1* modtog i alt 58.562,50 kr., som var indbetalinger på fakturaer fra *Virksomhed1*, hvorpå tiltaltes kontonummer var angivet som indbetalingskonto (*forhold 1*). Det lægges endvidere til grund, at hun den 13. november 2022 på sin konto i *Bank2* modtog 62.562,50 kr., der ligeledes var indbetalinger på fakturaer fra *Virksomhed1*, hvorpå tiltaltes kontonummer var angivet som indbetalingskonto (*forhold 2*). Endelig lægger retten til grund, at tiltalte fra den 15. november 2022 til den 15. december 2022 modtog i alt 390.562,50 kr. på sin konto i *Bank1*, som var

indbetalinger på fakturaer fra *Virksomhed2*, hvorpå tiltaltes kontonummer var angivet som indbetalingskonto (forhold 3).

Efter forklaringen fra vidnet *Vidne1* finder retten det bevist, at fakturaerne i forhold 1 og 2 fra *Virksomhed1*, hvorpå tiltaltes kontonummer er anført som betalingskonto, er falske, og at de indbetalte beløb vedrørende disse fakturaer stammer fra strafbart forhold. Fakturaerne i forhold 3, udstedt af *Virksomhed2*, hvorpå tiltaltes kontonummer er anført, ligner bortset fra udstederen til forveksling fakturaerne i forhold 1 og 2 fra *Virksomhed1*, og retten finder det på den baggrund sammenholdt med omstændighederne ved indbetalingerne, den efterfølgende aktivitet på kontoen og den tidsmæssige sammenhæng mellem indbetalingerne i forhold 1, 2 og 3 tillige bevist, at indbetalingerne på fakturaerne i forhold 3 stammer fra strafbart forhold.

Retten finder endvidere, at tiltalte under de foreliggende omstændigheder, herunder navnlig størrelsen af de indbetalte beløb og den omstændighed, at hun selv af flere omgange har hævet større kontantbeløb fra kontoen, i hvert fald må have anset det som overvejende sandsynligt, at indbetalingerne stammede fra et strafbart forhold.

Som tiltalen er formuleret, finder retten ikke grundlag for at henføre forholdene under straffelovens § 291a, idet det herved bemærkes, at det ikke er beskrevet, hvilke(t) beløb, der er konverteret eller overført, hvornår eller på hvilken måde, jf. herved retsplejelovens § 834, stk. 1, nr. 3, jf. stk. 2, nr. 4.

Efter anklageskriftets formulering, og da tiltalte som anført ovenfor på sine konti har modtaget i alt 511.000 kr., som hun vidste eller bestemt måtte formode stammede fra strafbart forhold, henføres forholdene i stedet under straffelovens § 290, stk. 2.

Tiltalte er herefter med disse bemærkninger skyldig i forhold 1-3.

Straffen fastsættes til fængsel i 8 måneder, jf. straffelovens § 290, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 89.

Retten har ved straffastsættelsen lagt vægt på forholdets karakter, herunder beløbets størrelse og antallet og hyppigheden af indbetalinger. Der er herefter ikke grundlag for at gøre straffen hverken helt eller delvis betinget.

Thi kendes for ret:

Tiltalte, *Tiltalte*, skal straffes med fængsel i 8 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

.....

Vestre Landsrets 15. afdelings DOM

(dommerne Linda Hangaard, Astrid Bøgh og Christian Hesthaven (kst.) med domsmænd)

Dato: 6. februar 2025

Rettens sagsnr.: S-0944-24

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født januar 1998, (advokat Ulrik Villars Lunn, København)

Retten i Horsens har den 29. april 2024 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 61/2024).

Påstande

Tiltalte, *Tiltalte*, har påstået frifindelse, subsidært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået dom i overensstemmelse med tiltalen i 1. instans samt skærpende.

Anklagemyndigheden har for landsretten berigtiget tiltalen i forhold 2, således at datoen "den 13. november 2022" erstattes af "den 13. december 2022".

Supplerende oplysninger

Tiltalte er yderligere straffet med bøde ved dom af 3. juni 2024 for overtrædelse af færdselsloven og lovgivningen om euforiserende stoffer.

Forklaringer

Tiltalte har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte har supplerende forklaret, at hun ikke ved, om *Person1* var ansat, eller om han drev selvstændig virksomhed. De holdt sig hver for sig, mens de boede sammen i næsten et år. *Person1* spurgte på et tidspunkt, om han måtte låne hendes konto, og hun ville gerne hjælpe ham, da han hjalp hende. Hun svarede ja og stillede ikke yderligere spørgsmål. Han skulle bruge kontoen til at modtage penge. *Person1* har selv været inde på hendes netbank. De aftalte ikke nærmere. Hun er ikke veninde med *Person2*. Hun går ikke ud fra, at *Person1* kender *Person2*.

Hun oprettede en konto online i *Bank2* for at have den, men hun skulle ikke bruge den. Hun ville blot gerne have to forskellige banker. *Person1* havde ikke noget med oprettelsen af kontoen at gøre. *Person1* kendte koden til hendes konto og kunne via denne kode komme på kontoen i *Bank2*, som havde samme adgangskode som hendes telefon. Hendes telefon lå ofte frit fremme, og han måtte gerne låne den og tage den, når hun ikke var der. Hun havde ikke noget på sin telefon, hun ønskede at skjule.

Foreholdt kontoudtog fra *Bank2* om overførsler til "*Navn*" har hun forklaret, at hun selv foretog disse overførsler til sin konto i *Bank1*. Hun har ikke haft noget at gøre med de andre overførsler fra kontoen i *Bank2*. *Person1* har foretaget overførslen på 56.400 kr. til *Person3*, som tiltalte ikke kender. Hun har ikke set posteringen på 62.562,50 kr. den 13. december 2022. Hun har overført fra *Bank1* til kontoen i *Bank2*, men ikke omvendt. Hun ønskede at spare op.

Person1 havde ikke adgang til kontoen i *Bank1* på samme måde. Hun loggede ind på netbank med ansigtsgenkendelse og gav ham telefonen. Hun stoled på *Person1*, fordi de boede sammen. Hun sad ikke ved siden af ham, når han lånte telefonen. Hun ville ikke "ånde ham i nakken." Hun tjekkede ikke indeståendet på kontoen, når han havde lånt telefonen, fordi han ikke rørte hendes penge. Hun vidste, at hendes løn gik ind, og det var, hvad hun kunne råde over.

Hun har alene kendskab til tre af overførslerne i det fremlagte kontoudtog fra *Bank1*. Hun har overført 5.000 kr. til *Person4* den 27. oktober 2022. Han er hendes gamle nabo. Han hævede pengene til hende, som hun gav til sin mor. Det var husleje. Hun havde ikke selv mulighed for at hæve pengene, da hendes kort lå i Jylland, hvor hun også opholdt sig i den periode. Hun har også 1. december 2022 foretaget en overførsel til *Person5*, som er hendes mor. Det var også husleje, som hun skyldte.

Herudover har hun overført 2.000 kr. til *Person6* den 15. december 2022. Han er hendes kærestes lillebror. Hun kan ikke huske baggrunden for overførslen.

De beløb på 6.000 kr., som fremgår som kontanthævninger i kontoudtoget fra *Bank1* i perioden fra den 10. november til den 13. december 2022, har hun hævet til *Person1*. De andre kontanthævninger under 5.000 kr. er gået til hende selv. Hun tilbød *Person1* at hæve penge med sit kort, for hun var ikke tryk ved at give ham sit kort. Hun var bange for, at det kunne blive væk. Det slog hende ikke, at *Person1* kunne have penge, som stammede fra strafbart forhold. Hun ville aldrig have givet ham lov til at låne sin konto, hvis hun havde haft mistanke om, at pengene stammede fra svindel.

Tiltalte har om sine personlig forhold supplerende forklaret, at hun er begyndt som selvstændig negletekniker og har planer om at starte på HF. Hun er stadig indstillet på at udføre samfundstjeneste.

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyldsspørgsmålet

Også efter bevisførelsen for landsretten tiltrædes det af de grunde, som byretten har anført, at de i tiltalen angivne beløb stammer fra et strafbart forhold, og at tiltalte i hvert fald må have anset dette som overvejende sandsynligt.

Tiltalte har forklaret, at hun har givet *Person1* adgang til at benytte sin konto til at indsætte penge, og at han har overført penge fra hendes konto til andre, idet hun loggede ind på netbank og gav ham telefonen, så han selv kunne overføre penge. Hun har desuden hævet større kontantbeløb og afleveret dem til ham. Det må desuden lægges til grund, at der i gerningsperioden i alt er hævet et større beløb end de beløb, der ifølge tiltalen er modtaget.

Herefter og efter størrelsen af de modtagne beløb finder landsretten, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med den for byretten rejste tiltale, idet anklageskriftet opfylder betingelserne i retsplejelovens § 834.

Straffastsættelse

Efter karakteren af forholdene tiltræder landsretten, at straffen, der fastsættes i medfør af straffelovens § 290 a, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 89, er udmålt til fængsel i 8 måneder.

Tiltalte er ikke forud for gerningstidspunkterne straffet af betydning for sagen, og efter oplysningerne om hendes personlige forhold, finder landsretten, at 4 måneder af straffen kan gøres betinget, jf. straffelovens § 58, stk. 1.

Med de anførte ændringer stadfæster landsretten dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes med den ændring, at 4 måneder af straffen skal fuldbyrdes nu.

Fuldbyrdelser af 4 måneder af straffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 1 år fra denne dom på betingelse af,

- at tiltalte i prøvetiden ikke begår strafbart forhold, og

- at tiltalte i prøvetiden undergiver sig tilsyn af Kriminalforsorgen.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.