

HØJESTERETS DOM

afsagt mandag den 10. oktober 2016

Sag 82/2016

(1. afdeling)

Anklagemyndigheden

mod

T

(advokat Henrik Stagetorn, beskikket)

I tidligere instanser er afsagt dom af Retten i Lyngby den 20. marts 2015 og af Østre Landsrets 24. afdeling den 17. november 2015.

I pådømmelsen har deltaget fem dommere: Poul Søgaard, Jytte Scharling, Poul Dahl Jensen, Jens Peter Christensen og Anne Louise Bormann.

Påstande

Dommen er anket af T med påstand om frifindelse i forhold 1 og subsidiært frifindelse i forhold 3. T har i øvrigt nedlagt påstand om formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

Anbringender

T har til støtte for påstanden om frifindelse i forhold 1 navnlig anført, at det på baggrund af beviserne må lægges til grund, at borttagelse af kosterne i sagens forhold 3 og dermed fuldbyrdelsen af tyveriet er sket mere end 30 minutter, før truslerne i forhold 1 blev fremsat, og at rygsækken med koster var placeret af de tiltalte i en busk ca. 200 meter fra gerningsstedet i forhold 3, da vidnet P fandt den. Der foreligger derfor ikke en tilstrækkelig sammenhæng i tid og sted mellem forhold 1 og 3 til, at der kan dømmes for røveri efter straffelovens § 288, stk. 1, nr. 2.

Til støtte for påstanden om frifindelse i forhold 3 har T navnlig anført, at der ikke i den foreliggende situation kan dømmes for røveri i sammenstød med tyveri. Hvis han dømmes i forhold 1, absorberer røveriet det forudgående tyveri i forhold 3, idet de to forhold vedrører de samme koster.

Til støtte for påstanden om formildelse har T navnlig anført, at der er opnået et relativt beskedent udbytte såvel ved de enkelte tyverier som samlet set, og at betingelserne for at anvende strafskærpelsen ved lov nr. 760 af 29. juni 2011 om tyveri begået som led i organiseret indbrudskriminalitet derfor ikke er til stede.

For så vidt angår udvisning og konfiskation har T påstået stadfæstelse.

Anklagemyndigheden har navnlig anført, at forhold 1 med rette er henført under straffelovens § 288, stk. 1, nr. 2, idet de tiltalte blev afsløret af P midt i et tyvetogt. Det må lægges til grund, at nogle af kosterne fra forhold 3 endnu ikke var bragt i sikkerhed (heller ikke midlertidigt), da truslen faldt, og der er derfor en tilstrækkelig nær sammenhæng i tid og sted mellem tyveriet og truslen om vold, således at der bør dømmes for røveri.

Et røveri efter straffelovens § 288, stk. 1, nr. 2, absorberer som udgangspunkt det forudgående tyveri, således at der alene straffes for røveri. Landsrettens dom må imidlertid forstås således, at der ikke er tale om de samme koster i forhold 1 og 3, og at der alene er dømt for røveri for så vidt angår de koster, der blev fundet i en rygsæk, mens domfældelsen for tyveri angår de øvrige koster, der blev stjålet i forbindelse med indbruddet i forhold 3, herunder kontanter, et armbåndsur og en mobiltelefon.

Tyveriforholdene er med rette henført under straffelovens § 286, stk. 1, idet de er udført af flere i forening, der er tale om organiseret indbrudskriminalitet, og der er tale om et større antal tyverier.

Efter forarbejderne til lov nr. 760 af 29. juni 2011, der skærpede straffen for organiseret indbrudskriminalitet, skulle straffen forhøjes med en tredjedel. Normalstraffen efter strafskærpelsen er derfor omkring 2 år og 8 måneders ubetinget fængsel. I skærpende retning bør der i den konkrete sag lægges vægt på, at T tidligere er straffet for ligeartet kriminalitet, at der er tale

om indbrud i privat beboelse, at de foregik på tidspunkter, hvor der var stor sandsynlighed for, at beboerne var hjemme, og at T kun er kommet til Danmark for at begå kriminalitet.

Retsgrundlag

Røveri

Efter straffelovens § 288, stk. 1, nr. 2, straffes for røveri den, som for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding ved vold eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold bringer en stjålet ting i sikkerhed.

Af bestemmelsens forarbejder, jf. betænkning afgivet af Straffelovskommissionen, 1912, side 263-64, fremgår bl.a.:

”Som et naturligt, ogsaa i den gældende Straffelov hjemlet Tilbehør til den her omhandlede Gruppe af Tilfælde slutter sig det Tilfælde, hvor Personens Besiddelsestagelse af Tingen kun konstituerer et Tyveri, men hvor han i umiddelbar Fortsættelse af Besiddelsestagelsen anvender de ovenfor nævnte Midler for at bringe Tingen i Sikkerhed. Selve Udtrykket bringe ”Tingen i Sikkerhed” viser, at kun de Tilfælde haves for Øje, hvor det at forskaaffe sig Besiddelsen og det at sikre sig Besiddelsen følge in continenti efter hinanden.”

Tyveri

Straffelovens § 286, stk. 1, har følgende ordlyd:

”Straffen kan stige til fængsel indtil 6 år, når de i §§ 276, 281 og 282 nævnte forbrydelser er af særlig grov beskaffenhed navnlig på grund af udførelsesmåden, eller fordi forbrydelsen er udført af flere i forening eller under medtagelse af våben eller andet farligt redskab eller middel, eller på grund af de stjalne genstandes betydelige værdi eller de forhold, under hvilke de befandt sig, eller fordi der er tale om tyveri begået som led i organiseret indbrudskriminalitet, eller når et større antal forbrydelser er begået.”

Ordene ”eller fordi der er tale om tyveri begået som led i organiseret indbrudskriminalitet” blev indsat i straffelovens § 286, stk. 1, ved lov nr. 760 af 29. juni 2011 (Skærpede straffe for hjemmerøveri og organiseret indbrudskriminalitet). Af de almindelige bemærkninger til lovforslaget pkt. 1 og 2.2 og bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 1, om ændring af straffelovens § 286, stk. 1, fremgår bl.a.:

”1. Indledning

Hjemmerøverier og indbrud udgør en meget alvorlig krænkelse af ofrenes tryghed og integritet.

Regeringen, Dansk Folkeparti og Kristendemokraterne har derfor som led i aftalen fra maj 2011 om en styrket indsats mod kriminelle bander og organiseret indbrudskriminalitet samt styrket indsats for at beskytte ofre mv. besluttet yderligere at styrke indsatsen for, at borgerne kan føle sig trygge i deres eget hjem. Aftalen indebærer bl.a., at straffen for hjemmerøveri fordobles, så normalstraffen som udgangspunkt vil være 5 års fængsel, og at straffen for organiseret indbrudskriminalitet hæves med en tredjedel i forhold til det nuværende strafniveau.

De pågældende strafskærper gennemføres med dette lovforslag.

...

2.2. Lovforslagets udformning

Indbrudskriminalitet udgør både et væsentligt samfundsproblem og et alvorligt anslag mod ofrenes tryghed. Organiseret indbrudskriminalitet er efter regeringens opfattelse særlig stødende på grund af den hensynsløshed, der ligger i en nøje planlagt eller systematisk krænkelse af andre menneskers integritet og ejendom.

...

Det tilsigtes med den foreslåede ændring, at straffen for organiseret indbrudstyveri, der henføres under strafskærpesreglen i straffelovens § 286, stk. 1, jf. nærmere herom afsnit 2.1.2, gennemgående forhøjes med en tredjedel i forhold til den straf, der hidtil har været fastsat af domstolene.

Fastsættelsen af straffen i det enkelte tilfælde vil fortsat bero på domstolenes konkrete vurdering af samtlige omstændigheder i sagen, jf. herved de almindelige regler om straffens fastsættelse i straffelovens kapitel 10.

...

Til nr. 1 (straffelovens 286, stk. 1)

Det tilsigtes med den foreslåede ændring, at straffen for organiseret indbrudstyveri, der henføres under strafskærpesreglen i straffelovens § 286, stk. 1, f.eks. tyvebander, som målrettet og systematisk stjæler betydelige værdier ved indbrud, eller som på professionaliseret vis f.eks. stjæler designermøbler fra private hjem eller gennemfører rambuktyverier, gennemgående forhøjes med en tredjedel i forhold til den straf, der hidtil har været fastsat af domstolene.

Fastsættelsen af straffen i det enkelte tilfælde vil fortsat bero på domstolenes konkrete vurdering af samtlige omstændigheder i sagen, jf. herved de almindelige regler om straffens fastsættelse i straffelovens kapitel 10.”

Højesterets begrundelse og resultat

Sagen angår for Højesteret, om T med rette er dømt for røveri efter straffelovens § 288, stk. 1, nr. 2, i forhold 1, og om der i så fald tillige kan straffes selvstændigt for tyveriet i forhold 3. Sagen angår endvidere strafudmålingen, herunder om de tyverier, T dømmes for, er omfattet af straffelovens § 286, stk. 1.

Røveriforholdet (forhold 1)

T begik i forening med to medgerningsmænd den 2. august 2014 ca. kl. 04.30 indbrud i villaen på ...vej 7 i Værløse (sagens forhold 3). De forsøgte endvidere i tidsrummet 04.30 til 05.00 at begå indbrud i villaerne på ...vej 1B (sagens forhold 4) og ...vej 11 (sagens forhold 2), hvor de blev overrasket og forfulgt af P, der ca. kl. 05.01 fandt dem og koster fra indbruddet på ...vej 7 ca. 200 meter fra denne adresse. Truslen mod P blev fremsat af de tiltalte under et tyvetogt i kvarteret. Under disse omstændigheder finder Højesteret, at der er en sådan sammenhæng mellem tyveriet i forhold 3 og truslen om vold i forhold 1, at forhold 1 med rette er henført under straffelovens § 288, stk. 1, nr. 2.

Tyveriforholdet (forhold 3)

T kan ikke straffes for tyveri af de genstande, med hensyn til hvilke han er dømt for røveri. Det fremgår ikke af landsrettens dom, at domfældelsen for indbrudstyveri i forhold 3 angår andre genstande end de koster, der er omfattet af forhold 1. Som følge heraf frifindes T i forhold 3.

Strafudmålingen

Højesteret tiltræder af de grunde, som landsretten har anført, at tyveriforholdene er henført under straffelovens § 286, stk. 1, som organiseret indbrudskriminalitet. Under hensyn til, at T tidligere er dømt for tyveri og til antallet og karakteren af tyverierne samt til, at han tillige er dømt for røveri, tiltræder Højesteret endvidere, at straffen er fastsat til fængsel i 3 år og 6 måneder.

Højesteret stadfæster herefter landsrettens dom med den ændring, at T frifindes i forhold 3.

T skal betale sagens omkostninger for Højesteret. Det forhold, at han ikke selvstændigt kan straffes for tyveri i forhold 3, kan ikke føre til et andet resultat, jf. retsplejelovens § 1008, stk. 3.

Thi kendes for ret:

Landsrettens dom stadfæstes med den ændring, at T frifindes i forhold 3.

T skal betale sagens omkostninger for Højesteret.

D O M

Afsagt den 17. november 2015 af Østre Landsrets 24. afdeling
(landsdommerne Peter Thønnings, Ole Dybdahl og Peter Mørk Thomsen med domsmænd).

24. afd. nr. S-903-15:

Anklagemyndigheden

mod

A

(cpr.nr.90-....)

(advokat Henrik Stagetorn, besk.)

og

T

(cpr.nr.91-....)

(advokat Daniel Rosenkilde Larsen, besk.)

Lyngby Rets dom af 20. marts 2015 (2020-3460/2014) er anket af A og T med påstand om frifindelse, idet A dog erkender tiltalen i sagens forhold 11, 15, 19-22 og tiltalen for hæleri i forhold 25, og idet T erkender tiltalen i forhold 20-22 og tiltalen for besiddelse af hash i forhold 24. De tiltalte har subsidiært påstået formildelse af de idømte straffe.

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse efter anklageskriftet samt skærkelse.

Der har ikke under ankesagen været nedlagt påstande om erstatning.

Sagen har været behandlet i retsmøder den 12., 13. og 17. november 2015.

For landsretten er aflyttede telefonsamtaler af 30. august 2014 kl. 03.06, 03.15 og 03.18 samt 4. september 2014 kl. 22.20 og 10. september 2014 kl. 16.04 blevet gennemhørt af tolken og oversat i deres helhed for landsretten.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af de tiltalte og vidnerne E, P, G, H, I, F og politiassistent X1 der alle har forklaret i det væsentlige som i byretten,

idet de tiltalte dog har forklaret i overensstemmelse med deres erkendelse af henholdsvis seks og fire indbrud og indbrudsforsøg. Der er endvidere afgivet forklaring af kriminalassistent X3

De i byretten af vidnerne J og politiassistent X2 afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte A har supplerende forklaret blandt andet, at tolkningen i byretten har givet anledning til en række problemer og misforståelser. Han kom til Danmark for at finde arbejde som f.eks. køkkenmedarbejder. Han har boet på ...vej med medtiltalte. På ...vej boede de fire personer. Han var meget uden for lejligheden, både om dagen og om natten. Han har færdedes til fods og i offentlige transportmidler.

Tiltalte har om sagens enkelte forhold supplerende forklaret:

Ad forhold 11, 15 og 19-22

Han erkender disse forhold. Under indbruddet i Herning stjal han et Rolex-ur. Han var beruset og alene om tyveriet. Medtiltalte var ikke med, men var blevet på det værtshus i Herning, hvor tiltalte havde forladt ham tidligere på aftenen.

Ad forhold 20

Samsungtelefonen har han købt af en kammerat i Istedgade for 600 kr. Den var låst, så han brugte den kun til musik m.v.

Tiltalte T har supplerende forklaret blandt andet, at han godt kan huske visse af de bynavne, der er angivet i tiltalen, men han ved ikke, om han har været der, herunder ikke om han har været der på gerningstidspunkterne.

Tiltalte har om sagens enkelte forhold supplerende forklaret:

Ad forhold 7

Han boede nok på ...vej 52 på Nørrebro i 4 måneder i perioden maj – september 2014.

Ad forhold 10-11

Han besøgte sin ven K og hans hustru L i Herning. De var alle 3 på værtshuse m.v. i gågaden i Hernings centrum fra midnat frem til ved 7-tiden om morgenen. De fulgtes hjem til K og L og ”overnattede” der.

Ad forhold 20-22

Forholdene, der er begået sammen med medtiltalte, erkendes. Det er de eneste indbrud, han har begået.

Vidnet E (forhold 1 og 2) har supplerende forklaret blandt andet, at hun ikke ved, om den person, som tog i hoveddøren, er den samme, som stjal cyklen. Hele episoden, fra hun vågnede, til hendes mand eftersatte tyven, strakte sig over måske 5 – 15 minutter.

Vidnet P (forhold 1 og 2) har supplerende forklaret blandt andet, at han lynhurtigt var oppe og af sted på cyklen, efter at hans hustru havde vækket ham. Han råbte truende af tyvene, da han så dem. Opkaldet til alarmcentralen skete et par minutter efter, at hustruen havde alarmeret ham, kl. 05.01. Det var under/efter dette opkald, han så rygsækken. Tyvene talte et stykke tid sammen i skoven, før de vendte tilbage i samlet flok. Den ene truede ham, mens den anden forsøgte at stjæle hans cykel, og den tredje sikrede rygsækken.

Vidnet G (forhold 15) har supplerende forklaret blandt andet, at tyveriet har haft en del følger, idet familien har været påvirket siden. Bl.a. tør hans hustru ikke komme hjem alene, og han selv lytter efter alle lyde om natten. Der var efterladt en meget dyr racercykel uden for huset, som viste sig at være stjålet fra et hus i nærheden. Han så kun den person, som var inde i huset.

Vidnet H (forhold 19) har supplerende forklaret blandt andet, at de tre personer, han så på vej væk, var sammen. I gruppen genkendte han ham, der havde haft overkroppen inde ad vinduet. Indbrudsforsøget har påvirket hans hustru en del, idet hun har lidt en del af angst efterfølgende.

Vidnet I har supplerende forklaret blandt andet, at den tidligere lejers ting var hentet, før de tiltalte flyttede ind. Der var således ikke effekter fra tidligere lejere i lejligheden. Heller ikke

vidnets effekter var sammenblandet med de tiltaltes. De fundne effekter tilhørte således de tiltalte. Han og de tiltalte havde nøgle til lejligheden – og ikke andre.

Vidnet F (forhold 25) har supplerende forklaret blandt andet, at de tre overfaldsmænd minde meget om hinanden, men havde lidt forskelligt tøj på.

Vidnet politiassistent X1 (forhold 29-34) har supplerende forklaret blandt andet, at det var en af de to personer, som han forfulgte, som tabte en kasket. Det var tjenestehunden, der fandt rygsækken, som lå i den friske sporfært. Den tredje person blev fundet i den have, hvor han havde gemt sig hele tiden.

Vidnet kriminalassistent X3 har supplerende forklaret blandt andet, at han er tilknyttet Task Force Indbrud, som primært beskæftiger sig med indbrud i private hjem. Han og kollegaen undersøgte telefond, herunder to telefoner der stadig var i brug i Danmark. De sporede telefonerne og foretog observationer - i kombination med gennemgang af videoovervågninger fra S-tog og S-togsstationer. Det karakteristiske mønster var listetyverier - indbrud om natten i weekender igennem åbentstående vinduer eller uaflåste døre. De gennemgående koster var mindre elektronik, smykker og kontanter - noget man kunne have i en rygsæk. De fleste andre indbrud laves om dagen ved hjælp af værktøj og er ofte rettet mod designermøbler, lamper m.v. Task Forcen har ikke oplevet indbrud i to nabohuse begået stort set samtidigt af to forskellige hold tyveknægte.

Personlige oplysninger

De oplysninger om de tiltaltes forhold, som fremgår af Udlændingestyrelsens udtalelser af 22. december 2014, er blevet uddybende dokumenteret for landsretten.

De tiltalte har været fortsat frihedsberøvet under sagens behandling for landsretten.

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyldspørgsmålet

Sagen vedrører navnlig 21 indbrudstyverier og 7 forsøg herpå, særligt i form af listetyverier begået om natten i villaer. Forholdene er begået i weekender i perioden maj – september 2014. 25 forhold er begået i Storkøbenhavn, herunder 13 forhold i Greve og 9 i Værløse,

mens 2 forhold er begået i Herning og 1 i Veksø. De stjålne effekter er navnlig computere, mobiltelefoner, ure, smykker, kameraer og kontanter.

De tiltalte er to marokkanere midt i tyverne, de er kommet til Danmark 6-12 måneder forud for, at sagens forhold er blevet begået, de har ikke haft lovligt ophold i Danmark siden foråret 2014, de har i hele gerningsperioden boet sammen – først på et lejet værelse på ...vej på Nørrebro og siden på et lejet værelse på ...vej på Amager, og på værelset på ...vej blev der i forbindelse med ransagning den 20. september 2014 fundet koste bl.a. fra sagens forhold 13, 15, 16, 20, 21, 22, 25, 26, 27 og 28.

De tiltalte har erkendt i forening at have begået 3 listetyverier den 20. september 2014 om natten i Greve (forhold 20-22), og A har herudover erkendt på egen hånd at have foretaget listetyverier den 28. august 2014 i Herning (forhold 11), den 7. september 2014 i Værløse (forhold 15) og den 19. september 2014 i Skovlunde (forhold 19).

Der har været indhentet masteoplysninger, der angiver, hvor de tiltaltes mobiltelefoner befandt sig på gerningstidspunkterne. Masteoplysningerne viser, at de tiltaltes mobiltelefoner befandt sig i nærheden af gerningsstederne i 25 af de 28 forhold vedrørende indbrudstyverier og forsøg herpå (forholdene 2-4, 7, 8-17, 19-22 og 28-34).

De tiltaltes DNA er fundet i tre tilfælde i forbindelse med efterforskningen af sagen. Således er As DNA fundet på en cykel, som har været anvendt i forhold 19, begges DNA fundet på en sok efterladt i forbindelse med tyveriet i forhold 20, og Ts DNA er fundet på en kasket, som blev tabt af en person, som politiet eftersatte i forbindelse med tyverierne natten mellem den 25. og 26. juli 2014 i Greve (forhold 29-34).

I forbindelse med den netop nævnte eftersætning af mulige gerningsmænd fandt en politihund en rygsæk i en have med effekter stammende fra sagens forhold 29 og 32, ligesom politiet ved anholdelsen af B, som er medtiltalt i bl.a. disse forhold, men hvis sag behandles særskilt, fandt denne i besiddelse af en rygsæk med effekter stammende fra sagens forhold 29 og 33.

Også As fingeraftryk er fundet på en genstand i en rygsæk, som blev fundet umiddelbart efter sagens forhold 1-4 og 6.

De tiltaltes telefoner har været aflyttet fra den 28. august 2014 frem til anholdelsen den 20. september 2014, ligesom de tiltalte er set om natten/morgenen i weekender med rygsække på videoovervågninger på S-togstationer og i S-tog i Storkøbenhavn den 7., 13., 19. og 20. september 2014.

Landsretten finder det efter de oplysninger, der er fremkommet gennem efterforskningen, bevist, at de tiltalte i gerningsperioden fra den 11. maj 2014 indtil anholdelserne af de tiltalte den 20. september 2014 - til dels sammen med B og C - har samvirket om at begå berigelses-kriminalitet, navnlig ved begå listetyverier i villaer.

Landsretten bemærker herudover om sagens enkelte forhold:

Ad forhold 1, 3, 13, 15, 16, 19-22, 26-29 og 32-34

Også efter bevisførelsen for landsretten tiltræder landsretten af de grunde, der er anført i dommen, at der er sket domfældelse i disse forhold. Landsretten bemærker, at flere af disse forhold er erkendt af de tiltalte under sagens behandling for landsretten.

Landsretten tiltræder således, at de tiltalte, der efter bevisførelsen må lægges til grund den 2. august 2014 om morgenen at være afsløret af P midt i et tyvetogt i kvarteret ved ...vej i Værløse, i sagens forhold 1 er dømt for røveri, jf. straffelovens § 288, stk. 1, nr. 2, og ikke kun tyveri og forsøg på vold i forbindelse med bortskaffelse af stjalne effekter.

Ad forhold 2 (2. august 2014 i Værløse)

Landsretten finder det efter E og Ps forklaringer om det, som de hørte og så den pågældende nat, sammenholdte med den fremgangsmåde, som blev anvendt i forbindelse med tyveriforsøget, bevist, at det var de tiltalte, der i forening og efter forudgående aftale forsøgte at bryde ind i villaen ...vej 11 i Værløse.

Ad forhold 4 (2. august 2014 i Værløse)

Det følger af det ovenfor anførte, at landsretten har fundet de tiltalte skyldige i et røveri i samme nærområde i Værløse, som villaen ...vej 1B er beliggende (forhold 1), samt tyveri og

tyveriforsøg (forhold 2 og 3) i to villaer på ...vej begået den 2. august 2014 tidligt om morgenen.

Landsretten finder det det oplyste om tid og sted sammenholdt med den anvendte fremgangsmåde bevist, at det var de tiltalte, der i forening og efter forudgående aftale forsøgte at bryde ind i villaen ...vej 1B i Værløse.

Ad forhold 6 (2. august 2014 i Værløse)

Landsretten tiltræder af de grunde, som byretten har anført, at de tiltalte er frifundet i dette forhold, hvor gerningsstedet ligger på den anden side af Hareskoven i Værløse, langt fra gerningsstederne i forhold 1-4.

Ad forhold 7 (10. august 2014 på Rigshospitalets Kollegium)

Landsretten tiltræder, at der er dømt for tyveri i dette forhold, idet det dog ikke er godtgjort, at det er sket ved indbrud.

Ad forhold 8 og 9 (16. – 17. august 2014 i Værløse)

Landsretten tiltræder af de grunde, som byretten har anført, at de tiltalte er frifundet i disse forhold.

Ad forhold 10 og 11 (28. – 31. august 2014 i Herning)

Også efter bevisførelsen for landsretten tiltræder landsretten af de grunde, der er anført i dommen, at A er dømt i disse forhold. Landsretten bemærker, at forhold 11 er erkendt af A under sagens behandling for landsretten.

For så vidt angår T finder landsretten, at der efter de aflyttede telefonsamtaler ikke er grundlag for at dømme denne for medvirken til tyverierne.

Ad forhold 12 (5. – 7. september 2014 i Værløse)

Landsretten tiltræder af de grunde, som byretten har anført, at de tiltalte er frifundet i dette forhold. Landsretten lægger endvidere vægt på, at gerningstidspunktet i dette forhold ligger inden for en periode på næsten to døgn, og at indbruddet er sket ved knusning af en rude.

Ad forhold 14 (7. september 2014 i Værløse)

Det følger af det ovenfor anførte, at landsretten har fundet de tiltalte skyldige i tyveri i en villa (forhold 15) begået den 7. september 2014 tidligt om morgenen i samme nærområde i Værløse, som villaen ...vej 14 er beliggende.

Landsretten finder det det oplyste om tid og sted sammenholdt med den anvendte fremgangsmåde samt det forhold, at A dagen efter i en aflyttet telefonsamtale tilbød at sælge to iPhone, bevist, at det var de tiltalte, der i forening og efter forudgående aftale brød ind i villaen ...vej 14 i Værløse.

Ad forhold 17 (13. september 2014 i Greve)

Det følger af det ovenfor anførte, at landsretten har fundet de tiltalte skyldige i tyveri i en ejendom (forhold 16) begået natten mellem den 12. og 13. september 2014 på samme villavej i Greve, som ejendommen ...vej 35 er beliggende.

Landsretten finder det det oplyste om tid og sted sammenholdt med den anvendte fremgangsmåde bevist, at det var de tiltalte, der i forening og efter forudgående aftale forsøgte at bryde ind i villaen ...vej 35 i Greve. Den omstændighed, at der er anvendt et koben til åbning af vindue ved indbrudsforsøget, findes ikke at kunne føre til frifindelse af de tiltalte.

Ad forhold 25 (11. maj 2014)

Landsretten tiltræder af de grunde, som byretten har anført, at tiltalte A i dette forhold alene er dømt for hæleri.

Ad forhold 30 og 31 (26. juli 2014)

Det følger af det ovenfor anførte, at landsretten har fundet de tiltalte skyldige i fire tyverier og tyveriforsøg i villaer (forhold 29 og 32-34) begået fra lige før midnat den 25. juli 2014 til om morgenen den 26. juli 2014 i det nærområde i Greve, som villaerne ...vej 1 og ...vej 7 er beliggende, og nærmere således, at man naturligt vil passere gerningsstederne i forhold 30 og 31 i forbindelse med udførelsen af tyverierne i forhold 29 og 32 – 34.

Landsretten finder efter det oplyste om tid og sted sammenholdt med den anvendte fremgangsmåde bevist, at det var de tiltalte, der i forening og efter forudgående aftale forsøgte at bryde ind i villaerne ...vej 1 og ...vej 7 i Greve.

Sanktionen

De tiltalte er dømt for henholdsvis 23 og 21 forhold af listetyverier og forsøg herpå i private hjem om natten, herunder væsentligst i forening med medgerningsmænd og i en række tilfælde, hvor beboerne var hjemme og sov. Værdien af de stjålne effekter er for begge tiltalte opgjort til 350.000 – 400.000 kr.

Landsretten tiltræder, at tyveriforholdene er henført under straffelovens § 286, stk. 1, om organiseret indbrudskriminalitet.

Herudover er de tiltalte blevet dømt for røveri i forbindelse med, at de bortskaffede effekter fra indbrud.

Landsretten finder på denne baggrund, at der er grundlag for at fastsætte straffen over det niveau, som Folketinget har forudsat som ”normalstraffen” i forarbejderne til den strafskærpelse for organiseret indbrudskriminalitet, der blev indført ved lov nr. 760 af 29. juni 2011.

Herefter findes straffene for de tiltalte at burde forhøjes, således at straffen for A forhøjes til fængsel i 3 år og 3 måneder, og straffen for T forhøjes til fængsel i 3 år og 6 måneder.

Udvisning

Landsretten tiltræder af de grunde, byretten har anført, at de tiltalte er udvist med indrejseforbud for bestandigt.

Konfiskation

Landsretten tiltræder, at der er sket konfiskation som bestemt ved byrettens dom.

De tiltalte skal betale de dem hver især vedrørende sagsomkostninger for landsretten.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom stadfæstes med de ændringer, at straffen for A forhøjes til fængsel i 3 år og 3 måneder, og straffen for T forhøjes til fængsel i 3 år og 6 måneder.

De tiltalte skal betale de dem hver især vedrørende sagsomkostninger for landsretten.

DOM

afsagt den 20. marts 2015

Rettens nr. 2020-3460/2014

Politiets nr. 0900-76319-00062-14

Anklagemyndigheden

mod

A

cpr-nummer 90- og

T

cpr-nummer 91-

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 14. november 2014.

A og T er tiltalt for

1.

A

T

røveri efter straffelovens § 288, stk. 1, nr. 2,

ved den 2. august 2014, ca. kl. 05.01 i forening og efter forudgående aftale med B, hvis sag behandles særskilt, på en grussti overfor ...vej 30 i Værløse, for derigennem at skaffe sig uberegtiget vinding, ved trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold at have bragt stjålne ting i sikkerhed, idet A, T eller B løb efter P og truede P med et jernrør eller lignende, for at jage P væk fra en rygsæk indeholdende koster fra et indbrudstyveri begået på tid og sted som angivet i forhold 3, hvorefter A, T eller B tog rygsækken, og alle tre gerningsmænd efterfølgende undløb fra stedet.

2.

A

T

forsøg på tyveri af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 276, jf. § 286, stk. 1, jf. § 21,

ved den 2. august 2014 i tidsrummet mellem kl. 04.30 til kl. 05.00, i forening og efter forudgående aftale med B, hvis sag behandles særskilt, som led i organiseret indbrudstyveri og som led i et større antal forbrydelser, at have forsøgt at bryde ind i villaen på ...vej 11 i Værløse for at stjæle, hvilket forehavende imidlertid mislykkedes, idet beboeren råbte dem an.

3.

A

T

tyveri af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 276, jf. § 286, stk. 1,

ved den 2. august 2014, ca. kl. 04.30, i forening og efter forudgående aftale med B, hvis sag behandles særskilt, som led i organiseret indbrudstyveri og som led i et større antal forbrydelser, at have brudt ind i villaen på ...vej 7 i Værløse, hvorfra de bl.a. stjal en bærbar computer,

kontanter, en kikkert, en Nokia mobiltelefon og et armbåndsur af mærket Timex, alt til en samlet værdi af ca. 5.000 kr.

4.

A
T

forsøg på tyveri af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 276, jf. 286, stk. 1, jf. § 21

ved den 2. august 2014, ca. kl. 05.00, i forening og efter forudgående aftale med B, hvis sag behandles særskilt, som led i organiseret indbrudstyveri og som led i et større antal forbrydelser, at have forsøgt at bryde ind i villaen på ...vej 1B i Værløse for at stjæle, hvilket forehavende imidlertid mislykkedes af ukendte årsager.

5.

.....

6.

A
T

tyveri af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 276, jf. § 286, stk. 1

ved den 2. august 2014 i tidsrummet kl. 02.45 til kl. 09.35 i forening og efter forudgående aftale med B, hvis sag behandles særskilt, som led i organiseret indbrudstyveri og som led i et større antal forbrydelser, at have brudt ind i villaen på ...vej 84B i Værløse, hvorfra de bl.a. stjal 2 computere af mærket HP ,en computer af mærket Asus, et armbåndsur af mærket Seiko og smykker, alt til en værdi af ca. 30.000 kr.

7.

A
T

tyveri af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 276, jf. § 286, stk. 1

ved den 10. august 2014 i tidsrummet mellem kl. 02.00 og kl. 05.30 i forening og efter forudgående aftale, som led i organiseret indbrudstyveri og som led i et større antal forbrydelser, på Rigshospitalets Kollegium, Jagtvej 120 i København N, at have stjålet en sort Iphone 4 fra en taske til en værdi af 5.000 kr.

8.

A
T

forsøg på tyveri af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 276, jf. § 286, stk. 1, jf. § 21,

ved mellem den 16. august 2014 kl. 23.45 og den 17. august 2014 kl. 07.30 i forening og efter forudgående aftale, som led i organiseret indbrudstyveri og som led i et større antal forbrydelser, at have forsøgt at bryde ind i villaen på ...vej 27 i Værløse med forsæt til at stjæle, hvilket forehavende imidlertid mislykkedes af ukendte årsager.

9.

A
T

tyveri af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 276, jf. § 286, stk. 1,
ved den 17. august 2014 i tidsrummet kl. 01.00 til kl. 07.30 i forening og efter forudgående aftale, som led i organiseret indbrudstyveri og som led i et større antal forbrydelser, at have brudt ind i villaen på ...vej 136 i Værløse, hvorfra de bl.a. stjal kontanter og smykker, alt til en samlet værdi af ca. 5.000 kr.

10.

A
T

tyveri af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 276, jf. § 286, stk. 1,
ved mellem den 30. august 2014 ca. kl. 23.00 og den 31. august 2014 ca. kl. 06.00 i forening og efter forudgående aftale, som led i organiseret indbrudstyveri og som led i et større antal forbrydelser, at have brudt ind i villaen på ...vej 17 i Herning, hvorfra de stjal to kameraer og en computer af mærket Lenovo, alt til en samlet værdi af ca. 15.432 kr.

11.

A
T

tyveri af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 276, jf. § 286, stk. 1,
ved i perioden fra den 28. august 2014 ca. kl. 23.00 til den 30. august 2014 ca. kl. 14.30, i forening og efter forudgående aftale, som led i organiseret indbrudstyveri og som led i et større antal forbrydelser, at have brudt ind i villaen på ...vej 35 i Herning, hvorfra de bl.a. stjal et Rolex ur og en fingerring i guld, alt til en samlet værdi af ca. 33.000 kr.

12.

A
T

tyveri af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 276, jf. § 286, stk. 1,
ved mellem den 5. september 2014 kl. 14.00 og den 7. september 2014 kl. 11.20, i forening og efter forudgående aftale, som led i organiseret indbrudstyveri og som led i et større antal forbrydelser, at have brudt ind i villaen på ...vej 1 i Værløse, hvorfra de stjal et sæt guldmanchetter og en pung indeholdende 100 euro, alt til en samlet værdi af ca. 2.294 kr.

13.

A
T

tyveri af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 276, jf. § 286, stk. 1,
ved den 6. september 2014 i tidsrummet kl. 04.30 til kl. 05.00, i forening og efter forudgående aftale, som led i organiseret indbrudstyveri og som led i et større antal forbrydelser, at have brudt ind i villaen på ...vej 4 i Greve, hvorfra de stjal bl.a. diverse guldsmykker, et dameur af mærket Tag Heuer, 2 bærbare computere af mærket Apple, en bærbar computer af mærket

Lenovo, en bærbar computer af mærket Dell, fire smartphones af mærkerne hhv. Samsung Galaxy og HTC One, et kamera af mærket GoPro Hero 3, en rygsæk af mærket Burton, alt til en samlet værdi af ca. 98.044 kr.

14.

A
T

tyveri af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 276, jf. § 286, stk. 1,
ved den 7. september 2014 i tidsrummet mellem kl. 00.05 til kl. 07.00, i forening og efter forudgående aftale, som led i organiseret indbrudstyveri og som led i et større antal forbrydelser, at have brudt ind i villaen på ...vej 14 i Værløse, hvorfra de stjal en Iphone 4S til en samlet værdi af ca. 4.000 kr.

15.

A
T

tyveri af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 276, jf. § 286, stk. 1,
ved den 7. september 2014 kl. 05.10, i forening og efter forudgående aftale, som led i organiseret indbrudstyveri og som led i et større antal forbrydelser, at have brudt ind i villaen på ...vej 29 i Værløse, og stjålet bl.a. 1 stk. Iphone 5S, en Ipad og en MacBook computer, alt til en samlet værdi af ca. 18.100 kr.

16.

A
T

tyveri af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 276, jf. § 286, stk. 1,
ved mellem den 12. september 2014 kl. 22.15 og den 13. september 2014 kl. 08.00, i forening og efter forudgående aftale, som led i organiseret indbrudstyveri og som led i et større antal forbrydelser, at have brudt ind i villaen på ...vej 36 i Greve, og stjålet bl.a. en Iphone, konstanter, en bærbar computer af mærket Asus, 2 armbåndsure, alt til en samlet værdi af ca. 10.000 kr.

17.

A
T

forsøg på tyveri af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 276, jf. § 286, stk. 1, jf. § 21,
ved den 13. september 2014 i tidsrummet mellem kl. 02.00 til kl. 09.00, i forening og efter forudgående aftale, som led i organiseret indbrudstyveri og som led i et større antal forbrydelser, at have forsøgt at bryde ind i villaen ...vej 35 i Greve, med forsæt til at stjæle, hvilket forehavende imidlertid mislykkedes af ukendte årsager.

18.

.....

19.

A
T

forsøg på tyveri af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 276, jf. § 286, stk. 1, jf. § 21,

ved den 19. september 2014 ca. kl. 04.12, i forening og efter forudgående aftale med C, hvis sag er afgjort særskilt, som led i organiseret indbrudstyveri og som led i et større antal forbrydelser, at have forsøgt at bryde ind i villaen på ...vej 10 i Skovlunde med forsæt til at stjæle, hvilket forehavende imidlertid mislykkedes, idet husets beboer var hjemme og råbte dem an, hvorefter de undløb fra stedet.

20.

A
T

tyveri af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 276, jf. § 286, stk. 1,

ved den 20. september 2014 ca. kl. 05.10, i forening og efter forudgående aftale med C, hvis sag er afgjort særskilt, som led i organiseret indbrudstyveri og som led i et større antal forbrydelser, at være brudt ind i villaen på ...vej 86 i Greve, hvorfra de blandt andet stjal mobiltelefoner, smykker og Ipads til en samlet værdi af ca. 15.000 kr.

21.

A
T

tyveri af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 276, jf. § 286, stk. 1,

ved den 20. september 2014 i tidsrummet fra kl. 01.00 til kl. 08.30 i forening og efter forudgående aftale, som led i organiseret indbrudstyveri og som led i et større antal forbrydelser, at være brudt ind i villaen på ...vej 2 i Greve, hvorfra de stjal 3 mobiltelefoner, en Ipad og et nøglebundt til en samlet værdi af ca. 15.000 kr.

22.

A
T

tyveri af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 276, jf. § 286, stk. 1,

ved den 20. september 2014 i tidsrummet fra kl. 04.30 til kl. 07.30 i forening og efter forudgående aftale, som led i organiseret indbrudstyveri og som led i et større antal forbrydelser, at være brudt ind i villaen på ...vej 8 i Greve, hvorfra de stjal smykker, et kamera og en Iphone 5 til en samlet værdi af ca. 31.660 kr.

23.

.....

24.

T

overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag liste A nr. 1,

ved den 20. september 2014 kl. 11.50 under visitation på politistationen, Ørnegårdsvej 16 i Gentofte at have været i besiddelse af 1.1 gram hash til eget brug.

25.

A

røveri efter straffelovens § 288, stk. 1 nr. 1,

ved den 11. maj 2014 ca. kl. 05.00 ved krydset Hvidovrevej/Kløverprisvej i Hvidovre, for derigennem at skaffe sig uberettiget vinding, i forening med to ukendte medgerningsmænd, ved trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold at have frataget F en mobiltelefon af mærket Samsung Galaxy S4, 16 GB, sort med IMEI nr. 355172055216855 til en værdi af ca. 3.222 kr., idet tiltalte udtalte: ”Giv mig din telefon, eller vi fucking smadrer dig”, hvorefter F gav dem mobiltelefonen.

subsidiært

hæleri efter straffelovens § 290, stk. 1,

ved fra den 12. maj 2014 til den 20. september 2014 uberettiget at have besiddet en mobiltelefon af mærket Samsung Galaxy S4 16 GB sort med IMEI nr. 355172055216855 til en værdi af ca. 3.222 kr., uagtet han vidste eller bestemt formodede, at mobiltelefonen, der den 11. maj 2014 var frarøvet F, hidrørte fra en strafbar lovovertrædelse.

26.

A

T

tyveri af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 276, jf. § 286, stk. 1,

ved den 25. maj 2014 i tidsrummet mellem kl. 02.00 til kl. 07.00, i forening og efter forudgående aftale, som led i organiseret indbrudstyveri og som led i et større antal forbrydelser, at have brudt ind i villaen på ...vej 1 i Veksø, og stjålet bl.a. en bærbar computer af mærket HP Pro Book, en Iphone 3S, en Nokia mobiltelefon, en Ipad Air, et lommeur, solbriller og nøgler, alt til en samlet værdi af ca. 25.000 kr.

27.

A

T

tyveri af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 276, jf. § 286, stk. 1,

ved i tidsrummet mellem den 18. juli 2014 kl. 10.00 til den 19. juli 2014 kl. 22.05, i forening og efter forudgående aftale, som led i organiseret indbrudstyveri og som led i et større antal forbrydelser, at have brudt ind i villaen på ...vej 8 i Greve, og stjålet bl.a. 3 bærbare computere af mærket MacBook, 4 pas, et spejlreflekskamera, en spillekonsol af mærket Nintendo Wii og tilhørende spil, Ipods, diverse smykker, kontanter, diverse tøjgenstande, briller, solbriller, en sort mobiltelefon af mærket HTC Explorer, et nøglebundt, en skoletaske og en pigecycle af mærket Raleigh, alt til en samlet værdi af ca. 100.000 kr.

28.

A

T

tyveri af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 276, jf. § 286, stk. 1,

ved i tidsrummet den 19. juli 2014 mellem kl. 03.00 til kl. 05.30, i forening og efter forudgående aftale, som led i organiseret indbrudstyveri og som led i et større antal forbrydelser, at være brudt ind i villaen på ...vej 56 i Gentofte, og stjålet bl.a. en hvid Iphone 4S, en bærbar computer af mærket Dell, kontanter, et ur af mærket Omega Seamaster, et ur af mærket Festina, alt til en samlet værdi af ca. 20.000 kr.

29.

A
T

tyveri af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 276, jf. § 286, stk. 1,

ved i tidsrummet mellem den 25. juli 2014 kl. 23.00 og den 26. juli 2014 kl. 07.30 i forening og efter forudgående aftale med B, hvis sag behandles særskilt, som led i organiseret indbrudstyveri og som led i et større antal forbrydelser, at være brudt ind i villaen på ...vej 43 i Greve, hvorfra de bl.a. stjal en bærbar computer af mærket Medicon, en bærbar computer af mærket Lenovo, et par Nike sko, smykker, registreringsattest til en bil, en rygsæk af mærket Umates, alt til en værdi af ca. 14.800 kr.

30.

A
T

forsøg på tyveri af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 276, jf. § 286, stk. 1, jf. § 21,

ved den 26. juli 2014 kl. 05.50 i forening og efter forudgående aftale med B, hvis sag behandles særskilt, som led i organiseret indbrudstyveri og som led i et større antal forbrydelser, at have forsøgt at bryde ind i villaen på ...vej 1 i Greve, med forsæt til at stjæle, hvilket forehavende imidlertid mislykkedes, da beboeren vågnede.

31.

A
T

forsøg på tyveri af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 276, jf. § 286, stk. 1, jf. § 21,

ved den 26. juli 2014 kl. 05.30 i forening og efter forudgående aftale med B, hvis sag behandles særskilt, som led i organiseret indbrudstyveri og som led i et større antal forbrydelser, at have forsøgt at bryde ind i villaen på ...vej 7 i Greve, med forsæt til at stjæle, hvilket forehavende imidlertid mislykkedes, da beboeren råbte dem an.

32.

A
T

tyveri af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 276, jf. § 286, stk. 1,

ved den 26. juli 2014 i tidsrummet mellem kl. 03.00 til kl. 09.00 i forening og efter forudgående aftale med B, hvis sag behandles særskilt, som led i organiseret indbrudstyveri og som led i et større antal forbrydelser, at have brudt ind i villaen på ...vej 14 i Greve, hvorfra de bl.a. stjal en hvid mobiltelefon af mærket Samsung Galaxy, en Iphone 4, en sort Ipad mini, et

herrearmbåndsur af mærket Maurice Lecroix, to kvindearmbåndsure af mærket Pilgrim og kontanter, alt til en værdi af ca. 15.000 kr.

33.

A
T

tyveri af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 276, jf. § 286, stk. 1,

ved i tidsrummet mellem den 25. juli 2014 kl. 23.59 og den 26. juli 2014 kl. 05.20 i forening og efter forudgående aftale med B, hvis sag behandles særskilt, som led i organiseret indbrudstyveri og som led i et større antal forbrydelser, at have brudt ind i villaen på ...vej 3 i Greve, hvorfra de bl.a. stjal en Ipad, en pung indeholdende diverse kreditkort, en mobiltelefon af mærket Samsung Galaxy, en Iphone, et ur af mærket Festina, alt til en værdi af ca. 10.000 kr.

34.

A
T

tyveri af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 276, jf. § 286, stk. 1,

ved den 26. juli 2014 kl. 06.00 i forening og efter forudgående aftale med B, hvis sag behandles særskilt, som led i organiseret indbrudstyveri og som led i et større antal forbrydelser, at være brudt ind i villaen på ...vej 6 i Greve, hvorfra de bl.a. stjal diverse smykker, alt til værdi af 73.185 kr.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere i medfør straffelovens § 75, stk. 2 nedlagt påstand om konfiskation af: Rygsæk, Nokia mobiltelefon tilhørende T, Nokia mobiltelefon tilhørende A, Nøgler, Diverse ledninger, Iphone 5, 8 GB hukommelseskort, Sølvkæde, Giant cykel, EastPak rygsæk, Docking station, Bærbare computere, Nøgle, Phillips Shaver, Burton rygsæk, Samsung mobil, Seddel med navn, Seiko ur, Timex ur, Frimærker, Diverse lightere, vægt og magnet, Ring med sten, Solbriller af mærket Ray Ban, Lyca SIM-kort, Alfex ur, Winner ur, Sekunda ur, Casio ur, 2 store øreringe, Skagen ur, Papir med telefon numre, Asylansøgerkort til D, 1,1 gram hash, Laptop HP, Timex ur og 2 store øreringe.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at de tiltalte i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 2 og nr. 6, udvises med indrejseforbud i et tidsrum, som retten fastsætter.

Tiltalte A har erkendt sig skyldig i hæleri i forhold 25 og i øvrigt nægtet sig skyldig.

Tiltalte T har erkendt sig skyldig i forhold 24 og i øvrigt nægtet sig skyldig.

De har begge påstået sig frifundet for konfiskationspåstandene.

Sagens oplysninger

Tiltalte T har forklaret, at T er hans rigtige navn. T var hans efternavn, da han var lille.

Han kom til Danmark i maj 2013. Han har ikke været her tidligere. Han kom fra Belgien, hvor han har familie. Han søgte at finde et bedre liv. Han boede i Belgien et års tid.

Han boede der, hvor han blev anholdt. Han havde kun boet der 14 dage. Der boede 3 andre personer, da han flyttede ind. Han kendte ikke de 3, før han flyttede ind. Det var en iraker, en kurder og en, der ikke var fra Marokko. Han husker ikke adressen. Lejligheden har en stor stue, et stort og et lille værelse, køkken, badeværelse og have. Han havde sin egen hylde i et skab uden for det værelse, hvor han boede. Før da havde han boet i Sandholmløjren og hos en fyr på Nørrebro. Han levede i Danmark af de lommepenge, han fik som asylansøger. Han har ikke haft arbejde. Da han boede på Nørrebro, brugte han tiden på stoffer og sprut. Han opholdt sig meget på Christiania. Han var misbruger. Han betalte husleje på Nørrebro, det var cirka 1.000 kr. om måneden. Han fik penge fra familien og fik stadig lommepenge fra asylcentret. Maden fik han hovedsageligt på asylcentret, hvor han spiste de fleste måltider.

Han kender ikke A fra Marokko, men mødte ham på asylcentret. Det var i starten af 2014. Han flyttede selv til Amager før A, som flyttede ind 3-4 dage senere.

Han kender ikke nogen, der hedder B. Mange personer bruger falske navne i Sandholmløjren.

Foreholdt faneblad 3, bilag 23, sidste side, forklarede han, at han kender den afbillede som B1.

Forevist billede side 9 forklarede han, at personen i rødt er B1. Personen ved siden af er måske C.

Forevist billedet side 8 forklarede han, at personen i rødt er B1. Personen ved siden af er medtiltalt A. De sidder og hygger sig med Whisky. Forevist billedet side 7 forklarede han, at det også er A. Forevist billedet side 6 forklarede han, at det er taget i Sandholmløjren. Han ved ikke, hvem der er på billedet. Billedet side 5 er ham selv. Billedet side 4 er A. Billedet side 3 er fra Sandholmløjren. Alle billederne er taget i Sandholmløjren. Det er ikke ham, der har taget billederne.

Tiltalte forklarede videre, at han efter anholdelsen blev placeret i en bil, så han kender ikke til ransagningen. Han nåede dog at udpege sin pung og sin telefon.

Foreholdt faneblad 2, bilag 17.1, side 3, bekræftede han, at koster 201 var hans telefon og koster 203 var As.

Telefonnummeret XX XX XX XX husker han ikke, om var hans. Det samme gælder XX XX XX XX. (Anklageren oplyste, at bilag 17-2, koster 201, telefon med imainummer fra den 28. august 2014 har anvendt telefonnummer XX XX XX XX. XX XX XX XX blev efterfølgende anvendt i samme telefon).

Han forklarede ad forhold 1-6 at han ikke husker, hvor han var på gerningstidspunktet, eller om han var sammen med nogen.

Foreholdt faneblad 3, bilag 7-2, side 2, analyse af teleoplysninger, forklarede han, at han ikke husker noget. Hans hukommelse er dårlig, da den er påvirket af hans narkotika- og alkohol-

forbrug. Telefonen tilhørte en kurder, som han boede sammen med. Han fik rådighed over telefonen 2-3 dage efter, han flyttede til Amager. Alle hans venner og bekendte har brugt telefonen. Det skete hver dag. Når han er påvirket, har han ikke styr på sine ting.

Ad forhold 7 forklarede han, at han aldrig har været på gerningsstedet.

Foreholdt faneblad 20, bilag 1, anmeldelsesrapport og ransagningsrapport, faneblad 3, bilag 17, forklarede han, at han ikke ved, hvordan den af forholdet omfattede telefon er kommet til hans adresse.

Ad forhold 8 forklarede han, at han ikke husker, hvor han var på gerningstidspunktet.

Ad forhold 9 forklarede han, foreholdt faneblad 7, bilag 2, teleoplysninger, at han ikke kender navnet på områderne. Han husker ikke, om han på gerningstidspunktet var sammen med A, eller hvor han var.

Han forklarede ad forhold 10 og 11, at han har været i Herning, men han husker ikke, om det præcis var den 28. og 30. august 2014. Han besøgte nogle venner, der er asylansøgere. Han husker ikke fra den gang telefonsamtaler med A om et Rolex ur og ringe. Han var på en bar og var fuld. A var på en anden bar og var også fuld.

Ad forhold 12 og foreholdt faneblad 12, bilag 1, billede 1 og 2, billeder af gerningsstedet, forklarede han, at han ikke har set huset før.

Ad forhold 13 forklarede han, at han ikke kender byen Greve.

Foreholdt faneblad 24, bilag 4, billede af koster (246, 251, 257) forklarede han, at han ikke ved, hvordan kosterne er kommet til, hvor han boede.

Foreholdt bilag 3-1, masteoplysninger, forklarede han, at han ikke ved, hvorfor hans telefon var i Greveområdet omkring gerningstidspunktet.

Ad forhold 14 og 15 forklarede han, at han ikke har været i Værløse.

Foreholdt faneblad 11, bilag 1, billede af et af gerningsstederne, forklarede han, at han ikke genkender stedet.

Foreholdt bilag 5, (billede af koster 214, 259, 265 og 267) forklarede han, at han ikke kender til kosterne.

Ad forhold 16 og 17 forklarede han, at han ikke ved, hvor Greve ligger. Han kender ikke bynavnet.

Foreholdt faneblad 22, bilag 6-2, overvågningsbilleder fra Hundige station, forklarede han, at billederne er så utydelige, at han ikke kan genkende personerne.

Ad forhold 19 og 20 forklarede han, at han ikke husker noget. Han har ikke i grundlovsforhøret erkendt noget. Han er slet ikke blevet fremstillet i retten. Han blev sendt lige fra politistationen til fængslet.

Ad forhold 21 og 22 forklarede han, at han ikke under fristforlængelsen i retten den 31. oktober 2014 har erkendt forholdene.

Ad forhold 24 forklarede han, at han havde hashen på sig, da han blev visiteret på politistationen. Det var til eget forbrug.

Ad forhold 26 forklarede han, at han ikke var i Veksø på gerningstidspunktet.

Han forklarede ad forhold 27, at han ikke husker, hvor han var i gerningsperioden.

Han forklarede ad forhold 28, at han ikke kender Gentofte.

Foreholdt faneblad 21, bilag 1, billeder af gerningsstedet, forklarede han, at han ikke genkender stedet.

Foreholdt bilag 2, masteoplysninger, forklarede han, at han ikke ved, hvorfor hans telefon er registreret på master omkring gerningsstedet.

Foreholdt faneblad 3, bilag 17, kosterrapport, kosternummer 250, forklarede han, at han ikke ved, hvordan dette Omega dameur er havnet, hvor han boede.

Ad forhold 29-34 forklarede han, at han ikke husker at have været i området syd for København.

Tiltalte A har forklaret, at han kom til Danmark i starten af 2014. Han kom fra Stockholm. Han kom for at se sig omkring. Han søgte asyl og prøvede at finde et arbejde. Han boede i Sandholmløjren. Han flyttede til København i juni 2014. Det var til Christiania. Han mødte nogle gutter, som sagde, at de kunne prøve at finde et sted at bo sammen. Han boede på ...vej en eller to dage før T flyttede ind. Han boede der i alt i 16 dage. Han delte værelse med T og en anden. Det var stuen, de boede i. C boede der kun 2 dage inden anholdelsen.

Han har ikke været i Sandholm siden juni. Alle hans ejendele var i lejligheden. Han opbevarede dem i en taske i et skab.

Han lærte T at kende i Sandholmløjren. Det samme gælder B. Spurgt om "taler du dansk" (uden tolkning), svarede han "nej" (uden tolkning).

Han forklarede ad faneblad 3, bilag 17, kosterrapport, 17-1, koster 202, at telefonen er hans.

Han husker ikke sine telefonnumre. Han husker ikke, om det var XX XX XX XX og XX XX XX XX.

Han forklarede ad forhold 1-4 og 6, at han ikke ved, hvor han var i gerningsperioden. Han begynder altid tidligt i weekenderne at drikke. Han kender ikke til Værløse.

Foreholdt faneblad 3, bilag 7-2, masteoplysninger, forklarede han, at han ikke ved, hvorfor hans telefon er registreret på master i Værløseområdet.

Foreholdt faneblad 3, bilag 12, kriminalteknisk erklæring, forklarede han, at han ikke ved, hvorfor hans fingeraftryk er fundet på en Metrofolder, der blev fundet i en rygsæk, der blev anvendt til røveriet i forhold 1. Han kan have rørt ved folderen et andet sted.

Ad forhold 7 forklarede han, at han ikke kender kollegiet. Den Iphone, der blev fundet på adressen, har han købt på Christiania.

Han forklarede ad forhold 8 og 9, at gerningstidspunktet var Ramadan, og han var hjemme og sove.

Foreholdt faneblad 7, bilag 2, masteoplysninger, side 3, forklarede han, at telefonen ikke var hos ham. Når han sover, har han slukket for telefonen.

Ad forhold 10 og 11 forklarede han, at han kun kender Sandholm, Nørrebro og Christiania. Han kender intet til en tur til Jylland.

Foreholdt faneblad 10, bilag 2-2, masteoplysninger, forklarede han, at han har været på tur med T, der skulle mødes med en veninde. Han ved ikke, hvor de var henne.

Ad forhold 12 forklarede han, at han ikke ved, hvor Værløse ligger. Det hjælper ikke at nævne bynavne for ham. Kort og billeder vil heller ikke hjælpe, da han ikke laver indbrud.

Ad forhold 13 forklarede han, at han ikke ved, hvor Greve ligger henne.

Foreholdt faneblad 24, bilag 2, fortegnelse over stjålne smykker, forklarede han, at han ikke ved, hvordan de stjålne smykker er havnet på hans adresse. Den person, der anviste ham lejemålet fortalte, at der havde boet mange i lejligheden, og de havde stadig deres effekter i lejligheden.

Ad forhold 14 og 15 forklarede han, at han ikke husker, hvor han var på gerningstidspunktet, eller hvem han var sammen med.

Foreholdt faneblad 11, bilag 5, koster genkendelse, forklarede han, at han ikke kender til de pågældende koster.

Ad forhold 19-22 forklarede han, at han ikke har erkendt noget i grundlovsforhøret eller under fristforlængelsen den 31. oktober 2015. Der må være tale om en tolkefejl. Han har været i grundlovsforhør sammen med T.

Han forklarede ad forhold 25, at han ikke husker, hvor han var på gerningstidspunktet, men han har ikke været på gerningsstedet på noget tidspunkt.

Foreholdt faneblad 3, bilag 23, udlæsning af koster 272, mobiltelefon, forklarede han, at han købte telefonen af en person, der boede i Sandholmlejligheden. Det var, da han kom til Sandholm omkring maj 2014. Han havde mistanke om, at telefonen var stjålet. Han betalte kun 600 kr. for den, da skærmen var smadret.

Ad forhold 26 forklarede han, at han ikke kender Veksø.

Foreholdt faneblad 1, bilag 1, anmeldelsesrapport, og bilag 2, udlæsning af mobiltelefon, forklarede han, at han kom i besiddelse af telefonen, som han ved anholdelsen udpegede som sin, da han fik den foræret af en person i Sandholmleiren. Han husker ikke hvornår.

A blev foreholdt faneblad 3, bilag 19-3-1, afhøringsrapport, side 2, 3. afsnit. Han forklarede, at han ikke havde forklaret til politiet, at telefonen var købt i nærheden af Hovedbanegården. Den var købt i Sandholmleiren.

Ad forhold 27 forklarede han, at han ikke kender området og ikke mener at have været der.

Foreholdt faneblad 19, bilag 3, genkendelse af koster, forklarede han, at han ikke kender til kosterne.

Ad forhold 28 fastholdt han, at han ikke kender området. Han husker ikke, om han den pågældende dag var sammen med T.

Ad forhold 29 forklarede han, at han havde drukket med M. Han har ikke været på tur med M. Han husker ikke, om han har kørt i S-tog med M eller T om natten.

Han har ofte lånt sin telefon ud til andre, eller han har lagt den fra sig, og så har andre brugt den. Han glemmer den ofte andre steder. Han kan sagtens have været uden sin telefon op til 12 timer. Det gælder både på asylcentret og på Christiania.

E har forklaret ad forhold 1 og 2, at hun bor på ...vej 11 sammen med sin mand og sine 2 hjemmeboende voksne børn.

Den 2. august lå hun i sin datters værelse. Ingen af døtrene var hjemme. Kl. 4.32 modtog hun en sms, hvorved hun vågnede. Hun hørte, at nogen tog i håndtaget på hoveddøren. Hun troede først, at hendes mand var stået op, men hun undrede sig over, at hun ikke hørte nogen nøgle i døren. Hun gik ud på badeværelset og så gennem et vindue en person på bare ben, kondisko og røde surfershorts gå op ad deres gangsti. Han standsede lige foran toiletvinduet. Hun kunne se, at han havde fat i hendes mands cykel. Hun råbte manden an. Manden vendte hovedet væk fra hende, stillede cyklen på plads og gik væk. Da hun lukkede vinduet hørte hun lyden fra en cykels håndbremse svarende til den lyd, der kommer fra hendes ene datters cykel. Hun gik derefter ud til vejen og så en person cykle væk til højre ned ad ...vej. Det var personen, hun havde set ved huset.

Personen talte et fremmed sprog og havde glød i huden og mørkt hår. Hun løb tilbage til huset og konstaterede, at hendes yngste datters hvide cykel var væk. Hun vækkede sin mand, som cyklede efter gerningsmanden. Hendes mand var iført underbukser og en bluse.

Da hendes mand kom tilbage, havde han datterens cykel med.

P har forklaret ad forhold 1 og 2, at han er kriminalassistent.

Den 2. august hørte han støj fra entreen. Hans kone kom ind og sagde, at en af døtrenes cykel var blevet stjålet. Han tog sin egen cykel og kørte i den retning, hans kone havde anvist.

Han så en ung mand komme gående ud fra en indkørsel ved en carport. Han undrede sig over, hvad den pågældende lavede. Ved en grussti, der gik ned mod søen, så han lidt sene 3 unge mænd. Han råbte dem an. Der var parkeret 3 cykler, hvoraf en var hans datters.

Han ringede til alarmcentralen. Under samtalen så han en rygsæk, der lå inde i en hæk. Han tog rygsækken med op til vejen og kiggede i den. Den indeholdt blandt andet en bærbar computer og et kamera.

Medens han ventede på en politipatrulje hørte han tale på et fremmed sprog fra skoven. Han låste sin egen cykel og så alle 3 mand komme farende ad stien op mod vejen. Den ene havde et slagvåben i højre hånd og løb hen mod ham og råbte noget. Han stod da 10-20 meter fra rygsækken. Slagvåbnet mindede om et 50 cm. langt jernrør. Den pågældende søgte at løbe vidnet op og virkede truende. En af de to andre tog fat i vidnets cykel, men opgav at tage den, medens den tredje lukkede tasken. Pludselig forsvandt de alle tre med de tre stjålne cykler og rygsækken ned mod søen.

Da patruljen var kommet, cyklede vidnet videre og fik øjenkontakt med de tre gerningsmænd, men mistede den igen. På et tidspunkt så han igen 2 af mændene, som var iført henholdsvis en sort og en hvid T-shirt. Det lykkedes dog ikke politiet at pågribe gerningsmændene.

Lidt senere på dagen blev han opmærksom på en cykel, der lå på en sti.

Han blev af genboen gjort bekendt med, at genboen havde haft indbrud og fået stjålet det, han havde set i rygsækken.

Han og genboen hentede de stjålne cykler og fandt også da rygsækken.

Gerningsmændene minder om de tiltalte, men han er ikke i stand til at identificere dem.

Ham med slagvåbnet havde sort T-shirt på.

De var de samme 3 personer der gik igen alle gangene. Det vurderer han på deres påklædning og statur.

G har forklaret ad forhold 15, at han bor på ...vej 29 sammen med sin kone og datter.

Natten mellem lørdag og søndag hørte han noget pusle, men troede det var datteren. Da datteren ikke kom, tænkte han, at noget var galt. Han kom også i tanke om, at datteren ikke var hjemme. Han stod op og så en lyskegle fra badeværelset og opdagede en mørk skikkelse og en lommelygte. Han kastede sig mod gerningsmanden, men gerningsmanden slap væk.

Gerningsmanden efterlod en blomstret spraglet kasket.

Da han kastede sig mod gerningsmanden, sagde gerningsmanden noget, der mindede om "neej".

Han så kun en person.

Han har efterfølgende hos politiet genkendt koster.

Han har fået nogle kroner tilbage, men mangler for 18.000 kr. i nyværdi.

H har forklaret ad forhold 19, at han bor på ...vej 10 sammen med sin kone.

Han og hustruen sov i stuen med et vindue på klem. Han opdagede, at en person havde åbnet vinduet yderligere og havde overkroppen ind gennem vinduet. Han råbte personen an, og den pågældende stak af. Han løb ud og så nu 2 personer. Han gik ind for at tage tøj på, og hans hustru ringede til politiet. Lidt senere så hans hustru fra huset 2 personer. Han gik ud og så 2 personer til fods og en på cykel. Han eftersatte dem, men måtte give op. Da han kom tilbage, så han 2 cykler i haven.

Han kan ikke give noget signalement af gerningsmændene.

Foreholdt faneblad 14, bilag 1-1, side 2, anmeldelsesrapport, bekræftede han at have givet politiet de anførte signalement. A er personen, der stak hovedet ind ad vinduet.

Det er de samme 3 personer, der er gået igen i alle situationerne.

J har forklaret ad forhold 20, at han bor på ...vej 86 med sin kone og 3 børn.

De 19. september tidligt om morgenen kl. 0.43 var han nede i alrummet og gik gennem stuen, hvor et vindue var åbnet. Da kom en gerningsmand ind i stuen fra et andet rum. De stod 5-6 meter fra hinanden. Lyset i stuen var tændt. Personen var smal i hovedet med langt krøllet hår til nakken. Det var en udlænding af samme farve som de tiltalte. Den pågældende talte udenlandsk, men det var ikke tyrkisk eller pakistansk, som han kan genkende. Vidnet råbte til gerningsmanden, som blev nervøs og stak af gennem vinduet.

Vidnet løb ud af huset, hvor han så, at der var yderligere 2 mænd, der kom fra andre haver. De stak alle 3 af på cykler.

Han fandt efterfølgende sin pung og mobiltelefon samt sin kones taske uden for huset.

Gerningsmanden havde efterladt sine sko uden for huset og havde strømpesokker på inde i huset. Det var vist blå lærredssko han havde efterladt. Ved siden af skoene stod en sort jakke. Han fandt en sok lidt væk fra huset.

Der blev stjålet 3 Ipads og vielsesringe, og yderligere smykker og iPhones. De har fået stort set alle kostene tilbage.

Gerningsmændene stak af i retning mod s-togsstationen og Askerødbebyggelsen.

Gerningsmanden i huset var iført blå jeans og stribet bluse.

Foreholdt faneblad 15, bilag 2, afhøringsrapport, side 3 øverst, forklarede han, at han har beskrevet påklædningen over for politiet.

Han mener med 90 % sikkerhed, at personen i huset var tiltalte A.

F har forklaret ad forhold 25, at han om aftenen havde været på diskotek. Den 11. maj om morgenen tog han S-toget sammen med en pige. Han havde drukket og var beruset. Da han var

blevet alene, gik han mod Hvidovre station. På et tidspunkt så han 3 mænd. Han bemærkede dem først, da de kom tæt på ham. Det vil sige ½-1 meter. De tre var maskerede med hætter og noget for ansigtet. De var brune i huden, men han ved ikke, om de var danske. Han blev truet med bank, hvis ikke han gav dem sin telefon, hvilket han derfor gjorde.

De pågældende talte dansk, han husker ikke, om det var med accent.

Foreholdt faneblad 18, bilag 2, side 3, 1. nye afsnit, bekræftede han at have forklaret sådan til politiet.

Da han havde afleveret sin telefon, forsvandt gerningsmændene. Han henvendte sig til politiet, da han havde sovet.

Foreholdt side 2 i samme rapport, signalement person A, bekræftede han at have forklaret sådan til politiet. Det var hans bedste erindring. Når han havde svært ved at huske noget, stillede politimanden "ord til rådighed".

X1 har forklaret ad forhold 30, at han gør tjeneste i politiets hundeafdeling i Roskilde.

Den 26. juli blev han kaldt til ...vej i Greve. Han så 2 personer med mørk hud gå væk fra Mosede Landevej. Efter én time var de ved at give op, men så så han de samme 2 personer stort set samme sted. Det var på 100 meters afstand, men de forsvandt igen.

I en have fandt de en taske, der indeholdt blandt andet en registreringsattest og en computer.

På et tidspunkt så han personerne oppe på et fladt hustag. De var mørke i huden, sorthårede og iført shorts og T-shirts. På et tidspunkt var han 10 meter fra den ene. Han var ung, muskuløs og slank af mellemøstlig udseende.

De anholdt en tredje person, som havde gemt sig under en presenning i en have.

Foreholdt faneblad 3, bilag 23, sidste side, billede, bekræftede vidnet, at det godt kan være den pågældende, de fandt under presenningen.

På Mosede Landevej fandt de en kasket, som ham, vidnet havde været 10 meter fra, havde tabt. Han kunne kende kasketten fra, da manden havde den på, og der var ikke nogen kasket på vejen umiddelbart forinden.

X2 har forklaret, at hun gør tjeneste i Task Force Indbrud.

Efter indbruddet i forhold 2, lavede man et "mastesug" fra gerningsdagen kl. 05, og man koncentrerede sig om de aktive telefoner. Det førte til aflytning af 2 telefoner.

Da man gik op på telefonerne var de i Herning, men de kom tilbage til København.

Mønsteret var, at de pågældende i weekenderne tog S-tog til Greve eller Værløse. På hverdage var de hjemme eller på Christiania,

Først gik de på hverdage på master på Nørrebro og senere på Amager. De havde kontakt med en person, der var bosiddende på ...vej.

Cirka 10 dage før anholdelsen fandt sted, så hun 2 mulige gerningsmænd på Torvegade, som gik i retning mod Christania. Det skete ved, at man fulgte masteoplysningerne. Samme aften så hun de samme personer på Nørrebro. Også der passede masteoplysningerne.

Den ene gerningsmand, T, bar en blomstret jakke i varme farver. A bar en uldjakke, der gik til midten af hofterne med aflange træknapper.

Ved anholdelsen var de 5-6 betjente. Der blev ikke åbnet til lejligheden, men de kunne høre, der var nogen hjemme. Døren blev sparket op. Der fandt de de to tiltalte, C og lejerer af lejligheden.

Lejligheden var omkring 40 m². I stuen var en sofa og en madras. I værelset var der en dobbeltseng.

På værelset under sengen var rygsækken med de orange lommer. Der lå også andre ting. Det samme gjaldt i et sengebord med skuffer.

De fandt elektronik, smykker, ure og telefoner i større omfang end, hvad der normalt er i en lejlighed. Tingene lå løst og altså ikke i poser.

I rygsækken var der koster fra om natten. Det var Ipads og telefoner.

Der var også en anden taske under sengen.

I entreen var der et skab. Der fandt de vist ikke noget. I selve entreen var der en cykel. Der blev også fundet noget i stuen, men mest i værelset. I stuen var der mobiltelefoner.

De fandt vist ikke koster på de tiltalte.

Politiet ledte efter cykler på stationen i Skovlunde. Hun husker ikke helt hvorfor. De fandt 3 cykler, der alle havde græs på dækkene, og de var ikke låst. Cyklerne blev undersøgt for dna.

Hun husker ikke, om de aflyttede telefoner har været slukket i længere perioder.

Ved anholdelsen udpegede de nu tiltalte deres telefoner. Det var de telefoner, man havde aflyttet.

Foreholdt faneblad 24, bilag 3-1, masteoplysninger, side 2, ved hun ikke, hvorfor der ikke er masteoplysninger mellem 03.34.51 og 05.05.49 på Ts telefon. Det samme gælder As telefon bilag 3-2.

J har forklaret, at han har haft lejligheden på ...vej i 2 år. Nu er den sagt op.

De tiltalte boede hos ham 3 uger eller en måned i eftersommeren 2014.

Han er arbejdsløs, men har senest været taxichauffør.

Han kender de tiltalte fra Christiania, hvor en anden præsenterede dem for ham.

De betalte omkring 1.000 kr. for at bo der. Han boede der også selv.

De tiltalte var normalt væk om natten. De havde fået nøgler. Der boede ikke andre. Der har også boet en anden marokkaner. Det var 1-2 måneder før de tiltalte flyttede ind. Den pågældendes ting blev hentet af den pågældendes tante.

Han røg hash hver dag. Det gjorde de tiltalte også. De talte ikke om, hvad de tiltalte lavede i Danmark.

De tiltalte havde tøj, computer, telefon og mad i lejligheden. De 2 boede i soveværelset, og der opbevarede de deres ting.

Den dag anholdelsen skete, kom de tiltalte og yderligere en person hjem 15-20 minutter inden politiet kom.

Foreholdt faneblad 3, bilag 16, afhøringsrapport, side 2, sidste linje, bekræftede han at have forklaret sådan til politiet.

Foreholdt 4. afsnit, husker han ikke at have forklaret sådan til politiet.

I værelset var en dobbeltseng og en kommode med 4 skuffer. Han har selv haft en bog i kommoden.

Der var ikke noget skab i stuen. Det var der heller ikke i gangen.

Han har været arbejdsløs siden marts 2014. Han kom ofte på Sundholm. Han var også nogen gange hjemmefra om natten.

Han har ikke set de tiltalte komme med noget mistænkeligt. Han har ikke haft gæster. De tiltalte havde nogle gange en tredje person med hjemme.

Han har ikke haft lejere fra andre lande end Marokko.

Han var næsten aldrig sammen med de tiltalte.

Personlige oplysninger

Tiltalte A er tidligere straffet

ved Stockholms Tingsret, Sveriges dom af 28. november 2013 for hæleri. Betinget.

Tiltalte T er tidligere straffet

ved Retten i Sevilla, Spaniens dom af 1. februar 2010 for tyveri, brug af vold eller våben eller brug af trusler om vold eller våben mod person, med fængsel i 4 år

ved Retten på Frederiksbergs dom af 26. november 2013 efter straffelovens § 276, våbenlovens § 10, stk. 2, jf. § 4, stk. 1 og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf.

§ 1, stk. 3, jf. § 2, bilag 1, liste A, nr. 1, med fængsel i 40 dage. Betingelser indtil videre. Udvises i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 2, jf. § 32, stk. 3, af Danmark med indrejseforbud i 6 år. Rigspolitiet NUC den 16.01.14 er det ved dom meddelte indrejseforbud stillet i bero på grund af verserende asylsag. Løsladt den 20.12.2013.

Udlændingestyrelsen har den 22. december 2014 udtalt om A blandt andet:

Opholdsgrundlag og længde

A indrejste i Danmark den 28. januar 2014.

Den 7. februar 2014 traf Udlændingestyrelsen afgørelse om administrativ udvisning med indrejseforbud i 2 år af A efter udlændingelovens § 25b, stk. 1, idet han opholdt sig i Danmark uden fornøden tilladelse.

A søgte efterfølgende om asyl i Danmark.

Den 10. april 2014 traf Udlændingestyrelsen afgørelse om at anmode Sverige om at tilbage tage A i medfør af Dublin-forordningen.

Den 16. april accepterede Sverige at tilbagetage A i medfør af Dublin-forordningens artikel 18, stk. 1, litra b.

Det fremgår af sagen, at A er udeblevet, førend udsendelsen kunne ske.

.....

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22- 24, medmindre dette vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af over 3 års varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2, nævnte hensyn kan Udlændingestyrelsen tiltræde anklagemyndighedens indstilling om udvisningsspørgsmålet.

Udlændingestyrelsen har den 22. december 2014 udtalt om T blandt andet:

Opholdsgrundlag og længde

Den 3. juli 2013 søgte T (T) om asyl.

Den 15. juli 2013 blev T (T) registreret som udeblevet fra Asylcenter Auderød, og den 24. juli 2013 udeblev han fra en planlagt asylsamtale uden lovligt forfald. På baggrund heraf orienterede Udlændingestyrelsen den 6. august 2013 Rigspolitiet om, at den pågældendes asylsag anses for bortfaldet, jf. Udlændingelovens § 40, stk. 9.

Ved Retten på Frederiksbergs dom af 26. november 2013 blev T (T) udvist med indrejseforbud i 6 år.

Den 8. februar 2014 genoptog Udlændingestyrelsen behandlingen af T (T) asylsag.

Den 12. marts 2014 og den 4. april 2014 udeblev T (T) fra asylsamtaler uden lovligt forfald, og den 4. april 2014 orienterede Rigspolitiet om, at den pågældendes asylsag på ny var bortfaldet efter Udlændingelovens § 40, stk. 9.

T (T) har således ikke lovligt ophold i Danmark.

.....

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i Udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22-24, medmindre dette vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af over 3 års varighed sammenholdt med de i Udlændingelovens § 26, stk. 2, nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde anklagemyndighedens indstilling om udvisningsspørgsmålet.

Tiltalte A har om sine personlige forhold forklaret, at han er syg. Han kan ikke sidde ned, da han har hæmorider. Psykisk føler han sig indelukket. Han har ingen tilknytning til Danmark. Han tager ikke medicin. Det har han ikke gjort, siden han begyndte at ryge hash.

Tiltalte T har om sine personlige forhold forklaret, at han er psykisk påvirket af opholdet i fængslet. Han har ingen tilknytning til Danmark.

Begge de tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 20. september 2014.

Rettens begrundelse og afgørelse

Ad forhold 1-6

Det fremgår af masteoplysninger, at de tiltaltes telefoner på gerningstidspunkterne for forhold 1-6 befandt sig i området omkring gerningsstederne. Det fremgår ligeledes, at der umiddelbart efter røveriet, forhold 1, blev begået, blev ført en samtale mellem de tiltaltes telefoner, der gik på master nær ved gerningsstedet.

De tiltalte har ikke redegjort for, om de havde noget lovligt ærinde i området.

Forhold 1

P har forklaret, at gerningsmændene minder om de tiltalte, men han er ikke i stand til at identificere dem.

Der blev i den røvede rygsæk, der senere samme nat blev fundet nær gerningsstedet, fundet en Metroguide med tiltalte As fingeraftryk.

Det findes derfor bevist, at de tiltalte er skyldige i overensstemmelse med tiltalen

Forhold 2 og 4-6.

Der er ikke beviser i form af fundne koster, omtale af koster, dna, fingeraftryk eller genkendelse. Det findes derfor, trods de tiltaltes tilstedeværelse nær gerningsstedet, ikke med den til

domfældelse nødvendige sikkerhed bevist, at de tiltalte er skyldige, hvorfor de frifindes for dette forhold.

Forhold 3

Der blev i den i forhold 1 røvede rygsæk fundet koster fra dette forhold.

Det findes derfor bevist, at de tiltalte er skyldige i overensstemmelse med tiltalen.

Forhold 7

Det fremgår af masteoplysninger, at de tiltalte var nær gerningsstedet på gerningstidspunktet.

Der blev i forbindelse med anholdelsen af de tiltalte fundet koster fra dette indbrud i de tiltaltes værelse.

Det findes derfor bevist, at de tiltalte er skyldige i overensstemmelse med tiltalen.

Forhold 8 og 9

Det fremgår af masteoplysninger, at de tiltalte var nær gerningsstedet på gerningstidspunktet.

De tiltalte har ikke redegjort for, om de havde noget lovligt ærinde i området.

Der er ikke beviser i form af fundne koster, omtale af koster, dna, fingeraftryk eller genkendelse. Det findes derfor, trods de tiltaltes tilstedeværelse nær gerningsstedet, ikke med den til domfældelse nødvendige sikkerhed bevist, at de tiltalte er skyldige, hvorfor de frifindes for dette forhold.

Forhold 10 og 11

Det fremgår af masteoplysninger, at de tiltalte var nær gerningsstedet på gerningstidspunktet.

De tiltalte har ikke redegjort for, om de havde noget lovligt ærinde i området.

Det fremgår af telefonsamtaler mellem de tiltalte omkring gerningstidspunktet og mellem T og en mulig aftager kort tid efter gerningstidspunktet, at de tiltalte var kommet i besiddelse af blandt andet et Rolex ur og en diamantring.

Det fremgår af telefonsamtaler fra dagen efter gerningstidspunktet, at T fortæller en mulig aftager, at han har en Lenovo computer og et kamera.

Det findes derfor bevist, at de tiltalte er skyldige i overensstemmelse med tiltalen.

Forhold 12

Der er ikke beviser i form af fundne koster, omtale af koster, dna, fingeraftryk eller genkendelse. Det findes derfor, trods de tiltaltes tilstedeværelse nær gerningsstedet, ikke med den til domfældelse nødvendige sikkerhed bevist, at de tiltalte er skyldige, hvorfor de frifindes for dette forhold.

Forhold 13

Det fremgår af masteoplysninger, at de tiltalte var nær gerningsstedet på gerningstidspunktet.

De tiltalte har ikke redegjort for, om de havde noget lovligt ærinde i området.

Der blev i forbindelse med anholdelsen af de tiltalte fundet koster fra dette indbrud i de tiltaltes værelse. De tiltalte har ikke givet nogen forklaring på, hvordan kosterne er havnet på deres værelse.

Det fremgår af telefonsamtaler på gerningsdagen efter gerningstidspunktet, at A forsøger at afsætte blandt andet en række telefoner.

Det findes derfor bevist, at de tiltalte er skyldige i overensstemmelse med tiltalen.

Forhold 14 og 15

Det fremgår af masteoplysninger, at de tiltaltes telefoner omkring gerningstidspunktet befandt sig nær gerningsstedet.

De tiltalte har ikke redegjort for, om de havde noget lovligt ærinde i området.

Det fremgår af videooptagelser fra et S-tog, at personer, med stor lighed med de tiltalte, herunder iført henholdsvis en karakteristisk spraglet jakke og bærende på en karakteristisk rygsæk med orange sider, tog toget fra Hareskov Station mod København umiddelbart efter gerningstidspunkterne.

A oplyser i en telefonsamtale med en mulig aftager dagen efter gerningsdagen, at han har nogle Appletelefoner til salg.

T oplyser i en telefonsamtale med en mulig aftager dagen efter gerningsdagen, at han har en computer til salg.

Forhold 14

Der er ikke beviser i form af fundne koster, omtale af koster, dna, fingeraftryk eller genkendelse. Det findes derfor, trods de tiltaltes tilstedeværelse nær gerningsstedet, ikke med den til domfældelse nødvendige sikkerhed bevist, at de tiltalte er skyldige, hvorfor de frifindes for dette forhold.

Forhold 15

Der blev i forbindelse med anholdelsen af de tiltalte fundet koster fra forhold 15 i de tiltaltes værelse. De tiltalte har ikke givet nogen forklaring på, hvordan kosterne er havnet på deres værelse.

Det findes derfor bevist, at de tiltalte er skyldige i overensstemmelse med tiltalen.

Forhold 16 og 17

Det fremgår af masteoplysninger, at de tiltalte var nær gerningsstederne på gerningstidspunkterne.

De tiltalte har ikke redegjort for, om de havde noget lovligt ærinde i området.

Det fremgår af videoovervågning fra stationerne og fra et S-tog, at de tiltalte på gerningsdagen ankom til Hundige station kl. 03.18 og at de kl. 07.04 steg på et S-tog på Greve station.

Forhold 16

Der blev i forbindelse med anholdelsen af de tiltalte fundet koster fra forhold 16 i de tiltaltes værelse. De tiltalte har ikke givet nogen forklaring på, hvordan kosterne er havnet på deres værelse.

Forhold 17

Der er ikke beviser i form af fundne koster, omtale af koster, dna, fingeraftryk eller genkendelse. Det findes derfor, trods de tiltaltes tilstedeværelse nær gerningsstedet, ikke med den til domfældelse nødvendige sikkerhed bevist, at de tiltalte er skyldige, hvorfor de frifindes for dette forhold.

Forhold 19

Det fremgår af masteoplysninger, at de tiltalte var nær gerningsstedet på gerningstidspunktet.

De tiltalte har ikke redegjort for, om de havde noget lovligt ærinde i området.

Det fremgår af overvågningsbilleder fra Skovlunde station, at der omkring kl. 04.56 var 2 personer, der minder om de tiltalte, som gik op på perronen og fra et S-tog, at de tog toget mod København.

De tiltalte har i grundlovsforhøret erkendt dette forhold.

C er ved en tilståelsessag dømt for at have begået dette forhold i forening med de tiltalte.

Det findes derfor bevist, at de tiltalte er skyldige i overensstemmelse med tiltalen.

Ad forhold 20-22

Det fremgår af masteoplysninger, at de tiltalte var nær gerningsstederne på gerningstidspunkterne.

Det fremgår af overvågningsvideoer fra et S-tog og fra Ishøj Station, at de tiltaler, inden gerningstidspunktet kørte fra København til Ishøj station, hvor de ankom kl. 03.54 og at de vendte tilbage til Københavns Hovedbanegård samme morgen kl. 08.12.

De tiltalte har ikke redegjort for, om de havde noget lovligt ærinde i området.

Der blev nær gerningsstederne fundet en sok, hvorpå der blev fundet DNA materiale der med stor sandsynlighed stammer fra henholdsvis begge tiltalte.

Forhold 20

Der blev i forbindelse med anholdelsen af de tiltalte fundet koster fra dette indbrud i de tiltaltes værelse. De tiltalte har ikke givet nogen forklaring på, hvordan kosterne er havnet på deres værelse.

De tiltalte har i grundlovsforhøret erkendt dette forhold.

C er ved en tilståelsessag dømt for at have begået dette forhold i forening med de tiltalte.

Forurettede J har forklaret, at gerningsmanden var smal i hovedet med langt krøllet hår til nakken. Det var en udlænding med samme farve som de tiltalte. Han mener med 90 % sikkerhed, at gerningsmanden var A.

Det findes derfor bevist, at de tiltalte er skyldige i overensstemmelse med tiltalen.

Forhold 21

Der blev i forbindelse med anholdelsen af de tiltalte fundet koster fra dette indbrud i de tiltaltes værelse. De tiltalte har ikke givet nogen forklaring på, hvordan kosterne er havnet på deres værelse.

De tiltalte har i forbindelse med en fristforlængelse i retten erkendt dette forhold.

De tiltalte findes derfor skyldige i overensstemmelse med tiltalen.

Forhold 22

Der blev i forbindelse med anholdelsen af de tiltalte fundet koster fra dette indbrud i de tiltaltes værelse. De tiltalte har ikke givet nogen forklaring på, hvordan kosterne er havnet på deres værelse.

De tiltalte har i forbindelse med en fristforlængelse i retten erkendt dette forhold.

De tiltalte findes derfor skyldige i overensstemmelse med tiltalen.

Forhold 24

Tiltalte T har uden forbehold erkendt dette forhold. Erkendelsen er i overensstemmelse med sagens øvrige oplysninger, hvorfor han findes skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Forhold 25

Telefonen blev i forbindelse med anholdelsen af de tiltalte fundet i de tiltaltes værelse og af A udpeget som hans.

Der blev på telefonens kamera fundet billeder af de tiltalte optaget 2 dage efter røveriet blev begået.

A har under hovedforhandlingen forklaret, at han købte telefonen af en person, der boede i Sandholmlejren omkring maj 2014.

Det fremgår af en uunderskrevet afhøringsrapport af 28. oktober 2014, at politiet har opfattet As forklaring således, at han havde købt telefonen på gaden i nærheden af Hovedbanegården.

Da forurettede ikke har kunnet genkende tiltalte, og da det ikke er godtgjort, at tiltalte var i nærheden af gerningsstedet omkring gerningstidspunktet, findes det ikke bevist, at han er skyldig i røveri.

I overensstemmelse med As erkendelse, der stemmer med sagens øvrige oplysninger, findes han skyldig i den subsidiære tiltale om hæleri.

Forhold 26

Der blev i forbindelse med anholdelsen af de tiltalte fundet koster fra dette indbrud i de tiltaltes værelse. De tiltalte har ikke givet nogen forklaring på, hvordan kosterne er havnet på deres værelse.

Det findes derfor bevist, at de tiltalte er skyldige i overensstemmelse med tiltalen.

Forhold 27

Der blev i forbindelse med anholdelsen af de tiltalte fundet koster fra dette indbrud i de tiltaltes værelse. De tiltalte har ikke givet nogen forklaring på, hvordan kosterne er havnet på deres værelse.

Det findes derfor bevist, at de tiltalte er skyldige i overensstemmelse med tiltalen.

Forhold 28

Det fremgår af masteoplysninger, at de tiltalte var nær gerningsstedet på gerningstidspunktet.

De tiltalte har ikke redegjort for, om de havde noget lovligt ærinde i området.

Der blev i forbindelse med anholdelsen af de tiltalte fundet koster fra dette indbrud i de tiltaltes værelse. De tiltalte har ikke givet nogen forklaring på, hvordan kosterne er havnet på deres værelse.

Det findes derfor bevist, at de tiltalte er skyldige i overensstemmelse med tiltalen.

Ad forhold 29 til 34

Det fremgår af masteoplysninger, at de tiltalte og B alle var nær gerningsstederne på gerningstidspunkterne. Det fremgår videre af teleoplysningerne, at der var intern kontakt mellem de 3, medens de var i Greve.

I forbindelse med rundering med politihunde, blev 3 personer set undløbe sammen. En af dem tabte en kasket. På den pågældende kasket blev fundet dna materiale, der med størst mulig sikkerhed stammer fra T.

Det findes derfor ubetænkeligt at lægge til grund, at de 3 har handlet i forening.

Forhold 29 og 32-34.

B blev umiddelbart efter gerningstidspunktet pågrebet i en have i kvarteret med koster fra disse forhold.

Det findes derfor bevist, at de tiltalte er skyldige i overensstemmelse med tiltalen.

Forhold 30 og 31.

Der er ikke beviser i form af fundne koster, omtale af koster, dna, fingeraftryk eller genkendelse. Det findes derfor, trods de tiltaltes tilstedeværelse nær gerningsstedet, ikke med den til domfældelse nødvendige sikkerhed bevist, at de tiltalte er skyldige, hvorfor de frifindes for dette forhold.

Retten har fundet, at tyveriforholdene skal henføres til straffelovens § 286. Retten har herved lagt vægt på, at indbrudsforholdene er begået under 12 selvstændige tyvetogter, at indbruddene har været planlagt i den forstand, at de tiltalte er kørt med S-tog til gerningsstederne alene for at begå indbrud, at alle forholdene er begået i forening, og på at de tiltalte ikke har oplyst noget lovligt formål med at komme til Danmark, hvorfor det lægges til grund, at de er kommet til landet alene med henblik på at begå kriminalitet.

Straffen fastsættes for A til fængsel i 3 år og for T til fængsel i 3 år og 3 måneder. Straffebestemmelserne er for begge tiltalte straffelovens § 286, jf. § 276, */jf. tildels § 21, § 288, stk. 1, nr. 2 og for T tillige bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag liste A nr. 1, jf. lov om euforiserende stoffer § 3 og for A tillige straffelovens § 290, stk. 1.

Retten har ved fastsættelsen af straffen lagt vægt på, at tyveriforholdene er omfattet af straffelovens § 286, og at der er domfældt for ét røveriforhold. For så vidt angår T er der tillige lagt vægt på hans forstraffe.

Retten tager udvisningspåstandene til følge i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 2 og nr. 6, da udvisning ikke kan antages at virke særlig belastende, jf. udlændingelovens § 26, stk. 1. Der fastsættes indrejseforbud for bestandig, jf. udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 5.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Thi kendes for ret:

Tiltalte A skal straffes med fængsel i 3 år.

Tiltalte A udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud for bestandig.

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 3 år og 3 måneder

Tiltalte T udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud for bestandig.

Hos de tiltalte konfiskeres: Rygsæk, Nokia mobiltelefon tilhørende T, Nokia mobiltelefon tilhørende A, Nøgler, Diverse ledninger, Iphone 5, 8 GB hukommelseskort, Sølvkæde, Giant cykel, EastPak rygsæk, Docking station, Bærbare computere, Nøgle, Phillips Shaver, Burton rygsæk, Samsung mobil, Seddel med navn, Seiko ur, Timex ur, Frimærker, Diverse lightere, vægt og magnet, Ring med sten, Solbriller af mærket Ray Ban, Lyca SIM-kort, Alfex ur, Winner ur, Sekunda ur, Casio ur, 2 store øreringe, Skagen ur, Papir med telefon numre, Asylansøgerkort til D 1,1 gram hash, Laptop HP, Timex ur og 2 store øreringe.

De tiltalte skal betale sagens omkostninger.