

Retten i Esbjergs DOM

Dato: 8. december 2022

Retten sagsnr.: 99-1550/2022

Politiets sagsnr.: 3300-71281-00079-21

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte1*, født januar 1986 og *Tiltalte2*, født marts 1992

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 4. april 2022.

Tiltalte1 og *Tiltalte2* er - efter berigtigelse foretaget under hovedforhandlingen om værdien af det stjålne i forhold 30 - tiltalt for overtrædelse af

1.

begge de tiltalte

straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 2, jf. § 3, jf. liste B, nr. 30, (dagældende bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 3, stk. 2, jf. liste B, nr. 29)

ved den 15. december 2021 ca. kl. 17.15 på *Adresse1* i Esbjerg, i forening, at have besiddet i 1.957 gram amfetamin med henblik på overdragelse til et større antal personer eller mod betydeligt vederlag eller under andre særligt skærpende omstændigheder.

2.

Tiltalte1

færdselslovens § 117, stk. 2, nr. 3 og nr. 6, jf. stk. 1, nr. 3, jf. § 54, stk. 1, nr. 1, jf. straffelovens § 89,

ved den 12. juni 2019 ca. kl. 01.40 at have ført personbil med reg. nr. ... ad Ringbakken i Sønderborg, efter at have indtaget bevidsthedspåvirkende stoffer, som er klassificeret som farlige for færdselssikkerheden, og som ikke er indtaget i henhold til lovlig recept. i et sådant omfang at værdien af den aktive komponent i blodet under eller efter kørslen oversteg bagatelgrænsen for stofferne, idet en blodprøve udtaget samme dag kl. 02.45 påviste en mindsteværdi af Amfetamin på 0.17 mg/kg, Clonazepam på 0,012 mg/kg og MDMA på 0,035 mg/kg.

3.

Tiltalte1

færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt., jf. straffelovens § 89,

ved samme tid og sted som i forhold 2 at have ført den i forhold 2 nævnte personbil, selv om hans førerret var administrativ inddraget.

4.

Tiltalte1

færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 4, stk. 1, jf. straffelovens § 89,

ved samme tid og sted som i forhold 2 at have ført den i forhold 2 nævnte personbil ad Nørrekobbel mod rødt lys ind i krydset Vestermark/Nørrekobbel i Sønderborg.

5.

Tiltalte1

færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 4, stk. 2, jf. straffelovens § 89,

Ved samme tid og sted som i forhold 2 at have ført den i forhold 2 nævnte personbil ad Ringgade i Sønderborg og undladt at standse ved politiets tegn hertil.

6.

Tiltalte1

straffelovens § 293 a, jf. § 89 - brugstyveri,

ved mellem den 18. juni 2019 ca. kl. 22.30 og den 19. juni 2019 ca. kl. 16.15, uberettiget at have brugt personbil med registreringsnummer ... til kørsel fra *Adresse2* i Fredericia til *Adresse3* i Haderslev.

7.

Tiltalte1

færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt., jf. straffelovens § 89,

ved på samme tid og sted som i forhold 6, at have ført den i forhold 6 nævnte personbil fra *Adresse2* i Fredericia til *Adresse3* i Haderslev, selv om hans førerret var administrativt inddraget.

8.

Tiltalte1

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 2, jf. liste A, nr. 2, (dagældende bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 3),

ved den 6. december 2019 ca. kl. 16.00 i Renbæk Fængsel, afd. ..., stue ..., Renbækvej 12, Renbæk i Skærbæk at have været i besiddelse af 1,47 gram heroin til eget brug.

9.

Tiltalte1

færdselslovens § 117, stk. 2, nr. 3 og nr. 6, jf. stk. 1, nr. 3, jf. § 54, stk. 1, nr. 1,

ved den 5. februar 2021 ca. kl. 14.30 at have ført personbil med registreringsnummer ... ad Skovvej i Sønderborg efter at have indtaget bevidsthedspåvirkende stoffer, som er klassificeret som farlige for færdselssikkerheden, og som ikke er indtaget i henhold til lovlig recept, i et sådant omfang at værdien af den aktive komponent i blodet under eller efter kørslen oversteg bagatelgrænsen for stofferne, idet en blodprøve udtaget samme dag kl. 15.19 påviste en mindsteværdi af Amfetamin på 0.023 mg/kg og Morphin på 0.011 mg/kg.

10.

Tiltalte1

færdselslovens § 117 a, stk. 2, nr. 2,

ved på samme tid og sted som i forhold 9, at have ført den i forhold 9 nævnte personbil, selv om han var frakendt førerretten.

11.

Tiltalte1

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 2, stk. 3, jf. bilag 1, liste A, nr. 3, (dagældende bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 4,)

ved på samme tid og sted som i forhold 9, at have været i besiddelse af 1 stk. LSD frimærke til eget brug.

12.

Tiltalte1

færdselslovens § 117, stk. 2, nr. 3 og nr. 6, jf. stk. 1, nr. 3, jf. § 54, stk. 1, nr. 1,

ved den 9. februar 2021 ca. kl. 10.10 at have ført personbil med registreringsnummer ... i vestlig retning ad Augustenborg Landevej i Sønderborg efter at have indtaget bevidsthedspåvirkende stoffer, som er klassificeret som farlige for færdselssikkerheden, og som ikke er indtaget i henhold til lovlig recept, i et sådant omfang at værdien af den aktive komponent i blodet under eller efter kørslen oversteg bagatelgrænsen for stofferne, idet en blodprøve udtaget samme dag kl. 10.43 påviste en mindsteværdi af Morphin på 0,012 mg/kg

13.

Tiltalte1

færdselslovens § 117 a, stk. 2, nr. 2,

ved på samme tid og sted som i forhold 12, at have ført den i forhold 12 nævnte personbil, selv om han var frakendt førerretten.

14.

Tiltalte1

færdselslovens § 117 a, stk. 2, nr. 2,

ved den 27. januar 2021 ca. kl. 00.40 at have ført personbil med registreringsnummer ... ad *Adresse4* i Ribe, selv om han var frakendt førerretten.

15.

Tiltalte1

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3 og § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 2 og § 3, jf. liste A, nr. 2 og liste B, nr. 30 og nr. 201, (dagældende bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4 og § 3, jf. bilag 1, liste A, nr. 3 og liste B, nr. 29 og 189,)

ved den 15. september 2021 kl. ca. kl. 02.10 på parkeringspladsen, *Adresse5* i Sønderborg, at have været i besiddelse af 1,2 g amfetamin, 2,8 g heroin og 3 g ecstasy med henblik på videreoverdragelse.

16.

Tiltalte1

knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1,

ved på samme tid og sted som i forhold 15, på offentligt tilgængeligt sted, uden politiets tilladelse og uden et anerkendelsesværdigt formål, at have været i besiddelse af to foldeknive med en bladlængde på ca. 9 cm.

17.

Tiltalte1

straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 2, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 2 og § 3, jf. liste A, nr. 2 og liste B, nr. 30, (dagældende bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 2 og § 3, jf. liste A, nr. 3 og liste B, nr. 29),

ved den 5. oktober 2021 ca. kl. 12.00 ud for Ryttervænget i Sønderborg at have været i besiddelse af ca. 70 g amfetamin og 6 g heroin med henblik på videreoverdragelse til et større antal personer, mod betydeligt vederlag eller under andre særligt skærpende omstændigheder.

18.

Tiltalte1

knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1 og § 2, stk. 1, nr. 3,

ved på samme tid og sted som i forhold 17, på offentligt tilgængeligt sted, uden politiets tilladelse og uden et anerkendelsesværdigt formål, at have været i besiddelse af en springkniv.

19.

Tiltalte1

våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1,

ved på samme tid og sted som i forhold 17, uden politiets tilladelse, at have været i besiddelse af en totenschlæger.

20.

Tiltalte1

våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 2 og nr. 3,

ved den 5. oktober 2021 ca. kl. 13:00 på sin bopæl *Adresse6* i Sønderborg, uden politiets tilladelse, at have været i besiddelse af en strømpistol og en peberspray.

21.

Tiltalte1

lov om forbud mod visse dopingmidler § 4, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1, nr. 2,

ved på samme tid og sted som i forhold 20, at have været i besiddelse af testosteron i form af 4xl ml Testobolin, 1x1 ml Testorapid, 4x250 mg Testosterone Combi, 1x400 mg Kenwoo Testosteron Enanthate, 1x10 ml Nandrolon Phenylpropionale og 1x10 ml Testosteron Enanthate, svarende til i alt 106 dopingenheder til eget brug.

22.

Tiltalte1

straffelovens § 279 - bedrageri,

ved den 30. september 2021 ca. kl. 03.00 til 03.45, for at skaffe sig uberettiget vinding, retsstridigt at have udnyttet taxachauffør *Forurettede1s* vildfarelse om at tiltalte havde penge, hvormed han lod sig befordre i taxa fra Aabenraa Sygehus, Kresten Philipsens Vej 15 i Aabenraa, til *Adresse7* i Sønderborg, selv om tiltalte hverken havde vilje eller evne til at betale for turen, hvorved *Virksomhed1* ApS led et formuetab på 830 kr.

23.

Tiltalte2

straffelovens § 276, jf. § 89 - tyveri,

ved den 26. oktober 2020 ca. kl. 09.10 i butikken *Butik1* på *Adresse8* i Esbjerg, at have stjålet to t-shirts af mærket Hugo Boss og to trøjer afmærket Armani og Ralph Lauren til en samlet værdi af 5.846 kr.

24.

Tiltalte2

straffelovens § 276, jf. § 89 - tyveri,

ved den 4. december 2020 ca. kl. 15.10 i butikken *Butik2* på *Adresse9* i Esbjerg, at have stjålet adskillige parfumer af forskellige mærker til en samlet værdi af 5.740 kr.

25.

Tiltalte2

straffelovens § 276, jf. § 89 - tyveri,

ved den 16. februar 2021 ca. kl. 21.15 i butikken *Butik3, Adresse10* i Esbjerg, at have stjålet diverse varer til en samlet værdi af 216 kr.

26.

Tiltalte2

straffelovens § 276, jf. § 89 - tyveri,

ved den 7. januar 2021 ca. kl. 04.20 i butikken *Butik4, Adresse11* i Esbjerg, at have stjålet 1 stk. Red Bull til en værdi af 26 kr.

27.

Tiltalte2

straffelovens § 276, jf. § 89 - tyveri,

ved den 8. april 2021 ca. kl. 12.10 i butikken *Butik2, Adresse12* i Esbjerg, at have stjålet diverse øjenmakeup til en samlet værdi af 479,95 kr.

28.

Tiltalte2

straffelovens § 276, jf. § 89 - tyveri,

ved den 24. marts 2021 ca. kl. 14.15 i butikken *Butik5, Adresse13* i Varde, i forening med to pt. ukendte medgerningsmænd, at have stjålet diverse varer, herunder bl.a. parfume, hårspray og vin, til en samlet værdi af 552 kr.

29.

Tiltalte2

straffelovens § 276, jf. § 89, - tyveri,

ved den 20. april 2021 ca. kl. 13.20 i butikken *Butik6, Adresse14* i Esbjerg, at have stjålet en strikvest til en værdi af 600 kr.

30.

Tiltalte2

straffelovens § 276 a, jf. § 89 - indbrudstyveri,

ved den 19. juli 2021 ca. kl. 06.45, i forening med *Person1*, hvis sag behandles særskilt, at være brudt ind i ejendommen beliggende på *Adresse15* i Esbjerg og have stjålet diverse genstande, heriblandt en PH-lampe, et fjernsyn, en spillekonsol af mærket Nintendo Switch, boliginteriør af blandt andet mærkerne Royal Copenhagen og Kay Bojesen samt flere beklædningsgenstande af blandt andet mærket Kenzo og Stine Goya, alt til en samlet værdi af ikke under 18.521,39 kr.

31.

Tiltalte2

straffelovens § 276, jf. § 89 - tyveri,

ved den 15. september 2021 ca. kl. 15.00 i butikken *Butik7* på *Adresse16* i Esbjerg, at have stjålet en Lego boks, Lego klodser, et Sherif Gun Sæt og 2 stk. smykkesæt af mærket 4-girlz, til en samlet værdi af 717 kr.

32.

Tiltalte2

straffelovens § 276, jf. § 89 - tyveri,

ved den 30. september 2021 ca. kl. 15.10 i butikken *Butik8* beliggende i *Adresse17* i Esbjerg, at have stjålet diverse smykker, til en samlet værdi af 1.543,50 kr.

33.

Tiltalte2

straffelovens § 276, jf. § 89 - tyveri,

ved den 9. december 2021 ca. kl. 20.30 i *Butik9*, *Adresse18* i Esbjerg, at have stjålet varer til en samlet værdi af 2.014,45 kr.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om frihedsstraf.

I relation til tiltalte *Tiltalte2* har anklagemyndigheden endvidere nedlagt påstand om ophævelse af foranstaltningen idømt ved Retten i Esbjerg den 26. november 2019.

Anklagemyndigheden har desuden påstået konfiskation af 1,957 gram amfetamin hos begge de tiltalte, jf straffelovens § 75, stk. 2.

Hos *Tiltalte1* har anklagemyndigheden herudover påstået konfiskation i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, 1,47 g heroin (forhold 8), 1 stk. LSD frimærke (forhold 11), 1,2 g amfetamin, 2,8 g heroin, 3 g ecstasy, en digitalvægt, 70 pølsemansposere (forhold 15), 2 foldeknive med en bladlængde på ca. 9 cm. (forhold 16), 70 g amfetamin, 6 g heroin, zip-lock posere og en digitalvægt (forhold 17), en springkniv (forhold 18), en totenschlægger (forhold 19), en strømpistol og en peberspray (forhold 20), 4xl ml Testobolin, 1xt ml Testorapid, 4x250 mg Testosterone Combi. tx400 mg Kenwoo Testosteron Enanthate, 1x10 ml Nandrolon Phenylpropionale og 1x10 ml Testosteron Enanthate (forhold 21).

Anklagemyndigheden har videre påstået, at tiltalte *Tiltalte1* skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, og at frakendelsen skal ske ubetinget, jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 2, jf. § 128.

Anklagemyndigheden har endeligt nedlagt påstand om, at tiltalte *Tiltalte1* udvises i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 1, nr. 2, nr. 3, nr. 4 og nr. 8, samt § 24, nr. 2, med indrejseforbud for bestandig, jf. udlændingelovens § 32, stk. 4, nr 7.

Tiltalte *Tiltalte1* har nægtet sig skyldig i forhold 1- 22. Han har endvidere påstået frifindelse over for påstanden om udvisning. Han har ikke haft bemærkninger til påstanden om konfiskation eller førerretsfrakendelse.

Tiltalte *Tiltalte2* har nægtet sig skyldig i forhold 1 og har erkendt sig skyldig i forhold 23-33, dog således at hun alene har erkendt sig skyldig i forsøg på tyveri i forhold 25 og 32-33.

Virksomhed2 A/S har påstået, at tiltalte *Tiltalte2* skal betale 2.270,94 kr. i erstatning vedrørende sagens forhold 23. *Tiltalte2* har erkendt erstatningspligten og kravets størrelse, men kun for så vidt angår 2.176,75 kr.

Forurettede1 har påstået, at tiltalte *Tiltalte1* skal betale 830 kr. vedrørende sagens forhold 22. *Tiltalte1* har bestridt erstatningspligten og kravets opgørelse.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte *Tiltalte1* og *Tiltalte2* samt af vidnerne politibejnt *Vidne1*, politiassistent *Vidne2* og politibetjent *Vidne3*. Disse forklaringer er gengivet i retsbogen for den 30. november 2022.

Følgende vidner har afgivet forklaring ved den fortsatte hovedforhandling: *Vidne4*, *Vidne5*, Fængselsbetjent *Vidne6*, Fængselsbetjent *Vidne7*, politibejnt *Vidne8*, politibejnt *Vidne9*, politibejnt *Vidne10*, politibejnt *Vidne11*, politibejnt *Vidne12* og *Forurettede1*. Disse forklaringer er gengivet i retsbogen for den 8. december 2022.

Retten har i retsmøde den 20. oktober 2022 afsagt følgende skyldkendelse for så vidt angår *Tiltalte2*:

"...

Kendelse:

Forhold 1

Amfetaminen er fundet i Tiltalte2s lejlighed under sengen i soveværelset, hvor det var pakket ind i først en sort affaldssæk indeholdende en grå affaldspose, der indeholdt en vakuumpose og to mindre poser, samt som klatter på gulvet i soveværelset ved siden af sengen.

Der blev endvidere fundet en pose med rester af hvidt stof i en skuffe i klædeskabet i soveværelset, hvor der også på et bord blev fundet en større mængde små pølsemandsposer.

I fryseren i køkkenet blev der fundet en ske med rester af hvid afsmitning samt en grå affaldspose mage til den, der blev fundet under sengen.

Ifølge en kriminalteknisk erklæring er der på ud- og indvendig side af en større plasticbeholder samt på låget hertil, som også befandt sig under sengen i soveværelset, og hvori der blev fundet hvide pulverrester, fundet fingeraftryk, der stammer fra Tiltalte1.

Der er ligeledes ifølge samme kriminaltekniske erklæring fundet fingeraftryk på udvendig side af den affaldspose, som blev fundet under sengen, der stammer fra Tiltalte2. Der er endvidere ifølge en retsgenetisk erklæring med den højeste grad af sandsynlighed fundet dna, der stammer fra Tiltalte2 på enten knuden eller kanter eller begge dele af den grå pose.

De tiltalte har afgivet forskellige forklaringer med hensyn til, hvem amfetaminen tilhørte.

Tiltalte1 har i grundlovsforhøret forklaret, at det var hans amfetamin og ikke Tiltalte2, men han har under hovedforhandlingen forklaret, at han løj herom, fordi han havde abstinenser, idet amfetaminen ikke tilhørte ham, men at han, da han blev anholdt, tænkte, at han ville tage skylden for det, idet han dog ikke vidste, hvor meget amfetamin, der var fundet. Han ved nu ikke, hvorfra amfetaminen stammer.

Tiltalte2 har forklaret bl.a., at hun ikke var klar over, at der var amfetamin i lejligheden, og at hun selv indtog bl.a. amfetamin, som hun havde gjort i forbindelse med en fest i dagene op til anholdelsen. Hun har i grundlovsforhøret forklaret, at hun ikke vidste, at Tiltalte1 tog amfetamin, men har under hovedforhandlingen forklaret, at han havde givet hende 10 gram amfetamin, da han flyttede ind hos hende, og at han i øvrigt medbragte forskellige ting, herunder forskellige poser.

Det kan efter bevisførelsen lægges til grund, at de tiltalte boede sammen i lejligheden, hvor amfetaminen blev fundet, og at de der havde boet sammen i omkring 5 dage før anholdelsen, og at de havde kendt hinanden i længere tid forud herfor. De sov sammen, herunder også i soveværelset, og de havde et kærestelignende forhold, idet de havde haft sex sammen. De har afgivet forskellige forklaringer om, hvorvidt de hovedsageligt sov sammen i soveværelset eller i stuen.

De var begge misbruger af narkotiske stoffer, herunder af amfetamin, idet Tiltalte1 har forklaret, at han hovedsageligt tog heroin og kun en sjælden gang imellem amfetamin, men han forklarede i grundlovsforhøret, at han havde et misbrug af amfetamin.

De var begge bekendt med, at der i lejligheden kom personer, der medbragte narkotiske stoffer, idet Tiltalte2 holdt fester, hvor der blev indtaget narkotika, herunder amfetamin, hvilket lejligheden også ved anholdelsen bar tydeligt præg af.

Tiltalte2 har bl.a. forklaret, at hun i forbindelse med, at hun blev afhørt af politiet i lejligheden, hørte lyde, der lød som nogle poser inde fra soveværelset, hvor Tiltalte1 befandt sig, og at politiet herefter fandt amfetaminen under sengen. Da Tiltalte1 kom ind til hende i stuen, mens politibetjentene undersøgte soveværelset, udtalte Tiltalte1, at han nu ville blive udvist, og at der lå narko ud over det hele på gulvet.

Det findes på denne baggrund bevist ud over enhver rimelig tvivl, at både Tiltalte1 og Tiltalte2 var bekendt med, at der befandt sig ulovlige narkotiske stoffer i lejligheden, herunder også det større fund af amfetamin under sengen og på gulvet i soveværelset.

Uanset at det ikke kan fuldstændigt udelukkes, at amfetaminklatterne på gulvet i soveværelset først kom frem efter Tiltalte2 havde forladt soveværelset for at åbne døren for politiet den 15. december 2021, og at der ikke på hendes telefon er fundet korrespondance eller andet, der indikerer salg af euforiserende stoffer, og at politiets ransagning i lejligheden skete med henblik på et andet forhold end besiddelse af narkotiske stoffer, findes disse omstændigheder ikke at kunne føre til et andet resultat.

Retten har således efter det anførte og særligt efter findestedet i soveværelset, hvor de tiltalte havde sovet sammen, og efter Tiltalte2s eget misbrug af bl.a. amfetamin og det åbenlyse og erkendte indtag af narkotiske stoffer i lejligheden samt hendes tilladelse til at lade mange andre personer opholde sig i lejligheden, men i særdeleshed Tiltalte1, som hun vidste også var misbruger af narkotiske stoffer, og fra hvem hun efter sin egen forklaring modtog amfetamin, at have forholdt sig accepterende til muligheden for, at der befandt sig amfetamin i et omfang som nævnt i tiltalen. Hun findes herefter, og efter den betydelige mængde, som ikke er bestridt, at være skyldig efter tiltalen.

Forhold 23 - 33

Tiltalte Tiltalte2 har uden forbehold erkendt sig skyldig dog således, at hun i forhold 25 og forhold 32 - 33 efter sin forklaring alene kan erkende forsøg på tyveri. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig med den begrænsning, at hun i forhold 25 samt 32 -33 alene findes skyldig i forsøg på tyveri. Derfor

bestemmes:

Tiltalte2 findes skyldig i sagens forhold 1 og forhold 23-33 med den begrænsning, at hun i forhold 25 og 32-33 alene findes skyldig i forsøg på tyveri.

..."

Der har været dokumenteret fra bl.a.:

Vedrørende forhold 1 fra dele af

- Anmeldelsesrapport af 18. januar 2022 (bilag 1.1)
- Rapport om ransagning (bilag 1.2)
- Anholdelsesrapporter for så vidt angår anholdelsestidspunktet (bilag 1-4 "" 1-5)
- Rapport om kontrolopvejning og test (bilag 1.6)
- Rapport om sigtelser (bilag 1.7)
- Rapport om telefoner (bilag 1.9)
- Rapport om kosterhåndtering (bilag 1.11)
- Rapport om udlæsning af *Tiltalte2s* telefon (bilag 1.12)
- Rapport om retskemisk erklæring (bilag 1.13)
- Fotorapporter (bilag 1.14 - 1.18 og 1.20)
- Kriminalteknisk erklæring (bilag 1.21)
- Retsgenetisk erklæring (bilag 1.22 / F1)
- Anmeldelsesrapport (bilag 1.24)
- Rapport om fogedsag (bilag 1.30)
- Rapport udgivet af Sundhedsstyrelsen om Narkotika på gadeplan 2021

Vedrørende forhold 17 fra dele af

- Rapport om opvejning og testning af euforiserende stoffer (bilag 17.7)
- Fotorapport koster (bilag 17.8)

Der har desuden været dokumenteret fra retskemiske erklæringer med fund af stoffer svarende til det anførte i forhold 2, 9 og 12.

Retten har under den fortsatte hovedforhandling den 8. december 2022 bestemt, at spørgsmålet om udvisning for så vidt angår tiltalte *Tiltalte1* skal udskydes til senere behandling under hensyn til, at der i sagen foreligger to forskellige udtalelser fra Udlændingestyrelsen, hvoraf forsvareren alene har været bekendt med den ene udtalelse. Der henvises til retsbogen herom.

Tiltalte *Tiltalte1* er tidligere straffet af betydning for sagen således:

- Dom af 10. januar 2012 afsagt af Retten i Sønderborg med fængsel i 1 år og 2 måneder for bl.a. overtrædelse af lovgivningen om euforiserende stoffer og vold i gentagelsestilfælde. Han blev ved dommen meddelt en betinget udvisning
- Dom af 14. september 2012 afsagt af Retten i Sønderborg med fængsel i 1 år og 4 måneder samt førerretsfrakendelse i 3 år for bl.a. brugstyveri af motorkøretøj, lovgivningen om euforiserende stoffer samt spiritus- og narkokørsel. Straffen var en fællesstraf med en reststraf på 144 dage i forbindelse med prøvesløsladelse fra dom af 10. januar 2012
- Dom af 14. oktober 2019 afsagt af Retten i Sønderborg med fængsel i 1 år og 6 måneder samt førerretsfrakendelse i 10 år for bl.a. brugstyveri af motorkøretøj, lovgivningen om euforiserende stoffer og narkokørsel, jf. færdselslovens § 54, stk. 1, nr. 1, og kørsel selv om førerretten var administrativt inddraget. Han blev ved dommen meddelt en advarsel om udvisning. Han blev løsladt den 21. december 2020.

Han har herudover i marts 2013 og november 2013 henholdsvis vedtaget og er idømt bøder for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer.

Tiltalte *Tiltalte2* er tidligere straffet af betydning for sagen således:

- Dom af 14. marts 2013 afsagt af Retten i Esbjerg med fængsel i 7 måneder for overtrædelse af bl.a. lovgivningen om euforiserende stoffer med hensyn til skunk og hash
- Vedtaget bødeforelæg af 5. februar 2015 for tyveri
- Dom af 26. november 2019, hvor tiltalte blev dømt til psykiatrisk behandling ved psykiatrisk afdeling i 5 år med tilsyn af Kriminalforsorgen, således at Kriminalforsorgen sammen med overlægen kan træffe bestemmelse om indlæggelse. Hun blev dømt for vold i gentagelsestilfælde.
- Dom af 10. maj 2021 uden retsmøde, hvor der ikke blev fastsat tillægsstraf for lovgivningen om euforiserende stoffer.

Hun er herudover 9 gange i tiden fra marts 2019 til december 2021 idømt bøder for tyveri efter straffelovens § 287, stk. 1, jf. § 276 ved domme uden retsmøder.

Hun er senest ved dom af 3. januar 2022 uden retsmøde idømt bøde for lovgivningen om euforiserende stoffer.

Tiltalte **Tiltalte1** har om sine personlige forhold forklaret, at han kom til Danmark i 1995 med hele sin familie. Han var da 9 år. Han har gået i dansk skole. Han har aldrig sagt, at han ikke arbejder fordi, han ikke kan overskue det, som det fremgår af udtalelsen fra Udlændingestyrelsen, men fordi han har haft et misbrug, som han har forsøgt at komme ud af. Han er endnu ikke udredt for PTSD, men han får medicin for ADHD.

Han ser sin søn regelmæssigt hver 14. dag, når han ikke sidder inde. Når han er i misbrug, foregår samværet med sønnen hjemme hos sin mor. Han har en god og almindelig kontakt med sønnens mor, som han taler fint med. Foreholdt sin forklaring til politiet om en § 26-afuøring, har han forklaret, at det ikke passer, at han ikke har haft kontakt med sin søn. Han har haft kontakt med sin søn gennem hele sønnens levetid, og han har del i forældremyndigheden. Hans søn og sønnens mor bor i Århus.

Det passer heller ikke, at han aldrig ser sine forældre. Han taler med sin mor en gang om ugen, og det er hende, der sørger for, at han kan se sin søn. Hans mor passer hans søn en gang om måneden og besøger ham i fængslet. Han har altid haft kontakt med sine forældre.

I hjemmet har de talt islandsk, men det er mere et barnesprog for ham. I dag taler de blandet dansk og islandsk. Når han ses med sin mor, og det kun er ham og hende, taler han islandsk, da hans mor ikke er så god til dansk. Han taler altså islandsk.

Hans morfar, der boede på Island, er død, og han har ikke længere kontakt med nogen på Island. Han har slet ikke nogen, han kender på Island, men han har noget familie i form af fætre og kusiner, men han kender dem ikke. Han har sin mormor på Island, men hun er blevet syg. Han har også en farfar på Island, men han har ikke kontakt til hverken sin mormor eller farfar.

Han har alle sine venner her i Danmark. Han har været i Sverige for at arbejde, hvilket han har planer om at gøre igen. Han har været på Island på nogle ferier, herunder jule- og sommerferie. Han har også haft et ophold på en gård på Island for at arbejde, men det gik ikke, hvorfor han tog tilbage igen. Det var gennem Landbrugsskolen. Han har også taget grundforløbet til tømreruddannelsen.

Han har sidst arbejdet i Sverige i 2018. Han kom herefter på Landbrugsskolevikar Syd. Han blev anholdt i sommeren 2019 og måtte stoppe.

Tiltalte **Tiltalte2** har om sine personlige forhold forklaret, at hun har været fængslet i nu 1 år. Dengang havde hun et misbrug. Hun har i mellemtiden modtaget behandling og gør det fortsat en gang om ugen i arresten. Det er individuelle samtaler, herunder døgnbehandling når det er nødvendigt. Hun ønsker fortsat at være i behandling efter dom. Hun har ingen børn, men hun har forældre og søskende, som

hun har en god kontakt til. De har besøgt hende hver uge. Det er aftalt, at hun kan beholde sin lejlighed et halvt år endnu, mens hun afsoner. Hun vil nødig miste sin lejlighed.

Hun har søgt førtidspension, og det er snart afklaret, om hun opnår pensionen. Når hun kommer ud, vil hun nok fortsætte med misbrugsbehandling og beholde kontakten til sin familie.

De tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 15. december 2021.

Rettens begrundelse og afgørelse

Skyldsspørgsmål

Forhold 1 - vedrørende tiltalte *Tiltalte1*

Af de grunde, der fremgår af rettens kendelse om forhold 1 for så vidt angår *Tiltalte2*, og efter *Tiltalte1*s egen forklaring i grundlovsforhøret om sin erkendelse af besiddelsen af amfetaminen og sit forbrug af amfetamin, findes hans ændrede forklaring om ikke at kende til det fundne amfetamin utroværdig. Han findes på denne baggrund, og da stoffet er fundet under og omkring den seng, hvori han netop havde sovet, og af de grunde, der er anført i rettens kendelse om forhold 1 for så vidt angår *Tiltalte2*, skyldig efter tiltalen.

Forhold 2 - 5

Tiltalte har forklaret, at han ikke husker episoden, da det er lang tid siden, og at han formentlig havde et misbrug på det pågældende tidspunkt.

Vidne2 har som vidne bl.a. forklaret at have stoppet føreren af en bil, der havde kørt over for rødt lys og ikke efterkom patruljebilens anvisninger med blink og lyd, at føreren oplyste at hedde *Tiltalte1*, og at vidnet og hans kollega genkendte føreren i politiets fotoregister.

Herefter og efter den retskemiske erklæring om fund af amfetamin, clonazepam og MDMA i en blodprøve udtaget fra tiltalte umiddelbart efter kørslen, og da hans førerret var administrativt inddraget fra den 26. april 2019, findes han skyldig efter tiltalen i disse forhold.

Forhold 6 - 7

Tiltalte har forklaret, at han ikke husker episoden, men at han kan huske navnet *Person2* og *Person3* med hvem, han engang har været ude at køre, dog ikke fra Fredericia til Haderslev, men mest i Haderslev og Aabenraa.

Efter vidnerne *Vidne4*, *Vidne5* og *Vidne3*s forklaring, rapporten om tilstedeværende personer og DNA-erklæringen om fund af dna-spor fra tiltalte på bilens gearknop, findes det bevist ud over enhver rimelig tvivl, at det var tiltalte, der førte den stjalne bil, og derved har gjort sig skyldig i brugstyveri på det anførte tidspunkt og sted. Herefter, og da hans førerret var administrativt inddraget, findes han skyldig efter tiltalen i disse forhold.

Forhold 8

Tiltalte har bl.a. forklaret, at han afsonede straf i Renbæk Statsfængsel i 2019, og at det er sket, at han har haft heroin på sig i fængslet, men han kan ikke huske hvornår. Herefter og efter fængselsbetjentene *Vidne6* og *Vidne7s* forklaring sammenholdt med indholdet af forhørsprotokollen om, at der på tiltalte blev fundet 1 gram brun heroin i tiltaltes lomme, findes det bevist, at tiltalte er skyldig efter tiltalen i dette forhold.

Forhold 9 - 11

Tiltalte har forklaret, at han er blevet stoppet en eller to gange i en sort Volkswagen Touran. Han kender *Person4*, hvis bil han havde fået lov til at låne. Det skal nok passe, at han blev stoppet den 5. februar 2021, men han kan ikke huske hvor eller hvordan.

Herefter og efter vidnet *Vidne8s* forklaring og den retskemiske erklæring findes det bevist, at tiltalte er skyldig efter tiltalen i disse forhold.

Forhold 12 - 13

Tiltalte har forklaret, at han vist blev stoppet i Ribe, og at han ikke ved, om han havde taget morfin. Herefter og efter vidnet *Vidne9s* forklaring og den retskemiske erklæring er det bevist, at tiltalte er skyldig efter tiltalen i disse forhold.

Forhold 14

Tiltalte har forklaret, at han blev stoppet i Ribe, men han kan ikke huske, hvad han talte med politiet om i den forbindelse. Han vidste godt, at han ikke måtte køre bil. Herefter og efter vidnet *Vidne10s* forklaring om at have stoppet tiltalte, der førte bilen, er det bevist, at tiltalte er skyldig efter tiltalen i dette forhold.

Forhold 15 - 16

Tiltalte har bl.a. forklaret, at han har kørt i bil sammen med *Person5*, og at tiltalte alene var passagerer og ikke fører af bilen. Han kan ikke huske at være blevet stoppet af politiet sammen med *Person5*, og han kan ikke huske at have underskrevet konfiskationserklæringer eller, at han havde nogle tasker eller knive med sig.

Efter vidnet *Vidne11s* forklaring om fund af amfetamin, heroin, ecstasy og to foldeknive henholdsvis på tiltalte og ved passagersædet, herunder i tasker, som tiltalte havde mellem sine ben, samt de underskrevne konfiskationserklæringer, findes det bevist, at tiltalte var i besiddelse af blandt andet disse stoffer. Efter fund af både en vægt og 70 pølsemandsposer sammen med de forskellige stoffer, findes det videre bevist, at tiltalte besad stofferne med henblik på videreoverdragelse. Tiltalte findes derfor skyldig efter tiltalen i disse forhold.

Forhold 17 - 21

Tiltalte har bl.a. forklaret, at han ikke kan huske at have haft 70 gram amfetamin på sig, og at han kun en sjælden gang imellem brugte amfetamin. Han har haft en interesse for våben. Tiltalte har erkendt

have haft en strømpistol og en peberspray hjemme hos sig, ligesom han har forklaret, at det nok skal passe, at politiet ved samme lejlighed fandt forskellige præparater, og at han har brugt testosteron.

Vidnet *Vidne12* har bl.a. forklaret, at hun under det sæde, hvor tiltalte havde siddet i en bil, som de stoppede, fandt 2-3 poser med hvidt og brunt pulver, der efterfølgende er opvejet til de angivne mængder af stoffer, der fremgår af tiltalen. Hun har videre forklaret, at tiltalte selv fremviste en kniv og en totenschlæger, og at hun og hendes kollega på grund af de store mængder af pulver i poserne, kørte hjem til tiltalte og ransagede hans hjem. Her fremviste tiltalte en strømpistol og nogle forskellige dopingmidler, hvorefter vidnet fandt en peberspray samme sted som pistolen og dopingmidlerne.

Herefter og under hensyn til den store mængde amfetamin på 70 gram samt fund af en digitalvægt, findes det bevist, at tiltalte er skyldig efter tiltalen i disse forhold.

Forhold 22

Tiltalte har bl.a. forklaret, at han havde til hensigt at betale for taxaturen, men at han ikke havde sin pung med sig, og at han derfor aftalte med chaufføren, at tiltalte skulle kontakte ham dagen efter. Tiltalte kunne dog ikke fa fat i chaufføren og mistede chaufførens kontaktoplysninger.

Denne forklaring stemmer ikke overens med vidnet *Forurettede1s* forklaring, hvorefter det blev aftalt, at tiltalte kunne betale den følgende dag, når vidnet kom forbi tiltaltes adresse. Vidnet har videre forklaret, at han kørte forbi adressen to gange den følgende dag, men ikke traf tiltalte.

Det findes på denne baggrund og efter den øvrige bevisførelse for bevist, at tiltalte ikke havde til hensigt at betale for turen, og at tiltalte derfor er skyldig i bedrageri som anført i tiltalen.

Straffastsættelse - *Tiltalte1*

Straffen for så vidt angår *Tiltalte1* fastsættes til fængsel i 4 år og 6 måneder jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 2, jf. § 3, jf. liste B, nr. 30, (dagældende bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 3, stk. 2, jf. liste B, nr. 29),

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 2, og nr. 3, (dagældende bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 3 og nr. 4),

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3 og § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 2 og § 3, jf. liste A, nr. 2 og liste B, nr. 30 og nr. 201, (dagældende bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4 og § 3, jf. bilag 1, liste A, nr. 3 og liste B, nr. 29 og 189),

straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 2, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 2 og § 3, jf. liste A, nr. 2 og liste B, nr. 30, (dagældende bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 2 og § 3, jf. liste A, nr. 3 og liste B, nr. 29),

straffelovens § 293 a og § 285, stk. 1, jf. § 279,

færdselslovens § 117, stk. 2, nr. 3 og nr. 6, jf. stk. 1, nr. 3, jf. § 54, stk. 1, nr. 1, § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt., § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 4, stk. 1, og stk. 2, § 117 a, stk. 2, nr. 2, samt

knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1 og § 2, stk. 1, nr. 3,

våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1, nr. 2 og nr. 3,

lov om forbud mod visse dopingmidler § 4, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1, nr. 2, jf. til dels straffelovens § 89.

Retten har for så vidt angår tiltalte *Tiltalte1* lagt vægt på særligt sagens forhold 1 og 17 om besiddelse af betydelige mængde amfetamin med henblik på videreoverdragelse, herunder tildels også heroin til videreoverdragelse, og at han er fundet skyldig i 3 kørsler med narkotika i blodet i henholdsvis 2. og 3. gangstifælde, hvoraf to af kørslerne er sket i frakendelsestiden, og en kørsel mens førerretten var administrativt inddraget. Retten har videre lagt vægt på, at han flere gange tidligere er straffet for overtrædelse af lovgivningen om euforiserende stoffer. Under hensyn til straffens fastsættelse på mere end 1 år, og at bøderne for færdselsforseelserne indgår som en skærpende omstændighed ved straffens fastsættelse, udmåles bøderne for overtrædelse af færdselslovsovertrædelserne ikke.

Frakendelse af førerret

Tiltalte *Tiltalte1* frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i 10 år fra endelig dom, jf. færdselslovens § 1 26, stk. 1, nr. 2, jf. § 128.

Konfiskation

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Straffastsættelse - *Tiltalte2*

Tiltalte2 har under sagen oplyst, at hun alligevel ikke ønsker at medvirke til, at hun underkastes en mentalundersøgelse på trods af de lægelige oplysninger om hende og den igangværende foranstaltning idømt ved dom af 26. november 2019, hvorefter hun er dømt til psykiatrisk behandling i 5 år med tilsyn af Kriminalforsorgen med mulighed for indlæggelse. Herefter og efter hendes fremtræden for retten findes det forsvarligt, at hun idømmes en almindelig straf og ikke en foranstaltning.

Straffen for *Tiltalte2* fastsættes herefter til fængsel i 3 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 2, jf. § 3, jf. liste B, nr. 30, (dagældende bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 3, stk. 2, jf. liste B, nr. 29.), straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276, jf. til dels § 21, og § 285, stk. 1, jf. § 276a, jf. til dels § 89.

Som følge heraf ophæves dom af 26. november 2019, jf. straffelovens § 72, stk. 2, jf. stk. 1.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på sagens forhold 1 om stoffets art og mængde på knap 2 kg amfetamin til videreoverdragelse. I formildende retning har retten lagt vægt på, at tiltalte ikke tidligere i væsentlig grad er straffet for besiddelse af narkotiske stoffer, og at det ikke er bevist, at hun har haft nogen særlig rolle ved stoffets besiddelse. Omvendt har retten i skærpende retning lagt vægt på, at amfetaminen er fundet i hendes hjem under hendes seng, hvor det har været gemt.

Erstatningskrav

For så vidt angår kravet fremsat af *Virksomhed2* A/S tager den juridiske dommer kravet til følge i det omfang, det er erkendt af *Tiltalte2* svarende til 2.176,75 kr. uden moms. For det resterende beløb henvises den erstatningssøgende til civilt søgsmål.

For så vidt angår det af vidnet *Forurettede1s* rejste krav på 830 kr., tages kravet ikke under påkendelse under hensyn til, at det er udokumenteret i hvilket omfang, han har lidt et tab som følge af hans ansættelsesforhold ved sin vognmand. Retten udskyder derfor kravet til civilt søgsmål, jf. retsplejelovens § 992, stk. 1.

Thi kendes for ret:

Tiltalte ***Tiltalte1*** skal straffes med fængsel i 4 år og 6 måneder.

*)

Tiltalte *Tiltalte1* skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i 10 år fra endelig dom.

Hos *Tiltalte1* konfiskeres

1.957 gram amfetamin,

1,47 g heroin,

1 stk. LSD frimærke,

1,2 g amfetamin,

2,8 g heroin,

3 g ecstasy,

en digitalvægt,

70 pølsemandsposer,

2 foldeknive med en bladlængde på ca. 9 cm,

70 g amfetamin,

6 g heroin,

zip-lock poser og en digitalvægt,

en springkniv,

en totenschlægger,

en strømpistol og en peberspray,

4xl ml Testobolin, 1x1ml Testorapid, 4x250 mg Testosterone Combi, 1x400 mg Kenwoo Testosteron Enanthate, 1xto ml Nandrolon Phenylproprionate og 1x10 ml Testosteron Enanthate.

Tiltalte ***Tiltalte2*** skal straffes med fængsel i 3 år og 6 måneder.

Foranstaltning idømt ved Retten i Esbjerg af 26. november 2019 ophæves.

Hos *Tiltalte2* konfiskeres 1.957 gram amfetamin.

De tiltalte skal betale de sagsomkostninger, der vedrører dem hver især.

Tiltalte *Tiltalte2* skal inden 14 dage til *Virksomhed2 A/S, Adresse8*, 6700 Esbjerg betale 2.176,75 kr. med tillæg af procesrente fra endelig dom.

*) Berigtiget i medfør af retsplejelovens § 222, stk. 1, således af afsnittet om frakendelse er indsat, da dette ved en fejl var udeladt af domskonklusionen.

.....

Vestre Landsrets 9. afdelings DOM

afsagt den 19. juni 2023 af (dommerne Lars Christensen, Karen Foldager og Lisette Ømskov Top (kst.) med domsmænd)

Dato: 19. juni 2023

Rettens sagsnr.: S-2698 22

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte1*, født januar 1986, (advokat Anders Riisager, Valby)

Retten i Esbjerg har den 8. december 2022 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 99- 1550/2022).

Påstande

Tiltalte *Tiltalte1* har påstået byrettens dom ophævet og sagen hjemvist til byretten til fornyet behandling, subsidiært frifindelse i forhold 1, 6, 7, 17, 18 og 22, og i øvrigt formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået, at ankesagen tages under behandling samt skærpe.

Anklagemyndigheden har for landsretten berigtiget tiltalen i forhold 10, 13 og 14 således, at "§ 117 a, stk. 2, nr. 2" ændres til "§ 117 a, stk. 2, nr. 1."

Supplerende oplysninger

Af mail af 15. november 2022 fra Retten i Esbjerg til anklagemyndigheden og de for de tiltalte i byretten beskikkede forsvarer fremgår det bl.a.:

” ...

Retten agter at beramme den fortsatte sag til videre behandling torsdag den 8. december 2022 kl. 9-15 hvor sagen forventes at blive færdigbehandlet under forudsætning af, at Tiltalte1 og hans advokat, Advokat, er indforstået med, at det er samme domsmandsret, der også tager stilling til skyldsspørgsmålet og sanktion i relation til ham med henvisning til Vestre Landsrets bemærkning i

retsbog af 24. oktober 2022 om eventuelle om habilitetsproblemer. Retten bemærker i den forbindelse, at bevisførelsen angående sagens forhold 1 anses som afsluttet, og at også forsvareren for Tiltalte1 fik lejlighed til at komme med sine procedurebemærkninger forud for rettens kendelse om skyldsspørgsmålet.

... "

Forklaringer

Tiltalte har supplerende forklaret, at han havde en følelse af, at han var dømt på forhånd.

Landsrettens begrundelse og resultat

Tiltalte og den medtiltalte *Tiltalte2* var i byretten i forhold 1 tiltalt for i forening at have besiddet 1.957 gram amfetamin med henblik på videreoverdragelse. Begge tiltalte nægtede sig skyldige under hovedforhandlingen i byretten. *Tiltalte2* blev mod sin benægtelse ved skyldkendelse af 20. oktober 2022 af domsmandsretten i byretten fundet skyldig i dette forhold. Det fremgår af skyldkendelsen bl.a., at det blev fundet bevist ud over enhver rimelig tvivl, at "både *Tiltalte1* og *Tiltalte2* var bekendt med, at der befandt sig ulovlige narkotiske stoffer i lejligheden, herunder også det større fund af amfetamin under sengen og på gulvet i soveværelset."

Den samme domsmandsret fandt ved dommen af 8. december 2022 tiltalte *Tiltalte1* skyldig i forholdet. Der er i domsmandsrettens præmisser bl.a. henvist til begrundelsen i skyldkendelsen vedrørende *Tiltalte2*.

Landsretten finder, at de anførte forhold indebærer, at domsmandsretten ved skyldkendelsen vedrørende *Tiltalte2* har taget stilling til *Tiltalte1*s skyld i forhold 1. Denne omstændighed er egnet til at rejse tvivl om domsmandsrettens fuldstændige upartiskhed i forbindelse med sagens afgørelse vedrørende *Tiltalte1*, jf. retsplejelovens § 61, jf. § 66.

Det forhold, at anklagemyndigheden og *Tiltalte1*s daværende forsvarer ikke har haft betænkelighed ved domsmandsrettens habilitet, og at *Tiltalte1*s daværende forsvarer havde haft lejlighed til at fremkomme med procedurebemærkninger forud for, at skyldkendelsen blev afsagt vedrørende *Tiltalte2*, kan ikke føre til et andet resultat.

Dommen vedrørende *Tiltalte1* skal derfor ophæves, og sagen hjemvises til Retten i Esbjerg til fornyet behandling.

Tiltalte har fortsat været frihedsberøvet under anken.

Thi kendes for ret:

Retten i Esbjergs dom af 8. december 2022 vedrørende *Tiltalte1* ophæves, og sagen hjemvises for hans vedkommende til fornyet behandling i byretten.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for begge retter i det omfang, de vedrører *Tiltalte1*.