

AM2017.12.19Ø2

Retten i Næstveds DOM

Dato: 13. oktober 2016

Retten's sagsnr.: 3235/2016

Politiets sagsnr.: 1900-76141-00665-13

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte1*, født juni 1984, *Tiltalte2*, født september 1982 og *Tiltalte3*, født marts 1989

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 24. maj 2016.

Tiltalte1, *Tiltalte2* og *Tiltalte3* er tiltalt for

bedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279, jf. straffelovens § 286, stk. 2,

ved i perioden primo august ultimo oktober 2013 i Faxe fra adressen *Adresse1*, under anvendelse af firmaet "*Selskab1*", i forening efter forudgående aftale og planlægning, i berigelseshensigt under fremkaldelse, bestyrkelse og udnyttelse af den vildfarelse hos kunderne, at den bestilte fyringsolie ville blive leveret at have formået 37 personer på Sydsjælland og omegn til at bestille/købe fyringsolie samt at have forudbetalt olien med i alt 360.777,00 kroner, som kunderne indbetalte på ApS'ets konto i *Bank1*, hvorved kunderne, da de tiltalte savnede evne og vilje til at levere den bestilte/købte fyringsolie, påførtes formuetab/risiko for formuetab svarende til de indbetalte beløb, idet de tiltalte, via "*Selskab1*", cvr nr. ... , stiftet den 22.10.12 med tiltalte *Tiltalte3*, som registreret stifter og direktør, tiltalte *Tiltalte1* som faktisk stifter og faktisk direktør/leder og tiltalte *Tiltalte2* som medhjælp i virksomheden, ved flyers omdelt til husstande på Sydsjælland med videre og ved annonce i *Ugeblad*, tilbød billig fyringsolie, med betalingsfrist forud for levering, hvilket medførte, at 37 husstande/personer reflekterede på tilbuddet, bestilte fyringsolie og indbetalte beløbet herfor på ApS'ets erhvervskonto i *Bank1*, registreringsnummer kononummer ... , hvorefter de tiltalte undlod at levere olien og i stedet tilegnede sig de indbetalte beløb, ved i perioden, den 25.09.13 - 02.10.13, at overføre de af kunderne indbetalte beløb, i alt 345.000, kroner fra ApS'ets konto i *Bank1* til konti i andre banker tilhørende de tiltalte, således:

- den 25.09.13, ad to omgange, at overføre i alt 285.000 kroner til tiltalte *Tiltalte3*s konto i *Bank2*, kononummer ... , hvorfra 284.000 kroner den 26.09.13 blev videreoverført til tiltalte *Tiltalte2*s konto i *Bank3*, kononummer ... , hvorefter der i perioden den 27.09.13 - 09.10.13, ved kontanthævninger, blev hævet 260.000 kroner fra *Tiltalte2*s konto, samt
- den 02.10.13 at overføre 60.000 kroner til tiltalte *Tiltalte1*s konto i *Bank4* kononummer ... ,

hvorved der, den 02.10.13, henstod 15.895,00 kroner på ApS'et erhvervskonto i *Bank1*

For de tiltalte *Tiltalte2* og *Tiltalte3* subsidiært

hæleri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 290, stk. 2, jf. stk. 1,

ved i perioden 25.09.13 den 09.10.13 uberettiget at have modtaget, skaffet sig eller andre del i eller have skjult, eller opbevaret, udbytte opnået ved strafbar overtrædelse, idet de tiltalte i forening efter forudgående aftale og planlægning modtog ialt 285.000 kr. overført fra erhvervskonto i *Bank1*, registreringsnummer ..., kontonummer ..., tilhørende "*Selskab1*" cvr.nr. ... , til de tiltaltes private bankkonti således:

- den 25.09.13 overførtes ad to omgange, henholdsvis 235.000 kroner og 50.000 kroner - ialt 285.000 kroner - til tiltalte *Tiltalte3s* konto i *Bank2*, kontonummer ... , hvorefter der fra tiltalte *Tiltalte3s* konto i *Bank2*
- den 26.09.13 videreoverførtes 284.000 kroner til tiltalte *Tiltalte2s* konto i *Bank3*, kontonummer ... ,

hvorefter der

- i perioden den 27.09.13 - 09.10.13 fra tiltalte *Tiltalte2s* konto i *Bank3*, kontonummer ... ad 15 gange foretoges kontanthævninger til samlet beløb i alt 260.000 kroner, hvorefter der den 09.10.13 på tiltalte *Tiltalte2s* konto henstod 5.786,19 kroner.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte *Tiltalte1* har nægtet sig skyldig.

Tiltalte *Tiltalte2* har nægtet sig skyldig.

Tiltalte *Tiltalte3* har nægtet sig skyldig.

Følgende har påstået, at de tiltalte skal betale de anførte beløb i erstatning med rente fra den dato, hvor kravet er fremsat for retten:

Litra 1:	<i>Forurettede1</i> , ...	9.980,00 kr.
Litra 2:	<i>Forurettede2</i> , ...	6.986,00 kr.
Litra 3:	<i>Forurettede3</i> , ...	9.980,00 kr.
Litra 4:	<i>Forurettede4</i> , ...	9.980,00 kr.
Litra 5:	<i>Forurettede5</i> , ...	9.980,00 kr.
Litra 6:	<i>Forurettede6</i> , ...	7.984,00 kr.
Litra 7:	<i>Forurettede7</i> , ...	9.980,00 kr.
Litra 8:	<i>Forurettede8</i> , ...	9.980,00 kr.

Litra 9: <i>Forurettede</i> 9, ...	12.475,00 kr.
Litra 10: <i>Forurettede</i> 10, ...	9.980,00 kr.
Litra 11: <i>Forurettede</i> 11, ...	9.980,00 kr.
Litra 12: <i>Forurettede</i> 12, ...	9.980,00 kr.
Litra 14: <i>Forurettede</i> 13, ...	9.980,00 kr.
Litra 15: <i>Forurettede</i> 14, ...	9.980,00 kr.
Litra 16: <i>Forurettede</i> 15, ...	9.980,00 kr.
Litra 17: <i>Forurettede</i> 16, ...	4.990,00 kr.
Litra 18: <i>Forurettede</i> 17, ...	9.980,00 kr.
Litra 19: <i>Forurettede</i> 18, ...	9.980,00 kr.
Litra 20: <i>Forurettede</i> 19, ...	14.970,00 kr.
Litra 21: <i>Forurettede</i> 20, ...	9.980,00 kr.
Litra 22: <i>Forurettede</i> 21, ...	9.980,00 kr.
Litra 23: <i>Forurettede</i> 22, ...	9.980,00 kr.
Litra 24: <i>Forurettede</i> 23, ...	9.980,00 kr.
Litra 25: <i>Forurettede</i> 24, ...	9.980,00 kr.
Litra 26: <i>Forurettede</i> 25, ...	19.960,00 kr.
Litra 27: <i>Forurettede</i> 26, ...	9.980,00 kr.
Litra 28: <i>Forurettede</i> 27, ...	6.986,00 kr.
Litra 29: <i>Forurettede</i> 28, ...	4.990,00 kr.

Litra 30: <i>Forurettede</i> 29, ...	9.980,00 kr.
Litra 31: <i>Forurettede</i> 30, ...	6.986,00 kr.
Litra 32: <i>Forurettede</i> 31, ...	4.990,00 kr.
Litra 33: <i>Forurettede</i> 32, ...	9.980,00 kr.
Litra 34: <i>Forurettede</i> 33, ...	9.980,00 kr.
Litra 35: <i>Forurettede</i> 34, ...	9.980,00 kr.
Litra 36: <i>Forurettede</i> 35, ...	9.980,00 kr.
Litra 37: <i>Forurettede</i> 36, ...	9.980,00 kr.

De tiltalte har bestridt erstatningspligten, men ikke kravenes størrelse.

Sagens oplysninger

[FORKLARINGER UDELAGT]

Personlige oplysninger

Tiltalte *Tiltalte1* er ikke tidligere straffet af betydning for denne sag.

Tiltalte *Tiltalte2* er ikke tidligere straffet af betydning for denne sag.

Der er den 25. august 2016 af Kriminalforsorgen foretaget en personundersøgelse. Det fremgår heraf, at *Tiltalte2* ikke er egnet til at modtage en betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, men egnet til at modtage en betinget dom med vilkår om prøvetid.

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han vedstod oplysninger i personundersøgelsen, og at han ikke ønsker at udføre samfundstjeneste.

Tiltalte *Tiltalte3* er ikke tidligere straffet.

Der er den 26. juni 2016 af Kriminalforsorgen foretaget en personundersøgelse. Det fremgår heraf, at *Tiltalte3* er egnet til at modtage en betinget dom med vilkår om samfundstjeneste.

Tiltalte *Tiltalte3* har om sine personlige forhold forklaret, at hun ikke længere er gravid, da hun har aborteret. Hun og *Tiltalte2* forsøger fortsat at få børn sammen. Hun læser fortsat til sygeplejerske. Hun er indstillet på eventuelt at skulle udføre samfundstjeneste.

Rettens begrundelse og afgørelse

Ad selskabskonstruktionen

Tiltalte *Tiltalte1* registrerede den 26. februar 2005 *Virksomhed1* v/*Tiltalte1* og drev efterfølgende benzintanken i *By1*. I den centrale virksomhedsregister er virksomheden registreret ophørt pr. 2. juli 2013. Tiltalte *Tiltalte1* har selv forklaret, at han i 2012 besluttede indstille driften, og at driften reelt blev lukket ned i begyndelsen af 2013.

Den 22. oktober 2012 blev firmaet *Selskab1* stiftet med *Tiltalte3* som stifter og direktør. Det fremgår, at alene *Tiltalte3* som direktør var tegningsberettiget for selskabet.

Efter de tiltaltes forklaringer sammenholdt med revisor *Vidne1*s forklaring må det lægges til grund, at tiltalte *Tiltalte1* var den mest aktive deltager i selskabets stiftelse og drift. Det må dog ligeledes lægges til grund, at de tiltalte *Tiltalte2* og *Tiltalte3* deltog i forbindelse med stiftelsen af selskabet, og at tiltalte *Tiltalte3* deltog ved oprettelse af bankkonti og om end i begrænset omfang i forbindelse med bogholderi og den almindelige revision. Retten lægger herved vægt på, at revisor *Vidne1* har forklaret, at han også har drøftet andre forhold med tiltalte *Tiltalte3*, ligesom det af revisionsfirmaets tidsregistrering fremgår, at der har været drøftelser om selskabet, hvor tiltalte *Tiltalte3* deltog uden deltagelse af tiltalte *Tiltalte1*.

Efter flere vidners forklaringer og det fremlagte materiale må det lægges til grund, at der har været handel med fyringsolie fra tanken i *By1* såvel før som efter stiftelsen af anpartsselskabet også under anvendelse af navnet *Selskab1* og at denne fyringsolie såvel er afhentet på tanken som blevet leveret af tiltalte *Tiltalte1* og tiltalte *Tiltalte2* ved anvendelse af de trailere, der er bestilt af og faktureret til tanken i *By1* den 20. august 2012 og 4. oktober 2012. Af selskabets periodebalance for perioden 1. oktober 2012 til 31. december 2012 fremgår således også en omsætning på 386.447 kr. Af samme balance er de materielle anlægsaktiver opgjort til 20.000 kr. og de likvide beholdninger til 76.505 kr. Der er ikke angivet nogen værdi af varelager.

Det fremgår af fremlagte fakturaer, at *Selskab2* i perioden fra den 21. september 2012 til den 4. oktober 2012 leverede godt 22.000 L fyringsolie til tanken i *By1*. og at *Selskab1* dog uden angivelse af selskabsform tillige er anført på fakturaerne. Ved Retten i Næstveds udeblivelsesdom af 4. juli 2014 blev tiltalte *Tiltalte3* in solidum med *Selskab1* dømt til at betale 244.932,95 kr. til *Selskab2* vedrørende disse olieleverancer. Det fremgår af dommen, at tiltalte *Tiltalte3* ikke havde indleveret et svarskrift, der opfyldte betingelserne i retsplejelovens § 351, stk. 2.

Det fremgår af e-mail af 29. september 2014 fra *Selskab3* til Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi, at *Selskab1* i perioden fra 31. oktober 2012 til 15. februar 2013 har fået leveret 55.000 L fyringsolie, hvoraf 31.000 L er leveret i 2012.

Endelig fremgår af tiltalte *Tiltalte1*s mail af 14. maj 2013 til revisor, at der ikke ville være nogen særlig aktivitet i selskabet de følgende 4 måneder.

Ved brev af 28. maj 2014 til Erhvervsstyrelsen meddelte *Selskab4*, at de udtrådte som generalforsamlingsvalgt revisor, da de ikke kunne opnå kontakt til selskabets ledelse. Selskabet blev efter Erhvervsstyrelsens beslutning af 1. december 2014 om tvangsopløsning af skifteretten den 14. januar 2015 opløst uden egentlig skifteretlig behandling.

Ad fyringsolien og opbevaring heraf

Tiltalte *Tiltalte1* har forklaret, at han medtog den fyringsolie fra tanken, som han havde bestilt hos *Selskab2*, at dette udgjorde ca. 30.000 L, og at olien blev fordelt med 10.000 L hos tiltalte *Tiltalte2* på *Adresse1* i Faxe og 20.000 L hos vidnet *Vidne2* på Møn. Han har videre forklaret, at den fyringsolie,

som *Selskab3* leverede, blev leveret til adressen *Adresse2* i Haslev, da *Selskab3* alene ville levere til en erhvervsadresse. Han har forklaret, at fyringsolien fra *Selskab2* blev holdt adskilt fra den øvrige olie og primært opbevaret i de IBC-palletanke, som *Selskab5* leverede. Tiltalte *Tiltalte1* har endelig forklaret, at al fyringsolien blev samlet på de tiltalte *Tiltalte2* og *Tiltalte3s* ejendom på *Adresse1* i Faxe 4-5 måneder før, at olien blev stjålet fra denne adresse i september 2013. Af hensyn til de øvrige tiltalte blev der alene anmeldt tyveri af 4.000 L fyringsolie, hvor olien skulle være blevet suget op af palletankene, der blev efterladt på ejendommen.

Tiltalte *Tiltalte2* har forklaret, at fyringsolien blev flyttet til hans ejendom i sommeren 2013, og vidnet *Vidne2* har forklaret, at han så fyringsolien stå i palletanke på terrassen i december 2012, da han, efter at olien var blevet flyttet fra hans ejendom på Møn, var til julefrokost på *Adresse1* i Faxe. Vidnerne *Vidne3* og *Vidne4*, der er naboer til *Adresse1* i Faxe og efter det oplyste og dokumenterede har udsyn til grunden på *Adresse1*, har samstemmende forklaret, at de på intet tidspunkt har set et så stort antal palletanke på ejendommen.

Ud fra vidnerne *Vidne3* og *Vidne4s* forklaringer, oplysningerne om størrelsen og antallet af palletankene og de mange forskellige fotos af terrassen fra forskellige vinkler, der har været fremlagt, må det anses for usandsynligt, at de pågældende vidner ikke skulle have bemærket et så stort antal palletanke på ejendommen, idet det må lægges til grund, at opbevaringsarealet af omkring 25 IBC-palletanke indeholdende omkring 30.000 L olie ikke kan anses for ubetydeligt. De tiltaltes og vidnet *Vidne2s* forklaringer herom tilsidesættes derfor.

På denne baggrund finder retten det bevist, at fyringsolien ikke har været til stede på ejendommen, hverken over sommeren 2013 eller i september 2013.

Ad tilbud, bestilling, betaling og forventet levering ultimo september 2013

I sommeren 2013 uddeltes flyers og andre reklamer indeholdende tilbuddet på 1.000 L fyringsolie til 9.980 kr. Det bemærkes vedrørende tilbuddet, at selskabet i modsætning til ved tidligere leveringer havde ændret betalingsmåde til bankoverførsel tre dage inden levering med henvisning til sikkerhed og nye regler om digital registrering ved modtagelse af større kontantbeløb. Retten har ikke fundet en sådan regel. Det bemærkes videre, at flere vidner har forklaret, at de telefonisk har fået oplyst, at ændringen skyldtes dårlige betalinger og/eller oliekrise.

Langt de fleste vidner har forklaret, at når de rettede henvendelse til *Selskab1* om bestilling af fyringsolie til levering ultimo september 2013, talte de med tiltalte *Tiltalte1* eller en mand. Flere vidner, herunder navnlig *Forurettede29* og *Forurettede30*, har dog forklaret, at de er helt sikre på, at de - til trods for tiltalte *Tiltalte2s* forklaring om det modsatte - talte med tiltalte *Tiltalte2*, da de ringede for at bestille fyringsolie. Ingen af vidnerne har forklaret, at de i forbindelse med bestilling eller efterfølgende har talt med en kvinde. Alle beløbene er overført til *Selskab1s* erhvervskonto i *Bank1* en konto som de tiltalte *Tiltalte1* og *Tiltalte3* havde rådighed over.

Samlet blev der bestilt og betalt for godt 36.000 L fyringsolie, hvoraf ca. 34.500 L skulle leveres i perioden 25. til 27. september 2013, heraf 23.400 L den 27. september 2013 mellem kl. 12 og 20, hvilket efter oplysningerne om selskabets materiel, vidnernes forklaringer om den anvendte tid ved levering af olie og den geografiske placering af kunderne må anses for uladsiggørligt. Tiltalte *Tiltalte1* har dertil selv forklaret, at med det materiel, som selskabet var besiddelse af, skulle der leveres til mellem 6 og 8 kunder om dagen.

Vidnerne har forklaret, at da leveringerne ikke fandt sted, forsøgte de at kontakte selskabet telefonisk, hvor nogle opkald ikke blev besvaret og andre besvaret af en telefonsvarer med besked om, at

selskabets beholdning af fyringsolie var blevet stjålet. Vidnet *Forurettede31* har dog forklaret, at hun betalte for olien samme dag, som hun bestilte olien den 24. september 2013 og da levering ikke fandt sted på den aftalte dag, kontaktede hun selskabet telefonisk og aftalte en ny leveringsdato. Under samtalen fik hun oplyst, at de havde haft rigtigt travlt i firmaet, men intet om olietyveri. Et antal vidner har forklaret, at de den dag, hvor levering skulle have fundet sted, modtog et brev med oplysning om, at selskabets beholdning af fyringsolie var blevet stjålet, og et antal vidner har forklaret, at de modtog brevet efterfølgende.

Det bemærkes hertil, at tiltalte *Tiltalte1* anmeldte tyveriet af de 4.000 L fyringsolie den 25. september 2013, kl. 15.56. Ligeledes den 25. september 2013 blev der med valør samme dag overført henholdsvis 235.000 kr. og 50.000 kr. fra selskabets erhvervskonto i *Bank1* til tiltalte *Tiltalte3s* konto i *Bank2* og den 2. oktober 2013 overført 60.000 kr. fra selskabets erhvervskonto til tiltalte *Tiltalte1* konto i *Bank4*. Beløbet, der blev overført til tiltalte *Tiltalte3s* konto, blev den 26. september 2013 overført til tiltalte *Tiltalte2s* konto i *Bank3* med 284.000 kr. Alene en kunde med bopæl i *By2*, har modtaget sine penge retur.

Ad tiltalte *Tiltalte1*

Retten finder under de ovenfor anførte omstændigheder det ubetænkeligt at fastslå, at tiltalte *Tiltalte1* på tidspunktet, hvor bestillingerne vedrørende levering af fyringsolie i september 2013 begyndte at komme ind, har været klar over, såvel at fyringsolien ikke var til stede, som at han ikke ville være i stand til at levere denne.

Tiltalte *Tiltalte1* findes derfor at have haft til hensigt at udnytte kundernes vildfarelse herom til at opnå uberettiget økonomisk vinding for sig selv eller andre, hvorfor tiltalte findes skyldig i overtrædelse af straffelovens § 279 i overensstemmelse med den rejste tiltale.

Henset til forholdenes antal og det samlede besvegne beløb findes forholdet at kunne henføres under straffelovens § 286, stk. 2, og straffen passende at kunne fastsættes til fængsel i 1 år og 3 måneder, jf. straffelovens § 286, stk. 2, jf. § 279.

Der er herved lagt vægt på, at tiltalte *Tiltalte1* har haft en særdeles aktiv og ledende rolle i bedrageriet. Retten har endvidere lagt vægt på den samlede vinding, som de tiltalte har opnået, og at der er tale om bedrageri overfor 37 kunder, der for en stor dels vedkommende havde opbygget et tillidsforhold til de tiltalte *Tiltalte1* og *Tiltalte2*, og hvoraf en væsentlig del har været pensionister, hvorfor det har haft væsentlig betydning for kundernes økonomi.

6 måneder af straffen skal afsones nu. Resten af straffen skal ikke afsones, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 58, stk. 1.

Retten har herved lagt vægt på forholdets grovhed, men også at tiltalte er ustraffet og den lange efterforskningstid, der har været, inden sagen blev indgivet til retten.

Ad tiltalte *Tiltalte2*

Efter vidnernes forklaringer finder retten det ligeledes ubetænkeligt at fastslå, at tiltalte *Tiltalte2* - til trods for, at han er førtidspensionist - har deltaget aktivt i selskabets drift, herunder ved levering af olie, og at han også i forbindelse med, at bestillingerne vedrørende levering af fyringsolie i september 2013 begyndte at komme ind, har deltaget i selskabet, herunder ved at modtage flere bestillinger af fyringsolie, velvidende at fyringsolien ikke kunne leveres. Dette støttes videre af, at flere kunder har modtaget mails fra tiltalte *Tiltalte1* fra en mailkonto med mailadressen ... tilhørende tiltalte *Tiltalte2*.

Det bemærkes, at tiltalte *Tiltalte2* har modtaget størstedelen af udbyttet ved bedrageriet, til dækning af et efter hans og tiltalte *Tiltalte1*s forklaring udokumenteret lån på præcis 285.000 kr. til selskabet, og at tiltalte *Tiltalte2* derudover løbende har modtaget større pengebeløb fra tiltalte *Tiltalte1*. Han har dog også forklaret, at han i efteråret 2013 tilbød at betale beløbet tilbage til selskabet, så selskabet kunne tilbagebetale beløbet til kunderne, hvilket blev afvist af tiltalte *Tiltalte1*, da "han ville føle, at han ville bedrage sin bror, der ville miste pengene."

Tiltalte findes på denne baggrund i forening med tiltalte *Tiltalte1* at have haft til hensigt at udnytte kundernes vildfarelse til at opnå uberettiget vinding for sig selv og andre, hvorfor tiltalte findes skyldig i overtrædelse af straffelovens § 279.

Henset til forholdenes antal og det samlede besvegne beløb findes forholdet at kunne henføres under straffelovens § 286, stk. 2, og straffen passende at kunne fastsættes til fængsel i 1 år, jf. straffelovens § 286, stk. 2, jf. § 279.

Der er herved lagt vægt på, at tiltalte *Tiltalte2* i vidt omfang har ligget under for sin bror, og derfor har haft en om end ikke ubetydelig men dog mindre aktiv rolle i bedrageriet. Retten har hertil lagt vægt på den samlede vinding, som de tiltalte har opnået, og at der er tale om bedrageri overfor 37 kunder, der for en stor dels vedkommende havde opbygget et tillidsforhold til de tiltalte *Tiltalte1* og *Tiltalte2*, og hvoraf en væsentlig del har været pensionister, hvorfor det har haft væsentlig betydning for kundernes økonomi.

4 måneder af straffen skal afsnes nu. Resten af straffen skal ikke afsnes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 58, stk. 1.

Retten har herved lagt vægt på forholdets grovhed, og at tiltalte ikke har ønsket at udføre samfundstjeneste, men også at tiltalte er ustraffet og den lange efterforskningstid, der har været, inden sagen blev indgivet til retten.

Ad tiltalte *Tiltalte3*

Tiltalte *Tiltalte3* var direktør, stifter og tegningsberettiget for *Selskab1*, der havde adresse på hendes bopæl, og hun var i banken med tiltalte *Tiltalte1* for at oprette en konto, som hun havde dispositionsret over.

Udover at have deltaget i enkelte drøftelser og møder med selskabets revisor finder retten dog ikke at kunne fastslå, at hun har haft en aktiv rolle i selskabet. Retten finder derfor heller ikke med den fornødne sikkerhed at kunne fastslå, at tiltalte *Tiltalte3* på tidspunktet for, at bestillingerne vedrørende levering af fyringsolie i september 2013 begyndte at komme ind, har indset muligheden for eller accepteret, at selskabet blev brugt til begå bedrageri, hvorfor tiltalte *Tiltalte3* frifindes for overtrædelse af straffelovens § 279.

Retten finder imidlertid, at på tidspunktet, hvor beløbet på samlet 285.000 kr. blev overført til hendes konto i *Bank2* med teksten "køb af inventar" og "køb af driftsmidler", må tiltalte *Tiltalte3* have indset, at beløbet i hvert fald med overvejende sandsynlig hidrørte fra økonomisk kriminalitet.

Retten lægger herved vægt på, at virksomheden i det væsentligste blev drevet fra tiltalte *Tiltalte3*s egen adresse, at tiltalte *Tiltalte2* har forklaret, at han grundet sin sygdom i forløbet ikke har varetaget sine egne forhold, herunder økonomi, og end ikke var i stand til at holde styr på sine mailkonti. Disse forhold blev netop varetaget af de tiltalte *Tiltalte3* og *Tiltalte1*. Tiltalte *Tiltalte2*s forklaring om, at det er ham, der straks og uden tiltalte *Tiltalte3*s viden overførte pengene til sin egen konto, må derfor tilsidesættes.

På denne baggrund, og da tiltalte var direktør for det selskab i hvilket regi den strafbare handling er begået, findes tiltalte *Tiltalte3* skyldig i hæleri ved uberettiget at have skjult, opbevaret, transporteret, hjulpet til afhændelse eller på lignende måde har virket til at sikre udbyttet af bedrageriet.

Straffen findes passende at kunne fastsættes fængsel i 6 måneder, jf. straffelovens § 290, stk.2, jf. stk. I.

Retten har herved særligt lagt vægt på, at tiltalte *Tiltalte3* var stifter, direktør og tegningsberettiget i det firma, hvor hun fik overført beløbet fra.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 62 og § 63, jf. § 56, stk. I. Tiltalte skal herunder udføre samfundstjeneste i 120 timer.

Retten har lagt vægt på forholdets grovhed, men også at tiltalte er ustraffet og den lange efterforskningstid, der har været, inden sagen blev indgivet til retten.

Retsformanden tager erstatningspåstandene til følge som nedenfor bestemt og har herunder lagt vægt på, at tiltalte *Tiltalte3* er dømt for at have været med til at sikre en væsentlig del af udbyttet.

Thi kendes for ret:

Tiltalte *Tiltalte1* straffes med fængsel i 1 år og 3 måneder.

6 måneder af straffen skal afsones nu. Resten af straffen skal ikke afsones, hvis tiltalte i en prøvetid på 2 år fra endelig dom ikke begår noget strafbart.

Tiltalte *Tiltalte2* straffes med fængsel i 1 år.

4 måneder af straffen skal afsones nu. Resten af straffen skal ikke afsones, hvis tiltalte i en prøvetid på 2 år fra endelig dom ikke begår noget strafbart.

Tiltalte *Tiltalte3* straffes med fængsel i 6 måneder. Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal inden for en længstetid på 8 måneder fra endelig dom udføre ulønnet samfundstjeneste i 120 timer.
3. Tiltalte skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

De tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder salæret til hver af deres forsvarere.

De tiltalte skal in solidum inden 14 dage betale anførte beløb med procesrente fra den i parentes anførte dato til

- *Forurettede1*, ..., (29/9-16) 9.980 kr.
- *Forurettede2*, ... (11/10-16) 6.986 kr.
- *Forurettede3*, ... (11/10-16) 9.980 kr.
- *Forurettede4*, ... (29/9-16) 9.980 kr.
- *Forurettede5*, ... (15/9-16) 9.980 kr.
- *Forurettede6*, ... (22/9-16) 7.984 kr.
- *Forurettede7*, ... (15/9-16) 9.980 kr.
- *Forurettede8*, ... (22/9-16) 9.980 kr.
- *Forurettede9*, ... (22/9-16) 12.475 kr.

- *Forurettede10*, ... (10/6-16) 9.980 kr.
- *Forurettede11*, ... (11/10-16) 9.980 kr.
- *Forurettede12*, ... (21/9-16) 9.980 kr.
- *Forurettede13*, ... (11/10-16) 9.980 kr.
- *Forurettede14*, ... (21/9-16) 9.980 kr.
- *Forurettede15*, ... (21/9-16) 9.980 kr.
- *Forurettede16*, ... (21/9-16) 4.990 kr.
- *Forurettede17*, ... (21/9-16) 9.980 kr.
- *Forurettede18*, ... (21/9-16) 9.980 kr.
- *Forurettede19*, ... (29/9-16) 14.970 kr.
- *Forurettede20*, ... (11/10-16) 9.980 kr.
- *Forurettede21*, ... (21/9-16) 9.980 kr.
- *Forurettede22*, ... (21/9-16) 9.980 kr.
- *Forurettede23*, ... (21/9-16) 9.980 kr.
- *Forurettede24*, ... (21/9-16) 9.980 kr.
- *Forurettede25*, ... (21/9-16) 19.960 kr.
- *Forurettede26*, ... (21/9-16) 9.980 kr.
- *Forurettede27*, ... (20/6-16) 6.986 kr.
- *Forurettede28*, ... (29/9-16) 4.990 kr.
- *Forurettede29*, ... (22/9-16) 9.980 kr.
- *Forurettede30*, ... (22/9-16) 6.986 kr.
- *Forurettede31*, ... (22/9-16) 4.990 kr.
- *Forurettede32*, ... (22/9-16) 9.980 kr.
- *Forurettede33*, ... (22/9-16) 9.980 kr.
- *Forurettede34*, ... (11/10-16) 9.980 kr.
- *Forurettede35*, ... (7/6-16) 9.980 kr.
- *Forurettede36*, ... (29/9-16) 9.980 kr.

.....

Østre Landsrets 6. afdelings DOM

(landsdommerne Kåre Mønsted, Annette Dam Ryt-Hansen og Alexia Jensen (kst.) med domsmænd).

Dato: 19. december 2017

Rettens sagsnr.: S-2852-16

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte1*, født juni 1984, (advokat Berit Ernst, besk.), *Tiltalte2*, født september 1982, (advokat Steen Djurtoft, besk.) og *Tiltalte3*, født marts 1989, (advokat Anders Schønnemann Olesen, besk.)

Næstved Rets dom af 13. oktober 2016 (3235/2016) er anket af de tiltalte *Tiltalte1*, *Tiltalte2* og *Tiltalte3* med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har vedrørende de tiltalte *Tiltalte1* og *Tiltalte2* nedlagt påstand om skærpeelse og har vedrørende tiltalte *Tiltalte3* i overensstemmelse med landsrettens kendelse af 18. december 2017 tillige endeligt nedlagt påstand om skærpeelse.

Følgende erstatningsparter har som for byretten nedlagt påstand om, at de tiltalte solidarisk skal betale erstatning med de nedenfor angivne beløb, der påstås tillagt rente som fastsat ved byrettens dom:

<i>Forurettede1</i>	9.980 kr.
<i>Forurettede2</i>	6.986 kr.
<i>Forurettede3</i>	9.980 kr.
<i>Forurettede4</i>	9.980 kr.
<i>Forurettede5</i>	9.980 kr.
<i>Forurettede6</i>	7.984 kr.
<i>Forurettede7</i>	9.980 kr.
<i>Forurettede8</i>	9.980 kr.
<i>Forurettede9</i>	12.475 kr.
<i>Forurettede10</i>	9.980 kr.
<i>Forurettede11</i>	9.980 kr.
<i>Forurettede12</i>	9.980 kr.
<i>Forurettede13</i>	9.980 kr.
<i>Forurettede14</i>	9.980 kr.
<i>Forurettede15</i>	9.980 kr.
<i>Forurettede16</i>	4.990 kr.
<i>Forurettede17</i>	9.980 kr.
<i>Forurettede18</i>	9.980 kr.
<i>Forurettede19</i>	14.970 kr.

<i>Forurettede20</i>	9.980 kr.
<i>Forurettede21</i>	9.980 kr.
<i>Forurettede22</i>	9.980 kr.
<i>Forurettede23</i>	9.980 kr.
<i>Forurettede24</i>	9.980 kr.
<i>Forurettede25</i>	19.960 kr.
<i>Forurettede26</i>	9.980 kr.
<i>Forurettede27</i>	6.986 kr.
<i>Forurettede28</i>	4.990 kr.
<i>Forurettede29</i>	9.980 kr.
<i>Forurettede30</i>	6.986 kr.
<i>Forurettede31</i>	4.990 kr.
<i>Forurettede32</i>	9.980 kr.
<i>Forurettede33</i>	9.980 kr.
<i>Forurettede34</i>	9.980 kr.
<i>Forurettede35</i>	9.980 kr.
<i>Forurettede36</i>	9.980 kr.

De tiltalte har bestridt erstatningspligten, men hverken kravenes størrelse eller de i byrettens dom fastsatte forrentningstidspunkter.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af de tiltalte.

Der er endvidere afgivet forklaring af vidnet *Vidne12*.

De for byretten af vidnerne *Forurettede10, Forurettede5, Forurettede7, Forurettede24, Forurettede12, Vidne5, Forurettede14, Forurettede16, Forurettede17, Forurettede18, Forurettede23, Forurettede21, Forurettede22, Forurettede26, Forurettede25, Forurettede29, Forurettede30, Forurettede31, Forurettede32, Forurettede33, Forurettede6, Forurettede8, Forurettede9, Vidne6, Vidne3, Vidne4, Vidne7, Forurettede1, Forurettede19, Forurettede27, Forurettede28, Forurettede35, Forurettede36, Forurettede4, Vidne8, Vidne1, Vidne2, Vidne9, Vidne10, Forurettede13, Forurettede2, Forurettede3, Forurettede11, Forurettede34* og *Vidne11* afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

[FORKLARINGER UDELAGT]

Øvrige oplysninger i sagen

Der har for landsretten været fremlagt udskrift af en sms-besked, der den 4. oktober 2013 kl. 19.47 er sendt fra mobilnummer ... til mobilnummer ... med teksten ”Har fjernet alle 26 oliebeholdere fra din grund ub”.

Teknisk Efterforskning, Sydsjælland og Lolland-Falsters Politi har foretaget en teknisk undersøgelse af mobiltelefonen, og af rapport af 18. december 2017 fremgår bl.a.:

” ...

Tid og dato var ikke indstillet i telefonen.

Omhandlede SMS udfundet i SMS indbakken. Tidsstempler på modtagne beskeder, i denne model telefon, fås fra afsenderens teleselskab og kan ikke manipuleres.

... ”

Der er for landsretten endvidere fremlagt undersøgelsesrapport af 18. december 2017 fra Teknisk Efterforskning, Sydsjælland og Lolland-Falsters Politi vedrørende det foto af hegnet på deres tidligere bopæl, der er fremlagt af de tiltalte, og som er påført datoen 2. juni 2011. Af rapporten fremgår bl.a.:

” ...

Det er dog ikke muligt at bekræfte tidsstemplingernes rigtighed. Idet dette ældre digital kamera er en autonom enhed uden internet adgang, kan tidsindstillingerne i kameraet var sat forkert og derved vil tidsstemplingen i billedets exif data også være ukorrekte.

Det kan ikke ved efterfølgende undersøgelse af kameraet, fastlægges om tidsindstillingen, på det pågældende tidspunkt, var indstillet korrekt.

... ”

Der er for landsretten endvidere fremlagt støttebilag, der viser de mellem *Selskab1* og kunderne aftalte leveringssteder på datoerne 25., 26. og 27. september samt 1. oktober og 1. november 2013 samt en opgørelse over den tid, det ville have taget at levere fyringsolie til 24 kunder den 27. september 2013, der er udarbejdet af tiltalte *Tiltalte1*.

Personlige oplysninger

Tiltalte1 har om sine personlige forhold oplyst, at han for nylig har fået ansættelse i entreprenørvirksomheden *Virksomhed2*, hvor han skal være ansvarlig for indgåelse af aftaler. Herudover har han stadig nogle enkelte faste kunder i *Selskab6*. Han bor sammen med sin partner, og de har en lille dreng på 3 år, som de har sammen med barnets biologiske mor. Han er indstillet på at udføre samfundstjeneste og undergive sig tilsyn af Kriminalforsorgen.

Tiltalte2 har om sine personlige forhold oplyst, at han er førtidspensionist, og at han i 2016 fik et slagtilfælde og en blodprop i marts 2017. Efter blodproppen måtte han starte forfra med sin genoptræning, og han har taget på i vægt og lider meget af træthed. På denne baggrund føler han sig ikke i stand til at udføre samfundstjeneste.

Tiltalte3 har om sine personlige forhold oplyst, at hun bliver færdig som sygeplejerske i januar 2019. Det er hendes plan at læse videre til læge. Hun er indstillet på at undergive sig tilsyn af Kriminalforsorgen og på at udføre samfundstjeneste.

Landsrettens begrundelse og resultat

Det lægges som ubestridt til grund, at *Selskab1* i august og september 2013 modtog bestilling af i alt 36.150 liter fyringsolie fra 37 kunder, og at selskabet modtog forudbetaling fra disse kunder med i alt 360.777 kr., samt at der ikke som aftalt i perioden fra den 25. september til den 1. november 2013 blev leveret fyringsolie til kunderne.

Af de grunde, der er anført af byretten, lægges det til grund, at det uanset de registrerede selskabsoplysninger reelt var *Tiltalte1*, der var ansvarlig for den daglige drift af selskabet. Efter vidneforklaringerne lægges det endvidere til grund, at *Tiltalte2* også tog imod flere bestillinger og leverede fyringsolie enten sammen med *Tiltalte1* eller alene.

Efter bevisførelsen lægges det samtidig til grund, at *Tiltalte3*, der var registreret som stifter af og direktør i selskabet, var med i banken i forbindelse med, at der blev oprettet en konto for selskabet, hvilken konto hun efter tegningsreglen kunne disponere over, og at hun deltog i stiftelsesmødet med *Tiltalte1* og revisor *Vidne1*.

Vedrørende *Tiltalte1* og *Tiltalte2*

Landsretten tilsidesætter de tiltalte *Tiltalte1* og *Tiltalte2*s forklaringer om, at de havde til hensigt at levere den mængde fyringsolie, som *Selskab1* tog imod bestilling af og modtog forudbetaling for i august og september 2013, men at den olie, de skulle bruge til levering blev stjålet fra *Tiltalte2*s bopæl, som utroværdige og usandsynlige.

Landsretten har herved blandt andet lægt vægt på, at *Selskab1* i september 2013 ændrede betalingsbetingelser, således at der modsat tidligere skulle ske forudbetaling tre dage inden levering, og at *Tiltalte1* henholdsvis den 25. september og 2. oktober 2013 tømte *Selskab1*'s konto i stedet for enten at tilbagebetale købesummen til de kunder, der havde betalt for, men ikke fik leveret fyringsolie, eller at tage skridt til at indkøbe olie til brug for opfyldelse af leveringsforpligtelserne overfor kunderne.

Der er endvidere lagt vægt på, at *Selskab3*, der i 2013 leverede 24.000 liter fyringsolie til *Selskab1*, sidst leverede fyringsolie til selskabet den 15. februar 2013, og at *Selskab2* den 4. oktober 2012 sidst havde leveret 22.000 liter fyringsolie til tanken i *By1* sammenholdt med, at der i følge *Selskab1*'s periodebalance for perioden fra den 1. oktober 2012 til den 31. december 2012 ikke var registreret noget varelager, og at langt de fleste kunder har forklaret, at de også i perioden før september 2013 købte fyringsolie hos *Selskab1*.

Herudover har landsretten lagt vægt på de uoverensstemmelser, der er mellem *Tiltalte1*s forklaring om, at 30.000 liter olie fra *Selskab2* blev samlet på *Tiltalte2*s bopæl fire til fem måneder førend, at tyveriet fandt sted og *Vidne2* forklaring om, at den fyringsolie, som blev opbevaret på hans bopæl, blev flyttet til *Tiltalte2*s bopæl, hvor de blev stablet, i løbet af december måned 2012, samt *Tiltalte2*s forklaring om, at alle oliebeholdere blev samlet på hans bopæl i løbet af sommeren 2013.

Af de af byretten anførte grunde tiltrædes det derudover, at det må det anses for usandsynligt, at naboerne *Vidne3* og *Vidne4* ikke på noget tidspunkt i en periode på op til flere måneder uanset om der var opsat et hegn rundt om en del af terrassen eller ej skulle have bemærket, at der blev opbevaret en så stor mængde fyringsolie på terrassen.

Henset til placeringen af indkørslen på ejendommen *Adresse1* i Faxe og mængden af fyringsolie, der skulle være stjålet fra ejendommen, der er beliggende midt i et parcelhuskvarter, finder landsretten det endvidere usandsynligt, at tyveri af 30.000 liter fyringsolie og efterfølgende bortkørsel af et stort antal oliebeholdere skulle være sket uden, at nogen af naboerne havde bemærket det.

Landsretten har tillige lagt vægt på, at *Tiltalte1* den 25. september 2013 alene anmeldte tyveri af 4.000 liter fyringsolie, og at der samme dag fra *Selskab1*'s konto blev hævet i alt 285.000 kr., der blev overført til først *Tiltalte3*s og derefter til *Tiltalte2*s konto, hvorfra beløbet straks blev hævet ved flere automatudbetalinger på hver 20.000 kr., samt at der ikke er fremlagt nogen form for dokumentation for, at betalingerne til *Tiltalte2* var afdrag på gæld.

Endelig har landsretten lagt vægt på, at det forekommer usandsynligt, at de tiltalte under de givne omstændigheder den 27. september 2013 skulle have haft reel mulighed for at levere 24.000 liters fyringsolie indenfor de med kunderne aftalte leveringstidspunkter.

På denne baggrund tiltræder landsretten, at både *Tiltalte1* og *Tiltalte2* på det tidspunkt, hvor de tog imod bestillingerne og forudbetalingerne, vidste, at de ikke ville være i stand til at levere fyringsolien, og at de derved for at skaffe sig uberettiget vinding retsstridigt udnyttede kundernes vildfarelse og bestemte dem til en handling, der medførte, at kunderne blev påført et formuetab.

Landsretten tiltræder herefter, at de tiltalte *Tiltalte1* og *Tiltalte2* er fundet skyldige i bedrageri efter anklageskriftet.

Henset til forholdenes karakter og antal, det samlede beløb samt at forholdet er udført af de tiltalte *Tiltalte1* og *Tiltalte2* i forening, tiltræder landsretten, at forholdet er henført under straffelovens § 286, stk. 2.

Straffen vedrørende de tiltalte *Tiltalte1* og *Tiltalte2* findes henset til forholdets karakter, det unddragne beløb og den rolle, som de tiltalte hver i sær har haft i bedrageriet, passende udmålt.

Efter forholdets karakter og grovhed, men også henset til den lange sagsbehandlingstid og tiltalte *Tiltalte1*s gode personlige forhold, tiltrædes det, at 6 måneder af den straf på fængsel i 1 år og 3 måneder, som *Tiltalte1* er idømt, skal afsones nu. Der er således heller ikke for landsretten udarbejdet en § 808 undersøgelse, og landsretten har ikke alene på baggrund af *Tiltalte1*s forklaring herom fundet det tilstrækkeligt godtgjort, at han har evne og vilje til at udføre samfundstjeneste. Landsretten har derfor ikke fundet grundlag for at gøre straffen helt eller yderligere betinget med vilkår om samfundstjeneste.

Det tiltrædes efter forholdets karakter og grovhed, men også henset til den lange sagsbehandlingstid og tiltaltes personlige forhold, at 4 måneder af den straf på fængsel i 1 år, som *Tiltalte2* er idømt, skal afsones nu. Af de af byretten anførte grunde tiltrædes det, at straffen ikke er gjort helt eller yderligere betinget med vilkår om samfundstjeneste.

Vedrørende *Tiltalte3*

Også efter bevisførelsen for landsretten findes *Tiltalte3* af de grunde, der er anført af byretten, skyldig i hæleri i overensstemmelse med byrettens bevisresultat.

Det tiltrædes, at forholdet henset til den opnåede vinding og forholdets karakter er henført under straffelovens § 290, stk. 2, jf. stk. 1.

4 voterende udtaler:

Henset til forholdets karakter og i øvrigt af de grunde, der er anført af byretten, finder vi straffen vedrørende tiltalte *Tiltalte3* for passende udmålt.

2 voterende udtaler:

Henset til forholdets karakter og grovhed finder vi, at straffen skal forhøjes til fængsel i 8 måneder.

Efter stemmeflertallet tiltræder landsretten, at straffen vedrørende tiltalte *Tiltalte3* er udmålt til fængsel i 6 måneder.

Alle voterende tiltræder, at straffen er gjort betinget med vilkår, herunder om samfundstjeneste, som fastsat af byretten.

Erstatning

Af de grunde, der er anført af byretten, tiltræder de juridiske dommere, at de tiltalte solidarisk skal betale erstatning til erstatningsparterne med de beløb og den forrentning, der fremgår af dommen.

Landsretten stadfæster herefter dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod *Tiltalte1*, *Tiltalte2* og *Tiltalte3* stadfæstes.

De tiltalte skal betale de dem hver i sær vedrørende sagsomkostninger for landsretten.