

Statsadvokaten for
Midt- Vest- og Sydøstjylland
Sct. Mogens Gade 8
8800 Viborg

J. nr. SA5-2010-6273-0009

UDSKRIFT

af

DOMBOGEN FOR VESTRE LANDSRET

DOM

afsagt den 7. juli 2010 af Vestre Landsrets 4. afdeling (dommerne Elisabeth Mejnertz, Fabrin og Birte Wirnfeldt (kst.) med domsmænd) i ankesag
V.L. S-0564-10

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nr.

(advokat Kåre Pihlmann, København)

Retten i Herning har den 4. marts 2010 afsagt dom i 1. instans (7-182/2010).

Påstande

Tiltalte T har påstået frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse også i tiltalens forhold 1 a og i øvrigt skær-
pelse.

Anklagemyndigheden har for landsretten berigtiget tiltalen, således, at der i forhold 1 b
mellem ordene "bevilliget" og "den 1. december 2007" indføres ordet "før".

Supplerende oplysninger

Udlændingesservice har den 23. april 2010 afgivet følgende supplerende udtalelse:

"...

Det fremgår af sagen, at
har søgt om asyl i Danmark.

T

den 15. januar 2010

Statsadvokaten for Midt-, Vest- og Sydøstjylland har anmodet om en udtalelse om, hvorvidt asylansøgningen giver anledning til ændringer i den af Udlændingesservice afgivne udtalelse af 28. januar 2010.

Udlændingesservice kan oplyse, at asylsagen endnu er ikke færdigbehandlet, og at T har ret til at blive i Danmark under sagens behandling (processuelt ophold). Processuelt ophold er imidlertid ikke lovligt ophold i udvisningsbestemmelsernes forstand.

Selv om T er blevet udvist ved dom, kan han således ikke udsendes af Danmark, før asylsagen er endelig afgjort.

Såfremt Udlændingesservice eller Flygtningenævnet måtte meddele T opholdstilladelse efter udlændingelovens § 7, bortfalder det af retten idømte indrejseforbud, jf. udlændingelovens § 32, stk. 6.

Udlændingesservice kan i øvrigt i det hele henholde sig til udtalelsen af 28. januar 2010 og kan således fortsat tiltræde, at T udvises af Danmark med indrejseforbud.

...”

Forklaringer

Der er for landsretten afgivet forklaring af tiltalte. Der er endvidere afgivet forklaring af

vidnerne V₇, V₁, V₂, V₈,
V₆, V₉, V₁₁, V₃
og V₄, der for landsretten i det væsentlige har forklaret som i 1. instans.

Tiltalte har forklaret om forhold 1 a, at han den 26. september 2007 oprettede en konto i A. Det var en lønkonto. Han havde da underskrevet en ansættelseskontrakt med N og ventede på at få sin arbejdstilladelse, hvilket banken var bekendt med. Banken skulle finansiere hans rejser, husleje, tøj og flytning mv. Han tiltrådte stillingen hos N vistnok den 10. oktober 2007, nemlig dagen efter at han havde fået sin arbejdstilladelse. Han oplyste ikke dengang N om, hvor hans løn skulle indsættes. Dette skete først senere, og det blev i B hvor han havde oprettet en konto den 2. oktober 2007, jf. forhold 1 b. B kaldte det en lønkonto. På grund af de dårlige transportmuligheder omkring B besluttede han at købe en bil, og da han ikke kunne oprette et billån i A, oprettede han en konto i B. Han opfattede denne konto som et billån, selv om B kaldte det en lønkonto.

~~A~~ havde givet ham kredit på op til 50.000 kr. Han skulle nok sørge for at betale sin gæld, uanset hvor hans løn gik ind. Han havde boet uden arbejde i Danmark siden efteråret 2006 og havde klaret sig med midler fra Canada, hvorfra han fortsat kunne få overført beløb. Han fik hver tredje måned kontoudtog fra ~~A~~ og sørgede for at holde sig under kreditmaksimum. Han betalte ind til ~~B~~ og nedbragte gælden her fra 68.000 kr. til 0 med 20.000 kr. ad gangen. Han betalte sideløbende sin husleje.

Den 17. oktober 2007 oprettede han en konto i ~~C~~ jf. forhold 1 c, for han havde da fået den gode nyhed fra ~~O~~ at han ville blive ansat dér. Han ønskede ikke, at ~~A~~ og ~~B~~ skulle få kendskab til hans kommende job. Banken orienterede ham om dens produkter, og han tog, hvad han kunne få.

Den 2. november 2007 oprettede han, jf. forhold 1 d, en konto i ~~D~~ fordi det ikke er ulovligt i Danmark at have flere bankkonti. Han ville gerne have en sådan konto til disposition til rejseudgifter og til at indsætte penge på. Banken sagde fra begyndelsen, at han ikke kunne få et visakort og et mastercard. Han kunne kun få et "maestro-card", og det var han tilfreds med.

Den 7. november 2007 oprettede han, jf. forhold 1 e, en konto i ~~E~~. I alle bankerne viste han sit pas, sin arbejdstilladelse samt sin arbejdskontrakt. Han viste her sin arbejdskontrakt fra ~~N~~, hvoraf det jo fremgik, at han var ansat i yderligere to uger – selv om han var blevet opsagt samme dag om formiddagen. Han oprettede kontoen, fordi det ikke er ulovligt at have flere bankkonti, og fordi han ville lukke kontiene i ~~A~~ og ~~B~~ når hans ansættelse hos ~~N~~ ophørte.

Den 9. november 2007 henvendte han sig, jf. forhold 1 f, i ~~F~~ for at oprette en konto, hvilket han fik telefonisk accept af et par uger senere. Da havde han ikke længere brug for kontoen i ~~D~~ fordi han skulle arbejde i ~~H~~. Han brugte fortsat ~~N~~-kontrakten indtil den 21. november 2007, hvor han fik ~~O~~ kontrakten, der indebar en lønforhøjelse.

Den 12. november 2007 oprettede han, jf. forhold 1 g, en konto i ~~G~~ for der er ingen grund til ikke at shoppe rundt for at få en god bankkonto. Han lukkede sine konti hen ad vejen, og kun få af bankerne har haft tab.

Han oprettede også konti i de banker, der er anført i forhold 1 h, og i samt forsøgte at oprette en konto som anført i forhold 1 j. Det var på bankens forslag, at han flyttede fra F (forhold 1 f) til samme bank i J (forhold 1 j), hvor han kunne blive serviceret bedre.

En del af de beløb, der er hævet på hans konti, er ikke hævet af ham. Han mistede 3-4 gange sit kort, men ringede eller mailede straks til bankerne for at få spærret kortene. Som anført i hans mail af 29. januar 2008 (ekstraktens side 252) henvendte han sig til V5 i F herom. Mailen blev besvaret af hende omkring fem dage senere. Han mailede til hende igen den 5. februar 2008 (ekstraktens side 251). Han skrev også til F som anført i hans mail af 17. april 2008 (ekstraktens side 285) Muligvis skrev han også yderligere mails til F. Han mistede også kort til E og G. I et af tilfældene mistede han sit kort, mens han var i bad. Han har hævet beløb med det sidste af de to mastercards, han fik af B.

Som anført i politirapporten af 12. december 2008, bilag A-11 (ekstraktens side 184) har han modtaget løn fra O, og han har modtaget refusion af rejseudgifter til en jobsamtale hos Q. Han ved ikke, hvorfor det her også er anført, at han skulle have modtaget løn fra K, L og R.

Da han købte bil, tilbød bilforhandleren i U ham et billån, hvis vilkår han dog ikke brød sig om. Han udbetalte 20% af købsprisen på 128.000 kr. for at reservere bilen. På grund af begrænsningerne i hæveretten tog han efter aftale med forhandleren hen på Casino V, hvor han kunne hæve penge til bilen. Han husker ikke at skulle have brugt penge på et kasino i U, men han har et par gange været på kasino i U. Som anført i kontoudskriften fra A (ekstraktens side 54-55) blev der den 26. oktober 2007 indsat 136.000 kr. fra et billån og samme dag udstedt en check på 128.000 kr. til at betale forhandleren hos S i U for den pågældende bil, som han skulle bruge til at køre til arbejde i.

Indbetalingerne på hans konti stammer blandt andet fra overførsler fra hans opsparing i U, således som det blandt andet fremgår af en række nu fremlagte bilag om overførsler til ham den 27. januar 2007 på 6.000 kr., den 21. marts 2007 på 1.000 kr., den 6. april 2007 på 1.500 kr., den 14. december 2007 på 1.000 kr., den 30. maj 2008

på 6.000 kr., den 1. oktober 2008 på 3.000 kr. og den 5. november 2008 på 6.000 svenske kr. Han har haft mange flere bilag om overførsler, men de er mistet. Han kunne få overført alle de midler fra sin familie i Canada, som han ønskede.

Han var ansat hos N i henhold til ansættelseskontrakten (ekstraktens side 106-108), således at der i prøvetiden var 14 dages opsigelse, hvorunder han ville få løn.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han efter sagens afslutning vil finde sig en ny lejlighed i Københavns-området. Hans familie, der består af hans kone og datter, kommer fra Canada i næste uge og vil være hos ham i hvert fald hen over sommeren. Det bliver let for ham at få nyt arbejde, måske hos eller , da hans kvalifikationer er meget efterspurgt. Hvis han udvises til Egypten, frygter han tortur, hvilket han tidligere har været udsat for i 3 måneder. Hans politiske holdninger og religiøse opfattelse som kristen-kopter stemmer ikke med indstillingerne i Egypten.

A har supplerende forklaret om forhold 1 a, at den konto, som tiltalte oprettede, var en lønkonto. Ansættelsesbeviset fra N skulle bruges, for at banken kunne være sikker på, at der ville komme løn ind. Dette blev aftalt med tiltalte. Der var ikke tale om, at det skulle være et "lån" på 50.000 kr. Dette var tiltalte klar over. Banken fik ingen forklaring på, hvorfor der ikke kom løn ind. Kreditkontrakttillægget (ekstraktens side 26-29) blev oprettet på baggrund af tiltaltes ønske om at få samlet sin kredit på 1 konto, og således at han kun havde et visakort. Banken har et godt samarbejde med N og vil gerne hjælpe denne virksomheds udenlandske ansatte. Tiltalte var ikke anført i RKI, men var efter det oplyste også lige ankommet til landet. Udover forevisning af pas og ansættelsesbevis foretog banken ikke yderligere kreditundersøgelser. Nogle af indbetalingerne fandt ikke sted i afdelingen i

— V har supplerende forklaret om forhold 1 b, at det var en forudsætning, at der skulle gå løn ind på kontoen. Tiltalte ønskede, at der var en kreditmulighed. Maksimum på 40.000 kr. blev aldrig forhøjet. Indbetalingerne skete typisk kontant ved en kasse i en af bankens afdelinger. Det ville som regel stå anført på udskriften, hvis der var tale om en check. Det var vidnets kollega der havde telefonisk kontakt med tiltalte i anledning af overtrækket. Der gik en rykkerprocedure i gang efter den store hævning på knap 98.000 kr. fra mastercardet. Hun husker ikke nu noget nærmere om overførslen på 136.000 kr. den 26. oktober 2007 (ekstraktens side 54), men det er rigtigt, at der på et tids-

punkt blev bevilget et billån mod pant i bilen. Forevist 3 indbetalingsbilag har vidnet bekræftet, at der blandt andet er indbetalt 3 gange 3.500 kr. på kontoen.

√₂ har supplerende forklaret om forhold 1 c, at det blev aftalt, at der skulle gå løn ind på kontoen, men det skete ikke. Der gik nogen tid, inden dette blev opdaget. Der kan laves overtræk med et dankort, men banken havde afslået tiltaltes anmodning om at opnå kredit. Tiltalte var klar over, at han ikke måtte overtrække. Hun kan huske, at dankortreglerne blev udleveret til tiltalte på engelsk. Det var især vidnets leder, der havde dialogen med tiltalte. Så vidt hun husker, opstod overtrækkene ved hævnninger i pengeautomater og på kasinoer.

Det er rigtigt som anført i afhøringsrapport af 2. september 2008, side 2 (ekstraktens side 77), linie 12-15 og i sidste afsnit, at tiltalte efter kortets aktivering den 25. oktober 2007 blandt andet havde et massivt træk på kontoen den 14.-15. november 2007, således at der den 15. november 2007 var et overtræk på 23.000 kr., samt at han blev bedt om at få kontoen bragt i plus, hvilket han rent faktisk gjorde den 21. november 2007, samt at han ikke fik visa-dankortet igen, men i stedet fik et visa-electronic kort, der kun kan bruges, hvis der er penge på kontoen. Hende bekendt blev der ikke iværksat en inkassosag mod tiltalte, inden han dækkede overtrækket ind.

√₈ har supplerende forklaret om forhold 1 d, at tiltalte bad om at få en lønkonto, så det var forventningen, at der ville gå løn ind. Banken afslog i overensstemmelse med sin politik over for nye kunder at udstede mastercard og dankort. Det var et stærkt ønske hos tiltalte at få disse kreditkort, men han tog afslaget pænt og høfligt. Banken reagerede ikke på, at der først gik løn ind på kontoen i slutningen af februar 2008. D har ikke politianmeldt tiltalte.

√₆ har supplerende forklaret, at de pågældende medarbejdere, der har rejseaktivitet, får skriftlig og mundtlig information af den pågældende leder om, hvad kreditkortet må bruges til, herunder at det ikke må bruges til private formål. Afdelingslederen har i dag oplyst hende om, at dette også blev indskærpet over for tiltalte. Tiltalte brugte kortet på kasinoer den 30. oktober, 2. november og 3. november 2007 med beløbene 10.400 kr., 10.400 kr. og 2 gange 10.300 kr. På baggrund heraf blev tiltalte bortvist, dvs. uden ret til løn i en opsigelsesperiode, og dette blev han gjort bekendt med under bortvisningssamtalen.

√₉ har supplerende forklaret om forhold 1 e, at kontoen blev oprettet om eftermiddagen den 7. november 2007. Det var en forudsætning, at der skulle gå løn ind, og tiltalte foreviste da også en ansættelseskontrakt og sagde, at der skulle gå løn ind. Der blev ikke foretaget yderligere kreditvurdering. Tiltalte spurgte efter et mastercard, som han dog ikke fik. Hun spærrede dankortet den 26. november 2007 og kunne konstatere, at der dagen efter blev trukket flere beløb. Tiltalte sagde, at han ikke syntes, at han havde brugt kortet så meget, som hun oplyste, men han sagde ikke noget om, at kortet skulle være mistet. Hun kender ikke til, om banken har sendt kontoudskrifter til tiltalte, hvis gæld til banken nu udgør 150.023,76 kr.

√₁₁ har supplerende forklaret om forhold 1 j, at tiltalte vist allerede havde en konto uden kreditmulighed i en anden af bankens afdelinger og ønskede at få en ny type konto. Det var tiltalte, der ønskede et kort med kreditmulighed. Hun husker ikke, om hun blot afslog, eller om hun bad om at få yderligere oplysninger. Tiltalte blev en lille smule sur på hende, men blev ikke aggressiv.

√₃ har supplerende forklaret om forhold 1 g, at det var bankens forventning, at der skulle gå løn ind på kontoen. Tiltalte bad om at få en lønkonto. Med et visadankort kan man overtrække kontoen, men udviklingen for nye kunder følges nøje. Tiltalte bad om at få et mastercard. Der blev ikke foretaget nogen særlig kreditvurdering. Banken antog, at tiltalte havde en god stilling hos N. Det vakte mistanke, at tiltalte tidligt havde betydelige forbrug på især kasinoer. Under vidnets besøg hos tiltalte var denne totalt afvisende, og det lykkedes ikke at få kortene udleveret. Vidnet sørgede for, at kortene blev spærret. Han kan ikke på det foreliggende grundlag fastslå, hvorledes indbetalingerne på 20.000, 4.000 og 7.000 kr. den 22. november 2007 er sket, men han antager, at det var kontant. Indbetalingen af 5.000 kr. den foregående dag skete kontant, hvilket fremgår af bankens videoovervågning.

√₄ har supplerende forklaret om forhold 1 h, at han ikke længere er ansat i tt. Banken havde en forventning om, at der indgik løn på kontoen, men dette er ikke noget, som banken gør noget nærmere ved, hvis kontoen ikke overtrækkes. Tiltalte sagde, at han var i færd med at søge andet arbejde. Under mødet med tiltalte vidste vidnet, at tiltalte havde hævet 5.500 kr. Vidnet kunne ikke rigtigt forstå, hvorfor tiltalte ønskede et mastercard, når han allerede havde dette i en anden bank, og tiltalte ville ikke

overflytte engagementet dér til ~~TT~~ Tiltalte sagde, at han kom fra Canada, og her var det meget almindeligt at have kort i flere pengeinstitutter. Det blev gjort klart for tiltalte, at kontoen ikke måtte overtrækkes.

Landsrettens begrundelse og resultat

Forhold 1 a:

Byrettens beskrivelse af de faktiske omstændigheder i forbindelse med oprettelsen af kontoen i ~~A~~ , tiltaltes arbejdsmæssige forhold tiltrædes.

Uanset at tiltalte udnyttede det bevilgede kreditmaksimum på 50.000 kr. fuldt ud og allerede 6 dage efter kontooprettelsen åbnede en ny konto i ~~B~~ er det ikke bevist, at tiltalte også allerede den 26. september 2007 vidste eller bestemt formodede, at han ville påføre ~~A~~ tab eller risiko herfor.

Det tiltrædes derfor, at tiltalte er frifundet for bedrageri i dette forhold, og det tiltrædes ligeledes, at der ikke, som tiltalen er udformet, er grundlag for at finde ham skyldig i mandatsvig.

Forhold 1 b:

Tiltalte har heller ikke for landsretten afgivet nogen troværdig forklaring på, hvorfor han kun 6 dage efter oprettelsen af lønkontoen i ~~A~~ . også åbnede en lønkonto i ~~B~~ . Herefter, og i øvrigt af de grunde, der er anført af byretten, tiltrædes det, at tiltalte er fundet skyldig i dette forhold.

Forhold 1 c – 1 j:

Tiltaltes forklaring om, at andre har benyttet hans kort, er ikke bestyrket af andre omstændigheder. Det kan herunder efter ~~V₂ l₅~~ ...' vidneforklaring lægges til grund, at tiltalte i forhold 1 c rejste indsigelser mod en hævning, men at en videooptagelse godtgjorde, at den var foretaget af ham selv. Det kan endvidere efter ~~V₉ l₅~~ vidneforklaring lægges til grund, at tiltalte i forhold 1 e ikke over for ~~E~~ gjorde gældende, at han havde mistet sit kort. Landsretten tiltræder, at det foreliggende misbrugsmønster med hensyn til hvilke steder, hævningsne har fundet sted, bestyrker, at kortene ikke er anvendt af andre end tiltalte.

Landsretten finder endvidere ikke, at tiltaltes forklaring om, at han kunne få overført ubegrænsede midler fra Canada, er bestyrket. Det bemærkes således, at de gældsforhold, der i henhold til tiltalen i hele forhold 1 er opstået, ikke siden er nedbragt. Det kan over for det, der i øvrigt er anført, endvidere ikke tillægges betydning, at der løbende også er indsat nogle beløb på de pågældende konti, idet disse indsættelser samlet set kun i meget ringe grad dækkede de oparbejdede gældsposter.

Det tilføjes, at da tiltalte den 6. december 2007 i forhold 1 i oprettede sin niende konto i ni forskellige pengeinstitutter, havde han i løbet af 2 måneder og 10 dage allerede oparbejdet en samlet gæld på over 250.000 kr.

Med disse bemærkninger og i øvrigt af de grunde, som byretten har anført, tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, at tiltalte er fundet skyldig som sket også i disse otte forhold.

Straffen:

Af de grunde, der er anført af byretten, tiltrædes det, at forholdene samlet er henført under straffelovens § 286, stk. 2, jf. til dels § 21 som sket, og straffen er, navnlig på baggrund af de fuldbyrdede forholds værdi, sammenholdt med de fem forsøgsforhold og forholdenes systematiske karakter, passende udmålt. Der er efter sagens karakter og omfang ikke grundlag for at gøre nogen del af straffen betinget.

Udvisningsspørgsmålet:

Ligeledes af de grunde, der er anført af byretten, tiltrædes det, at udvisningspåstanden er taget til følge, idet indrejseforbuddets varighed dog under hensyn til længden af den idømte straf forlænges til 10 år, således at udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 3, citeres i stedet for samme bestemmelses nr. 2. I denne forbindelse bemærkes, at ved lov nr. 486 af 12. juni 2009 blev den pågældende bestemmelse ændret med ikrafttræden den 1. juli 2009, således at indrejseforbuddets varighed blev forlænget fra 10 år til 12 år, men det fremgår af § 2, stk. 2 i ændringsloven, at for lovovertrædelser begået før lovens ikrafttræden finder de hidtil gældende regler anvendelse.

Udlændingelovens § 49, stk. 1, citeres i stedet for samme bestemmelses stk. 2.

Erstatning:

De juridiske dommere tiltræder dommens bestemmelser om erstatning.

Landsretten stadfæster derfor dommen med den ændring, at indrejseforbuddets varighed forlænges til 10 år.

Tiltalte har fortsat været frihedsberøvet under anken.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes med den ændring, at indrejseforbuddets varighed forlænges til 10 år.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Elisabeth Mejnertz

Fabrin

Birte Wirnfeldt

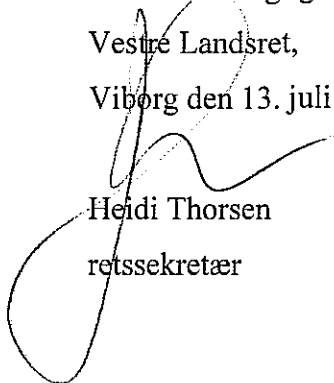
(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 13. juli 2010


Heidi Thorsen
retssekretær



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 4. marts 2010

Rettens nr. 7-182/2010
Politiets nr. 4100-76145-0001-09

Anklagemyndigheden
mod

T
cpr-nummer

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 18. januar 2010.

T ... er tiltalt for overtrædelse af:

1.

bedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2, til dels jf. § 21, ved i perioden 26. september 2007 til februar 2008 svigagtigt at have åbnet eller forsøgt at åbne lønkonti og få udleveret visa-dankort og mastercard i nedenstående pengeinstitutter for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, idet han fremkaldte og udnyttede, eller forsøgte at fremkalde og udnytte, den vildfarelse hos pengeinstitutterne, at han havde både vilje og evne til at betale ethvert træk på de omhandlede konti, hvilket ikke var tilfældet, idet han

- a. Han den 26. september 2007 henvendte sig i A, hvor han forsøgte at få oprettet et mastercard, og hvor han fik oprettet en lønkonto med visa-dankort med en kredit på 50.000 kr., som han udnyttede fuldt ud, hvorved A blev påført et tab på 50.000 kr.
- b. Han den 2. oktober 2007 henvendte sig til B, hvor han straks fik oprettet en lønkonto med visa-dankort med en kredit på 40.000 kr., som han efterfølgende udnyttede med 41.221 kr., og hvor han anmodede om et mastercard, som han fik bevilliget den 1. december 2007 med en kredit på 50.000 kr., og som han efterfølgende trak 97.751 kr. på, hvorved B blev påført et tab på samlet 147.851 kr.
- c. Han den 17. oktober 2007 henvendte sig til C

- ..., hvor han fik oprettet en lønkonto med tilhørende visa-dankort.
- d. Han den 2. november 2007 henvendte sig i **D** ..., hvor han fik oprettet en lønkonto, og hvor han forsøgte at få udleveret visa-dankort og mastercard.
- e. Han den 7. november 2007 efter kl. 15.30 henvendte sig i **E** ..., hvor han foreviste ansættelseskontrakt fra **N** ... på trods af, at han var blevet bortvist fra virksomheden ..., hvorved han fik oprettet en lønkonto med tilhørende visa-dankort, som han efterfølgende overtrak med 92.385,57 kr., hvorved **E** ... blev påført et tab på 92.385,57 kr.
- f. Han den 9. november 2007 henvendte sig i **F** ..., hvor han oplyste, at han var ansat som kvalitetsingeniør på trods af, at han var blevet bortvist fra den 7. november 2007, hvorved han fik oprettet en lønkonto, ligesom han forsøgte at få udleveret visa-dankort og mastercard,
- g. Han den 12. november 2007 henvendte sig i **G** ..., hvor han foreviste ansættelseskontrakt fra **N** ... på trods af, at han var blevet bortvist fra **N** ... november 2007, hvorved han fik oprettet en lønkonto med tilhørende visa-dankort, som han efterfølgende overtrak med 23.764,56 kr., ligesom han kort efter den 12. november 2007 bestilte og fik udleveret et mastercard, alt hvorved **G** ... led et tab på 23.764,56 kr.
- h. Han den 20. november 2007 henvendte sig i **H** ..., hvor han foreviste ansættelseskontrakt fra **N** ... på trods af, at han var blevet bortvist fra **N** ... den 7. november 2007, hvorved han fik oprettet en lønkonto med tilhørende visa-dankort, ligesom han forsøgte at få udleveret et mastercard.
- i. Han den 6. december 2007 henvendte sig i **I** ..., og hvor han straks fik oprettet en lønkonto med visa-dankort med en kredit på 40.000 kr., og hvor han anmodede om et mastercard, som han efterfølgende fik bevilget, hvorefter han samlet trak 238.619 kr. på kontoen, hvorved **I** ... blev påført et tab på dette beløb.
- j. Han den 6. eller 7. februar 2008 henvendte sig til **J** ..., hvor han forsøgte at få udleveret et visa-dankort.

2.

Udlændingelovens § 59, stk. 2, til dels jf. § 21 ved at have taget arbejde i Danmark på trods af, at han ikke havde den fornødne arbejdstilladelse, idet han

a. I perioden 6. maj til den 24. maj 2008 arbejdede som køkkenleder i

K

b. I perioden 7. juli 2008 til 27. juli 2008 arbejdede som køkkenmedhjælper i

L

c. -

d. Fra den 6. oktober 2008 til den 21. november 2008 arbejdede som køkkenmedhjælper i

M

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om frihedsstraf.

Der nedlægges påstand om udvisning, jf. udlændingelovens § 49, stk. 2, jf. § 22, nr. 6, med indrejseforbud i 6 år, jf. § 32, stk. 2, nr. 2.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Tiltalte, T har ikke afgivet forklaring.

Va har som vidne forklaret, at hun er ansat i B. Det er korrekt, at hun har talt med tiltalte i forbindelse med oprettelse af en konto. Han havde pas og en ansættelseskontrakt fra N med til mødet. Der blev oprettet en almindelig lønkonto. Hun husker ikke, om kontoen blev oprettet med kredit med det sammen, men der blev tilknyttet kredit. De bestilte kort til tiltalte samme dag. Hun huskede ikke, om der straks blev bestilt Visa Dankort og Master Card. Det er ikke muligt at lave overtræk med et Visa Elektron. Det skal nok passe, at det var et Visa Dankort, der blev bestilt, da kontoen blev oprettet. Kreditten på kontoen var 40.000 kr. Der ville komme løn fra N. Der gik også løn ind 1 eller 2 gange. På et tidspunkt fik tiltalte Master Card. Det kan godt passe, at det var den 1. december 2007. Tiltalte oplyste ikke om nogen ændringer i forhold til hans ansættelse, da han bestilte Master Cardet. Efter overtrækket blev kontoen spærret og tiltalte fik et Visa Elektron. Overtrækket kom hurtigt over en kort periode. Der var kontakt med tiltalte efter overtrækket. Efterfølgende blev

der afholdt et møde med tiltalte om overtrækket. Det er vidnet og hendes kollega [redacted], der har haft kontakt med tiltalte. Vidnet så tiltaltes pas i forbindelse med oprettelse af kontoen.

Foreholdt forhold 2, bilag 5 og 6 forklarede vidnet, at hun ikke husker, om det var hende, der bestilte kortene og lavede blanketterne. Blanketten i forhold 2, bilag 5 er formentlig udsendt til underskrift. Blanketten i forhold 2, bilag 6 er underskrevet for vidnet i forbindelse med oprettelsen af kontoen.

Foreholdt forhold 2, bilag 8 forklarede vidnet, at hun ikke mindes at have set denne ansættelseskontrakt.

Vidnet forklarede, at hun mener, at hun sidst havde kontakt med tiltalte i december 2007 eller januar 2008. Vidnet har ikke overblik over kontoens aktuelle saldo. Den er overgået til inkassoafdelingen.

På spørgsmål fra forsvareren forklarede vidnet, at hun var bankrådgiver for tiltalte. Der var et sagsomslag på tiltaltes sag, men hun mener, at hun nok har skrevet det meste ind i systemet. Hun kan ikke udelukke, at hun har skrevet notater, der ligger i omslaget. Sagsomslaget gik videre med til inkasso. Vidnet har ikke haft mulighed for at kunne kigge i papirerne som forberedelse til retsmødet. Foreholdt forhold 2, bilag 5 bekræftede vidnet, at tiltalte nok har underskrevet bestillingen den 4. oktober, og at [redacted] har modtaget blanketten fra tiltalte den 8. oktober. Herefter er Master Cardet bestilt. Der går ca. 14 dage før kunden har sit Master Card. Vidnet husker ikke den præcise dato for mødet med tiltalte om overtrækket. Der blev under dette møde ikke nævnt noget om en ansættelse ved [redacted]

Vidnet forklarede supplerende, at hun ikke husker, at kreditmaksimummet på kontoen blev hævet fra 40.000 kr. til 60.000 kr.

[redacted] har som vidne forklaret, at hun er ansat i [redacted]. Hun var i [redacted] afdelingen, da tiltalte henvendte sig. Det er korrekt, at der blev oprettet en konto af tiltalte i [redacted]. Vidnet havde kontakten med tiltalte i starten. Tiltalte ville have oprettet en lønkonto. Han fremviste en kopi af et ansættelsesbevis fra [redacted]. Han ønskede et Visa Dankort til kontoen. Der blev yderligere fremvist et canadisk pas ved oprettelsen, hvori hun så en arbejds- og opholdstilladelse. Tiltalte fortalte, at han fik en god løn fra [redacted]. Tiltalte havde ikke et sygesikringsbevis, hvilket banken behøvede for at kunne oprette kontoen. De aftalte, at han skulle skaffe et sygesikringsbevis, hvorefter han kunne få sin konto. Nogle dage senere ringede tiltalte og sagde, at han kom 10 minutter senere. Senere samme dag kom tiltalte. Han medbragte et midlertidig sygesikringsbevis. Tiltalte kunne få et dankort til kontoen. Han kunne ikke få lov at overtrække kontoen. Dankortet blev udleveret ca. i midt af oktober 2007. Der blev i starten løbende sat penge ind på kontoen, men efter en weekend stod kontoen i

minus med 17.000 kr. Der gik ikke løn ind på kontoen. Vidnet overlod sagen til en kreditansvarlig, der kontaktede tiltalte. Tiltalte gjorde indsigelser mod en hævning. Sagen blev undersøgt, og der var en videooptagelse, som viste, at det var tiltalte, der havde hævet. Efter en ny samtale med tiltalte og den kreditansvarlige blev der efterfølgende sat kontante beløb ind. Senere var der et overtræk på 23.000 kr., hvorefter tiltalte satte 25.000 kr. ind. Tiltalte fik på et tidspunkt et Visa Elektron og dankortet blev inddraget. Den 28. november kom der en advarsel fra Finansrådet mod tiltalte. Samarbejdet ophørte i januar 2008. Der blev taget kopi af en del af det, han viste dem.

På spørgsmål fra forsvareren forklarede vidnet, at der ikke er noget beløbsmaksimum for overtræk ved anvendelse af et dankort. Banken laver hver dag en kontrol af overtræk, så størrelsen afhænger af, hvor hurtige bankmedarbejderne er. Vidnet udleverede en kopi af advarslen fra Finansrådet. Der var ikke noget tab for [redacted] på dette arrangement. [redacted] kreditansvarlige anmeldte forholdet den 2. september 2008.

[redacted] mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede, at han er ansat i [redacted] afdelingen. Samarbejdet med tiltalte startede den 12. november 2007. Tiltalte henvendte sig for at få oprettet en lønkonto. Banken forlangte at se pas, arbejds- og opholdstilladelse. Yderligere havde tiltalte medbragt et sygesikringsbevis og en ansættelseskontrakt. Tiltalte var forberedt på mødet. Der var ikke tale om, at han skulle have en konto med kredit. Tiltalte fik et Visa Dankort. Der blev bestilt et Master Card den 17. november 2007 efter vidnet havde konstateret indbetalinger på kontoen. Der var ingen alarmklokker, der ringede. Den 22. november kontaktede han PBS, der kunne oplyse ham om, at der foreløbig var konstateret et træk på Master Cardet på 30.000 kr. Der var hævet større beløb på et kasino i [redacted]. Kortene blev lukket den 22. november 2007. Vidnet tog hjem til tiltalte på hans bopæl, da tiltalte ikke besvarede sin telefon. Tiltalte var oprørt over henvendelsen. Vidnet afleverede en udskrift over kontoen og bad tiltalte udlevere sine kort. Tiltalte ville ikke udlevere disse. Vidnet meldte forholdet til politiet den 13. december 2007. Banken har tabt 23.764,56 kr., hvilket er konstateret pr. 3. december 2007.

På spørgsmål fra forsvareren forklarede vidnet, at det er korrekt, at der den 21. november 2007 blev indbetalt 31.000 kr. Efter vidnet havde talt med PBS vidste han, at der ville være et overtræk. Vidnet havde ikke forventninger om løn før 1. december 2007. Da han opsøgte tiltalte på bopælen bad han ikke om yderligere indbetalinger til kontoen, men forlangte kun kortene udleveret. Under hans forsøg på at begrænse tabet ringede han til [redacted], da han havde fået kopi af en ansættelseskontrakt med [redacted]. Her fik han oplyst, at tiltalte ikke var ansat her længere.

Vidnet forklarede supplerende, at der på daværende tidspunkt maksimalt måtte trækkes 25.000 kr. om måneden på et Master Card. Udskrift sendes fra PBS til kunden. Da han besøgte tiltalte så han mange rudekuverter, så han forstår, hvis ikke tiltalte havde overblik.

V₄ har som vidne forklaret, at han var ansat i H i 2007. Tiltalte kom ind og fik oprettet en lønkonto hos en af vidnets kollegaer. Kontoen blev oprettet den 20. november 2007. Der blev aftalt et møde mellem tiltalte og vidnet i forbindelse med at tiltalte gerne ville have kreditkort. Den medarbejder han talte med, da kontoen blev oprettet, havde ikke erfaring med kreditvurdering. Inden mødet, der var aftalt til den 22. november 2007 havde vidnet fået oplyst, at tiltalte dagen før havde indbetalt 6.000 kr. på kontoen, men kort før mødet hævede han de 5.500 kr. Vidnet fik under mødet en kopi af tiltaltes pas, arbejds- og opholdstilladelse, sygesikringsbeviset og ansættelsesbevis. De aftalte, at tiltalte skulle have et Visa Dankort. Der var ingen kredit tilknyttet kontoen. Vidnet bestilte kortet. Der kom en advarsel fra Finansrådet, hvorefter vidnet spærrede kortet. Måske har tiltalte fået kortet, men det var så spærret. Tiltalte gav under samtalen udtryk for, at han søgte andet arbejde til en højere løn på 45.000 kr., men at han stadig var ansat hos N.

V₅ har som vidne forklaret, at hun var ansat i I på daværende tidspunkt. Hun er ikke længere ansat her og har ikke haft adgang til arkivet, så hun har ikke været i stand til at forberede sig. Tiltalte kom ind og ville oprette en lønkonto med et Visa Dankort og et Master Card. Det kan godt have været den 6. december 2007. Tiltalte havde sit pas og et ansættelsesbevis med. Han fortalte, at han var ved at flytte til egnen og ansættelsesbeviset var fra et firma i området. Der blev oprettet en lønkonto med et dankort. Der blev senere tilknyttet et Master Card til kontoen. Der gik løn ind på kontoen, og det så normalt ud. Tiltalte ville senere have en kassekredit, så han kunne hæve penge til udbetalingen på en bil. I starten var der ikke noget usædvanligt. Senere blev der indsat store kontant beløb i svenske kroner. Vidnet talte med en afdeling i banken med bankens jurister. De endte med at beslutte ikke at orientere hvidvaskningscentralen. Tiltalte nægtede senere nogle hævnings på kontoen. Vidnet overlod dette til en anden intern afdeling. Hun ved at de her konstaterede, at hævnings svarede til tidligere hævnings tiltalte havde foretaget, og de bad tiltalte komme med forklaring herpå. Der kom ikke yderligere forklaring fra tiltalte. Hans kort blev spærret i forbindelse med hans indsigelser. Der gik løn ind på kontoen. Et af kortene blev genåbnet i en anden af bankens afdelinger. På et tidspunkt korresponderede banken med tiltalte via mail. Tiltalte ville gerne sætte penge ind på kontoen, men banken ville først åbne for kontoen, når tiltalte havde forklaret sig, og dette skete ikke. Efter 3-4 måneder ophørte kontakten mellem banken og tiltalte.

På spørgsmål fra forsvareren forklarede vidnet forholdt forhold 9, bilag 4 og

5. at tiltalte havde trækingsret på kontoen op til 40.000 kr. Da han kom med sin indsigelse mod hævnings sendte han kopi af politirapport, forhold 9, bilag 6. Når der i følge kontoudtoget ikke er hævet mellem den 1. og 12. februar 2008 kan det godt passe med den periode, hvor tiltaltes kort var spærrede. Vidnet blev foreholdt forhold 9, bilag 2, side 3. Hun vil nok mene, at hendes forklaring til politiet den 3. september 2008 er rigtig således, at tiltalte nok fik nye kort i stedet for at få genåbnet et af de gamle kort. Der burde have været sat et limit for trækingsmulighederne, da tiltalte fik et nyt kort, men det skete ikke. Det var vidnet og en kollega, der tog sig af engagementet. De kontrollerede ikke dagligt hævningserne. Baggrunden for, at en anden afdelingen i banken vurderede at tiltalte kunne få nye kort var, at man stadig undersøgte tyveriet, han påstod at have været udsat for. Det kunne derfor ikke afvises på daværende tidspunkt, at tiltalte havde et krav mod banken svarende til de uberettigede hævnings.

Supplerende forklarede vidnet, at der den 3. marts 2008 blev hævet 70.620,72 kr. fra tiltalte konto til dækning af træk på Master Cardet. Der indgik i dette beløb hævnings som tiltalte havde bestridt var foretaget af ham. Banken foretog sig derfor ikke noget i forbindelse med at overtrækket på kontoen steg med et tilsvarende beløb. Den 1. april 2008 blev der på tilsvarende vis hævet 70.524,17 kr. til dækning af hævnings med Master Cardet. Vidnet har ikke mulighed for at skaffe bilag, der viser hvad hævnings på Master Cardet er brugt til.

V₆ har som vidne forklaret, at hun er ansat ved N
 Hun var i efteråret 2007 HR konsulent. Det betød, at hun arbejdede i personaleafdelingen som juridisk konsulent. Tiltalte blev den 1. oktober 2007 ansat som kvalitets ingeniør. Han tiltrådte den 10. oktober, da hans arbejdstilladelse først skulle på plads. Tiltalte fik et firmakreditkort til rådighed. Det får en række ansatte. Kreditkortet var til brug under arbejdsmæssige rejser. Kreditkortet måtte ikke bruges til privat brug, hvilket tiltalte blev gjort bekendt med. Det er korrekt, at tiltalte blev bortvist den 7. november 2007, da tiltalte havde misbrugt firmakreditkortet. Tiltalte havde brugt firmakreditkortet 4 gange på kasinoer. Hun afleverede dokumentet om bortvisning til tiltaltes afdelingsleder kl. 8 om morgenen, hvorefter denne havde en samtale med tiltalte. Hun ved, at bortvisningen var effektueret kl. 10 samme dag.

V₇ har som vidne forklaret, at hun er ansat i A Hun er privatrådgiver. Tiltalte fik oprettet en konto i sommeren 2007. Det er muligt, at det var den 26. september 2007. Det var en lønkonto. Kontoen skulle være tilknyttet hævekort og kreditkort. Han medbragte et ansættelsesbevis fra N; efter banken havde bedt om dokumentation for en ansættelse. Der var kreditfaciliteter på kontoen på 20.000 kr. Derudover var der på 2 kreditkort yderligere kreditter på henholdsvis 10.000 og 20.000 kr., så tiltalte havde i alt en samlet kredit på 50.000 kr. tilknyttet kontoen. Der gik ikke løn ind på kontoen. Der blev indbetalt store kontante beløb. Vidnet

fulgte med i forløbet på kontoen. Der blev taget kontakt til tiltalte. Senere blev de opmærksom på, at lønnen gik ind på en konto i B. Det var efter tiltaltes kreditkort i B blev taget i en automat i A.

Vidnet forklarede videre, at de senere blev kontaktet af tiltalte. Han ville have samlet kreditten, så han havde en samlet kredit på 50.000 kr. Dette ønske blev imødekommet. Efter overtræk blev kontoen senere lukket. Banken har stadig et udestående.

På spørgsmål fra forsvareren forklarede vidnet foreholdt kontoudtogene fremlagt under forhold 1, bilag 5, at der var kontante indbetalinger fra 8. oktober 2007. Indsættelsen den 16. oktober 2007 på 30.000 kr. er noteret med "Kundekort", hvilket viser, at tiltalte i forbindelse med indsættelsen foreviste sit kundekort. Når der blev konstateret et overtræk, så gælden kom over 50.000 kr., blev tiltalte kontaktet både pr. telefon og pr. mail, og det ses på kontoudtogene, at der kom indbetalinger, så gælden netop kom under 50.000 kr. Engagementet gik til inkasso i slutningen af 2008.

V8 har som vidne forklaret, at han var ansat i D på det pågældende tidspunkt. Tiltalte kontaktede D i efteråret 2007. Det kan godt passe, at det var i starten af november 2007. Tiltalte ville gerne oprette en lønkonto. Som legitimation fremviste han et egyptisk pas og et dansk sygesikringsbevis. Han ønskede et Visa Dankort og et Master Card. Dette fik han afslag på. Tiltalte fik i stedet et hævekort. Det betød, at han kunne hæve det, der stod på kontoen, men han havde ikke mulighed for overtræk. Tiltalte fremviste et brev fra N der viste han var ansat som ingeniør. Der kom 1 lønning i udgangen af januar eller udgangen af februar 2008. Det var den eneste løn, der kom.

Foreholdt bilaget til forhold 4, bilag 2 bekræftede vidnet, at lønoverførslen nok var den 28. februar 2008.

På spørgsmål fra forsvareren forklarede vidnet, at der nok står nogle få kroner på kontoen i dag.

V9 har som vidne forklaret, at hun var ansat i E. Tiltalte henvendte sig i banken den 7. november 2007. Han ønskede at få oprettet en lønkonto med tilhørende dankort. I forbindelse med oprettelsen af kontoen viste tiltalte en ansættelseskontrakt fra N et pas og et dansk sygesikringsbevis. Der var ikke knyttet kredit til lønkontoen. Han ønskede også et Master Card. Da der til et Master Card er tilknyttet hævningsmuligheder på 50.000 kr., ville vidnet ikke give ham et sådant før han havde dokumenteret, at der kom løn ind. Den 14. november 2007 blev dankortet aktiveret. Den 16. november 2007 blev kortet spæret af PBS. Det skete efter, at misbrugsovervågningen havde konstateret mange hurtige hævninger. Tiltalte kontaktede banken. Han blev oplyst, at kortet først ville

blive åbnet, når der kom penge på kontoen igen. Der kom kontante indbetalinger, og kortet blev åbnet igen. Det skete formentlig den 21. november 2007. I den følgende weekend blev der igen konstateret mange hævnings, og kortet blev spærret igen.

Foreholdt forhold 5, bilag 2 og den vedhæftede posteringstekst bekræftede vidnet, at der i weekenden 23-26. november 2007 blev hævet over 90.000 kr. Der har ikke været nogen transaktioner siden den 27. november 2007.

Vidnet oplyste at bankens tilgodehavende i dag er på 140.404,82 kr. opgjort d.d.

På spørgsmål fra forsvareren forklarede vidnet foreholdt forhold 5, bilag 2, at da bankdagen sluttede den 23. november 2007 var saldoen et overtræk på 29.093,93 kr. Hun husker ikke, at hun den fredag eftermiddag var inde og se på saldoen. Det er klart, at med det misbrug der var konstateret nogen dage i forvejen, var der fra vidnet side en øget opmærksomhed på udviklingen af saldoen. Transaktioner fredag, lørdag og søndag hæves først mandag, tirsdag ugen efter. Når der på posteringsoversigten er sket "delvisreturneringer" den 26. november 2007, er det fordi, nogen har tilladt, at der blev hævet for store kontante beløb. Banken kan derfor tilbageføre det, der ligger over maksimum. Tiltalte nævnte på et tidspunkt, at dankortet var blevet væk. Hun husker ikke datoen. Hun husker ikke, hvordan hun reagerede.

Foreholdt forhold 5, bilag 3, side 2, 3. og 4. afsnit, bekræftede vidnet, at have forklaret sådan til politiet den 22. august 2008.

Vidnet forklarede supplerende, at tiltalte ikke har underskrevet en blanket vedrørende uretmæssige hævnings på dankortet som følge af, at Dankortet var bortkommet.

Vidnet oplyste afslutningsvist, at hun ikke har sendt tiltalte en blanket vedrørende uretmæssige hævnings.

Vidnet har som vidne forklaret, at han er ansat i F i . Tiltalte fik den 9. november 2007 oprettet en lønkonto. Vidnet så et pas. Kontoen skulle kun bruges som lønkonto. Vidnet husker, at han så et papir, hvor tiltalte var beskrevet som Kvalitets Ingeniør. Det var muligt et ansættelsesbevis, men vidnet tog ingen kopi. Kontoen var tilknyttet et hævekort, men der var ingen kreditfaciliteter. Der var tale om, at tiltalte ønskede et kreditkort, men vidnet afviste det, idet han ville se, om der skete noget på kontoen, inden tiltalte fik kreditkort. Der gik aldrig løn ind på kontoen. Der blev på et tidspunkt sat et beløb ind. Foreholdt forhold 6, bilag 3 bekræftede vidnet, at der blev indsat 1.020,13 kr., hvoraf 1.000 kr. efterfølgende blev hævet samme dag. Foreholdt hævnings den 30. januar 2008 oplyste vidnet, at i hans materiale var det en hævning i B , men det kan sagtens være sket i en svensk filial af

B Hævekortet kan bruge i alle pengeautomater i hele verden. Tiltalte fik flyttet sin konto til I

V₁₁ har som vidne forklaret, at hun er ansat i J. Vidnet husker at tiltalte kontaktede banken og ønskede et kreditkort. Vidnet ville ikke give ham dette, da han stod i et misbrugsregister. Tiltalte blev lidt vred og sur over, at han ikke kunne få et kreditkort. Han ville have opgjort kontoen herefter. Vidnet gjorde kontoen op, og samarbejdet ophørte.

Foreholdt forhold 10, bilag 2, side 2 forklarede vidnet, at hun ikke husker ordret, hvad hun forklarede kriminalassistenten. Hun husker tiltalte som irriteret og vred på vidnet, men hun mener ikke, at han på nogen måde var truende.

På spørgsmål fra forsvareren forklarede vidnet, at misbrugsregisteret er et register, hvor man kan se om folk tidligere har misbrugt kreditkort eller check. For at udstede et kreditkort ville hun vide mere om økonomien og mere om kunden. Hun skal være sikker på, at kunden har en økonomi, der medfører, at kunden ikke misbruger kreditmuligheden.

Foreholdt forhold 10, bilag 2, side 1, forklarede vidnet, at hun ikke husker, at have forklaret sådan til politiet. Hun husker det således, at det var hendes konstatering af, at tiltalte stod i misbrugsregister, der medførte hendes afvisning og det var nok hendes viden om, at han var registreret, der gjorde ham sur. Det er bankens politik, at der skal dokumenteres fast lønindtægt, før dankort kan udstedes. Foreholdt side 2, nederst, husker vidnet ikke, at have forklaret som gengivet. Hun husker dog, at hun efterfølgende konstaterede, at det var T ler havde ladet tiltalte registrere i misbrugsregisteret.

Udlændingesservice har i en udtalelse af 28. januar 2010 udtalt sig om udvisningsspørgsmålet for tiltalte: *"Det er til sagen oplyst, at anklagemyndigheden forventer pågældende idømt 1 års fængsel."*

Det er til sagen endvidere oplyst, at anklagemyndigheden finder, at der under straffesagen bør nedlægges påstand om udvisning med indrejseforbud.

T i forbindelse med nærværende sag, været varetægtsfængslet siden den 8. januar 2010, det vil sige i knap 3 uger.

Opholdsgrundlag og længde

T søgte den 6. februar 2007 - ved personlig henvendelse i Udlændingesservices Servicecenter - om opholds- og arbejdstilladelse i Danmark på baggrund af beskæftigelse.

T blev den 8. oktober 2007 meddelt tidsbegrænset opholds- og arbejdstilladelse med henblik på midlertidigt ophold efter udlændingelovens § 9 a, stk. 1, og § 13, jf. udlændingebekendtgørelsens § 34 og § 23, stk. 4, som quality engineer hos N frem til den 10. oktober 2008. Denne opholdstilladelse blev den 14. december 2007 inddraget, idet grundlaget for opholdstilladelsen ikke længere var til stede.

T blev den 14. december 2007 på ny meddelt opholds- og arbejdstilladelse med henblik på midlertidigt ophold efter udlændingelovens § 9 a, stk. 1, og § 13, jf. udlændingebekendtgørelsens § 34 og § 23, stk. 4, som quality engineer hos N frem til den 12. december 2011. Udlændingesservice traf den 28. oktober 2008 afgørelse om inddragelse af denne tilladelse, idet grundlaget for opholdstilladelsen ikke længere var til stede. Afgørelsen om inddragelse blev den 8. januar 2010 - af Midt- og Vest jyllands Politi - forkyndt for T der straks påklagede denne til Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration, hvorfor klagen er tillagt opsættende virkning.

Længden af T's lovlige ophold i Danmark i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 14. december 2007, hvor han senest blev meddelt opholdstilladelse, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1, og T har således haft lovligt ophold i Danmark i ca. 2 år og 2 måneder, jf. udlændingelovens § 27.

Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes den tid, hvori en udlænding har været varetægtsfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf, eller været undergivet anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf, ikke i perioden beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.

T har således - når den i udlændingelovens § 27, stk. 5, nævnte periode fratrækkes - haft lovligt ophold i Danmark i 2 år og 1 måned.

Udvisningshjemmelen

Udlændingesservice er af den opfattelse, at opholdets længde og karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6.

Efter udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, kan en udlænding, som ikke har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 5 år, udvises, hvis udlændingen efter straffelovens § 279, jf. § 286, idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf

af denne karakter.

§ 26-forhold

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt de i udlændingelovens § 26, stk. 1, nævnte forhold kan antages at gøre en beslutning om udvisning særlig belastende for T bemærkes følgende:

T har til politiet oplyst, at han er 47 år gammel, og at han indrejste i Danmark i november 2006. Han har haft arbejde hos N og hos O. Han har ikke haft arbejde siden marts måned 2008.

Han taler ikke dansk, men føler sig udmærket integreret i Danmark, hvor han har flere danske venner, som han dog ikke har ret meget kontakt med. Han har ingen familiemedlemmer her i landet.

T er gift og har et barn på 15 år. Både kone og barn er canadiske statsborgere og bosat i Canada.

T's forældre bor begge i Egypten, og han er i kontakt med dem et par gange om året. Udover dem har han ingen familiemedlemmer i landet.

T mener, at han vil kunne straffes i Egypten, såfremt han bliver straffet i Danmark og udsendt til Egypten. Han mener også, at han vil blive sat i fængsel og udsat for tortur.

Særligt vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt der er risiko for, at T, uden for de i udlændingelovens § 7, stk. 1 og 2 (asylbegrundende forhold), nævnte tilfælde, vil lide overlast i det land, hvor han efter udvisningen kan ventes at tage ophold, skal Udlændingetjenesten bemærke, at Udlændingetjenesten ikke på nuværende tidspunkt er i besiddelse af oplysninger om, hvorvidt T vil risikere at blive udsat for særlig byrdefulde strafforanstaltninger ved tilbagevenden til Egypten eller for at han der vil risikere at blive straffet for den samme lovovertrædelse, som han måtte blive dømt for i Danmark.

Udlændingetjenesten er således ikke i besiddelse af oplysninger om, hvorvidt dobbeltstraf anvendes i praksis.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter § 22, nr. 4-7, medmindre de i stk. 1 nævnte forhold taler afgørende derimod.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt 1 års fængsel, sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 1, nævnte hensyn, kan Udlændingetjenesten tiltræde anklagemyndighedens indstilling om udvisningsspørgsmålet.

Konsekvenser ved en eventuel udvisning

Det følger af udlændingelovens § 32, stk. 1, at der til en udvisning skal knyttes et indrejseforbud, og at indrejseforbuddet fastsættes således, at det regnes fra den 1. i den forstkommende måned efter udrejsen eller udsendelsen.

Fastsættelsen af indrejseforbuddets længde fremgår af udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 1-5.

Det bemærkes, at efter den dagældende udlændingelovs § 32, stk. 3, meddeles indrejseforbud i forbindelse med udvisning efter § 22, nr. 4-7, eller for udlændinge, som ikke har haft lovligt ophold her i landet i længere tid end de sidste 6 måneder, dog altid for mindst 5 år."

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 7. januar 2019 til d.d.

Rettens begrundelse og afgørelse

Vedrørende forhold 1:

Indledningsvist bemærkes det, at tiltalte under hovedforhandlingen har udnyttet sin ret til ikke at udtale sig. Retten har derfor som grundlag alene de afgivne vidneforklaringer og sagens dokumenter. Retten lægger herefter til grund, at tiltalte i efteråret 2007 havde en kontakt til N som endte med, at han den 1. oktober 2007 blev ansat og, at han tiltrådte i jobbet den 10. oktober 2007. Efter misbrug af arbejdsgiverens kreditkort blev han bortvist den 7. november 2007 om morgenen. Tiltalte havde muligt sideløbende kontakt til et andet firma, O, som han den 16. november 2007 indgik ansættelsesaftale med, idet han blev ansat pr. 17. december 2007. Det er oplyst, at dette ansættelsesforhold ophørte i marts 2008.

På denne baggrund finder retten ikke, at anklagemyndigheden har ført bevis for, at tiltalte den 26. september 2007 ikke ville eller burde vide, at han ikke kunne opfylde sine forpligtelser i forbindelse med, at han i A fik oprettet en lønkonto med trækingsrettigheder op til 50.000 kr. Således som anklageskriftet er formuleret, kan tiltalte ikke straffes for mandatsvig ved at have udnyttet de kreditfaciliteter, banken stillede til rådighed for ham, selv om han eventuelt måtte have vidst eller burde have vidste, at han ikke var i stand til at betale de hævede beløb. Tiltalte frifindes derfor for forhold 1, pkt. a.

Da tiltalte den 2. oktober 2007 henvendte sig i B for at åbne en ny konto, må retten først konstatere, at tiltalte ikke har givet nogen forklaring på, hvorfor han var nødt til, kun 6 dage efter han havde åbnet en tilsvarende konto i A, at åbne en ny lønkonto med kreditfaciliteter i B. Han forklarede bankpersonalet, at kontoen skulle bruges til hans lønindbetalinger, hvilket han også havde forklaret personalet i A. Af kontoudtogene ses det, at tiltalte i A, den 27. og 28. september 2007 havde hævet 20.000 kr. Det ses videre på kontoudtog fra B at tiltalte den 2. oktober 2007 og 3. oktober 2007 hævede i alt 31.000 kr. i kontanter. Generelt fremtræder det af kontoudtogene i sagen, at tiltalte udover kontante hævninger gentagne gange har hævet store beløb på kasinoer, i vekselforretninger og hos P. Tiltalte har ikke givet nogen forklaring på, hvad han brugte pengene hævet i A til. På denne baggrund finder retten det bevist, at tiltalte i strid med sandheden fortalte personalet i B, at det var en almindelig lønkonto, han ønskede, idet det findes bevist, at tiltalte til et ukendt formål inden for en uge hævede over 50.000 kr. i kontanter. Retten finder, at tiltalte herved udnyttede den vildfarelse, han fremkaldte hos personalet i B til at formå personalet til at give kreditmulighederne, som han straks udnyttede med efterfølgende tab for B. Selvom det må lægges til grund, at Finansrådet udsendte en advarsel om tiltaltes misbrug af kreditkort, før B bevilgede ham et Master Card, kan bankens eventuelle letsindighed ikke medføre, at tiltalte frifindes. Tiltalte findes herefter skyldig i forhold 1, pkt b.

Efter tiltalte i A og B den 17. oktober 2007 i løbet af få dage havde stiftet gæld for henholdsvis godt 40.000 kr. i A og ca. 40.000 kr. i B henvendte han sig i C, hvor han igen fik oprettet en lønkonto med tilhørende Visa Dankort. Formålet hermed kan alene have været uretmæssigt at skabe sig kreditmuligheder i strid med straffelovens § 279, og han findes skyldig efter anklageskriftets forhold 1, pkt. c.

Med tilsvarende bemærkning, dog med den tilføjelse at gælden var vokset, henvendte han sig den 2. november 2007 i D, hvor han oprettede en lønkonto og forsøgte at få udleveret Visa Dankort. Da kreditkortene ikke blev udleveret, kan han i forhold 1, pkt. d alene straffes for forsøg, jf. straffelovens § 21.

Samme dag som han blev bortvist, henvendte han sig i E og som beskrevet i anklageskriftet oprettede han en lønkonto, fik kreditkort, hævede godt 92.000 kr. og påførte banken et tilsvarende tab. Han findes derfor skyldig i forhold 1, pkt. e.

Med tilsvarende bemærkninger findes tiltalte skyldig i forhold 1, pkt. f til j med den bemærkning, at der i pkt. f, h og j alene er sket forsøg på bedrageri.

Forsvareren har oplyst, at tiltalte mener, andre har hævet på hans kreditkort.

Tiltalte har ikke selv afgivet forklaring herom. Af kontoudtogene ses det, at der er det samme mønster på misbrugene, herunder især hævnings på kasinoer, vekselbutikker og P. både før og efter tiltalte eventuelt skulle havde haft mistet kreditkortet. Retten finder herefter ikke, at tiltalte har ført bevis eller sandsynliggjort, at det ikke er ham, der har hævet alle beløbene.

Tiltalte dømmes derfor for 5 fuldbyrdede bedrageriforhold med et samlet tab for bankerne på ca. 500.000 kr. samt 4 forsøg på bedrageri.

Henset til karakteren og omfanget af bedragerierne, samt størrelsen af bankernes tab findes forholdene at skulle henføres under straffelovens § 286, stk. 2.

Vedrørende forhold 2:


Tiltalte fik først efter varetægtsfængslingen forkyndt en meddelelse fra Udlændingservice om, at hans arbejds- og opholdstilladelse var inddraget. Anklagemyndigheden har herefter ikke ført bevis for, at tiltalte uden arbejds- og opholdstilladelse har arbejdet i Danmark. Han frifindes derfor for dette forhold.

Straffen fastsættes til fængsel i 1 år og 3 måneder, jf. straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2, jf. til dels § 21.

Retten tager udvisningspåstanden til følge i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 2, jf. § 22, nr. 6, med indrejseforbud i 6 år, jf. § 32, stk. 2, nr. 2, da udvisning ikke kan antages at virke særlig belastende, jf. udlændingelovens § 26, stk. 1. Retten har herved lagt vægt på, at tiltalte ikke har nogen særlig tilknytning til Danmark, da han hverken har familie eller arbejde her i landet.

Retsformanden tager erstatningspåstanden til følge i de forhold, tiltalte dømmes for som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte /  skal straffes med fængsel i 1 år 3 måneder.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud i 6 år. Fristen for indrejseforbudet regnes fra den 1. i den førstkommende måned efter udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger herunder også salæret til tidligere beskikkede forsvarer, advokat Bjarne E. Bødtker.

Tiltalte skal inden 14 dage betale til

^B 147.851,00 kr. med tillæg af
kreditrente fra 30. juni 2008 til betaling sker.

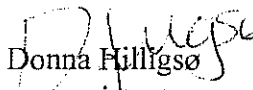
^E 92.385,57 kr. med tillæg af
procesrente fra den 18. januar 2010.

^G 23.764,56 kr. med tillæg af
procesrente fra den 3. december 2007.

^I : 238.619 kr. med tillæg af proces-
rente fra den 18. januar 2010.

Henning Færmann
retsassessor

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Herning, den 5. marts 2010


Donna Hilligso
overassistent