

[AM2022.12.12V2]

Retten i Randers' DOM - 16. marts 2022 - 4-5142/2021 - 4200-84111-00306-21

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født januar 1983

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 30. november 2021.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

1.

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, nu liste B nr. 59,

ved i et ukendt tidsrum frem til den 11. maj 2021 ca. kl. 12.45 i lokaler beliggende *Adresse1*, i *By*, at have bygget et skunklaboratorium, og herefter at have været i besiddelse af 243 hampeplanter omregnet til 6925,5 gram hash samt 976 gram tørret marihuana, med henblik på videreoverdragelse.

2.

Lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, nu liste B nr. 59,

ved den 11. maj 2021 ca. kl. 16.10 på adressen *Adresse2*, i *By* at have været i besiddelse af 10 ml. hasholie indeholdende THC til eget brug.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af 153 marihuanaplante, 90 marihuanastiklinger, 976 gram tørret marihuana, 6 stk vækstlamper, 6 stk. pærer, 4 stk. transformatorer til vækstlamperne og 10 ml. hasholie i sprøjte hos tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte *Tiltalte* og af vidne pa. *Vidne*.

Forklaringer er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Kriminalforsorgen har udarbejdet en personundersøgelse af 4. november 2021, hvoraf fremgår, at tiltalte er egnet til at udføre samfundstjeneste.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han er kørende konsulent. Han har nogle udlejnings-ejendomme og klarer sig godt økonomisk.

Retten's begrundelse og afgørelse

Tiltalte har erkendt at han var i besiddelse af de i anklageskriftets forhold 1 anførte planter og den i forhold 2 nævnte olie.

Der er tale om helt normale skunk planter, hvorfor den sadvanligt anvendte omregningsfaktor til mængde-sammenligning med hash kan anvendes.

Der er ikke forhold ved produktionsbetingelserne som indikerer, at udbyttet på grund af ugunstige forhold med stor sandsynlighed ville være mindre end forudsat i det anvendte beregningsgrundlag.

Efter beskrivelsen, de foreliggende fotos og den af betjenten afgivne forklaring må det tværtimod lægges til grund, at dyrkningen var organiseret og veltilrettelagt.

Politiets beregning svarende til, at hver plante (uanset størrelse) svarer til 38 gram pr. plante (uanset størrelse) med fradrag af 25 %, kan derfor lægges til grund.

De planter som efter forsvarets angivelse er kasserede har været besiddet og var fortsat på stedet, hvorfor der ikke skal ske fradrag for "genplantning", idet forholdet netop må anses dækket af den skønsmæssige reduktion på 25%.

Tiltalte har herefter besiddet skunk svarende til ca. 7 kilo hash.

Det er uden betydning for strafbarheden af besiddelsen, at tiltalte har anført, at det euforiserende stof skulle bearbejdes til en ikke euforiserende olie svarende til ordineret medicinsk cannabis (CPD).

Tiltaltes forklaring herom tilsidesættes som utroværdig idet den ikke understøttes af relevant myndighedsgodkendelse af produktion eller distribution af medicinsk cannabis.

Forholdet kan ikke rubriceres som et forsøg på overtrædelse af lægemiddellovgivningen.

Efter det fundne antal planter og den beregnede ækvivalente hashmængde kan det lægges til grund, at dyrkning fandt sted med ehenblik på videreoverdragelse.

Tiltalte er herefter skyldig i sagens forhold 1.

Tiltalte har om olien oplyst, at det er CPD olie med meget lavt THC indhold, som man lovligt kan besidde.

Det fremgår af rapportmaterialet, at tiltalte allerede oplyste dette for politiet i den oprindelige afhøring.

Der er ikke foretaget analyse af olien til belysning af dens karakter/ indholdet af THC, hvorfor anklagemyndigheden ikke har bevist, at besiddelse af olien er strafbar. Tiltalte frifindes derfor i forhold 2.

Straffen fastsættes til fængsel i 6 måneder, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, nu liste B nr. 59.

To måneder af straffen skal afsones, mens afsoningen af 4 måneder udsættes betinget alene af 1 års straffri prøvetid.

Retten har i skærpende retning lagt vægt på stofmængden og det beskrevne produktions set-up, der er i formildende retning lagt vægt på, at tiltalte ikke er forstraffet og de gode personlige forhold.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2, vedr. forhold 1.

Thi kendes for ret:

Tiltalte *Tiltalte* skal straffes med fængsel i 6 måneder.

2 måneder af straffen skal afsones nu. Resten af straffen skal ikke afsones, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.

Hos tiltalte konfiskeres 243 marihuanaplanter, 976 gram tørret marihuana, 6 stk vækstlamper, 6 stk. pærer og 4 stk. transformatorer.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

.....

Vestre Landsrets 4. afdelings DOM - 12. december 2022 - S-0718-22

(dommerne Lisbeth Kjærgaard, Lars Christensen og Rasmus Foged (kst.) med domsmænd) i ankesag

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født januar 1983, (advokat Henrik Feldt-Rasmussen, Aarhus)

Retten i Randers har den 16. marts 2022 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 4-5142/2021).

Påstande

Tiltalte *Tiltalte* har påstået delvis frifindelse, idet han har erkendt besiddelse af 153 marihuanaplanter, omregnet til 4.360 gram hash, og 976 gram tørret marihuana. Tiltalte har endvidere påstået formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpende, herunder således at der tillige sker konfiskation af 10 ml hasholie i sprøjte, jf. straffelovens § 75. stk. 2, nr. 1 eller 2, eller § 77 a.

Tiltalte har protesteret mod påstanden om konfiskation af 10 ml hasholie.

Anklagemyndigheden har for landsretten præciseret tiltalen i forhold 1, således at "nu liste B, nr. 59" ændres til "nu § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59".

Forklaringer

Tiltalte og vidnet politiassistent *Vidne* har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte har supplerende forklaret, at han ved meget lidt om skunkproduktion. På tidspunktet for ransagningen havde han forsøgt sig frem i et års tid. Han havde fået tre frø gennem en Facebook-gruppe, og ud fra disse frø har han opformeret planterne. De første 9 planter, han dyrkede, duede ikke til noget, og de næste 9 planter gav kun meget lidt olie. På grund af det ringe udbytte valgte han at skalere produktionen op. Man

bruger den tørrede skunk til at lave CBD-olie af. Han har ingen forstand på, hvordan man laver olien. Han ved heller ikke, hvordan man skal fjerne THC-indholdet fra olien. Han satte dampspærre op for at skærme for lugten. Udsugningen var nødvendig pga. dampspærre. Der var aktive kulfiltre i udsugningen, og han gik ud fra, at det ville tage lugten. Han havde ikke nået at sætte hele vandingsanlægget op. Der var nok vandingsanlæg til cirka halvdelen af planterne. På trods af udsugningsanlægget var der fortsat meget høj luftfugtighed i rummet. Der var ikke nogen temperaturstyring af rummet. Det var nok ikke optimalt for planterne, og det var sikkert en af de faktorer, han ikke var dygtig nok til at håndtere. Han har finansieret udgiften til strøm mv. ved at arbejde rigtig meget.

Forevist foto 1 og 2, ekstraktens side 21, har han forklaret, at sækkene indeholdt stiklinger, der ikke var blevet til noget. Derfor havde han kasseret dem og puttet dem i affaldssække. De knap 1.000 gram skunk, der blev fundet ved ransagningen, skulle han have afleveret til personen, der lavede CBD-olie for ham. Han har været tre gange hos den pågældende. Første gang var han ude med blade, anden gang med blomster og tredje gang hentede han den olie, som politiet efterfølgende fandt hjemme hos ham. Han har kun fået produceret disse 10 ml hasholie.

Han har ikke tidligere haft med stoffer at gøre. Han har prøvet amfetamin og kokain, men det ligger over 20 år tilbage.

Politiassistent Vidne har supplerende forklaret, at han via sit arbejde i specialpatruljen ofte har været steder, hvor der har været skunkproduktion. Her var der tale om store rum, der alle var indrettet til skunkproduktion, selvom alle rum ikke blev benyttet, da de foretog ransagningen. Efter hans opfattelse var der her tale om et stort skunklaboratorium, som er meget dyrt at etablere. Han kan ikke sige, om der var installeret noget, der kunne styre temperaturen. Der var automatisk vandingsanlæg, og der stod nogle gødningsbeholdere på et bord. Der var ikke automatisk gødningsanlæg, men han går ud fra, at man kan hælde gødningen i vandet i det automatiske drypvandingsanlæg.

Forevist foto 2, ekstraktens side 21, har han forklaret, at sækkene indeholdt stiklinger, der ikke var høstet fra. Stiklingerne var grønne, hvilket indikerer, at de var nogenlunde friske, idet sådanne planter rådner hurtigt. Han kan ikke sige, om stiklingerne havde udviklet rødder. De fandt ikke noget, der indikerede, at skunkproduktionen var med henblik på produktion af hasholie. De fandt heller ikke nogen pølsemandsposer. Det var ikke ham, der afhørte tiltalte. Han deltog ikke i den efterfølgende ransagning på tiltaltes private bopæl.

Landsrettens begrundelse og resultat

Af de grunde, der er anført af byretten, tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, at tiltalte er fundet skyldig som sket.

Straffen fastsættes efter lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, nu § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste 8, nr. 59.

Efter mængden af hash og under hensyn til, at der har været tale om en større og ganske organiseret skunkproduktion kan straffen passende forhøjes til fængsel i 8 måneder, som der på trods af tiltaltes gode personlige forhold ikke er grundlag for at gøre hel eller delvist betinget.

Det tiltrædes, at der er truffet afgørelse om konfiskation som sket, idet landsretten endvidere tager anklagemyndighedens påstand om konfiskation af 10 ml hasholie i sprøjte til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2. nr. 2.

Med de anførte ændringer stadfæster landsretten dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes med de ændringer, at straffen forhøjes til fængsel i 8 måneder, der i det hele gøres ubetinget, og at der hos tiltalte konfiskeres yderligere 10 ml hasholie i sprøjte.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.