

Statsadvokaten for
Fyn Syd- og Sønderjylland
Jyllandsgade 36
6400 Sønderborg

J. nr. SA6-2010-6221-0084

UDSKRIFT

af

DOMBOGEN FOR VESTRE LANDSRET

DOM

afsagt den 24. februar 2011 af Vestre Landsrets 3. afdeling (dommerne Lis Sejr, Michael Ellehauge og Würtzen med domsmænd)
i ankesag V.L. S-2773-10

Anklagemyndigheden

mod

T

født den

(advokat Thorbjørn Philippsen, Sønderborg)

Retten i Sønderborg har den 23. november 2010 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. K01-3737/2010).

Påstande

Tiltalte har påstået frifindelse for udvisningspåstanden.

Landsretten har forstået anklagemyndighedens påstand således, at anklagemyndigheden principalt har påstået dommens bestemmelse om udvisning stadfæstet, subsidiært stadfæstelse med den ændring, at udvisningen sker med hjemmel udlændingelovens § 24 b, stk. 3.

Forklaring

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han stadig er sammen med sit kæreste. Det er ikke korrekt, at han har været meget i Polen, således som Udlændingestyrelsen anfører. Han har aftalt med sin kæreste, at han skulle sige til udlændingemyndighederne, at han havde været i Polen hver anden uge. Så meget har han dog ikke været der. Han har vel væ-

ret i Polen med 1½ - 2 ugers mellemrum, hvor han alene opholdt sig der 1-2 nætter. Han tog til Polen for at købe billigt ind. Han har ingen kontakt til familie eller andre i Polen; han har alene kontakt til sin familie og venner i Danmark. Han har været arbejdsløs. Hvis han skal afsone straf her i Danmark, vil han efter afsoningen gå på sprogskole og færdiggøre sin edb-uddannelse i Danmark. Han har planer om at flytte sammen med sin kæreste, når han løslades. Når han er i Polen, overnatter han på et billigt hotel. Når han tager på indkøbstur til Polen, tager han til _____ og ikke til det område i Polen, som han kommer fra. Han er også rejst til Holland. Det skete for at hente euforiserende stoffer. Når han har oplyst til udlændingemyndighederne, at han har opholdt sig mere i Polen, end han faktisk har gjort, skyldes det den økonomiske hjælp, som hans kone og børn modtog.

Landsrettens begrundelse og resultat

Byretten har i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 4, jf. § 26, stk. 1 og 2, taget påstanden om udvisning af tiltalte til følge.

Bestemmelsen om udvisning er således ikke truffet med hjemmel i udlændingelovens § 24 b, stk. 3, på grundlag af den betingede udvisning i henhold til dommen af 23. april 2010.

Af de grunde, som byretten har anført, tiltræder landsretten, at det, der oplyst om de forhold, der er anført i udlændingelovens § 26, stk. 1, ikke taler afgørende imod, at tiltalte udvises, jf. § 26, stk. 2.

Herefter og af de grunde, som byretten i øvrigt har anført, herunder om udvisningens forenelighed med opholdsdirektivet (direktiv 2004/38), tiltræder landsretten, at tiltalte er udvist som sket.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

Tiltalte har fortsat været frihedsberøvet under anken.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Lis Sejr

Michael Ellehauge

Würtzen

cfr.

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 28. februar 2011



René Stephansen

retssekretær



Udskrift af dombogen

MODTAGET

- 1 DEC. 2010

Politirektoren i
Syd- og Sønderjylland

DOM

afsagt den 23. november 2010

Rettens nr. K01-3737/2010

Politiets nr. 3300-84111-00080-10

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer

Denne sag er behandlet som tilståelsessag.

Retsmødebegæring er modtaget den 1. november 2010.

T er tiltalt for overtrædelse af

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1/stk. 3, jf. bekendtgørelsen om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 3, jf. bilag liste A nr.2, ved den 23. september 2010 kl. ca. 5.50 som fører af tysk indregistreret Ford Transit ved indrejse fra Tyskland til Danmark via grænseovergangen i Kru-så, Åbenråvej, 6330 Padborg at have indført netto 376,20 kg khat til Danmark med henblik på videroverdragelse.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselstraf samt om konfiskation af 376,20 kg khat.

Anklagemyndigheden har desuden nedlagt påstand om, at tiltalte udvises af Danmark med indrejseforbud i 6 år regnet fra den 1. i den førstkommende måned efter udrejsen eller udsendelsen, jf. udlændingelovens § 24 b, jf. § 49, stk. 1, jf. § 24 nr. 1, jf. § 22 nr. 4, jf. § 32 stk. 3.

Tiltalte har erkendt sig skyldig.

Tiltalte har accepteret konfiskationspåstanden.

Tiltalte har bestridt, at betingelserne for udvisning er til stede. Sagen bør under hensyn til tiltaltes tilknytning til Danmark afgøres med en betinget udvisning.

Sagens oplysninger

Tiltalte har i grundlovsforhøret den 23. september 2009 bl.a. forklaret:

"at han for tiden bor i Danmark og har sin familie boende i . Sigtede har tidligere arbejdet i Danmark og boet her i cirka 4 år. Sigtede har også tidligere boet 6 måneder i England. Sigtede kommer oprindeligt fra Polen. Da sigtede blev anholdt i morges, kom han fra Holland. Sigtede var i går morges blevet kontaktet af en person kaldet X1 . Denne person spurgte sigtede, om han ville gennemføre en transport med khat fra Holland til Danmark. Sigtede ville få 5.000 kr. for transporten, når han havde afleveret khat'en i Danmark. Fordi sigtede manglede penge, indvilligede han i at gennemføre transporten. Sigtede skulle sammen med en somalier, der kaldes X2 , køre i X1's bil til Tyskland. I Tyskland lejede X2 en bil, som sigtede kørte i til Holland. I Holland mødtes sigtede igen med X2 der kørte i X1's bil. Efter at khat'en var blevet læsset ind i sigtedes bil, fortsatte de kørslen tilbage til Danmark. X2 kørte i X1's bil cirka 20-25 kilometer foran sigtede. Sigtede var i mobiltelefonkontakt med X2 to til tre gange under kørslen. Sigtede skulle køre til , og når sigtede nærmede sig , ville det endelige bestemmelsessted blive aftalt med X2 . Sigtede kender ikke X1 og X2's rigtige navne, men de er begge somaliere, og sigtede har deres mobiltelefonnumre...."

Tiltalte har vedstået forklaringen og har supplerende forklaret, at khatsækkene lå bag i bilen. Han havde ikke fået at vide, hvad der var i sækkene, men han kendte lugten og kunne nok gætte det.

Tiltalte er tidligere straffet senest ved:

- ved Sønderborg rets dom af 26. april 2010 med fængsel i 3 måneder og en betinget udvisning af Danmark, jf. udlændingelovens § 24 b. Sagen drejede sig om indsmugling af 405,12 kg khat.
-
- Det hed i rettens begrundelse for afgørelsen blandt andet:

"når grovheden af den begåede kriminalitet og længden af den idømte frihedsstraf afvejes overfor tiltaltes personlige forhold, herunder navnlig hans tilknytning til de herboende familiemedlemmer og de konsekvenser som en udvisning vil have for tiltaltes kæreste og hans børn, finder retten efter en samlet vurdering alene at der er grundlag for at udvise tiltalte betinget i medfør af udlændingelovens § 24 b".

Prøvetiden blev fastsat til 2 år regnet fra løsladelsen. Tiltalte er efter afsoning af dommen løsladt på prøve den 31. maj 2010 med en rest-

straf på 30 dage.

Sagen har været forlagt Udlændingesservice der den 29. oktober 2010 har afgivet en udtalelse om udvisningsspørgsmålet. Det hedder heri blandt andet:

"Opholdsgrundlag og længde

T fik den 16. oktober 2008 udstedt registreringsbevis i henhold til EU-opholdsbekendtgørelsen § 3, stk. 2, som arbejdstager i Danmark.

Den 26. januar 2010 traf Statsforvaltningen Syddanmark afgørelse om ophør af denne opholdsret.

Det fremgår af Det Centrale Personregister, at T den 1. december 2009 udrejste til udlandet.

Pågældende har ingen opholdstilladelse i Danmark, og der er ikke registreret nogen sag hos Udlændingesservice/Statsforvaltningerne.

Idet pågældende ikke er tilmeldt folkeregistret eller har indgivet ansøgning om EU/EØS-registreringsbevis, har han således ikke lovligt ophold i Danmark i udvisningsbestemmelsernes forstand, jf. herved bestemmelsen i udlændingelovens § 27.

Udvisningshjemmelen

Udlændingesservice er af den opfattelse, at opholdets karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 4.

Efter udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 4, kan en udlænding, som ikke har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 5 år, udvises, hvis udlændingen efter lov om euforiserende stoffer idømmes ubetinget frihedsstraf, eller anden strafferetligt retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

§ 26-forhold

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt de i udlændingelovens § 26, stk. 1, nævnte forhold kan antages at gøre en beslutning om udvisning særlig belastende for T, skal Udlændingesservice bemærke følgende:

Ad § 26, stk. 1, nr. 1

T indrejste i Danmark den 16. oktober 2008.

Han var indtil slutningen af 2009 tilknyttet arbejdsmarkedet i Danmark, hvor han arbejdede på gartneri, i og i et rengøringsbureau.

T har aldrig været medlem af en fagforening eller andre foreninger i Danmark, og han har heller aldrig modtaget sprogundervisning.

Han oplyser, at han kom på kontanthjælp efter at have mistet sit arbejde, og at han i forbindelse hermed ofte ikke overholdt tiderne, hvor han skulle melde sig på jobcenteret, og han mener, at dette er grunden til, at han i sin tid blev registreret udrejst af Danmark.

Ad § 26, stk. 1, nr. 2

T er 22 år gammel og er sund og rask.

Ad § 26, stk. 1, nr. 3

T's kæreste og parrets 3 børn bor alle i Danmark

T oplyser, at han normalt opholder sig halvdelen af tiden sammen med sin familie i Danmark og halvdelen af tiden i Polen, således at han opholder sig 3-4 dage ad gangen i hvert land.

T's kæreste arbejder for et vikarbureau i Danmark. Han hjælper med at forsøge hende og børnene i hvert land.

Han oplyser, at hans forældre samt 4 søskende tillige opholder sig i Danmark.

T har ingen kontakt til danske personer.

Ad § 26, stk. 1, nr. 4

En udvisning af T vil ingen opholdsmæssige konsekvenser have for herboende personer.

Ad 26, stk. 1, nr. 5

T's ene bror bor fortsat i Polen. Han oplyser dog, at han ikke ser denne bror så ofte.

Han har ikke længere venner i Polen.

T opholder sig ofte i Polen, hvor han ser til sin mors hus, der er udlejet, ligesom han handler ind i Polen, det dette er billigere end i Danmark.

Han mener ikke, at han vil have problemer med myndighederne i Polen.

Ad § 26, stk. 1, nr. 6

Særligt vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt der er risiko for, at T uden for de i § 7, stk. 1 og 2 (asylbegrundenende forhold), nævnte tilfælde vil lide overlast i det land, hvor han efter udvisningen kan ventes at tage ophold, skal styrelsen bemærke, at styrelsen ikke efter de i sagen foreliggende oplysninger finder, at der er risiko for, at den på gældende vil blive udsat for særlig byrdefulde strafforanstaltninger ved tilbagevenden til Polen, eller for at T dér vil risikere at blive straffet for den samme lovovertrædelse, som han måtte blive dømt for i Danmark.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter § 22, nr. 4-8, medmindre de i stk. 1 nævnte forhold taler afgørende derimod.

Udlændingesservice skal i øvrigt bemærke, at det følger af udlændingelovens § 2, stk. 3, at de begrænsninger, der følger af kapitel 3-5 kun finder anvendelse på udlændinge, der er omfattet af EU-reglerne, i det omfang det er foreneligt med disse regler, samt at det følger af EF-domstolens praksis, at udvisning af en EU/EØS-statsborger kun er berettiget, såfremt den pågældende tilstedeværelse eller adfærd udgør en virkelig og tilstrækkelig alvorlig trussel mod grundlæggende samfundshensyn.

Udlændingesservice skal endelig henlede opmærksomheden på Europaparlamentets og Rådets Direktiv 2004/38/EF af 29. april 2004's artikel 208 som vedlægges i kopi.

Vi har ikke hermed taget stilling til, hvorvidt EU-reglerne i det konkrete tilfælde er til hinder for en udvisning.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af ca. 4 måneders varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 1 nævnte hensyn, kan Udlændingesservice tiltræde anklagemyndighedens indstilling om udvisningsspørgsmålet.

Det bemærkes i denne forbindelse, at det følger af udlændingelovens § 24 b, stk. 3, at en udlænding, der er idømt betinget udvisning efter bestemmelsens stk. 1, kan udvises, hvis den pågældende i prøvetiden for den betingede udvisning begår nyt strafbart forhold, som kan give anledning til udvisning efter §§ 22-24, og der inden prøvetidens udløb foretages rettergangsskridt, medmindre en afgørelse om udvisning må antages at være særlig belastende, jf. udlændingelovens § 26, stk. 1."

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at hans kæreste og deres 3 børn bor i Danmark. Tiltalte har 3 børn på henholdsvis 1 år, 2 år og 4 år. Og så sigtedes forældre bor i Danmark. De er ved at blive separeret og bor hver for sig. Tiltalte har fire søskende boende i Danmark. Der er tale om 2 brødre på 23 og 25 år, en søster på 12 og en bror på 1 år. Tiltalte har desuden en bror boende i Polen, men ham har han ingen kontakt med. Tiltalte bor hos sin kæreste og børnene i Danmark. Kæresten har arbejde på et jobcenter med den opgave, at finde jobs til andre polakker. Kæresten er også polsk.

Tiltalte har under sagen været frihedsberøvet fra den 23. september 2010.

Rettens begrundelse og afgørelse

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Straffen fastsættes til fængsel i 5 måneder, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelsen om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 2, jf. bilag liste A nr. 2. Straffen er fastsat som en fælles straf med den reststraf på fængsel i 30 dage, som tiltalte havde stående efter prøveløsladelsen den 31. maj 2010 jf. straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2.

Tiltalte er idømt en ubetinget fængselsstraf, og de almindelige betingelser for udvisningen jf. udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 4 er herefter opfyldte, idet tiltalte ikke har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 5 år. Under hensyn til at tiltalte tidligere i år er straffet for et lignende forhold og til størrelsen af den indsmuglede mængde khat, har tiltalte udvist en adfærd som udgør en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører grundlæggende samfundsinteresser. Den omstændighed, at tiltalte er EU-borger er derfor ikke til hinder for, at udvisningspåstanden kan tages til følge.

Tiltalte blev den 23. april 2010 fundet skyldig i et forhold, som ganske ligner det, der nu foreligger til pådømmelse. Det fremgår af dommens præmisser, at anklagemyndighedens påstand om udvisning ikke blev taget til følge, og at der på grund af tiltaltes familiemæssige tilknytning her til landet alene

skete betinget udvisning. Tiltalte har nu, inden for et halvt år påny begået kriminalitet, som kan begrunde udvisning. Det lægges desuden til grund, at tiltalte først er kommet her til landet som voksen, at tiltalte ikke behersker det danske sprog, og at tiltaltes tilknytning til det danske samfund i øvrigt er ringe. På denne baggrund findes de i udlændingelovens § 26, stk.1 nævnte forhold ikke at tale afgørende imod en udvisning, og anklagemyndighedens udvisningspåstand tages herefter til følge jf. udlændingelovens § 26, stk.2.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 5 måneder.

Hos tiltalte konfiskeres 376,20 kg. khat.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud i 6 år. Fristen for indrejseforbudet regnes fra den 1. i den førstkommende måned efter udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Poul Henrik Pedersen
dommer

/mipet

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEN I SØNDERBORG, den 30. november 2010


Gyde Uldall-Jessen
Overassistent