

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 24. januar 2018 af Østre Landsrets 22. afdeling
(landsdommerne Michael Kistrup, Lene Jensen og Kristine Kjellerup Hansen (kst.) med
domsmænd).

22. afd. nr. S-2564-17:

Anklagemyndigheden

mod

T

(Født januar 1987)

(advokat Hanne Reumert, besk.)

Københavns Byrets dom af 1. september 2017 (SS 2-8811/2017) er anket af T
med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpe.

Anklagemyndigheden har på vegne X1 gentaget påstanden om erstatning
på 45.812,50 kr.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og erstatningens størrelse.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnet politiassistent V2

Den i byretten af vidnet V1 afgivne forklaring er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at han på grund af det sene tidspunkt ikke kørte ud til venner for at sove, men besluttede sig for at sove i bilen. Han skulle på arbejde dagen efter. Han lagde sig til at sove på bagsædet. Han blev pludselig vækket ved, at bildøren blev åbnet. Han blev anklaget for hærværk, og han var konfus, hvorfor han svedte. Han sveder generelt ret meget. Han vil ikke afvise, at han prøvede at gemme sig, da bildøren blev åbnet. Han troede, at han havde låst bildøren, men det havde han åbenbart ikke. Der gik et par sekunder, inden han blev opmærksom på, at det var politiet. Han fik oplyst, at han ikke havde pligt til at udtale sig. Han følte, at han ikke kunne bidrage med noget, hvorfor han valgte ikke at udtale sig til politiet. Han følte sig ikke i stand til at forklare om skænderiet med kæresten. Han havde spraydåser i bilen til at lave farveprøver på beton. Det, han havde på bukserne, var ikke spraymaling, men PU skum, som har en helt anden overflade. Skummet har en grumset militærgrøn farve. Den grønne farve på toget er meget lysere. Han havde ikke bemærket folk omkring bilen, inden politiet åbnede bildøren. Han arbejder på et kontor hos , hvor der kommer mange kunder, hvorfor han hver dag skal fjerne sine arbejdsredskaber, når han har malet. Det var derfor, hans spraymaling mv. lå i bilen. Han var dengang en af 12 personer, som havde sin daglige gang på kontoret hos . Han fremlagde lønsedler i byretten som dokumentation for sin ansættelse.

Vidnet politiassistent V2 har supplerende forklaret blandt andet, at han ikke har været med til at sammenligne malingen på toget og malingen på tiltaltes bukser. Hans hund var meget interesseret i bilen. Ruderne var duggede, hvilket var usædvanligt, da det var sommer. Han lyste ind i bilen. Tiltalte lå på gulvet, hvor man har fødderne, når man sidder på bagsædet. Det var åbenlyst, at tiltalte forsøgte at gemme sig. Han bankede på ruden, og tiltalte kom ud af bilen. De var blevet sendt til stedet af . De var 2-3 minutter om at komme frem til stedet. De nåede kun at parkere ved metrotoget, da de så en gruppe personer undløbe. Anmeldelsen lød på 5 personer, som var i gang med graffiti, hvorfor det var mistænkeligt, at der løb en gruppe mennesker i området midt om natten. Det hele gik stærkt med at køre i den retning, som gruppen løb. De så dog ikke gruppen igen. Den borger, som han mødte, husker han som en ældre medborger og ikke en ”graffiti type”. Hans hund er en gruppe 2 hund, som kan spore mindst et par timer efter gerningstidspunktet.

Personlige oplysninger

Tiltalte er i forhold til det anførte i byrettens dom retteligt straffet den 11. september 2007 og ikke den 11. september 2017 med bøde for blandt andet hærværk efter straffelovens § 291, stk. 1.

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han i sommeren 2019 bliver kandidat i . Det er flere år siden, at han havde et sidemisbrug af euforiserende stoffer.

Landsrettens begrundelse og resultat

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, skyldig i hærværk som beskrevet i anklageskriftet, dog med den ændring, at det ikke er tilstrækkeligt bevist, at der er sket skade for 45.812,50 kr. Ved de fremlagte fotos af toget og opgørelsen af 20. juli 2016 fra X1 findes det imidlertid bevist, at der er sket skade for et betydeligt beløb.

Det tiltrædes, at forholdet er henført under straffelovens § 291, stk. 2. Der er herved lagt vægt på, at tiltalte tidligere er straffet to gange for hærværk, at forholdet er begået i for-
ening, og at der er tale om en betydelig skade på et tog.

Straffen findes passende, herunder at straffen er gjort betinget med vilkår om samfundstjeneste. Der er ved straffastsættelsen lagt vægt på de samme omstændigheder, som er anført af byretten.

De juridiske dommere finder, at erstatningskravet fra X1 ikke er tilstrækkeligt dokumenteret alene ved fremlæggelse af en opgørelse fra X1 . Kravet henvises derfor til eventuelt civilt søgsmål.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod T stadfæstes med den ændring, at erstatningskravet fra X1 henvises til eventuelt civilt søgsmål.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 26-01-2018

Rikke Bjergdal Nielsen

Retsassistent



Udskrift af dombogen

Adv. DC 0100-77112-00124-16

D O M

afsagt den 1. september 2017 i sag

SS 2-8811/2017

Anklagemyndigheden

mod

T

Født januar 1987

Sagens baggrund og parternes påstande

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 29. marts 2017.

T er tiltalt for

hærværk af betydeligt omfang efter straffelovens § 291, stk. 2,

ved den 12. juli 2016 ca. kl. 02.15 på station på

i København, som tidligere straffet for overtrædelse af straffelovens § 291, stk. 1, i forening og efter fælles forståelse med 4 ukendte gerningsmænd, med spraymaling at have lavet graffiti på to metrotoge, hvorved der skete skade for 45.812,50 kroner.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste dom.

X1 har påstået, at tiltalte skal betale 45.812,50 kr. i erstatning.

, trafikleder/KRS, tekniker	6.812,50
kr.	
Graffiti	36.000,00 kr.
Administration	<u>3.000,00 kr.</u>
I alt	<u>45.812,50 kr.</u>

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidnerne V1
og politiassistent V2 .

Forklaringerne gengives ikke i dommen, idet disse er blevet lydoptaget.

Oplysningerne i sagen

Der er blandt andet dokumenteret fotos af tiltalte i forbindelse med hans anholdelse og hans bil i forbindelse med ransagning af denne.

Personlige oplysninger

Der er af Kriminalforsorgen foretaget en personundersøgelse af tiltalte, hvoraf det blandt andet fremgår, at tiltalte er fundet egnede til betinget dom, herunder med vilkår om samfundstjeneste.

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han i forbindelse med sit studie har arbejdet på et forskningsprojekt i land i periode .

Tiltalte er tidligere straffet, herunder

ved Københavns Byrets udeblivelsesdom af den 11. september 2017 for overtrædelse af straffelovens § 291, stk. 1 og værnepligtslovens § 34, jf. § 13, stk. 1 idømt bøde på 1.400 kr.

ved hos Københavns Politi den 25. juni 2008 for overtrædelse af straffelovens § 291, stk. 1 at have vedtaget bøde på 600 kr.

Rettens begrundelse og afgørelse

Vidnet V2 har forklaret, at hans politihund fik menneskefært fra en balclava-hue, som en kollegas politihund havde fundet ved at søge spor i den retning, en borger havde udpeget, at nogle unge mennesker var undløbet i. Huen blev fundet på jorden ved fordøren til den bil, tiltalte lå i. Efter vidnet V2's forklaring om, at tiltalte lå på gulvet mellem bag- og forsæder, at vidnet fik det bestemte indtryk, at tiltalte gemte sig og at tiltalte svedte kraftigt, finder retten det ubetænkeligt at tilsidesætte tiltaltes forklaring om, at han lå og sov. Herefter og henset til, at der ved ransagning af tiltaltes bil fandtes talrige effekter, der anvendes til graffitihærværk, herunder spraydåser, dyser, handsker samt rygsæk og kameraer og til de i øvrigt foreliggende

oplysninger er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Straffen fastsættes til fængsel i 30 dage, jf. straffelovens § 291, stk. 2.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på forholdets omfang og på, at forholdet er begået i forening.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 1. Retten har herved lagt vægt på tiltaltes gode personlige forhold.

Tiltalte skal herunder udføre samfundstjeneste i 40 timer, jf. straffelovens §§ 62 og 63.

Den nedlagte erstatningspåstand tages til følge som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte **T** straffes med fængsel i 30 dage.

Fuldbyrdelsen af fængselsstraffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 1 år på betingelse af,

- at tiltalte ikke begår strafbart forhold i prøvetiden
- at tiltalte i prøvetiden undergiver sig tilsyn af Kriminalforsorgen
- at tiltalte udfører ulønnet samfundstjeneste i 40 timer inden for en længstetid på 4 måneder

Prøvetid og længstetid regnes fra endelig dom.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 6.000 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Amalie Starch Larsen.

Tiltalte skal endvidere inden 14 dage til **X1**,
, betale 45.812,50 kr. med tillæg af procesrente fra dommens dato til betaling sker.

Jeanett Bukhave
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Københavns Byret, den 12. september 2017

Anne Lorentsen

kontorfuldmægtig