

Københavns Byrets DOM - 18. maj 2022 - 2-20879/2021 - 0100-73152-00006-21

Anldagemyndigheden mod *Tiltalte1*, født ...

Sagens baggrund og parternes påstande

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Ved anklageskrift af 2. september 2021. som er modtaget i retten den 6. september 2021, er *Tiltalte2*, *Tiltalte1*, *Tiltalte3* og *Tiltalte4* tiltalt for

1.

Tiltalte2

brugstyveri af motorkøretøj i gentagelsestilfælde efter straffelovens § 293 a. 2. pkt., jf. 1. pkt.,

ved den 24. juni 2021 ca. kl. 03.00 uberettiget at have brugt personbil med reg.nr. ... til kørsel fra Peder Lykkes Vej til Lergravsparken. Amager, København S. og retur ad samme vej.

2.

Tiltalte2

overtrædelse af færdselslovens § 118. stk. 1, nr. 1, jf. stk. 4, jf. § 42. stk. 1. nr. 1.

ved den 24. juni 2021 ca. kl. 03.00 at have ført personbil med reg.nr. ... ad Øresundsvej i sydvestlig retning, Amager, København S idet tiltalte førte personbilen med en hastighed på mindst 93 km/t, selvom hastigheden på stedet, der ligger i tættere bebygget område, ikke må overstige 50 km/t, hvilket udgjorde en overskridelse på mere end 80 procent af den tilladte hastighed.

3.

Tiltalte2

uagtsomt manddrab under særligt skærpende omstændigheder i medfør af straffelovens § 241, 2. pkt., jf. 1. pkt., og overtrædelse af færdselslovens § 118. stk. 10, jf. stk. 1. nr. 1. jf. § 3. stk. 1, jf. § 4. stk. 1, jf. § 41. stk. 1, jf. stk. 2. nr. 3.

ved den 24. juni 2021 ca. kl. 03.00 under særligt skærpende omstændigheder at have ført brugsstjålet personbil med reg. ... ad Englandsvej, Amager, København S, på særlig hensynsløs måde og uden at optræde hensynsfuldt og udvise agtpågivenhed, idet tiltalte i forlængelse af den i forhold 2 beskrevne kørsel undlod

at holde en efter forholdene passende lav hastighed ved det lysregulerede vejkryds Englandsvej/Sundholmsvej og fortsatte kørslen ad Englandsvej uden hensyntagen til lysreguleringen og færdselsforholdene i øvrigt, og herved kørte direkte frem for rødt lys, hvilket alt bevirkede, at tiltalte påkørte og uagtsomt forvoldte 19-årige *Forurettedes* død, idet *Forurettede*, der cyklede ad Sundholmsvej for grønt lys ved vejkrydset Englandsvej/Sundholmsvej, pådrog sig så alvorlige kvæstelser som følge af påkørslen, at hun afgik ved døden den 24. juni 2021 kl. 20.43.

4.

alle

overtrædelse af straffelovens § 253. stk. 2. jf. stk. 1. nr. 2, og færdselslovens § 117 d, stk. 1. jf. § 9, stk. 2, nr. 1. samt § 118, stk. 1. nr. 1, jf. § 9. stk. 1. og stk. 2, nr. 2. og nr. 5,

ved den 24. juni 2021 ca. kl. 03.00 i forbindelse med flugt fra det i forhold 3 beskrevne færdselsuheld ved krydset Englandsvej/Sundholmsvej, Amager, København S, hvorved nogen var tilføjet betydelig personskade, uagtet det var dem muligt uden særlig fare eller opofrelse for sig selv eller andre, at have undladt at træffe de foranstaltninger, som af omstændighederne krævedes til redning af nogen tilsyneladende livløs, idet de tiltalte som henholdsvis fører og passagerer undkørte fra uheldsstedet og undlod at yde hjælp til *Forurettede*, som efter påkørslen beskrevet i forhold 3 henlå bevidstløs på korebanen på Englandsvej, ligesom de tiltalte undlod at deltage i foranstaltninger til sikring af færdslen, som uheldet gav anledning til og undlod at underrette politiet.

Under hovedforhandlingen er der truffet bestemmelse om at afgøre skyldsspørgsmålet særskilt og derefter at udsætte sagen for så vidt angår tiltalte *Tiltalte1* på yderligere oplysninger om hendes personlige forhold. Nærværende dom angår alene tiltalte *Tiltalte1*.

Sagen blev for så vidt angår de tiltalte *Tiltalte2*, *Tiltalte3* og *Tiltalte4* afgjort ved dom af 28. januar 2022. Disse tre omtales i det følgende, uanset at de nu er domfældt, som tiltalte.

Anklagemyndigheden har under forhandlingen af skyldsspørgsmålet nedlagt påstand om domfældelse efter anklageskriftet.

Under forhandlingen af sanktionsspørgsmålet har anklagemyndigheden nedlagt påstand om, at tiltalte *Tiltalte1* idømmes en ubetinget fængselsstraf, som også omfatter straffen fastsat ved betinget dom af 1. september 2021, jf. straffelovens § 61. stk. 1, og § 89.

Tiltalte *Tiltalte1* har nægtet sig skyldig. Hun har under forhandlingen af skyldsspørgsmålet nedlagt påstand om frifindelse. Hun har under forhandlingen af sanktionsspørgsmålet nedlagt påstand om rettens mildeste dom, herunder at dommen gør betinget uden vilkår om samfundstjeneste.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af de fire tiltalte, hvoraf tre som nævnt nu er domfældt, og vidnerne *Vidne1*, *Vidne2* og bilinspektør *Vidne3*. Uanset at de tre nu er domfældt, betegnes de i det følgende fortrinsvis som tiltalte.

[FORKLARINGER UDELDAT]

Øvrige oplysninger i sagen

Der er forevist en videosekvens optaget af tiltalte *Tiltalte1* fra bilens bagsæde.

Et oversigtsfoto med angivelse af køretøjets rute er forevist.

Et lysdiagram for og en skitse af krydset Englandsvej/Sundholmsvej er forevist.

Det fremgår af rapport fortsat af 24. juni 2021, at en politipatrulje den 24. juni 2021 kl. 03.00 af HS blev sendt til et færdselsuheld i krydset Englandsvej/Sundholmsvej, hvortil den ankom kl. 03.07, hvor der var en ambulance på stedet. Det fremgår af anmeldelsesrapport af 24. juni 2021, at en cyklist lå på kørebanen bevidstløs, men med vejrtrækning.

Det fremgår af politirapport af 24. juni 2021, at der ved hjælp af en app blev fundet frem til *Forurettedes* telefon, der var i bilen med registreringsnummer ... , som befandt sig på Peder Lykkes Vej ved nr.

Det fremgår af politirapport af 24. juni 2021, at køretøjet med registreringsnummer ... i politiets system stod registreret til *Person1*. Det fremgår af en anden politirapport af samme dato, at denne har forklaret, at hun stod indregistreret som ejer af bilen, "*men at hun ikke var ejer af den og ikke på nogen måder havde økonomi eller råderet over bilen.*"

Det fremgår af anholdelsesrapport af 24. juni 2021, at tiltalte *Tiltalte2* selv henvendte sig på ved station Bellahøj, hvor han blev anholdt kl. 18.35.

Det fremgår af politirapport af 24. juni 2021, "Foreløbige udtalelser RH", at *Forurettede*. afgik ved døden samme dag kl. 20.43.

Det fremgår af politirapport af 25. juni 2021, at tiltalte *Tiltalte1* blev afhørt personligt uden sigtelse i politibil på vej fra bopæl til St. Bellahøj den 24. juni 2021 fra kl. 21.20 til kl. 22.17.

Det fremgår af en fotomappe udskrevet den 25. juni 2021 at der under ransagning af tiltalte *Tiltalte1's* telefon blandt andet blev fundet en videosekvens, "*hvor politiet var massivt til stede ude foran en Shell tankstation*".

Det fremgår af erklæring vedrørende obduktion af *Forurettede* den 28. juni 2021 kl. 9.00, at årsagen til dødens indtræden må antages at være svære kranie- og hjernelæsioner.

Det fremgår af en retskemisk erklæring af 28. juni 2021, at der i en prøve af *Forurettedes* blod udtaget den 24. juni 2021 kl. 04.55 blev fundet ethanol med en mindsteværdi på 0,51 promille. Det fremgår af en tilsvarende retskemisk erklæring af 2. juli 2021, at der ved undersøgelse af en blodprøve udtaget kl. 05.10 ikke blev påvist misbrugsstoffer eller lægemidler omfattet af færdselslovens § 54. stk. 1.

Der er dokumenteret fra politirapport af 5. juli 2021 vedrørende undersøgelse af Det fremgår, at der i forbindelse med undersøgelse af bilen blev fundet en iPhone, hvorved der også lå et kort fra Fitnessworld.

Der er dokumenteret fra en politirapport af 5. juli 2021. hvoraf fremgår, at der på køretøjet med registreringsnummer ...'s bakspejle blev fundet fingeraftryk fra *Person2*. Der er forevist en sms sendt fra *Person1* til *Person2*.

Der er dokumenteret fra bilinspektørerklæring af 27. august 2021 med bilag. Det fremgår af en retskemisk erklæring af 1. september 2021, at der i en blodprøve udtaget den 24. juni 2021 kl. 21.45 hos tiltalte *Tiltalte2* er konstateret THC i en koncentration på 0,0027 mg/kg, men ikke ethanol. I en samtidig udtaget urinprøve er der påvist THC, men ikke ethanol. Af svaret på et supplerende spørgsmål fremgår blandt andet, at den målte mængde THC mest sandsynligt er indtaget efter den 24. juni 2021 kl. 03.00, men at "*mange andre scenarier er mulig ...*".

Personlige oplysninger

Tiltalte, *Tiltalte1*, er tidligere straffet, blandt andet

- ved Retten i Nykøbing Falsters dom af 28. oktober 2019 efter straffelovens § 245, stk. 1 og § 285, stk. 1, jf. § 279, med fængsel i 4 måneder. betinget. prøvetid 1 år, vilkår om at efterkomme en eventuel afgørelse fra Ungdomskriminalitetsnævnet,
- ved Retten i Næstveds dom af 1. september 2021 efter straffelovens § 298, nr. 4, jf. til dels § 89. med fængsel i 20 dage, betinget, prøvetid 1 år, tilsyn i prøvetiden, vilkår om behandling mod misbrug af alkohol og euforiserende stoffer efter Kriminalforsorgens nærmere bestemmelser og behandling mod psykiatrisk behandling efter Kriminalforsorgens nærmere bestemmelser, hvis Kriminalforsorgen finder det fornødent.

Der er til brug for sagen, som blev afgjort ved dom af 1. september 2021, af Kriminalforsorgen foretaget en personundersøgelse, hvoraf det blandt andet fremgår, at tiltalte ikke er vurderet egnet til samfundstjeneste. Til en eventuel betinget dom er anbefalet vilkår som senere fastsat ved dommen af 1. september 2021.

Kriminalforsorgen har til brug for sagen afgivet en supplerende udtalelse af 3. december 2021 blandt andet med anbefaling, at der udarbejdes mentalundersøgelse.

En retspsykiatrisk erklæring af 28. marts 2022 indhentet til brug for sagen har følgende konklusion:

"Observanden er herefter ikke sindssyg, ligeomhun ikke var sindssyg på tidspunktet for den påsigtede kriminalitet. Hun er begavet i den nedre del af normalområdet og lider ikke af epilepsi eller anden alvorlig hjerneorganisk lidelse. Hun var påvirket af alkohol på tidspunktet for påsigtede kriminalitet, men ikke af hash eller andre rusmidler. Der er ikke mistanke om, at en såkaldt abnorm rustilstand skulle have foreligget på tidspunktet for det påsigtede forhold.

Observanden er opvokset i hovedstadsområdet med forældre, der dog blev skilt, da hun var 5 år. Opvæksten var belastet af psykiske problemer, misbrug og generelt manglende overskud i hjemmet, og samværet med faren blev meget ustabil. Som følge af adfærdsvanskeligheder og selvskadende adfærd blev observanden anbragt udenfor hjemmet som 14-årig og havde herefter flere ustabile anbringelsesforløb. Senest har hun boet på et lejet værelse med tilknytning af to kontaktpersoner, inden hun i marts 2022 blev flyttet til et afvænningssted i Jylland. Observanden har haft et noget omskifteligt skoleforløb, som fortsat er uafsluttet. Senest har hun påbegyndt skolegang med henblik på at afslutte afgangseksamen og modtager ellers kontanthjælp. Observanden er enlig, har ikke børn, og hendes netværk er meget beskedent.

Observanden har et misbrug af alkohol, hash, MDMA og kokain. Hun har røget hash dagligt, fra hun var 12-18 år. Hun har let overvågningsoplevelse (psykotisk symptom) ved cannabismisbrug. Hun har nu et misbrug af kokain og MDMA, der er mindre i forhold til tidligere.

Observanden havde i 2017 selvmordsforsøg med smertestillende medicin med leverskade til følge. Hun har været forsømmende over for leverskaden med fortsat misbrug af alkohol. Hun er udredt i børne- og ungdomspsykiatrien i Region Sjælland som 15-årig i 2018, hvor man beskrev en dyssocial personlighedsstruktur med træk af borderline personlighedsstruktur. Hun blev afsluttet til videre kommunal støtte.

Ved herværende undersøgelse findes observanden begavet i nedre del af normalområdet og uden tegn til sindssygdom, fraset diskrete psykotiske symptomer ved misbrug af cannabis. Hun fremtræder umoden, og hun er præget af affektlabilitet og selvskade, særligt når hun er beruset. Hun er beskrevet med diskrepans mellem egen og andres vurderinger af hendes adfærd, bagatellisering og tendens til at lægge skyld og ansvar ud i omgivelserne. Hendes karakteristiske, vedvarende mønster af adfærd og oplevelsesmåde afviger fra det forventede inden for erkendelse, følelsesliv, impuls kontrol og interpersonelle forhold, og der er samlet set tale om en tidlig udvikling af en forstyrrelse af personlighedsstrukturen.

Observanden findes herefter omfattet af straffelovens § 69, men man kan ikke, såfremt hun findes skyldig, pege på nogen foranstaltning, jf. straffelovens § 68, 2. pkt., til imødegåelse af en vis risiko for fremtidig lignet kriminalitet som mere formålstjenelig end straf.

Ved betinget dom, kombinationsdom eller prøveløsladelse anbefales tilsyn af kriminalforsorgen med vilkår om lægeligt ledet behandling mod misbrug efter tilsynsmyndighedens nærmere bestemmelser."

Tiltalte har vedstået sine personlige forhold som beskrevet i Kriminalforsorgens udtalelse af 3. december 2021.

Tiltalte har under sagen været frihedsberøvet fra den 25. juni 2021 til den 26. juni 2021.

Rettens begrundelse og afgørelse

Retten har den 25. januar 2022 afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

"Ad forhold 1

Efter bevisførelsen lægges det til grund, at det var tiltalte *Tiltalte3*, som havde rådighed over personbilen med reg.nr. ... og rette nøgle dertil den pågældende nat. Der er efter bevisførelsen ikke belæg for at antage, at tiltalte *Tiltalte3's* råden over bilen var uberettiget.

Efter de samstemmende forklaringer herom lægges det endvidere til grund, at tiltalte *Tiltalte2* førte bilen på turen fra Peder Lykkes Vej til Lergravsparken og retur, og at dette skete med tiltalte ... indforståelse. Det bemærkes herved, at tiltalte *Tiltalte3* under turen selv befandt sig i bilen som passager.

Herefter findes der ikke grundlag for at fastslå, at tiltalte *Tiltalte2* gjorde uberettiget brug af bilen. Han frifindes derfor.

Ad forhold 2

Ved hans uforbeholdne tilståelse sammenholdt med det i øvrigt foreliggende findes det bevist, at tiltalte *Tiltalte2* skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Ad forhold 3

Tiltalte, *Tiltalte2*, har erkendt sig skyldig i overensstemmelse med tiltalen, dog at han har bestridt, at det uagtssomme manddrab er begået under særligt skærpende omstændigheder, og at han har ført bilen på særlig hensynsløs måde. Retten lægger erkendelsen, der findes bestyrket af det i øvrigt foreliggende, til grund, således at der herefter alene skal tages stilling til, om der foreligger særligt skærpende omstændigheder som nævnt, og om tiltalte *Tiltalte2* førte bilen på særlig hensynsløs måde.

Ved vurderingen heraf lægger retten navnlig vægt på tiltalte *Tiltalte2's* kørsel forud for påkørslen. Herom lægges følgende til grund:

Et sted på Øresundsvej noget før krydset med Amagerbrogade førte tiltalte *Tiltalte2* bilen med en hastighed af mindst 93 km/t og således med en overskridelse af den tilladte hastighed på mere end 80 procent, jf forhold 2.

Efter den foreviste videosekvens, som er optaget af tiltalte *Tiltalte1* fra bilens bagsæde, lægges det til grund, at tiltalte *Tiltalte2*, da han nåede frem til krydset Øresundsvej/Amagerbrogade, havde taget farten noget af set i forhold til de 93 km/t, men fortsatte uden at standse ud i krydset samtidig med, at lyset skiftede fra rødt til rødt/gult. Cyklistsignalet var få sekunder forinden skiftet på samme måde.

Tiltalte fortsatte af Englands vej. Det lægges efter den forklaring, som tiltalte har afgivet til politiet om hastigheden, da han kørte ind i krydset med Sundholmsvej, og som han ikke har fragået under sin forklaring i retten, sammenholdt med bilinspektørens erklæring, bilinspektørens vidneforklaring samt de forklaringer, der er afgivet af vidnerne *Vidne1* og *Vidne2* til grund, at tiltalte kørte ind i krydset med Sundholmsvej med en hastighed, der oversteg 50 km/t, som var den generelle hastighedsbegrænsning på stedet.

Tiltalte *Tiltalte2* har erkendt, at han kørte ind i krydset for rødt lys, og han har forklaret, at han på god afstand af krydset havde bemærket, at lyset var rødt. Retten finder hans forklaring om, at han troede, at lyset var ved at skifte fra rødt til grønt, måske fordi han havde set gult lys fra Shell-tanken på hjørnet, utroværdig, og lægger til grund, at tiltalte *Tiltalte2* forsætligt passerede stoplinjen for rødt lys.

Om tiltalte *Tiltalte2's* kendskab til bilen lægges det til grund at han ikke forud for den pågældende nat havde været fører af bilen. Som særskilt behandlet i forhold 1 var der ikke tale om en brugsstjålet bil.

Under disse omstændigheder finder retten, at tiltalte førte bilen på særligt hensynsløs måde, og dermed også, at det uagtsomme manddrab blev begået under særligt skærpende omstændigheder, jf. herved straffelovens § 241, 2. pkt.

Ad forhold 4

Efter bevisførelsen lægges det til grund, at tiltalte *Tiltalte2* efter påkørslen standsede helt kortvarigt op og derefter kørte fra stedet, efter at en af de andre tiltalte, der alle var passagerer i bilen, havde råbt "kør, kør, kør". *Forurettede* lå da bevidstløs på kørebanen på Englandsvej ca. 14 meter fra det sted, hvor hun var blevet påkørt. Tiltalte *Tiltalte2* parkerede bilen på en parkeringsplads ca. 1 km fra krydset. Ingen havde sagt noget undervejs, siden der blev råbt "kør, kør, kør". Efter at tiltalte *Tiltalte2* havde parkeret bilen på parkeringspladsen, gik de tiltalte *Tiltalte2* og *Tiltalte1* efter aftale med de to andre tiltalte tilbage til uheldsstedet, hvor der nu var politi til stede, og hvor de ikke gav sig til kende som impliceret i uheldet. De andre to tiltalte gik direkte tilbage til den fest, de havde været til, i nærheden af parkeringspladsen. Senere indfandt også de tiltalte *Tiltalte2* og *Tiltalte1* sig her. Ingen af dem underrettede den pågældende nat politiet.

Tiltalte *Tiltalte2* har om påkørslen forklaret, at der lød et højt "bang", og at forruden gik i stykker, uden at han så, hvad der ramte den. Han tror ikke, at han tænkte over, hvad der havde ramt den. Da han efter at have parkeret bilen på parkeringspladsen kom tilbage til stedet og så blå blink, har tanken vel strejft ham, at det kunne være et menneske, der var ramt. Da han under afhøringen dagen efter blev spurgt til en telefon fundet i bilen, fik han et billede i hovedet af, at han havde set en mobiltelefon på ydersiden af sideruden ved gummilisten i døren til førersædet.

Tiltalte *Tiltalte1* har forklaret, at hun på et tidspunkt så en pige ligge på forruden med sin cykel. Tiltalte *Tiltalte3* har forklaret, at han så bilen med venstre forlygte ramme bagagebæreren på en cykel uden foran, og at cyklisten gled op på forruden og derefter stille og roligt ned af bilen i venstre side. Tiltalte *Tiltalte4* har forklaret, at han godt vidste, at det var en person, der var blevet ramt.

Retten finder det under de foreliggende omstændigheder ubetænkeligt at anse det for bevist, at tiltalte *Tiltalte2* anså det for muligt, at bilen havde ramt en person, som efter påkørslen var tilsyneladende livløs, og at han vidste, at han og de øvrige tiltalte i så fald uden særlig fare eller opofrelse for sig selv eller andre ville kunne træffe foranstaltninger, som af omstændighederne krævedes til redning af den pågældende. Han valgte bevidst at undlade dette ved i stedet at køre videre efter at en af passagererne havde råbt "kør, kør, kør". Retten finder herefter, at tiltalte forsætligt overtrådte straffelovens § 253, stk. 1, nr. 2.

Retten finder det endvidere bevist, at de tiltalte *Tiltalte1*, *Tiltalte3* og *Tiltalte4* vidste, at en person var blevet påkørt. Retten finder det ubetænkeligt at lægge til grund, at disse tiltalte anså det for muligt, at personen efter påkørslen var tilsyneladende livløs, og at de vidste, at de i så fald uden særlig fare eller opofrelse for sig selv eller andre ville kunne træffe foranstaltninger, som af omstændighederne krævedes til redning af den pågældende, hvis bilen ikke kørte fra stedet. Retten finder endvidere at de forholdt sig accepterende til at undlade dette, da tiltalte *Tiltalte2* kørte videre, idet en af dem umiddelbart inden råbte "kør, kør, kør" og de to andre forholdt sig passive, herunder også undlod at opfordre tiltalte *Tiltalte2* til at standse bilen. Retten finder herefter, at også disse tiltalte forsætligt har overtrådt færdselslovens § 253, stk. 1, nr. 2.

Ved de samme handlinger og undladelser findes de tiltalte endvidere at have gjort sig skyldige i overtrædelse af færdselsloven i overensstemmelse med tiltalen med følgende begrænsninger:

Idet pligten efter færdselslovens § 9, stk. 2, nr. 1, må anses for indeholdt i pligten efter straffelovens § 253, stk. 1, nr. 2, finder retten ikke, at der bør straffes efter begge bestemmelser i sammenstød.

Pligten efter færdselslovens § 9, stk. 2, nr. 5, til snarest muligt at underrette politiet, påhviler den trafikant, der har forvoldt ikke ubetydelig skade på en anden person. Da alene tiltalte *Tiltalte2* kan anses for at have forvoldt skade på *Forurettede*, frifindes de øvrige tre tiltalte for overtrædelse af denne bestemmelse.

Thi bestemmes:

Tiltalte *Tiltalte2* frifindes i forhold 1.

Tiltalte *Tiltalte2* findes skyldig efter tiltalen i forhold 2 og 3.

De tiltalte findes skyldige efter tiltalen i forhold 4, dog at færdselslovens § 117 d, stk. 1, jf. § 9, stk. 2, nr. 1, ikke citeres ved siden af straffelovens § 253, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 2, og at de tiltalte *Tiltalte1*, *Tiltalte3* og *Tiltalte4* frifindes for overtrædelse af færdselslovens § 9, stk. 2, nr. 5."

Efter konklusionen i mentalerklæringen lægges det til grund, at tiltalte *Tiltalte1* hører til personkredsen omfattet af straffelovens § 69, men at der ikke har kunnet peges på nogen foranstaltning. jf. straffelovens § 68, til imødegåelse af en vis risiko for fremtidig lignet kriminalitet som mere formålstjenlig end straf. Hun idømmes derfor almindelig straf.

Straffen for tiltalte *Tiltalte1* fastsættes efter straffelovens § 253, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 2, og færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 9, stk. 1, og stk. 2, nr. 2, i medfør af straffelovens § 61, stk. 1, som en fællesstraf, der også omfatter straffen fastsat ved den betingede dom af 1. september 2021. af fængsel i 80 dage.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på det nu til pådømmelse foreliggende forholds karakter og den skærpelse af straffniveauet for kriminalitet af denne karakter, der er forudsat i forarbejderne til lov nr. 290 af 27. februar 2021 om ændring af straffeloven og lov om erstatningsansvar (*styrket indsat mod farlig kørsel m.v.*). jf. herved bemærkningerne til lovforslag nr. 141 af januar 2021. Retten har tillige tillagt det væsentlig vægt, at tiltalte *Tiltalte1* ikke var fører af, men passager i bilen. I medfør af færdselslovens § 118 a, stk. 4, har retten efter omstændighederne og i overensstemmelse med anklagemyndighedens strafpåstand undladt at fastsætte bøde ved siden af fængselsstraffen. Retten har endvidere lagt vægt på karakteren og omfanget af forholdet afgjort ved dommen af 1. september 2021.

Under hensyn til, at tiltalte *Tiltalte1* som nævnt var passager i bilen, og at hun overlod politiet en videosekvens af afgørende betydning for sagens opklaring, jf. straffelovens § 82, nr. 10, samt efter det oplyste om hendes personlige forhold findes det upåkrævet, at straffen kommer til fuldbyrdelse, jf. straffelovens § 56, stk. 1. Fuldbyrdelsen udsættes derfor og efter de foreliggende oplysninger om hendes personlige forhold på vilkår som nærmere nedenfor bestemt. jf. straffelovens § 56, stk. 2. og § 57. Det lægges til grund, at tiltalte allerede fra dommen af 1. september 2021 har været undergivet tilsvarende vilkår. Prøvetiden er fastsat under hensyntagen hertil.

Efter sagens udfald og forløb, herunder at tiltalte *Tiltalte1* blev løsladt i grundlovsforhøret, og at tyngdepunktet under hovedforhandlingen har ligget på forhold 3, som kun *Tiltalte2* var tiltalt i, forholdes som nedenfor bestemt med hensyn til sagens omkostninger.

Thi kendes for ret:

Tiltalte, *Tiltalte1*, straffes med fængsel i 80 dage.

Fuldbyrdelsen af fængselsstraffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 1 år og 4 måneder år på betingelse af,

- at tiltalte ikke begår strafbart forhold i prøvetiden.
- at tiltalte i prøvetiden undergiver sig tilsyn af Kriminalforsorgen,
- at tiltalte efter Kriminalforsorgens nærmere bestemmelser undergiver sig behandling mod misbrug af alkohol og euforiserende stoffer, og
- at tiltalte, såfremt Kriminalforsorgen finder det fornødent. undergiver sig psykiatrisk behandling.

Tiltalte skal betale 18.825 kr. + moms, og statskassen skal betale 40.820 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Irene Zehngraft. Tiltalte skal in solidum med de tidligere dømte *Tiltalte2*, *Tiltalte3* og *Tiltalte4* betale de hende vedrørende sagsomkostninger i øvrigt.