

[AM2022.10.13Ø2]

Retten i Holbæks DOM - 18. marts 2022 - 60-2948/2021 - 1200-73251-00037-21

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte1*, født marts 1986, *Tiltalte2*, født januar 1987 og *Tiltalte3*, født februar 1982

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 9. november 2021.

Tiltalte1, *Tiltalte2* og *Tiltalte3* er tiltalt for overtrædelse af

1.

Alle de tiltalte

straffelovens § 245, stk. 1 og § 261, stk. 1 og § 266,

ved den 23. juni 2021 ca. kl. 19.15 på adressen *Adresse1* i *By1* at have udsat *Forurettede* for vold af særlig rå, brutal eller farlig karakter samt berøvet ham friheden og truet ham, idet de tiltalte i forening og efter forudgående fælles aftale eller fælles forståelse tildelte *Forurettede*

- adskillige knytnæveslag og spark i hovedet og på kroppen,
- tog kvælertag på ham, så det sortnede for hans øjne,
- slog ham på brystkassen med en bjælke eller lignende,
- samt trak ham hen over gulvet,
- svingede en kniv foran ham og udtalte, at de ville slå ham ihjel eller lignende, hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for *Forurettedes* liv, helbred eller velfærd,
- hvorefter de påførte ham strips på hænderne samt gav ham gaffatape for munden og næsen og voldtog *Forurettede* som i forhold 2 beskrevet,

alt hvorved *Forurettede* blev påført adskillige hudafskrabninger og underhudslbødninger i ansigtet, på halsen, på brystkassen, på ryggen, på begge skuldre og begge arme, ved håndleddene og begge ben, en blodudtrædning i højre øjes bindehinde, et brækket ribben og en delvist sammenklappet lunge.

2.

Alle de tiltalte

straffelovens § 225, jf. § 216, stk. 1, samt straffelovens § 232,

ved den 23. juni 2021 ca. kl. 19.15 på adressen *Adresse1* i *By1* at have tiltvunget sig andet seksuelt forhold end samleje med *Forurettede* ved vold og trussel om vold og uden *Forurettedes* samtykke, idet de tiltalte i forening og efter fælles forudgående aftale eller fælles forståelse udsatte *Forurettede* for kvalificeret vold,

frihedsberøvelse og trusler om vold som beskrevet i forhold 1, hvorefter tiltalte *Tiltalte1*, mens *Forurettede* var iført strips på hænderne samt gaffatape for munden indførte en glasflaske i *Forurettedes* endetarm, alt imens tiltalte *Tiltalte2* filmede overgrebet, hvilket var egnet til at krænke *Forurettedes* blufærdighed.

3.

Tiltalte *Tiltalte2*

Tiltalte *Tiltalte1*

straffelovens § 123,

ved den 23. juni 2021 ca. kl. 19.15 på adressen *Adresse1* i *By1* i umiddelbar forlængelse af det i forhold 1 og 2 beskrevne, i anledning af *Forurettedes* forventede forklaring til politiet eller i retten

- at have udsat *Forurettede* for ulovlig tvang, idet tiltalte *Tiltalte2* efter at have filmet voldtægten udtalte, at hvis *Forurettede* omtalte det hændte for nogen ville han offentliggøre videoen på bl.a. Facebook eller Youtube
- og at have udsat *Forurettede* for trusler om vold, idet tiltalte *Tiltalte1* afslutningsvist sagde, at hvis *Forurettede* fortalte nogen om det hændte, så ville de tiltalte slå *Forurettede* ihjel eller lignende, hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for *Forurettedes* liv, helbred eller velfærd.

Påstande

Anklagemyndigheden har endeligt nedlagt påstand om straf af fængsel for så vidt angår alle de tiltalte.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte *Tiltalte1* i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 23, nr. 1, jf. § 22, nr. 1 og nr. 6, § 23, nr. 2 og § 23, nr. 3, udvises med et indrejseforbud i et af retten fastsat tidsrum regnet fra den 1. i førstkommande måned efter udrejsen eller udsendelsen, jf. udlændingelovens § 32, stk. 4-5.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at tiltalte *Tiltalte2* i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 23, nr. 1, jf. § 22, nr. 1 og nr. 6, § 23, nr. 2 og § 23, nr. 3, udvises med et indrejseforbud i et af retten fastsat tidsrum regnet fra den 1. i førstkommande måned efter udrejsen eller udsendelsen, jf. udlændingelovens § 32, stk. 4-5.

Tiltalte *Tiltalte1* har nægtet sig skyldig.

Tiltalte *Tiltalte2* har erkendt sig delvist skyldig i forhold 1 og nægtet sig skyldig i forhold 2 og 3.

Tiltalte *Tiltalte3* har nægtet sig skyldig.

Forurettede har nedlagt påstand om, at de tiltalte in solidum, subsidært alternativt til ham skal betale 115.919,50 kr. i erstatning og godtgørelse med procesrente fra den 3. januar 2022.

Tiltalte *Tiltalte1* har bestridt pligten til at betale erstatning og godtgørelse samt kravets opgørelse.

Tiltalte *Tiltalte2* har bestridt pligten til at betale erstatning og godtgørelse samt kravets opgørelse.

Tiltalte *Tiltalte3* har har bestridt pligten til at betale erstatning og godtgørelse samt kravets opgørelse.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af de tiltalte og af vidnerne *Forurettede*, *Vidne1*, *Vidne2* og *Vidne3*.

Forklaringen fra *Forurettede* er afgivet for lukkede døre, jf. retsplejelovens § 29 a.

[FORKLARINGER UDELAGT]

Af en personundersøgelse af 13. juli 2021 fra Retsmedicinsk Institut vedrørende *Forurettede* fremgår blandt andet:

KONKLUSION:

Ved undersøgelsen den 24-06-2021 kl. 11 :00 af *Forurettede*, fandtes en efter det oplyste 28-årig mand med alderssvarende udseende. Undersøgte var rolig og medvirkede villigt til undersøgelsen. Undersøgte forekom ikke påvirket af alkohol, medicin eller euforiserende stoffer og frembød ingen tegn på akut psykisk sygdom.

Der fandtes ingen punktformede blodudtrædninger i øjnenes bindehinder eller andetsteds. Der sås blodtilsmudsning på venstre øre. Der sås mørkfarvet tilsmudsning i højre side af ansigtet, på oversiden af højre skulder, højre over- og underarm og hænderne.

Af tegn på vold påvistes hudafskrabninger og underhudsblødninger i ansigtet (1-3,5,6), på venstre øre (7,8), halsen (9,10). brystkassen (11-13,15), ryggen (14,16), højre skulder (17), højre arm (18,21), højre håndled (22), højre hånd (23), venstre skulder (24), venstre arm (25-30), venstre håndled (31), venstre hånd (32-34), højre ben (35-37) og venstre ben (38,41). Endvidere påvistes en fladeformet blodudtrædning i højre øjes bindehinde (4).

Samtlige læsioner var friske og var, fraset læsion 34, opstået ved let stump vold, meget vel på det i sagen angivne hændelsestidspunkt. Læsionerne på skuldrene (17,24) var meget vel opstået ved fald, som af undersøgte oplyst. Læsionerne på håndleddene (22,31) havde et karakteristisk mønster i form af stribeformede, parallelle hudafskrabninger/hudrødmer og kan meget vel være opstået i forbindelse med sammenbinding af håndleddene med strips, som i sagen oplyst. Læsion 34 kunne muligst

være opstået ved stump vold, muligt ved overfladisk snit med kniv, og kunne have karakter af en afværgelæsion. De resterende læsioner kan meget vel være opstået ved slag og spark, som i sagen oplyst.

Ved undersøgelse af endetarmsåbningen fandtes ingen læsioner eller tilsmudsninger.

Undersøgte var ved fuld bevidsthed ved ankomst til Holbæk Sygehus og var stabil i puls og blodtryk. Der blev påvist et mindre sammenfald af højre Junge af en størrelsesorden, som ikke krævede behandling med dræn. Ved indlæggelsen blev der foretaget supplerende ilt-behandling og observation for hjernerystelse. På det foreliggende grundlag må det antages, at undersøgte ikke har været i livsfare, idet han formegentlig havde overlevet uden den foretagne lægelige behandling.

Der fandtes ingen tegn på sygdom."

Der har endvidere været forevist billeder taget i forbindelse med undersøgelsen.

Af en politiattest af 21. juli 2021 vedrørende en undersøgelse af *Forurettede* den 23. juni 2021 fremgår blandt andet:

"Objektive fund:

- 1) Hals (collum) ses på forsiden med flere blodsprængninger på få cm størrelse. Antal ej noteret. Kan repræsentere følger efter kvælertag.
- 2) Brystkasse (thorax) stabil, men smerter ved tryk på højre side. Sår er ej noteret.
- 3) Hjerter og luner lyder normal ved stetescope.
- 4) Mave (abdomen) Flad og blødt ømhed under højre ribbenskant.
- 5) Endetarm (anus) uden synlige skader eller blod. Der mærkes normale forhold, ingen blod på handsken.

Traume-et: Brud på 8 ribben på højre side + lille sammenklappet lunge (pneumothorax) på højre side. Røntgen brystkasse den 24/6 genfinder bruddet, men lungen ses nu atter udfoldet.

...

Fobigående men: Smerter svarende til brud kan give forbigående arbejdsudygtighed ukendt varighed.

Varige men: Psykiske varige men kan ikke udelukkes. Ligeledes uvist om dette kan føre til arbejdsudygtighed kan ej udelukkes."

Der er under hovedforhandlingen dokumenteret fra politiets undersøgelse af gerningsstedet og forevist billeder heraf.

Personlige forhold

Tiltalte *Tiltalte1* er ikke tidligere straffet af betydning for denne sag.

Kriminalforsorgen har i en personundersøgelse af 6. september 2021 efter retsplejelovens § 808 udtalt, at tiltalte er egnet til at modtage en helt eller delvist betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, og at det anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Udlændingestyrelsen har vedrørende tiltalte *Tiltalte1* den 28. november 2021 udtalt blandt andet:

"Opholdsgrundlag og længde

Tiltalte1 indrejste i Danmark den 11. august 2014, hvor han søgte asyl. Den pågældende fik den 26. september 2014 opholdstilladelse i Danmark efter udlændingelovens § 7, stk. 1 indtil den 26. september 2019. Pågældendes opholdstilladelse er senest den 23. september 2021 forlænget indtil den 28. september 2023.

Længden af *Tiltalte1s* lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 26. september 2014, hvor pågældende fik opholdstilladelse i Danmark, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 2.

Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes den tid, hvori en udlænding har været varetægtsfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller været undergivet anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf, ikke i perioden beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.

Tiltalte1 har således når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes haft lovligt ophold i Danmark i ca. 6 år og 9 måneder.

Udvisningshjemmelen

Udlændingestyrelsen vurderer, at opholdets karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 23, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, § 23, nr. 2 og § 23, nr. 3.

Efter udlændingelovens § 23, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 5 år, udvises, hvis udlændingen efter straffelovens § 123 eller straffelovens § 245 idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

Efter udlændingelovens § 23, nr. 2 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 5 år, udvises, hvis udlændingen idømmes ubetinget straf af mindst 1 års fængsel eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne varighed.

Efter udlændingelovens § 23, nr. 3 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 5 år, udvises, hvis udlændingen for flere strafbare forhold idømmes ubetinget straf af mindst 6 måneders fængsel eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne varighed.

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af *Tiltalte1* med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til at anklagemyndigheden har oplyst, at *Tiltalte1* ikke har ønsket at medvirke til en afhøring om sine personlige og familiemæssige forhold vedr. udvisningsspørgsmålet, hvorfor det ikke har været muligt at gennemføre en konventionsafhøring.

Det bemærkes, at det fremgår af Det Centrale Personregister (CPR), at *Tiltalte1* er ugift, men har tre børn i Danmark på 2, 4 og 5 år, der alle er født i Danmark, syriske statsborgere og bor på samme adresse som pågældende. Udlændingestyrelsen bemærker, at pågældendes herboende børns opholdstilladelse er betinget af den pågældende.

Såfremt *Tiltalte1* bliver udvist af Danmark vil Udlændingestyrelsen tage stilling til om pågældendes børn kan bevare opholdstilladelsen på selvstændigt grundlag.

Udlændingestyrelsen skal i denne forbindelse bemærke, at det kan være i strid med den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8, at henvise en familie til at udøve familielivet i et tredjeland, såfremt der er børn, der har opnået selvstændig tilknytning til Danmark, idet Danmark i de sager vil være nærmest til at beskytte familielivet i medfør af den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8.

Et barn kan opnå selvstændig tilknytning til Danmark ved at opholde sig i landet i ca. 6-7 år i sine formative år, der starter ved skolealderen. Selvstændig tilknytning kan dog også opnås ved en tidligere alder, såfremt barnet før skolealderen har været indmeldt i daginstitutioner i Danmark.

Udlændingestyrelsen skal hertil bemærke, at det på baggrund af de oplysninger, der fremgår af CPR, er styrelsens vurdering, at *Tiltalte1s* børn henset til deres alder og varigheden af deres ophold i Danmark, ikke har opnået en selvstændig tilknytning til Danmark, hvorfor en udvisning af *Tiltalte1* ikke vurderes at være i strid med den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8 om beskyttelse af familielivet.

Vi skal i den forbindelse bemærke, at børn efter fast praksis først anses for at have opnået en selvstændig tilknytning til Danmark efter 6 til 7 års fast og lovligt ophold her i landet i deres formative år, hvor de har været tilknyttet en dansk institution eller skole.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22-24, medmindre dette *med* sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 3-3,5 års varighed, kan Udlændingestyrelsen umiddelbart tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Udlændingestyrelsen skal dog tage det forbehold, at der kan være hensyn efter udlændingelovens § 26, stk. 2, som Udlændingestyrelsens ikke har kendskab til, som følge af at *Tiltalte1* ikke har ønsket at

medvirke til en § 26 afhøring om sine personlige og familiemæssige forhold, og derfor ikke kan sammenholde med anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter.

Efter udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 23, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, § 23, nr. 2 eller § 23, m. 3.

Konsekvenser ved en eventuel udvisning

Det følger af udlændingelovens § 32, stk. 1, at der til en udvisning skal knyttes et indrejseforbud.

Fastsættelsen af indrejseforbuddets længde fremgår af udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 2 og nr. 4-7.

Det bemærkes, at efter udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 5 meddeles indrejseforbud i forbindelse med udvisning efter § 22, nr. 4-8 eller for udlændinge, som ikke har haft lovligt ophold her i landet i længere tid end de sidste 6 måneder, dog altid for mindst 6 år.

Det bemærkes endvidere, at indrejseforbuddet, efter stk. 5, nr. 1, kan meddeles af kortere varighed, hvis et indrejseforbud af den varighed, der er nævnt i stk. 4, vil indebære, at udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Det fremgår af udlændingelovens § 49 a, at forud for udsendelse af en udlænding, som har haft opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, og som er udvist ved dom, jf. § 49, stk. 1, træffer Udlændingestyrelsen afgørelse om, hvorvidt udlændingen kan udsendes, jf. § 31, medmindre udlændingen samtykker i udsendelsen. En afgørelse om, at udlændingen ikke kan udsendes, jf. § 31, skal tillige indeholde afgørelse om meddelelse eller nægtelse af opholdstilladelse efter § 7."

Tiltalte *Tiltalte1* har om sine personlige forhold forklaret, at han er født i Syrien. Han flygtede til Danmark for at undvige værnepligt i Syrien, da han ellers skulle deltage i krigen, hvilket han ikke ønskede. Han kom til Danmark sammen med sin fætter. Hans kone kom hertil et år senere, og de har fået tre børn sammen i Danmark. Hans børn går i daginstitution. Den ældste skal snart starte i skole. Han er ikke gift med sin kone. Hans børn kan godt tale dansk. Han taler arabisk med dem. Han har ikke været tilbage i Syrien, siden han flygtede. Børnene kender ikke til familien i Syrien. Tiltalte har været i jobtræning og på skole. Han har også været i arbejde, hvor han arbejdede i et supermarked. Han kom i den forbindelse ud for en arbejdsulykke, hvor der var en palle, der faldt hen på hans skulder. Han har herefter arbejdet et års tid hos et rengøringsfirma, men måtte stoppe igen på grund af smerterne i skulderen. I Danmark har han udover sin kone og børn seks søskende. I Syrien har han en enkelt bror og søster tilbage, som han taler i telefon med. Den nuværende krig i Ukraine har betydning for ham på den måde, at han, hvis han indkaldes til den syriske hær, risikerer at blive sendt til Ukraine som støtte til russerne. Inden varetægtsfængslingen brugte han tid med sine børn i en kolonihave. Han har udover generne fra sin skulder ikke andre gener. Han kender næsten alle i *By1* fra det arabiske miljø.

Tiltalte *Tiltalte1* har under denne sag været frihedsberøvet fra den 25. juni 2021.

Tiltalte *Tiltalte2* er ikke tidligere straffet af betydning for sagen.

Kriminalforsorgen har i en personundersøgelse af 9. august 2021 efter retsplejelovens § 808 udtalt, at tiltalte er egnet til at modtage en helt eller delvist betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, og at det anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Af en mentalundersøgelse af 7. marts 2022 af tiltalte fremgår blandt andet:

"Konklusion

Observanden findes herefter ikke sindssyg, ligesom han ikke kan antages at have været sindssyg på tidspunktet for det påsigtede. Han er normalt begavet, og han lider ikke af epilepsi eller anden hjerneorganisk lidelse. Der er ikke oplysninger om, at han på tidspunktet for det påsigtede skulle have været påvirket af rusmidler, men om det skulle være, har man ikke mistanke om, at en abnorm rustilstand skulle have foreligget.

Observanden er syrisk statsborger. Han er opvokset i Syrien som den yngste af otte søskende sammen med samlevende forældre. Opvæksten var utryk og præget såvel af de hjemlige forhold som krigen i landet. Observanden har modtaget seks års skolegang, hvorefter forældrene forventede, at han skulle i arbejde og hjælpe til med at forsørge familien. Observanden har ikke færdiggjort uddannelse men været i ufaglært beskæftigelse, frem til han flygtede ud af landet og kom til Danmark i 2014. Frem til den aktuelle varetægtsfængsling har observanden ernæret sig som selvstændig med eget autoværksted. Han er bosiddende i By1 sammen med sin samlever og deres to sønner på 1½ og 3½ år og har et angiveligt fungerende netværk.

Observanden har ingen erfaringer med euforiserende stoffer, og der er tidvis alkoholindtagelse i weekenderne.

Observanden har ikke haft kontakt til det psykiatriske behandlingssystem. Ved psykiatrisk tilsyn under varetægtsfængslingen primo august 2021 beskrev han andenpersons hørleseshallucinatoriske oplevelser, samt fra varetægtsfængslingens start lugthallucinationer og søvnproblemer. Han fremstod ikke hallucineret, og der blev iværksat beroligende antipsykotisk virkende behandling, som ved efterfølgende tilsyn løbende blev justeret med god effekt på nattesøvnen.

Ved aktuelle undersøgelse findes ikke egentlige sindssygelige symptomer eller anden alvorlig psykopatologi. Observanden beskriver ukarakteristiske andenpersons hørehallucinatoriske oplevelser uden virkelighedspræg samt ukarakteristiske lugthallucinationer, under undersøgelsens forløb aftager de hallucinatoriske oplevelser. Ved den psykologiske delundersøgelse findes han lavt normalt begavet og såvel klinisk som testmæssigt uden manifesterede tegn på psykose eller anden alvorlig psykopatologi. Selv fremsætter observanden diffuse klager af hallucinatorisk karakter, men det skal i den forbindelse bemærkes, at der er tegn på symptomaggravering. Personlighedsmæssigt far man indtryk af en organisation præget af begrænsede ressourcer og en skrøbelig affektregulering.

Observanden findes herefter omfattet af straffelovens § 69, men man kan ikke, såfremt han findes skyldig, pege på nogen foranstaltning, jf. straffelovens § 68, 2. pkt., til imødegåelse af en vis risiko for fremtidig ligeartet kriminalitet som mere formålstjenlig end straf."

Udlændingestyrelsen har vedrørende tiltalte *Tiltalte2* den 2. december 2022 udtalt blandt andet:

"Opholdsgrundlag og længde

Tiltalte2 indrejste i Danmark den 17. oktober 2021, hvor han søgte asyl. Den pågældende fik den 17. februar 2015 opholdstilladelse i Danmark efter udlændingelovens § 7, stk. 1 indtil den 17. februar 2020.

Pågældendes opholdstilladelse er senest den 29. november 2019 forlænget indtil den 18. februar 2022.

Længden af *Tiltalte2* lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 17. februar 2015, hvor pågældende fik opholdstilladelse i Danmark, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 2.

Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes den tid, hvori en udlænding har været varetægtsfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller været undergivet anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf, ikke i perioden beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.

Tiltalte2 har således når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes haft lovligt ophold i Danmark i ca. 6 år og 4 måneder.

Udvisningshjemmelen

Udlændingestyrelsen vurderer, at opholdets karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 23, nr. 1, jf. § 22, nr. 1 eller nr. 6, eller § 23, nr. 2, eller § 23, nr. 3.

Efter udlændingelovens § 23, nr. 1, jf. § 22, nr. 1, kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 5 år, udvises, hvis udlændingen idømmes ubetinget straf af mindst 3 års fængsel eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne varighed.

Efter udlændingelovens § 23, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 5 år, udvises, hvis udlændingen efter straffelovens § 123, § 225, jf. § 216, eller § 245, idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

Efter udlændingelovens § 23, nr. 2 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 5 år, udvises, hvis udlændingen idømmes ubetinget straf af mindst 1 års fængsel eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne varighed.

Efter udlændingelovens § 23, nr. 3 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 5 år, udvises, hvis udlændingen for flere strafbare forhold idømmes ubetinget straf af mindst 6 måneders fængsel eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne varighed.

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af *Tiltalte2* med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhøringsrapport af 29. juli 2021. Heraf fremgår at *Tiltalte2* blandt andet har oplyst, at han:

- har etniske danskere og arabere som venner
- har sine forældre og bror i Syrien
- arbejder som selvstændig mekaniker med eget værksted og cvr-nr.
- ikke har gået i skole eller taget uddannelse i Danmark
- har ringe danskkundskaber
- ikke lider af nogle sygdomme og ikke har et misbrug
- har en kæreste, som han har to børn med
- ikke har andet familie i Danmark end sin kærestes familie
- er eftersøgt i Syrien til aftjening af militærtjeneste
- taler flydende arabisk samt skriver og forstår arabisk.

Det fremgår af CPR, at *Tiltalte2* har to mindreårige børn på 3 år og 1 år. Det ældste barn er statsløs palæstinenser, og det yngste barn er syrisk statsborg er.

Det fremgår endvidere af CPR, at pågældende bor med sine børn samt børnenes mor.

Udlændingestyrelsen bemærker, at pågældendes herboendes børns opholdstilladelse er betinget af *Tiltalte2*.

Såfremt *Tiltalte2* bliver udvist af Danmark vil Udlændingestyrelsen tage stilling til om pågældendes børn kan bevare opholdstilladelsen på selvstændigt grundlag.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22-24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 3-3,5 års varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 23, nr. 1, jf. § 22, nr. 1 eller nr. 6, eller § 23, nr. 2, eller § 23, nr. 3.

Konsekvenser ved en eventuel udvisning

Det følger af udlændingelovens § 32, stk. 1, at der til en udvisning skal knyttes et indrejseforbud.

Fastsættelsen af indrejseforbuddets længde fremgår af udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 2 og nr. 4-7.

Det bemærkes, at efter udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 5 meddeles indrejseforbud i forbindelse med udvisning efter § 22, nr. 4-8 eller for udlændinge, som ikke har haft lovligt ophold her i landet i længere tid end de sidste 6 måneder, dog altid for mindst 6 år.

Det bemærkes endvidere, at indrejseforbuddet, efter stk. 5, nr. 1, kan meddeles af kortere varighed, hvis et indrejseforbud af den varighed, der er nævnt i stk. 4, vil indebære, at udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Det fremgår af udlændingelovens § 49 a, at forud for udsendelse af en udlænding, som har haft opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, og som er udvist ved dom, jf. § 49, stk. 1, træffer Udlændingestyrelsen afgørelse om, hvorvidt udlændingen kan udsendes, jf. § 31, medmindre udlændingen samtykker i udsendelsen. En afgørelse om, at udlændingen ikke kan udsendes, jf. § 31, skal tillige indeholde afgørelse om meddelelse eller nægtelse af opholdstilladelse efter § 7."

Tiltalte *Tiltalte2* har om sine personlige forhold forklaret, at han inden varetægtsfængslingen var samlevende med sin kæreste og to børn. Han har boet sammen med sin kæreste i fem år, og han er islamisk gift med hende. De har delt forældremyndighed over børnene. De går i daginstitution. Han har gået i sprogskole. Han har gennemført "Dansk 1". Han går ikke længere i sprogskole, men han vil gerne genoptage det senere. Han har nogle få bekendte i sit lokalområde, herunder danskere. Tiltaltes far er forsvundet i Syrien. Han har bidraget til den fælles økonomi i hjemmet. Det har dog været svært under varetægtsfængslingen. Han bruger så meget tid som muligt med sine børn. De taler både arabisk og dansk i hjemmet. Hans børn er bedst til at tale dansk. Hans kæreste og børn har besøgt ham i fængslet en til to gange om ugen. Hans kæreste, der er statsløs palæstinenser, og hans børn vil ikke kunne følge med ham til Syrien, hvis han bliver udvist. Han vil måske kunne opholde sig i Israel eller Palæstina sammen med dem. Hans kæreste har familie i Danmark. Han taler godt dansk.

Tiltalte *Tiltalte2* har under denne sag været frihedsberøvet fra den 24. juni 2021.

Tiltalte *Tiltalte3* er ikke tidligere straffet. Kriminalforsorgen har i en personundersøgelse af 10. august 2021 efter retsplejelovens § 808 udtalt, at tiltalte er egnet til at modtage en helt eller delvist betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, og at det anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Tiltalte *Tiltalte3* har om sine personlige forhold forklaret, at det er første gang, at han sidder i fængsel. Han er blevet opereret to gange under fængslingen for nyresten. Hans familie har besøgt ham en del i fængslet. Det var dog svært i starten, da han havde brev- og besøgskontrol. Det har taget hårdt på ham. Han vil gerne i arbejde, når han bliver løsladt. Han har været i beskæftigelse i mange år, indtil han var ude for en arbejdsulykke. Han er herefter blevet pensionist.

Tiltalte *Tiltalte3* har under denne sag været frihedsberøvet fra den 24. juni 2021.

Rettens begrundelse og afgørelse

Skyldsspørgsmålet

Der er den 19. januar 2022 afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

"Tiltalte *Tiltalte2* har erkendt sig delvis skyldig i sagens forhold 1, idet han har erkendt at have slået *Forurettede*, da han havde hørt, at vedkommende engang skulle have voldtaget tiltaltes kone. Han har herudover nægtet sig skyldig. Tiltalte *Tiltalte1* og tiltalte *Tiltalte3* har i det hele nægtet sig skyldige. De tiltalte har alle erkendt, at de til retsbog i grundlovsforhør afgav usande forklaringer, herunder om, at det skulle have været nogle andre ukendte gerningsmænd, der overfaldt *Forurettede*. Herefter, og da de tiltaltes forklaringer under hovedforhandlingen ikke fremstod troværdige, ligesom de til dels var indbyrdes modstridende, tilsidesætter retten de tiltaltes forklaringer som utroværdige og konstruerede til lejligheden. Retten har herved også lagt vægt på, at de tiltaltes forklaringer ikke kan forklare de skader, som *Forurettede* pådrog sig.

Forurettede har under strafansvar afgivet en sikker og troværdig forklaring omkring overfaldet på værkstedet. Det fremgår endvidere af de passager fra politiets afhøringer af ham, der er blevet ham foreholdt, at han har afgivet en konsistent forklaring, siden han blev afhørt af politiet på sygehuset lige efter overfaldet. Han har herunder ikke forsøgt at overdrive det, der skete med ham, herunder vedrørende hvor mange slag han fik med træstykket eller om de knive, som han blev truet med, hvor han hele tiden har fastholdt, at der kun er billede af den ene af de respektive knive. Forklaringen støttes i høj grad af de skader, som han lige efter overfaldet havde. Skaderne er veldokumenterede med billeder og lægelige oplysninger. Retten bemærker herved, at den omstændighed, at der ikke blev fundet skader i *Forurettedes* anus, ikke kan føre til, at overfaldet og voldtægten ikke kan være fundet sted på den måde, som han har beskrevet. Efter *Forurettedes* forklaring lægger retten til grund som bevist, at alle de tiltalte var til stede ved overfaldet, bortset fra at tiltalte *Tiltalte3* først kom ind i værkstedet efter de første fem minutter. Efter forklaringen lægger retten endvidere til grund, at tiltalte *Tiltalte2* var den mest aktive under overfaldet, men at de øvrige tiltalte har tilsluttet sig overfaldet og handlet i forening, hvorfor de er ansvarlige for den samlede voldsudøvelse, bortset fra de første fem minutter for tiltalte *Tiltalte3s* vedkommende. De forklaringer, der er afgivet af vidnerne *Vidne1*, *Vidne2* og *Vidne3* sammenholdt med de oplysninger, der er om tiltalte *Tiltalte3s* telefonopkald, kan føre til, at han ikke skulle have været til stede under den altovervejende del af overfaldet. Retten lægger således til grund, at de tiltalte i forening i i hvert fald i 15-20 minutter har udsat *Forurettede* for et særdeles groft, voldsomt og ydmygende overfald.

Retten finder herefter, at de tiltalte har tildelt *Forurettede* adskillige knytnæveslag og spark i hovedet og på kroppen, taget kvælertag på ham, så det sortnede for hans øjne, slået ham i siden med et større stykke træ, trukket ham hen over gulvet, holdt en kniv frem foran ham og truet med at ville slå ham ihjel, påført ham strips om håndleddene og gaffatape om munden, hvorefter de stak en glasflaske op i hans anus, mens dette blev filmet eller i hvert fald fingeret filmet. Retten finder herefter de tiltalte skyldige i dette omfang i forhold 1 og 2. Efter overfaldets karakter og voldsomhed er dette utvivlsomt omfattet af straffelovens § 245, stk. 1. Selvom forhold 2 ikke er seksuelt motiveret, er der stadig tale om en såkaldt genstandsvoldtægt efter straffelovens § 216, stk. 1, jf. § 225.

Retten finder, at frihedsberøvelsen af *Forurettede*, der alene varede maksimalt 20 minutter, ikke har en sådan karakter, at den er omfattet af straffelovens § 261, stk. 1, hvorfor de tiltalte frifindes herfor.

Retten finder det endvidere bevist, at tiltalte *Tiltalte2* i forbindelse med, at *Forurettede* havde fået stukket glasflasken op i sit anus, og det var blevet filmet eller fingeret filmet, til *Forurettede* sagde, at hvis vidnet fortalte det til andre eller til politiet, så ville de dele videoen med andre. Herefter er tiltalte *Tiltalte2* skyldig i forhold 3.

Retten finder det tillige bevist, at tiltalte *Tiltalte1*, da han fulgte *Forurettede* ud efter overfaldet, til ham sagde, at hvis han fortalte det, der var sket, til politiet eller nogen i det hele taget, så ville de tiltalte slå ham ihjel. Herefter er tiltalte *Tiltalte1* skyldig i forhold 3."

Tiltalte *Tiltalte1* er herefter skyldig i overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, § 266, § 225, jf. § 216, stk. 1, § 232 og § 123.

Tiltalte *Tiltalte2* er herefter skyldig overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, § 266, § 225, jf. § 216, stk. 1, § 232 og § 123.

Tiltalte *Tiltalte3* er herefter skyldig i overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, § 266, § 225, jf. § 216, stk. 1 og § 232.

Straffastsættelsen

Af forarbejderne til lov nr. 358 af 29. april 2018, om ændring af straffeloven (Skærpelse af straffen for grov vold) fremgår, at med ændringen er det forudsat, at der sker en forhøjelse af straffen med en tredjedel i forhold til den straf, der hidtil har været fastsat af domstolene. Dette indebærer eksempelvis, at en sag om grov vold, der hidtil afgøres med 9 måneders fængsel, efter ændringen skal afgøres med 1 års fængsel. Herudover forudsættes det, at der ud over skærpelsen med en tredjedel sker en yderligere skærpelse af straffen for de allervesteste overtrædelser af § 245, herunder særligt hvor forurettede er blevet udsat for meget omfattende vold, eventuelt begået af flere gerningsmænd, og har fået betydelige skader. Der lægges op til, at der i de alvorligste sager, der hidtil afgøres med straffe i niveauet fra omkring 1 år og 9 måneders fængsel, udmåles en straf, der har en bedre sammenhæng med straffniveauet for vold omfattet af § 246.

Af forarbejderne til lov nr. 635 af 8. juni 2016 om ændring af straffeloven (Skærpelse af straffen for voldtægt og for samleje med et barn under 15 år ved udnyttelse af fysisk eller psykisk overlegenhed) fremgår, at udgangspunktet ved strafudmåling for en enkeltstående fuldbyrdet overfaldsvoldtægt eller for et enkeltstående fuldbyrdet samleje med et barn under 12 år er herefter 3 år og 6 måneders fængsel, hvis der ikke foreligger andre skærpende omstændigheder. Udgangspunktet ved strafudmåling for et enkeltstående fuldbyrdet samleje i andre sager om voldtægt ved vold eller trussel om vold vil være fra ca. 2 år og 6 måneders fængsel til op mod 3 års fængsel. Det fremgår videre, at der f.eks. i almindelighed som hidtil vil være grundlag for at udmåle en skærpet straf, hvis der som led i voldtægten er udøvet betydelig vold, hvis voldtægten

er begået over for et barn, hvis voldtægten har strakt sig over længere tid eller er begået af flere gerningsmænd, eller hvis gerningsmanden er trængt ind i et privat hjem og her har begået voldtægt. Der vil omvendt i almindelighed være grundlag for at udmåle en lavere straf end de angivne udgangspunkter, hvis der f.eks. er tale om andet seksuelt forhold end samleje (§ 225) eller om forsøg. Strafudmålingen beror således fortsat på domstolenes konkrete vurdering i det enkelte tilfælde af samtlige omstændigheder i sagen, og det angivne straffniveau vil derfor kunne fraviges i op eller nedadgående retning, hvis der i den konkrete sag foreligger skærpende eller formildende omstændigheder, jf. de almindelige regler om straffens fastsættelse i straffelovens kapitel 10.

Som det fremgår af Højesterets dom af 26. september 2019, gengivet i UfR 2019, s. 4098, må der ved vurderingen af forbrydelsens grovhed lægges vægt på blandt andet det seksuelle forholds nærmere karakter, overgrebets tidsmæssige varighed, graden af forurettedes hjælpeløshed, forurettedes alder, stedet for overgrebet, herunder om gerningsmanden er trængt ind hos forurettede, og de omstændigheder, under hvilke gerningsmanden har mødt forurettede.

Som tidligere nævnt har retten fundet det bevist, at de tiltalte i forening i i hvert fald i 15-20 minutter har udsat *Forurettede* for et særdeles groft, voldsomt og ydmygende overfald. Overfaldet er begået af flere i forening, over længere tid, mens den forurettede var bundet og har karakter af afstraffelse.

Retten finder, at tiltalte *Tiltalte2* har været den mest aktive i forbindelse med overfaldet, og at der er grundlag for at fastsætte straffen for denne tiltalte højere end de øvrige tiltalte.

Tiltalte *Tiltalte1* er til forskel fra tiltalte *Tiltalte3* fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 123, hvorfor der endvidere mellem disse tiltalte er grundlag for en graduering af straffen.

Efter en samlet vurdering af sagens karakter og grovhed, og den omstændighed, at voldtægten indgik som en ydmygende del af overfaldet, men ikke har karakter af en typisk overfaldsvoldtægt, finder retten, at straffen for tiltalte *Tiltalte1* bør fastsættes til fængsel i 2 år og 6 måneder, for tiltalte *Tiltalte2* til fængsel i 2 år og 9 måneder og for tiltalte *Tiltalte3* til fængsel i 2 år.

Straffen fastsættes således vedrørende tiltalte *Tiltalte1* til fængsel i 2 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 245, stk. 1, § 266, § 225, jf. § 216, stk. 1, § 232 og § 123.

Straffen fastsættes for tiltalte *Tiltalte2* til fængsel i 2 år og 9 måneder, jf. straffelovens § 245, stk. 1, § 266, § 225, jf. § 216, stk. 1, § 232 og § 123.

Straffen fastsættes vedrørende tiltalte *Tiltalte3* til fængsel i 2 år, jf. straffelovens § 245, stk.1, § 261, § 225, jf. § 216, stk. 1 og § 232.

Udvisningsspørgsmålet vedrørende tiltalte Tiltalte1

Efter det ovenfor anførte sammenholdt med oplysningerne om varigheden af tiltaltes ophold i Danmark er betingelserne for udvisning af tiltalte i medfør af udlændingelovens § 23, nr. 1, jf. § 22, nr. 1 og nr. 6, og § 23, nr. 2 og 3, opfyldt.

Ifølge udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 7, skal der som udgangspunkt meddeles et indrejseforbud for bestandig.

Det følger af udlændingelovens § 26, stk. 2, at tiltalte herefter skal udvises af Danmark, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, herunder Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8 om retten til respekt for privatliv og familieliv.

Tiltalte har ikke villet medvirke til en afhøring hos politiet om sine personlige forhold, men det fremgår af Udlændingestyrelsens udtalelse, at det fremgår af Det Centrale Personregister (CPR), at tiltalte er ugift, men har tre børn i Danmark på 2, 4 og 5 år, der alle er født i Danmark, syriske statsborgere og bor på samme adresse som pågældende. Tiltalte har forklaret yderligere herom under hovedforhandlingen. Tiltalte har haft lovligt ophold i Danmark siden 26. september 2014, dog medregnes den periode, hvor han forud for denne dom har været varetægtsfængslet, jf. udlændingelovens § 27, stk. 5. En udvisning af tiltalte vil udgøre et indgreb i hans ret til privatliv og familieliv, jf. konventionens artikel 8, stk. 1. Et sådant indgreb er kun berettiget, hvis betingelserne i artikel 8, stk. 2, er opfyldt. Efter artikel 8, stk. 2, er det afgørende, om udvisning må anses for nødvendig i et demokratisk samfund af hensyn til bl.a. den offentlige tryghed, for at forebygge uro eller forbrydelse eller for at beskytte andres rettigheder og friheder. Dette beror på en proportionalitetsvurdering. De kriterier, der skal indgå i afvejningen, fremgår blandt andet af Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols dom af 23. juni 2008 (Maslov mod Østrig). Indrejseforbuddets varighed indgår som et element i proportionalitetsvurderingen.

Tiltalte er som nævnt fundet skyldig i et alvorligt, voldsomt og ydmygende overfald på en anden, frihedsberøvelse, trusler og voldtægt mod vedkommende. Der er således tale om alvorlig personfarlig kriminalitet, og tiltalte er idømt en fængselsstraf på 2 år og 6 måneder.

Tiltalte er syrisk statsborger og er kommet til Danmark som voksen. Han taler og forstår arabisk, mens han alene taler og forstår dansk i meget begrænset omfang, og han har da også haft behov for bistand af en tolk under hovedforhandlingen. Hans tilknytning til Danmark må vurderes som værende begrænset, mens hans tilknytning til Syrien, hvor han er født og opvokset og har opholdt sig langt den meste del af sit liv, er stærk.

Han vil efter en eventuel udvisning kunne medbringe sin børn til Syrien, eller det vil være muligt for ham at opretholde forbindelsen til familien i Danmark, herunder ved kommunikation via telefon og internet.

Efter en samlet vurdering af arten og grovheden af de forhold, som tiltalte nu er dømt for, oplysningerne om hans personlige forhold og hans tilknytning til henholdsvis Danmark og sit hjemland, finder retten, at

udvisning af tiltalte må anses for en proportional foranstaltning med henblik på at forebygge uro og forbrydelse. Udvisning er derfor ikke i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Herefter udvises tiltalte med indrejseforbud for bestandigt, jf. udlændingelovens § 23, nr. 1, jf. § 22, nr. 1 og nr. 6, og § 23, nr. 2 og 3, samt § 32, stk. 4, nr. 7.

Udvisningsspørgsmålet vedrørende tiltalte Tiltalte3

Efter det ovenfor anførte sammenholdt med oplysningerne om varigheden af tiltaltes ophold i Danmark er betingelserne for udvisning af tiltalte i medfør af udlændingelovens § 23, nr. 1, jf. § 22, nr. 1 og nr. 6. og § 23, nr. 2 og 3, opfyldt.

Ifølge udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 7, skal der som udgangspunkt meddeles et indrejseforbud for bestandigt.

Det følger af udlændingelovens § 26, stk. 2, at tiltalte herefter skal udvises af Danmark, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, herunder Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8 om retten til respekt for privatliv og familieliv.

Det fremgår af tiltaltes personlige forhold, at han har en kæreste her i landet, som han er islamisk gift med, og med hvem han har to børn på 3 og 1 år. Tiltalte har haft lovligt ophold i Danmark siden 17. februar 2015, dog medregnes den periode, hvor han forud for denne dom har været varetægtsfængslet, jf. udlændingelovens § 27, stk. 5. En udvisning af tiltalte vil udgøre et indgreb i hans ret til privatliv og familieliv, jf. konventionens artikel 8, stk. 1. Et sådant indgreb er kun berettiget, hvis betingelserne i artikel 8, stk. 2, er opfyldt. Efter artikel 8, stk. 2, er det afgørende, om udvisning må anses for nødvendig i et demokratisk samfund af hensyn til bl.a. den offentlige tryghed, for at forebygge uro eller forbrydelse eller for at beskytte andres rettigheder og friheder. Dette beror på en proportionalitetsvurdering. De kriterier, der skal indgå i afvejningen, fremgår blandt andet af Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols dom af 23. juni 2008 (Maslov mod Østrig). Indrejseforbuddets varighed indgår som et element i proportionalitetsvurderingen.

Tiltalte er som nævnt fundet skyldig i et alvorligt, voldsomt og ydmygende overfald på en anden, frihedsberøvelse, trusler og voldtægt mod vedkommende. Der er således tale om alvorlig personfarlig kriminalitet, og tiltalte er idømt en fængselsstraf på 2 år og 9 måneder.

Tiltalte er syrisk statsborger og er kommet til Danmark som voksen. Han taler, skriver og forstår arabisk, mens han alene taler og forstår dansk i meget begrænset omfang, og han har da også haft behov for bistand af en tolk under hovedforhandlingen. Hans familie bor i Syrien, mens han i Danmark udover sine børn alene har sin kæreste og dennes familie. Hans tilknytning til Danmark må vurderes som værende begrænset, mens hans tilknytning til Syrien, hvor han er født og opvokset og har opholdt sig langt den meste del af sit liv, er stærk.

Han vil efter en eventuel udvisning kunne medbringe sin børn til Syrien, eller det vil være muligt for ham at opretholde forbindelsen til familien i Danmark, herunder ved kommunikation via telefon og internet.

Efter en samlet vurdering af arten og grovheden af de forhold, som tiltalte nu er dømt for, oplysningerne om hans personlige forhold og hans tilknytning til henholdsvis Danmark og sit hjemland, finder retten, at udvisning af tiltalte må anses for en proportional foranstaltning med henblik på at forebygge uro og forbrydelse. Udvisning er derfor ikke i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Herefter udvises tiltalte med indrejseforbud for bestandigt, jf. udlændingelovens § 23, nr. 1, jf. § 22, nr. 1 og nr. 6, og § 23, nr. 2 og 3, samt § 32, stk. 4, nr. 7.

Erstatning og godtgørelse

Efter oplysningerne om *Forurettedes* sygefravær tager retsformanden påstanden om godtgørelse for svie og smerte til følge. Retsformanden finder ikke, at der er fornødent grundlag for erstatning for skader på bilen og udgiften til en lejebil. Under henvisning til, at voldtægten i forhold 3, der er sket med en genstand, jf. straffelovens § 225, jf. § 216, stk. 1, og mere har karakter af afstraffelse, samt under henvisning til den forhøjelse, der var forudsat i bemærkningerne til lov nr. 140 af 28. februar 2018, fastsættes godtgørelsen efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 2, jf. stk. 1, skønsmæssigt til 50.000 kr. Retten finder, at de tiltalte, der har handlet i forening, in solidum skal udrede godtgørelsen.

Thi kendes for ret:

Tiltalte *Tiltalte1* skal straffes med fængsel i 2 år og 6 måneder.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud for bestandigt. Indrejseforbuddet regnes fra udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte *Tiltalte2* skal straffes med fængsel i 2 år og 9 måneder.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud for bestandigt. Indrejseforbuddet regnes fra udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte *Tiltalte3* skal straffes med fængsel i 2 år.

De tiltalte skal betale de dem vedrørende af sagens omkostninger.

De tiltalte skal inden 14 dage in solidum til *Forurettede*, ved advokat *Afbeskikket*, betale 57.095 kr. med tillæg af procesrente fra den 3. januar 2022.

.....

Østre Landsrets 25. afdelings DOM - 13. oktober 2022 - S-825-22

(landsdommerne Mette Lyster Knudsen, Michael de Thurah og Stine Fruergaard Andersen (kst.) med domsmænd).

Anklagemyndigheden mod 1) *Tiltalte2*, født januar 1987, (advokat Kåre Pihlmann, besk.), 2) *Tiltalte1*, født marts 1986, (advokat Christina Schønsted, besk.)

Retten i Holbæks dom af 18. marts 2022 (60-2948/2021) er anket af tiltalte *Tiltalte2* med påstand om frifindelse i forhold 1 i det ikke erkendte omfang og frifindelse i forhold 2 og 3 samt formildelse, herunder frifindelse for udvisningen.

Dommen er tillige anket af tiltalte *Tiltalte1* med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse, herunder frifindelse for påstanden om udvisning.

Anklagemyndigheden har nedlagt endelig påstand om domfældelse efter anklageskriftet, dog således at de tiltalte i forhold 1 frifindes for at have sparket *Forurettede* i hovedet, samt skærpelse.

Forurettede har nedlagt påstand om, at de tiltalte in solidum, subsidiært alternativt, skal betale 100.000 kr. i tortgodtgørelse, jf. erstatningsansvarslovens § 26, og 7.095 kr. i godtgørelse for svie og smerte, jf. erstatningsansvarslovens § 3.

Begge de tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af de tiltalte og vidnet *Forurettede*.

De i byretten af vidnerne *Vidne1*, *Vidne2* og *Vidne3* afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

[FORKLARINGER UDELDAT]

Personlige oplysninger

Tiltalte *Tiltalte2* har forklaret om sine personlige forhold, at disse er uændrede siden byrettens dom. Han får fortsat besøg af sin kæreste og børn to gange om ugen i to timer ad gangen. Hans kæreste vil ikke kunne rejse med ham til Syrien, hvis han bliver udvist, da den syriske præsident har sagt, at de syrere, som har forladt landet, ikke kan vende tilbage. Hans kæreste er statsløs palæstinenser og vil derfor have svært ved at

få opholdstilladelse i andre lande. Hans opholdstilladelse i Danmark er senest blevet forlænget til februar 2024.

Tiltalte *Tiltalte1* har forklaret om sine personlige forhold, at disse er uændrede siden byrettens dom. Han har ikke været tilbage i Syrien, siden han forlod landet. Han tager panodiler hver dag på grund af sin arbejdsskade i skulderen.

De tiltalte har været fortsat frihedsberøvet under anken.

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyldsspørgsmålet

Også efter bevisførelsen for landsretten findes de tiltaltes forklaringer om, hvad der skete under episoden den 23. juni 2021, herunder om omfanget af voldsudøvelsen, af de grunde, som byretten har anført, i det hele at måtte tilsidesættes som utroværdige.

Landsretten finder i lighed med byretten, at vidnet *Forurettede* har afgivet en sikker og troværdig forklaring om overfaldet på værkstedet, og at denne har været konsistent lige siden politiets første afhøring af *Forurettede* umiddelbart efter episoden. Forklaringen omkring den udøvede vold understøttes tillige af de skader på *Forurettede*, som blev konstateret ved personundersøgelsen den 24. juni 2021.

Herefter, og af de grunde, som byretten i øvrigt har anført, tiltræder landsretten, at begge de tiltalte er fundet skyldige i grov vold og trusler som anført i forhold 1, dog således at de tiltalte – i overensstemmelse med anklagemyndighedens påstand for landsretten – frifindes for at have sparket *Forurettede* i hovedet. Landsretten tiltræder endvidere, at den tilbageholdelse af *Forurettede*, der skete, mens volden og voldtægten, jf. nedenfor, blev begået, under de foreliggende omstændigheder, herunder at episoden på værkstedet højst varede 20-30 minutter, ikke skal anses som en frihedsberøvelse omfattet af straffelovens § 261, stk. 1.

På baggrund af *Forurettedes* troværdige og detaljerede forklaring tiltrædes det endvidere, at de tiltalte er fundet skyldige i voldtægt begået med en genstand samt blufærdighedskrænkelse i overensstemmelse med den rejste tiltale i forhold 2. *Forurettedes* forklaring støttes endvidere af, at såvel *Forurettede* som de tiltalte har forklaret, at *Forurettede* på et tidspunkt fik hevet sine bukser af. Efter *Forurettedes* forklaring om, at flashlyset i den mobiltelefon, som tiltalte *Tiltalte2* holdt, var tændt, og at tiltalte *Tiltalte2* førte telefonen rundt henover *Forurettede*, finder landsretten det endvidere ubetænkeligt at lægge til grund, at denne del af episoden blev filmet.

Det tiltrædes endelig efter bevisførelsen, at de tiltalte er fundet skyldige i vidnetrusler efter tiltalen i forhold 3.

Strafudmåling

Fire voterende finder, at den fastsatte fængselsstraf for begge de tiltalte er passende. Disse voterende har herved lagt vægt på de samme forhold, som er anført af byretten.

To voterende finder, henset til omfanget og grovheden af den udøvede vold og grovheden og karakteren af voldtægten, samt at der var tale om et planlagt overfald begået af flere i forening, at straffen for tiltalte *Tiltalte2* bør forhøjes til fængsel i 3 år, og at straffen for tiltalte *Tiltalte1* bør forhøjes til fængsel i 2 år og 9 måneder.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet, således at den i dommen fastsatte fængselsstraf for begge de tiltalte stadfæstes.

Udvisning

Tiltalte2 er under denne sag straffet med fængsel i 2 år og 9 måneder for bl.a. vold af særlig rå, brutal eller farlig karakter, voldtægt og vidnetrusler begået i juni 2021.

Efter en samlet vurdering af *Tiltalte2s* personlige forhold, herunder den kriminalitet, som han har begået, tiltræder landsretten af de grunde, der i øvrigt er anført af byretten, at *Tiltalte2* er udvist af Danmark og pålagt indrejseforbud for bestandig, jf. udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 23, nr. 1, jf. § 22, nr. 1 og 6, og § 23, nr. 2 og 3, jf. § 32, stk. 4, nr. 7. Udvisning med indrejseforbud for bestandig kan således ikke anses for at være i strid med kravet om proportionalitet i Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8.

Tiltalte1 er under denne sag straffet med fængsel i 2 år og 6 måneder for bl.a. vold af særlig rå, brutal eller farlig karakter, voldtægt og vidnetrusler begået i juni 2021.

Efter en samlet vurdering af *Tiltalte1s* personlige forhold, herunder den kriminalitet, som han har begået, tiltræder landsretten af de grunde, der i øvrigt er anført af byretten, at *Tiltalte1* er udvist af Danmark og pålagt indrejseforbud for bestandig, jf. udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 23, nr. 1, jf. § 22, nr. 1 og 6, og § 23, nr. 2 og 3, jf. § 32, stk. 4, nr. 7. Udvisning med indrejseforbud for bestandig kan således ikke anses for at være i strid med kravet om proportionalitet i Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8.

Godtgørelse

Landsrettens juridiske dommere tiltræder efter oplysningerne om de skader, som volden påførte Forurettede, og oplysningerne om hans sygefravær, at *Forurettede* er tilkendt 7.095 kr. i godtgørelse for svie og smerte. For så vidt angår påstanden om tortgodtgørelse finder de juridiske dommere efter en samlet vurdering af karakteren af voldtægten, der er begået med en genstand, jf. straffelovens § 225, jf. § 216, stk. 1, og omstændighederne, hvorunder den blev begået, herunder at *Forurettede* forinden havde fået sine arme bundet på ryggen og blev fastholdt af flere personer, at tortgodtgørelsen passende kan fastsættes til 35.000 kr. Det findes ikke at skulle tillægges selvstændig betydning for udmålingen, at voldtægten havde

karakter af afstraffelse. Det tiltrædes endelig, at de tilkendte beløb forrentes fra den 3. januar 2022, jf. erstatningsansvarslovens § 16.

Konklusion

Landsretten stadfæster byrettens dom med den ændring, at det beløb, som de tiltalte in solidum skal betalte til *Forurettede*, nedsættes til 42.095 kr.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod tiltalte *Tiltalte2* og tiltalte *Tiltalte1* stadfæstes med den ændring, at det beløb, som de tiltalte in solidum skal betale til *Forurettede*, nedsættes til 42.095 kr.

De tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten, dog således at de hver især skal betale de sagsomkostninger, der vedrører dem.