

[AM2022.09.07B]

Retten i Lyngbys DOM 7. september 2022 1-1650/2022 0900-75212-00379-21

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte1, Tiltalte2, Tiltalte3* og *Tiltalte4*

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 10. maj 2022.

Tiltalte1, Tiltalte2, Tiltalte3 og *Tiltalte4* er tiltalt for:

Tiltalte4

1. (18)

(3300-75211-00115-19)

Forsøg på indbrudstyveri efter straffelovens § 276 a, jf. § 21, jf. § 285,

ved den 26. januar 2019 cirka kl. 17.50 sammen med en ukendt gerningsmand, at have brudt ind i villa, *Adresse1* i Ribe, hvor de måtte opgive deres forehavende, da de blev overrasket af anmelder til indbruddet.

Tiltalte4

2. (19)

(3300-75211-00168-19)

Indbrudstyveri efter straffelovens § 276 a, jf. § 285,

ved den 31. januar 2019 cirka kl. 19.45, at have at være brudt ind i villa, *Adresse2* i Esbjerg, og stjålet smykker til en samlet værdi af 94.657 kr.

3. (20.)

(3700-75211-00803-21)

Tiltalte1

Tiltalte2

Indbrudstyveri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 276 a, jf. § 286, stk. 1,

ved den til 19. november 2021 på et tidspunkt mellem kl. 17.00 og 18.30 i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse og som led i organiseret indbrudskriminalitet, at være brudt ind i en villa på

Adresse3 i Hørning, og stjålet blandt andet en legetøjslastbil, deodoranter, kontanter, ure, værktøj, smykker til en samlet værdi på ikke under 24.726,45 kr.

4. (21.)

(4100-75211-01070-21)

Tiltalte1

Tiltalte2

Indbrudstyveri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 276 a, jf. § 286, stk. 1,

ved på et tidspunkt mellem den 20. november 2021 kl. 14.00 og 21. november 2021 kl. 14.00 i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse og som led i organiseret indbrudskriminalitet, at være brudt ind i en villa på *Adresse4* i Viborg, og stjålet blandt andet Georg Jensen Daisy ørebøjle, 10 ørestikkere i sølv, 14 karat hvidguld ørestik Safir diamanter, Georg Jensen sølv Infinity øreringe og halskæde, champagne Moët et Chandon 2006 Grand Vintage, Erfurt tørklæde, Ralph Lauren Eau de Toilette, kontanter til en samlet værdi på ikke under 26.756 kr.

5. (22.)

(2300-75211-01175-21)

Tiltalte1

Tiltalte2

Indbrudstyveri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 276 a, jf. § 286, stk. 1,

ved den 22. november 2021 på et tidspunkt mellem kl. 16.00 og 20.00 i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse og som led i organiseret indbrudskriminalitet, at være brudt ind i en villa *Adresse5* i Odense, og stjålet en bronze figur og smykker til en værdi på 8.550 kr.

6. (5.)

(0700-75212-00275-21)

Tiltalte1

Tiltalte2

Indbrudstyveri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 276 a, jf. § 286, stk. 1,

ved på et tidspunkt mellem den 27. november 2021 kl. 15.00 og 28. november 2021 kl. 01.22 i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse og som led i organiseret indbrudskriminalitet, at være brudt ind i en lejlighed på *Adresse6* i Brøndby, og stjålet en taske af mærket Louis Vuitton, legetøjstog, briller, pas, sundhedskort, ur, pung, protese, læbestift, perlekæder og guldringe til en samlet værdi på cirka 70.255 kr.

7. (23.)

(0100-75211-00373-21)

Tiltalte1

Tiltalte2

Indbrudstyveri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 276 a, jf. § 286, stk. 1,

ved den 3. december 2021 på et tidspunkt mellem kl. 15.38 og kl. 18.20 i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse og som led i organiseret indbrudskriminalitet, at være brudt ind i et rækkehus på *Adresse7* i Kastrup, og stjålet blandt andet smykker, herunder halskæder, øreringe, guldkæde m. dagmarkors, perleørenringe, sølvring af mærket "Handcrafted" til en samlet værdi af ca. 15.000kr.

8. (24.)

0100-75211-00374-21)

Tiltalte1

Tiltalte2

Indbrudstyveri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 276 a, jf. § 286, stk. 1,

ved den 3. december 2021 på et tidspunkt mellem kl. 17.30 og kl. 20.30 i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse og som led i organiseret indbrudskriminalitet, at være brudt ind i et rækkehus på *Adresse8* i Kastrup, og stjålet smykker, herunder 2 par øreringe af guld og 3 halskæder af guld til en 41.122,25 kr.

9. (11.)

(0700-75212-00292-21)

alle

Indbrudstyveri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 276 a, jf. § 286, stk. 1,

ved på et tidspunkt mellem den 2. december 2021 kl. 15.00 og den 5. december 2021 kl. 13.00 i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse og som led i organiseret indbrudskriminalitet, at være brudt ind i en lejlighed på *Adresse9* i Ballerup, og stjålet smykker og en møntsamling til en samlet værdi på ikke under 20.000 kr.

10. (12.)

(0700-75212-00291-21)

(Udgået)

11. (13.)

(0100-75212-00637-21)

alle

Indbrudstyveri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 276 a, jf. § 286, stk. 1,

ved på et tidspunkt mellem den 7. december 2021 kl. 10.30 og den 8. december 2021 kl. 08.45 i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse og som led i organiseret indbrudskriminalitet, at være brudt ind i en lejlighed på *Adresse10* i Vanløse, og stjålet blandt andet ikke under 9.000 kr. i kontanter, elektronik,

sportstaske, jakke, pokemonkort, pengeskab indeholdende ædelstene og diamant, parfumer og tre bilnøgler til en samlet værdi på ikke under 126.870 kr.

12. (14.)

(1200-75212-00105-21)

alle

Indbrudstyveri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 276 a, jf. § 286, stk. 1,

ved på et tidspunkt mellem den 9. december 2021 kl. 10.30 og den 12. december 2021 kl. 18.00 45 i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse og som led i organiseret indbrudskriminalitet, at være brudt ind i en lejlighed på *Adresse11* i Roskilde, og stjålet blandt andet smykker, sodavand, flæskesteg, handsker, rygsæk, papirer til en værdi af 4.674 kr.

13. (15.)

(0700-75212-00310-21)

alle

Indbrudstyveri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 276 a, jf. § 286, stk. 1,

ved på et tidspunkt mellem den 10. december 2021 kl. 11.30 og 12. december 2021 kl. 12.30 i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse og som led i organiseret indbrudskriminalitet, at være brudt ind i en lejlighed på *Adresse12* i Ballerup,, og stjålet smykker og rygsæk til en samlet værdi af 4.600kr.

14. (16.)

(1200-75212-00106-21)

alle

Indbrudstyveri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 276 a, jf. § 286, stk. 1,

ved på et tidspunkt mellem den 14. december 2021 kl. 14.00 og den 17. december 2021 kl. 14.50 i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse og som led i organiseret indbrudskriminalitet, at være brudt ind i en lejlighed på *Adresse13* i Køge, og stjålet blandt andet smykker, et ur af mærket Festina, en jakke af mærket Peak Performance, bilnøgle og kontanter til en samlet værdi på 24.022 kr.

15 (17.)

(0100-75212-00658-21)

alle

Indbrudstyveri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 276 a, jf. § 286, stk. 1,

ved på et tidspunkt mellem den 6. december 2021 kl. 16.00 og den 15. december 2021 kl. 10. i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse og som led i organiseret indbrudskriminalitet, at være brudt

ind i en lejlighed på *Adresse14* i Vanløse, og stjålet udenlandske kontanter i form af sedler fra Vietnam, Kuwait, Forenede Arabiske Emirater og Sri Lanka til en samlet værdi på ikke under 150 kr.

16. (6.)

(0700-75212-00331-21)

alle

Indbrudstyveri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 276 a, jf. § 286, stk. 1,

ved på et tidspunkt mellem den 17. december 2021 kl. 13.00 og den 18. december 2021 kl. 08.45 i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse og som led i organiseret indbrudskriminalitet, at være brudt ind i lejlighed på *Adresse15* i Ballerup, og stjålet smykker og spiritus til en værdi på 12.485 kr.

17. (7.)

(0700-75212-00335-21)

alle

Indbrudstyveri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 276 a, jf. § 286, stk. 1,

ved på et tidspunkt mellem den 17. december 2021 kl. 15.00 og den 19. december 2021 kl. 18.15 i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse og som led i organiseret indbrudskriminalitet, at være brudt ind i lejlighed på *Adresse16* i Ballerup, og stjålet udenlandsk valuta, et par sko, en jakke og en kikkert til samlet værdi på ikke under 2.300 kr.

18. (8.)

(0700-75212-00334-21)

alle

Indbrudstyveri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 276 a, jf. § 286, stk. 1,

ved på et tidspunkt mellem den 17. december 2021 kl. 15.00 og den 19. december 2021 kl. 18.00 15 i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse og som led i organiseret indbrudskriminalitet, at være brudt ind i en lejlighed på *Adresse17* i Ballerup, og stjålet blandt andet smykker, ure og airpods af mærket Apple til en samlet værdi på ca. 16.000 kr.

19. (9.)

(0700-75212-00332-21)

(Udgået)

20. (10.)

(0700-75212-00330-21)

(Udgået)

21. (1.)

0900-75212-00379-21

alle

forsøg på indbrudstyveri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 276 a, jf. § 21, jf. § 286, stk. 1,

ved den 19. december 2021 på et tidspunkt mellem kl. 01.19 og kl. 03.50 i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse og som led i organiseret indbrudskriminalitet, at være brudt ind i en lejlighed på *Adresse18* i Birkerød, men hvor de tiltalte blev forhindret i at stjæle noget, fordi de forurettede var hjemme.

22. (2.)

(0900-75212-00380-21)

alle

Indbrudstyveri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 276 a, jf. § 286, stk. 1,

ved den 19. december 2021 på et tidspunkt mellem kl. 01.19 og kl. 03.50 i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse og som led i organiseret indbrudskriminalitet, at være brudt ind i en lejlighed på *Adresse19* i Birkerød, og stjålet diverse smykker og ur til en værdi på ikke under 20.000 kr.

23. (3.)

(0900-75212-00381-21)

alle

Indbrudstyveri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 276 a, jf. § 286, stk. 1,

ved den 19. december 2021 på et tidspunkt mellem kl. 01.19 og kl. 03.50 i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse og som led i organiseret indbrudskriminalitet, at være brudt ind i en lejlighed på *Adresse20* i Birkerød, og stjålet telefon af mærket Huawei P20 Pro, parfume og smykker til en samlet værdi på ikke under 6.267 kr.

24 (4.)

(0900-75212-00384-21)

alle

Indbrudstyveri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 276 a, jf. § 286, stk. 1,

ved på et tidspunkt mellem den 18. december 2021 kl. 13.00 og den 19. december 2021 kl. 17.30 i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse og som led i organiseret indbrudskriminalitet, at være brudt ind i en lejlighed på *Adresse21* i Birkerød, og stjålet manchetknapper og 60.000 polske Zloty (den gamle møntfod(PLZ), svarende til 6 moderne zloty(PLN)) til en ikke nærmere opgjort minimal værdi.

25.

alle

Hæleri efter straffelovens § 290, stk. 1,

ved i tidsrummet fra den 7. til den 19. december 2021 i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse og som led i organiseret indbrudskriminalitet i køretøj med reg. nr. ... og på adressen *Adresse22* i Rødovre uberettiget at have opbevaret 24 smykker/sæt smykker og en stofpung (Koster 119 og 133 - 155 og 114), 84 smykker/sæt smykker (Koster 635 -718), 1 ur (Koster 606), 4 jubilæumsmønter (Koster 754), 3 træfigurer (koster 607 609), sushipose indeholdende tampon og vatpinde, en sælskindspose, læder damehandsker og mulepose fra Roskilde Universitet (koster 626- 629), lommeur og udgået 10kr seddel (koster 632 og 633), kikkert (koster 735), Fila børnebluse (koster 737), Cognac, rom, parfumer, læbestift, barberblade, figurer af London-ikoner, sømandsfigurer og troldefigurer (koster 739-749 og 751-752) til en samlet værdi på ikke under 3.700 kr., uagtet at de viste eller bestemt måtte formode, at effekterne stammede fra en strafbar lovovertrædelse.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om konfiskation af de i forhold 25 anførte genstande, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Anklagemyndigheden har endvidere principalt nedlagt påstand om, at der hos alle fire tiltalte konfiskeres 14.280 danske kroner, 142,50 euro, 160 bath, 490 svenske kroner, 1.060 tyrkiske lira, 60.000 Zloty, 47 US dollars, 2.785 danske kroner, 8,80 euro, 740 svenske kroner, 52 US dollars, 200 euro, jf. straffelovens 75, stk. 1, og stk. 2, subsidiært, at der sker beslaglæggelse af 14.280 danske kroner, 142,50 euro, 160 bath, 490 svenske kroner, 2.785 danske kroner, 8,80 euro, 740 svenske kroner, 200 euro, jf. retsplejelovens 1002, stk. 1 , jf. 802, stk. 2, nr. 2 og 807 d, stk. 3, til dækning af sagsomkostninger.

På vegne af *Forurettede1* forsikringsselskab har anklagemyndigheden nedlagt påstand om erstatning på 46.444,50 kr. (Forhold 4(21)).

På vegne af *Forurettede3* og dennes forsikringsselskab har anklagemyndigheden nedlagt påstand om erstatning på 70.255,25 kr. (Forhold 6(5), bilag 5).

På vegne af *Forurettede4* og dennes forsikringsselskab har anklagemyndigheden nedlagt påstand om erstatning på 4.674 kr. (Forhold 12(14), bilag 5).

På vegne af *Forurettede5* og dennes forsikringsselskab har anklagemyndigheden nedlagt påstand om erstatning på 29.544,78 kr. (Forhold 7 (23), bilag 8)

På vegne af *Forurettede6* og dennes forsikringssselskab har anklagemyndigheden nedlagt påstand om erstatning på 43.124 kr. (Forhold 8 (24), bilag 6).

På vegne af *Forurettede7* og dennes forsikringssselskab har anklagemyndigheden nedlagt påstand om erstatning på 24.022 kr. (Forhold 14 (16), bilag 7).

På vegne af *Forurettede8* har anklagemyndigheden nedlagt påstand om erstatning på 55.900 kr. (forhold 11 (13) bilag 6).

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at de tiltalte udvises i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, og § 24, nr. 2, med indrejseforbud i medfør af § 32.

De tiltaltes stilling til skyldsspørgsmålet

Tiltalte *Tiltalte1* har endeligt erkendt sig skyldig i forhold 12, 16, 17, 18 og 24. Tiltalte har i øvrigt nægtet sig skyldig.

Tiltalte *Tiltalte2* har endeligt erkendt sig skyldig i forhold 5, 9, 12 og 24 og har i øvrigt nægtet sig skyldig.

Tiltalte *Tiltalte3* har erkendt sig skyldig i forhold 11, 15, 21, 22 og 23, og har i øvrigt nægtet sig skyldig.

Tiltalte *Tiltalte4* har erkendt sig skyldig i forhold 11, 15, 16, 17, 18, 21, 22 og 23, og har i øvrigt nægtet sig skyldig.

De tiltaltes stilling til erstatningspåstandene

De tiltalte *Tiltalte1* og *Tiltalte2* har bestridt erstatningspligten i alle forhold, men vil ikke bestride opgørelsen af erstatningskravenes størrelse vedrørende forhold 6, 7 og 8.

De tiltalte *Tiltalte4* og *Tiltalte3* bestrider både erstatningspligten og opgørelsen af erstatningskravene.

De tiltaltes stilling til påstand om konfiskation

Tiltalte *Tiltalte1* har forklaret, at han havde cirka 2.000 dkr. og 200 euro, da han blev anholdt. Han har protesteret mod, at der sker konfiskation af disse beløb. Tiltalte har ikke bemærkninger til, at der sker beslaglæggelse af disse beløb til dækning af sagsomkostninger. Tiltalte vil ikke forholde sig til anklagemyndighedens påstand i øvrigt.

Tiltalte *Tiltalte2* har forklaret, at han havde 2.700 dkr., 150 euro og 500 svkr., da han blev anholdt. Tiltalte protesterer mod konfiskation af disse beløb. Tiltalte protesterer ligeledes mod beslaglæggelse af disse beløb til dækning af sagsomkostninger, da trangsbeneficiet tilsiger, at han må beholde pengene. Tiltalte vil ikke forholde sig til anklagemyndighedens påstand i øvrigt.

Tiltalte *Tiltalte3* har forklaret, at han havde 900 dkr. og cirka 35 dollars, da han blev anholdt. Det var de eneste beløb, der tilhørte ham. Tiltalte protesterer mod konfiskation af disse beløb. Tiltalte protesterer ligeledes mod beslaglæggelse af disse beløb til dækning af sagsomkostninger, da trangsbeneficiet tilsiger, at han må beholde pengene. Tiltalte vil ikke forholde sig til anklagemyndighedens påstand i øvrigt.

Tiltalte *Tiltalte4* har forklaret, at han havde 500 dkr. på sig og 5.500 dkr. i sin skuffe, da han blev anholdt. Tiltalte protesterer mod konfiskation af disse beløb. Tiltalte har ikke bemærkninger til, at der sker beslaglæggelse af 6.000 dkr. til dækning af sagsomkostninger. Tiltalte vil ikke forholde sig til anklagemyndighedens påstand i øvrigt.

De tiltaltes stilling til påstand om udvisning

De tiltalte har oplyst, at de ikke vil protestere mod, at der sker udvisning i overensstemmelse med udlændingelovens regler herom.

Sagens oplysninger

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af tiltalte *Tiltalte1*, tiltalte *Tiltalte2*, tiltalte *Tiltalte3*, tiltalte *Tiltalte4* og af vidnerne politiassistent *Vidne1*, observatør nr. ... , politibetjent *Vidne2*, forurettede *Forurettede2*, forurettede *Forurettede1* og tolk *Tolk*.

Forklaringer er lydoptaget og gengivet i retsbogen.

Dokumentation

Der er under sagen dokumenteret anmeldelsesrapporter, fotorapporter fra gerningsstederne, fotorapporter fra de tiltaltes rum på *Vej1*, fotorapporter vedrørende koster, kosterrapporter, indhentede teleoplysninger vedrørende til tiltaltes telefoner, udlæsninger af fotos fra telefonerne, retskemiske erklæringer vedrørende DNA-spor i forhold 1 og 2, samt rapporter vedrørende observation af de tiltalte.

Personlige forhold

Tiltalte *Tiltalte1* er den 11. februar 2022 afhørt af Nordsjællands Politi om forhold omfattet af udlændingelovens § 26. Det fremgår, at tiltalte ingen tilknytning har til Danmark. Han har ikke haft arbejde i Danmark og han bor i Italien sammen med sin hustru og to børn.

Tiltalte har forklaret, at han tillige hedder "*Tiltalte1*" og tidligere har brugt efternavnet "*Tiltalte1*".

Af udskrift fra ECRIS, Europæisk kriminal register informations system, fremgår, at tiltalte den 29. juli 2020 i Spanien blev idømt 2 års fængsel, betinget med en prøvetid på 4 år, for tyveri eller ulovlig indtrængen.

Tiltalte *Tiltalte2* er den 20. januar 2022 afhørt af Nordsjællands Politi om forhold omfattet af udlændingelovens § 26. Det fremgår, at tiltalte ingen tilknytning har til Danmark. Han har ikke haft arbejde i Danmark og han bor i Spanien sammen med sin hustru.

Af udskrift fra ECRIS, Europæisk kriminal register informations system, fremgår, at tiltalte den 27. oktober 2016 i Tyskland blev idømt fængsel i 3 år og 6 måneder for tyveri eller ulovlig indtrængen og den 5. februar 2020 i Frankrig blev idømt fængsel i 1 år og 6 måneder for blandt andet 2 forhold af tyveri eller ulovlig indtrængen samt 1 forhold af hæleri.

Tiltalte *Tiltalte4* er den 20. januar 2022 afhørt af Nordsjællands Politi om forhold omfattet af udlændingelovens § 26. Det fremgår, at tiltalte ingen tilknytning har til Danmark. Han har ikke haft arbejde i Danmark og han bor i Spanien sammen med sin hustru.

Af udskrift fra ECRIS, Europæisk kriminal register informations system, fremgår, at tiltalte den 17. februar 2017 i Holland blev idømt en bøde på 400 euro for Andre former for berigelse, der ikke indebærer brug af vold eller våben eller brug af trusler om vold eller våben mod person, samt at han i Tyskland den 7. april 2015 blev idømt 15 dagbøder á 10 euro for tyveri, den 3. november 2015 blev idømt 150 dagbøder á 5 euro for tyveri, og den 1. februar 2016 blev idømt 50 dagbøder á 10 euro for tyveri.

Tiltalte vedtog den 15. februar 2019 et bødeforlæg fra Syd-og Sønderjyllands Politi for tyveri efter straffelovens § 276, jf. § 287, stk. 1, ved den 15. februar 2019 kl. 12.27 i *Butik1*, i forening med *Person1* og *Person2* at have stjålet bagerbrød til en værdi af 64 dkr.

Tiltalte *Tiltalte3* er den 8. februar 2022 afhørt af Nordsjællands Politi om forhold omfattet af udlændingelovens § 26. Det fremgår, at tiltalte ingen tilknytning har til Danmark. Han har ikke haft arbejde i Danmark og hans hustru og to børn bor i Italien. Tiltalte opholder sig både i Italien og Georgien.

Tiltalte *Tiltalte3* er efter det oplyste ikke tidligere straffet.

De tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 19. december 2021.

Rettenns begrundelse og afgørelse

De tiltaltes indbyrdes kendskab, pengeoverførsler, opholdssted og transportmiddel

Indbyrdes kendskab

Det kan lægges til grund, at tiltalte *Tiltalte1* kom til Danmark den 10. november 2021, hvor han blev hentet i lufthavnen af *Tiltalte2* og *Tiltalte4*. *Tiltalte1* har forklaret, at han ikke kendte *Tiltalte4* i forvejen. Tiltalte *Tiltalte2* har forklaret, at han kom til Danmark den 7. november 2021. De tiltalte *Tiltalte1* og *Tiltalte2* har forklaret, at de har kendt hinanden siden barndommen og har haft løbende kontakt, men ikke havde set hinanden i 10 år, da de mødtes i Danmark.

Tiltalte *Tiltalte4* har forklaret, at han kom til Danmark den 29. eller 30. november 2021, og at han forinden havde været i Danmark, så vidt han husker fra den 4. november til den 14. november 2021. Tiltalte *Tiltalte4* har forklaret, at han lærte *Tiltalte2* at kende i Spanien nogle måneder før, tiltalte kom til Danmark, og at han mødte *Tiltalte3* på hovedbanegården den 30. november 2021, samme dag, som de tog til Århus.

Tiltalte *Tiltalte3* har forklaret, at han kom til Danmark den 27. november 2021 med bus fra Tyskland. Han har forklaret, at han ikke kendte de andre, før han kom til Danmark. Han lærte *Tiltalte4* at kende på hovedbanegården, og de to andre mødte han på en bar i København.

Af fotorapport fra indledende gennemgang af *Tiltalte3* telefon fremgår to fotos optaget den 19. november 2021 i Paris af *Tiltalte3* og en anden person. Tiltalte *Tiltalte3* har forklaret, at den anden person er en ven, som hedder *Person3*, og at det ikke er *Tiltalte4*. Af fotorapport fra anholdelsen af *Tiltalte4* ses, at *Tiltalte4* var iført et par jeans med et hul og afblegninger på præcis de samme steder, som den person, der ses på de to fotos optaget i Paris af *Tiltalte3* og en anden person. Sammenholdt med, at personen ved siden af *Tiltalte3* på de to fotos fra Paris efter domsmandsrettens opfattelse har en slående lighed med *Tiltalte4*, finder domsmandsretten det ubetænkeligt at lægge til grund, at *Tiltalte4* og *Tiltalte3* kendte hinanden, inden de kom til Danmark.

Pengeoverførsler

De tiltalte har ved forevisning af pas overført penge til udlandet.

Tiltalte *Tiltalte1* har overført et beløb svarende til 7.898,95 kr. den 29. november 2021 kl. 14.29 fra Bernstorffsgade.

Tiltalte *Tiltalte2* har overført et beløb svarende til 400 kr. den 20. november 2021 kl. 12.55 fra Vester Allé i Århus, et beløb svarende til 8.006,40 kr. den 29. november 2021 kl. 15.04 fra Bernstorffsgade i København, et beløb svarende til 440,32 kr. den 3. november 2021 kl. 14.08 fra Bernstorffsgade i København, et beløb svarende til 439,11 kr. den 13. december 2021 kl. 15.50 fra Heimdalsgade i København, et beløb svarende til 11.900,93 kr. den 13. december 2021 kl. 18.48 fra Jyllingevej i Vanløse, og et beløb svarende til 848,40 kr. den 13. december 2021 kl. 15.50 fra Jyllingevej i Vanløse.

Tiltalte *Tiltalte4* har overført et beløb svarende til 2.500 kr. den 20. november 2021 kl. 12.45 fra Vester Allé i Århus, og et beløb svarende til 6.000 kr. den 29. november 2021 kl. 14.36 fra Bernstorffsgade i København.

Tiltalte *Tiltalte3* har overført et beløb svarende til 6.000 kr. den 30. november 2021 kl. 12.53 fra Vester Allé i Århus, og et beløb svarende til 2.882, 24 kr. den 13. december 2021 kl. 18.53 fra Jyllingevej i Vanløse.

På baggrund af oplysningerne om de overførte beløb lægger domsmandsretten til grund, at de tiltalte *Tiltalte1*, *Tiltalte2* og *Tiltalte4* alle var i København den 29. november 2021 og overførte penge fra samme sted og på næsten samme tid.

De tiltalte har alle forklaret, at de overførte beløb hidrører fra penge, som de havde med, da de ankom til Danmark. De tiltalte har endvidere forklaret, at de kom til Danmark for at søge arbejde. Domsmandsretten finder, at de tiltaltes forklaringer om, at de overførte beløb hidrører fra penge, de havde medbragt, da de indrejste til Danmark, er usandsynlige. Domsmandsretten finder derimod, at det må lægges til grund, at de overførte beløb stammer fra de tiltaltes berigelseskriminalitet.

Fælles opholdssted

Domsmandsretten lægger til grund, at de tiltalte flyttede sammen til værelset på *Vej1* den 8. december 2021. De tiltalte har forklaret, at de mødtes på en bar og blev enige om at finde et fælles sted at bo for at spare penge.

Det kan lægges til grund, at de tiltalte havde ét værelse på cirka 20 kvm., hvor de alle sov og havde deres ting. Af sagens oplysninger og de fremlagte fotos fra værelset fremgår, at der var en dobbeltseng, to enkelt-senge, et sengebord, en spisebordsstol og et klædeskab. Ved ransagningen hang der forskellige jakker i klædeskabet, og der lå tasker og ting i bunden af klædeskabet. Domsmandsretten finder det ubetænkeligt at lægge til grund, at de tiltalte var klar over, hvad der var i værelset.

Transportmiddel

Det kan lægges til grund, at *Tiltalte2* tog sammen med *Tiltalte1* til Sverige, hvor *Tiltalte2* købte en bil den 16. november 2021, og at denne bil herefter blev brugt til de tiltaltes transport, herunder til *Tiltalte1's* og *Tiltalte2's* tur til Århus og til kørsel frem og tilbage fra Birkerød i forbindelse med forhold 21-24.

Skyld

Medvirkensansvar

Efter en samlet vurdering af sagens omstændigheder finder domsmandsretten, at det må lægges til grund, at de tiltalte udgjorde en gruppe, hvoraf flere kendte hinanden, før de kom til Danmark, og som samarbejdede med henblik på at skabe rammerne for begå indbrudstyverier ved at leje et fælles værelse, hvor de både kunne opholde sig sammen og opbevare tyvekoster fra de indbrud, de begik, og ved at dele en bil til transport.

På denne baggrund finder domsmandsretten det bevist, at de tiltalte i forening og efter forudgående aftale eller forståelse som led i organiseret indbrudskriminalitet har begået de indbrudstyverier, som blev begået i den periode, hvor de tiltalte boede sammen. De tiltalte er derfor, uanset hvem af dem, der har begået de enkelte indbrud, strafferetligt ansvarlige for den samlede berigelseskriminalitet i disse forhold.

De enkelte forhold

Forhold 1

Tiltalte *Tiltalte4* har nægtet sig skyldig og blandt andet forklaret, at han ikke var i landet på dette tidspunkt. Det kan lægges til grund, at tiltalte i hvert fald var i Danmark den 15. februar 2019, hvor han modtog et bødeforelæg for butikstyveri begået i Ribe. Det kan endvidere lægges til grund, at der blev efterladt to koben på stedet, da anmelder opdagede forsøget på indbrud og gerningsmanden løb fra stedet, og at politiet, da de kom til stedet, fandt de ene koben sat på højkant således, at det kunne holde det opbrudte kælder-vindue åbent. Tiltaltes DNA er fundet på begge koben. Sammenholdes omstændighederne, herunder at tiltaltes DNA er fundet på to koben efterladt samme sted, finder retten det ubetænkeligt at tilsidesætte tiltaltes forklaring om, at han ikke var i Danmark, og lægge til grund, at det var tiltalte, der forsøgte at begå indbruddet som anført i anklageskriftet. Tiltalte findes derfor skyldig i dette forhold.

Forhold 2

Tiltalte *Tiltalte4* har nægtet sig skyldig. Det kan lægges til grund, at der på gulvet inde i villaen, hvor indbruddet var begået, blev fundet en iskaffedåse med tiltaltes DNA på drikkekanten og på siden. Tiltalte er ikke kommet med en sandsynlig forklaring på, hvorfor en iskaffedåse med hans DNA på drikkekanten og på siden, er fundet på stedet. Det kan endvidere lægges til grund, at politiet fandt to koben på stedet efterladt af gerningsmanden eller gerningsmændene. På denne baggrund finder domsmandsretten det ubetænkeligt at lægge til grund, at tiltalte begik indbruddet. Tiltalte findes derfor skyldig i dette forhold.

Forhold 3

Begge de tiltalte har nægtet sig skyldige. De tiltalte har forklaret, at de på et tidspunkt kørte sammen til Århus og tilbage igen til *Vej1*, men de var kun sammen i Århus en enkelt gang og boede hver for sig. Tiltalte *Tiltalte2* har forklaret, at han altid havde sin telefon på sig og ikke lånte den ud. Telefonen tilhørende *Tiltalte2* er registreret på master med celler, der pegede mod Hørning i tidsrummet for indbruddet. I de tiltaltes rum på *Vej1* blev fundet en legetøjsbil med mærket COOP. Vidnet *Forurettede2* har forklaret, at der ud

over deodoranter, smykker, værktøj, kontanter og ure blev stjålet en tilsvarende legetøjsbil ved det indbrud, som blev begået i deres hus. Vidnet har endvidere forklaret, at der er tale om en legetøjsbil, som man ikke kan købe og som formentlig kun findes i et begrænset antal. De tiltalte er ikke kommet med en sandsynlig forklaring på, hvorfor bilen blev fundet hos dem. På baggrund af de samlede omstændigheder finder domsmandsretten, at det bevist, at de tiltalte har begået indbruddet i dette forhold. På grundlag af vidnets og hendes ægtefælles opgørelse over værdien af det stjålne indgivet til forsikringsselskabet lægges det til grund, at der blev stjålet værdier for et beløb svarende til det beløb, som er anført i anklageskriftet. De tiltalte findes herefter skyldige i dette forhold.

Forhold 4

Begge de tiltalte har nægtet sig skyldige og har forklaret som vedrørende forhold 3. Hos de tiltalte blev fundet en flaske Moët Champagne i en sort kasse. Vidne *Forurettede1* har forklaret, at der ud over smykker, nogle Apple-produkter og kontanter blev stjålet en tilsvarende flaske champagne af samme årgang hos dem, som den, der er fundet i de tiltaltes rum på *Vej1*. Det må lægges til grund, at champagnen i den årgang ikke kan købes i almindelige forretninger, men at der fortsat eksisterer flere flasker, og at det i øvrigt ikke er en usædvanlig champagne. Det er dokumenteret, at telefonen tilhørende *Tiltalte2* er registreret på master med celler, der pegede mod *Vej2* i tidsrummet for indbruddet. På baggrund af de samlede omstændigheder finder domsmandsretten, at det bevist, at de tiltalte har begået indbruddet i dette forhold. På grundlag af vidnets forklaring, der støttes af sagens øvrige oplysninger, lægges det til grund, at der blev stjålet værdier for et beløb svarende til det beløb, som er anført i anklageskriftet. De tiltalte findes herefter skyldige i dette forhold.

Forhold 5

Det kan lægges til grund, at der på tiltalte *Tiltalte2* telefon er fundet fotos af genstande, som med sikkerhed stammer fra indbruddet. Tiltalte *Tiltalte2* har endeligt forklaret, at det er ham, der har begået indbruddet, og at *Tiltalte1* ikke var med. Tiltalte *Tiltalte1* har nægtet sig skyldig og har forklaret, at han blev sat af ved en tankstation, hvor han spiste noget mad, mens han ventede på *Tiltalte2*, som kom tilbage og hentede ham efter en halv til en hel time. Hverken *Tiltalte2* eller *Tiltalte1* har kunnet oplyse nærmere om, hvor *Tiltalte1* angiveligt blev sat af og ventede. Domsmandsretten finder, at de tiltaltes forklaring om, at *Tiltalte1* ikke deltog i netop dette indbrud, som blev begået på en tur, hvor de tiltalte i øvrigt fulgtes ad og begik andre indbrud, må tilsidesættes som utroværdig. På baggrund af de samlede omstændigheder finder domsmandsretten, at det med den for domfældelse fornødne sikkerhed er bevist, at begge de tiltalte er skyldige i dette forhold.

Forhold 6

Begge de tiltalte har nægtet sig skyldige. Det kan lægges til grund, at der i de tiltaltes rum på *Vej1* blev fundet en Louis Vuitton-taske og en Chanelring, koster 601, som forurettede med sikkerhed har genkendt som tilhørende hende, og som blev stjålet ved et indbrud hos hende. De tiltalte er ikke kommet med en sandsynlig forklaring på, hvorfor tingene blev fundet hos dem. Henset til de tiltaltes praksis med at begå indbrud, finder domsmandsretten, at det må anses for helt overvejende sandsynligt, at tasken og ringen befandt sig hos de tiltalte, fordi de tiltalte havde stjålet dem ved et indbrud som beskrevet i anklageskriftet. Domsmandsretten finder det på denne baggrund bevist, at de tiltalte er skyldige i dette forhold.

Forhold 7

Begge de tiltalte har nægtet sig skyldige. Det kan lægges til grund, at tiltalte *Tiltalte1* den 3. december 2021 ca. kl. 17.35 blev truffet ud for en carport i nærheden af gerningsstedet af vidnet pa. *Vidne1*. Af de tiltaltes telefoner fremgår, at *Tiltalte1* samme dag kl. 18.03 sendte et foto af vejskiltet "*Vej3*" til *Tiltalte2* og kort efter et foto af et busstoppested. På gerningsstedet blev der fundet aftryk fra skosåler, som efter politiets opfattelse svarer til aftrykket fra samme type sko, som tiltalte *Tiltalte1* havde på, da han blev antruffet. Uagtet, at der ikke er foretaget en kriminalteknisk undersøgelse, finder domsmandsretten, at politiets fund kan tale for, at det er tiltalte, der har været på stedet. Af masteoplysninger vedrørende tiltalte *Tiltalte2* telefon fremgår, at telefonen gik på master i nærheden af gerningsstedet kl. 18.31. Domsmandsretten finder det efter en samlet vurdering af sagens omstændigheder bevist, at *Tiltalte1* og *Tiltalte2* har begået indbruddet i dette forhold. På grundlag af forsikrings­selskabets opgørelse af erstatningskravet, som er støttet på forurettedes anmeldelse af det stjålne, finder domsmandsretten det godtgjort, at der ved indbruddet blev stjålet ting til en samlet værdi på 29.544,78 kr. som anført i anklageskriftet efter berigtigelse. De tiltalte findes herefter skyldige i dette forhold.

Forhold 8

De tiltalte har begge nægtet sig skyldige. Dette forhold vedrører et indbrud begået på en adresse tæt på adressen i forhold 7, og indbruddet blev begået samme dag som forhold 7 og i et tidsrum umiddelbart omkring forhold 7. Domsmandsretten finder det overvejende betænkeligt at anse det for bevist med den for domfældelse fornødne sikkerhed, at de tiltalte er skyldige i dette forhold. De tiltalte frifindes derfor for dette forhold.

Forhold 9

Tiltalte *Tiltalte2* har erkendt sig skyldig og forklaret, at han begik indbruddet alene. Det kan lægges til grund, at der i de tiltaltes rum på *Vej1* blev fundet en møntsamling, koster 725, som stammer fra indbruddet.

De tiltalte *Tiltalte1*, *Tiltalte3* og *Tiltalte4* har nægtet sig skyldige. Der er ikke ført bevis for, at de tiltalte *Tiltalte1*, *Tiltalte3* og *Tiltalte4* var på gerningsstedet og deltog i indbruddet, og indbruddet er sket, før de tiltalte flyttede sammen på *Vej1*.

Tiltalte *Tiltalte2* findes herefter skyldig i dette forhold, mens de øvrige tiltalte frifindes for dette forhold.

Forhold 11

De tiltalte *Tiltalte3* og *Tiltalte4* har erkendt sig skyldige i at have begået indbruddet og har forklaret, at de begik det, før de flyttede sammen med de andre på *Vej1*. Tilståelsen støttes af sagens øvrige oplysninger. De tiltalte har erkendt at have stjålet et pengeskab med indhold, men har nægtet at have stjålet tøj, elektronik eller Pokemonkort. De tiltalte *Tiltalte3* og *Tiltalte4* findes i dette omfang skyldige i dette forhold.

De tiltalte *Tiltalte1* og *Tiltalte2* har nægtet sig skyldige i dette forhold. Der er ikke ført bevis for, at *Tiltalte1* og *Tiltalte2* deltog i dette indbrud. De tiltalte *Tiltalte1* og *Tiltalte2* frifindes for dette forhold.

Forhold 12

De tiltalte *Tiltalte1* og *Tiltalte2* har erkendt sig skyldige i dette forhold, idet de har forklaret, at de stjal handsker, en taske og en flæskesteg, mens de nægter at have stjålet smykker. Ved ransagning blev der i de tiltaltes rum på *Vej1* fundet et par handsker, som forurettede med sikkerhed har genkendt som sine handsker. De tiltalte *Tiltalte3* og *Tiltalte4* har nægtet sig skyldige og forklaret, at de ikke var med til at begå indbruddet.

De tiltalte boede sammen på tidspunktet for indbruddet. Domsmandsretten finder det bevist, at de tiltalte i forening og efter forudgående aftale eller forståelse som led i organiseret indbrudskriminalitet har begået de indbrudstyverier, som blev begået i den periode, hvor de tiltalte boede sammen. De tiltalte er derfor, uanset hvem af dem, der har begået de enkelte indbrud, strafferetligt ansvarlige for den samlede berigelseskriminalitet i disse forhold.

De tiltalte *Tiltalte1* og *Tiltalte2* samt *Tiltalte4* og *Tiltalte3* findes herefter skyldige i dette forhold.

Forhold 13

De tiltalte har alle nægtet sig skyldige. Det kan lægges til grund, at der i de tiltaltes rum på *Vej1* blev fundet en rygsæk, som forurettede har genkendt som sin rygsæk og som blev stjålet ved indbruddet.

De tiltalte er ikke kommet med en sandsynlig forklaring på, hvorfor rygsækken blev fundet hos dem. Henset til de tiltaltes praksis med at begå indbrud, finder domsmandsretten, at det må anses for helt overvejende sandsynligt, at rygsækken befandt sig hos de tiltalte, fordi de tiltalte havde stjålet den ved et indbrud som beskrevet i anklageskriftet. Domsmandsretten finder det på denne baggrund med den for domfældelse fornødne sikkerhed bevist, at de tiltalte er skyldige i dette forhold.

Forhold 14

De tiltalte har alle nægtet sig skyldige. Det kan lægges til grund, at der i de tiltaltes rum på *Vej1* blev fundet et armbåndsur, som forurettede har genkendt som sit, og som blev stjålet ved indbruddet. Det kan endvidere lægges til grund, at de tiltalte *Tiltalte1* og *Tiltalte2* blev antruffet af politiet i *Køge* samme dag.

De tiltalte er ikke kommet med en sandsynlig forklaring på, hvorfor armbåndsuret blev fundet hos dem. Henset til de tiltaltes praksis med at begå indbrud, finder domsmandsretten, at det må anses for helt overvejende sandsynligt, at armbåndsuret befandt sig hos de tiltalte, fordi de tiltalte havde stjålet det ved et indbrud som beskrevet i anklageskriftet. Domsmandsretten finder det på denne baggrund med den for domfældelse fornødne sikkerhed bevist, at de tiltalte er skyldige i dette forhold.

Forhold 15

De tiltalte *Tiltalte3* og *Tiltalte4* har erkendt sig skyldige i dette forhold og har forklaret, at de begik indbruddet, før de flyttede sammen med de øvrige tiltalte på *Vej1*. Tilståelsen støttes af sagens øvrige oplysninger. De tiltalte *Tiltalte3* og *Tiltalte4* findes derfor skyldige i dette forhold.

De tiltalte *Tiltalte1* og *Tiltalte2* har nægtet sig skyldige i dette forhold. Der er ikke ført bevis for, at *Tiltalte1* og *Tiltalte2* deltog i dette indbrud.

De tiltalte *Tiltalte4* og *Tiltalte3* findes herefter skyldige i dette forhold, mens de tiltalte *Tiltalte1* og *Tiltalte2* frifindes for dette forhold.

Forhold 16

De tiltalte *Tiltalte1* og *Tiltalte4* har erkendt sig skyldige i dette forhold og forklaret, at de begik det i forening. Der var ikke andre med. *Tiltalte2* kørte dem til stedet og hentede dem igen, men de havde ikke fortalt ham, hvad de skulle. *Tiltalte2* har nægtet sig skyldig og har forklaret, at det er rigtigt, at han kørte de to andre, men han var ikke klar over, hvad de skulle. *Tiltalte3* har nægtet sig skyldig.

De tiltalte boede sammen på tidspunktet for indbruddet. Domsmandsretten finder det bevist, at de tiltalte i forening og efter forudgående aftale eller forståelse som led i organiseret indbrudskriminalitet har begået de indbrudstyverier, som blev begået i den periode, hvor de tiltalte boede sammen. De tiltalte er derfor, uanset hvem af dem, der har begået de enkelte indbrud, strafferetligt ansvarlige for den samlede berigelseskriminalitet i disse forhold.

De tiltalte *Tiltalte1* og *Tiltalte4* samt *Tiltalte2* og *Tiltalte3* findes derfor skyldige i dette forhold.

Forhold 17

De tiltalte *Tiltalte1* og *Tiltalte4* har erkendt sig skyldige i dette forhold og forklaret, at de begik det i forening. Der var ikke andre med, og de begik indbruddet umiddelbart efter indbruddet på *Adresse23*, forhold 16. *Tiltalte2* kørte dem til stedet og hentede dem igen, men de havde ikke fortalt ham, hvad de skulle. *Tiltalte2* har nægtet sig skyldig og har forklaret, at det er rigtigt, at han kørte de to andre, men han var ikke klar over, hvad de skulle. *Tiltalte2* har nægtet sig skyldig.

De tiltalte boede sammen på tidspunktet for indbruddet. Domsmandsretten finder det bevist, at de tiltalte i forening og efter forudgående aftale eller forståelse som led i organiseret indbrudskriminalitet har begået de indbrudstyverier, som blev begået i den periode, hvor de tiltalte boede sammen. De tiltalte er derfor, uanset hvem af dem, der har begået de enkelte indbrud, strafferetligt ansvarlige for den samlede berigelseskriminalitet i disse forhold.

De tiltalte *Tiltalte1* og *Tiltalte4* samt *Tiltalte2* og *Tiltalte3* findes derfor skyldige i dette forhold.

Forhold 18

De tiltalte *Tiltalte1* og *Tiltalte4* har erkendt sig skyldige i dette forhold og forklaret, at de begik det i forening. Der var ikke andre med, og de begik indbruddet samme aften umiddelbart efter indbruddet på *Adresse23*, forhold 16, og indbruddet i forhold 17. Tiltalte *Tiltalte2* kørte dem til stedet og hentede dem igen, men de havde ikke fortalt ham, hvad de skulle. Tiltalte *Tiltalte2* har nægtet sig skyldig og har forklaret, at det er rigtigt, at han kørte de to andre, men han var ikke klar over, hvad de skulle. Tiltalte *Tiltalte3* har nægtet sig skyldig.

De tiltalte boede sammen på tidspunktet for indbruddet. Domsmandsretten finder det bevist, at de tiltalte i forening og efter forudgående aftale eller forståelse som led i organiseret indbrudskriminalitet har begået de indbrudstyverier, som blev begået i den periode, hvor de tiltalte boede sammen. De tiltalte er derfor, uanset hvem af dem, der har begået de enkelte indbrud, strafferetligt ansvarlige for den samlede berigelseskriminalitet i disse forhold.

De tiltalte *Tiltalte1* og *Tiltalte4* samt *Tiltalte2* og *Tiltalte3* findes derfor skyldige i dette forhold.

Forhold 21, 22 og 23

De tiltalte *Tiltalte3* og *Tiltalte4* har erkendt sig skyldige i disse forhold. De tiltalte *Tiltalte1* og *Tiltalte2* har nægtet sig skyldige i disse forhold.

De tiltalte har forklaret, at de alle fire kørte i bilen til Birkerød, hvor de tiltalte *Tiltalte4* og *Tiltalte3* blev sat af, hvorefter de begik de tre indbrud. Efter de tiltalte *Tiltalte4* og *Tiltalte3* havde begået indbruddene i forhold 21, 22 og 23, blev de hentet i bilen af de tiltalte *Tiltalte2* og *Tiltalte1*.

De tiltalte boede sammen på tidspunktet for indbruddet. Domsmandsretten finder det bevist, at de tiltalte i forening og efter forudgående aftale eller forståelse som led i organiseret indbrudskriminalitet har begået de indbrudstyverier, som blev begået i den periode, hvor de tiltalte boede sammen. De tiltalte er derfor, uanset hvem af dem, der har begået de enkelte indbrud, strafferetligt ansvarlige for den samlede berigelseskriminalitet i disse forhold.

De tiltalte *Tiltalte3* og *Tiltalte4* samt *Tiltalte1* og *Tiltalte2* findes derfor skyldige i disse forhold.

Forhold 24

De tiltalte *Tiltalte1* og *Tiltalte2* har erkendt sig skyldige i dette forhold. De tiltalte *Tiltalte4* og *Tiltalte3* har nægtet sig skyldige.

De tiltalte har forklaret, at de alle fire kørte i bilen til Birkerød, hvor de tiltalte *Tiltalte4* og *Tiltalte3* blev sat af, hvorefter de begik indbruddene i forhold 21, 22 og 23, mens de tiltalte *Tiltalte1* og *Tiltalte2* begik indbruddet i forhold 24.

De tiltalte boede sammen på tidspunktet for indbruddet. Domsmandsretten finder det bevist, at de tiltalte i forening og efter forudgående aftale eller forståelse som led i organiseret indbrudskriminalitet har begået de indbrudstyverier, som blev begået i den periode, hvor de tiltalte boede sammen. De tiltalte er derfor, uanset hvem af dem, der har begået de enkelte indbrud, strafferetligt ansvarlige for den samlede berigelseskriminalitet i disse forhold.

De tiltalte *Tiltalte1* og *Tiltalte2* samt *Tiltalte4* og *Tiltalte3* findes derfor skyldige i dette forhold.

Forhold 25

De tiltalte har alle nægtet sig skyldige og forklaret, at de ikke kender noget til de genstande, som er omfattet af tiltalen.

Anklagemyndigheden har oplyst, at genstandene udgør de genstande, som er fundet i de tiltaltes rum på *Vej1*, og som det ikke har været muligt at henføre til bestemte tyverier.

Domsmandsretten finder det ubetænkeligt at lægge til grund, at der er tale om stjålne genstande, uanset at det ikke har været muligt at identificere, hvor de er stjålet.

De tiltaltes forklaringer om, at de ikke har set de pågældende genstande og ikke kender noget til dem, tilsidesættes som utroværdige. Domsmandsretten finder, at det kan lægges til grund, at de tiltalte kendte til genstandene og var klar over, at de hidrørte fra tyveri.

De tiltalte findes skyldige i dette forhold.

Straf

Straffelovens § 286, stk. 1

Anklagemyndigheden har påstået, at straffen for forholdene 3 - 24 skal bedømmes efter straffelovens § 286, stk. 1, mens de tiltalte har påstået, at forholdene skal bedømmes efter straffelovens § 285, stk. 1.

Forholdene 3 - 7 og 11 - 24 er begået af flere i forening som led i organiseret indbrudskriminalitet. Henset hertil har domsmandsretten fundet, at straffen for disse forhold skal fastsættes efter straffelovens § 286, stk. 1.

Forstraffe

Anklagemyndigheden har dokumenteret udskrifter fra ECRIS, Europæisk kriminal register informations system, vedrørende de tiltaltes forstraffe i andre europæiske lande. De tiltalte har påstået, at retten skal se bort fra disse oplysninger, idet de underliggende domme ikke er fremlagt for retten.

Domsmandsretten har fundet, at de fremlagte oplysninger skal tillægges betydning, idet retten finder, at det er ubetænkeligt at lægge til grund, at oplysningerne er korrekte. Henset til, at retten ikke har haft adgang til de underliggende domme, tillægges oplysningerne den betydning, at de tiltalte *Tiltalte1* og *Tiltalte2* tidligere er straffet for berigelseskriminalitet ved tyveri og indbrud, samt at tiltalte *Tiltalte4* tidligere er straffet for tyveri.

Udmåling

Tiltalte *Tiltalte1* er fundet skyldig i forhold 3 - 7, 12 - 14 og 16 - 25. Straffen fastsættes til fængsel i 1 år og 8 måneder, jf. straffelovens § 276 a, jf. § 286, stk. 1, og § 290, stk. 1.

Tiltalte *Tiltalte2* er fundet skyldig i forhold 3 - 7, 9, 12 - 14 og 16 - 25. Straffen fastsættes til fængsel i 1 år og 8 måneder, jf. straffelovens § 276 a, jf. § 286, stk. 1, og § 290, stk. 1.

Tiltalte *Tiltalte3* er fundet skyldig i forhold 11 - 25. Straffen fastsættes til fængsel i 1 år og 7 måneder, jf. straffelovens § 276 a, jf. § 286, stk. 1, og § 290, stk. 1.

Tiltalte *Tiltalte4* er fundet skyldig i forhold 1, 2 og 11 - 25. Straffen fastsættes til fængsel i 1 år og 2 måneder, jf. straffelovens § 276 a, jf. § 286, stk. 1, § 276 a, jf. § 285, stk. 1, § 276 a, jf. § 285, stk. 1, jf. § 21, og § 290, stk. 1.

Udvisning

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at de tiltalte udvises i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, og § 24, nr. 2, med indrejseforbud i medfør af § 32.

Tiltalte1

Retten tager udvisningspåstanden til følge i medfør af udlændingelovens § 26, stk. 2, jf. § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, og § 24, nr. 2, da udvisningen med sikkerhed ikke vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Retten har herved lagt vægt på, at tiltalte ingen tilknytning har til Danmark. Indrejseforbud fastsættes som nedenfor bestemt, jf. udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 7, jf. stk. 1, nr. 1.

Tiltalte2

Retten tager udvisningspåstanden til følge i medfør af udlændingelovens § 26, stk. 2, jf. § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, og § 24, nr. 2, da udvisningen med sikkerhed ikke vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Retten har herved lagt vægt på, at tiltalte ingen tilknytning har til Danmark. Indrejseforbud fastsættes som nedenfor bestemt, jf. udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 7, jf. stk. 1, nr. 1.

Tiltalte4

Retten tager udvisningspåstanden til følge i medfør af udlændingelovens § 26, stk. 2, jf. § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, og § 24, nr. 2, da udvisningen med sikkerhed ikke vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Retten har herved lagt vægt på, at tiltalte ingen tilknytning har til Danmark. Indrejseforbud fastsættes som nedenfor bestemt, jf. udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 7, jf. stk. 1, nr. 1.

Tiltalte3

Retten tager udvisningspåstanden til følge i medfør af udlændingelovens § 26, stk. 2, jf. § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, og § 24, nr. 2, da udvisningen med sikkerhed vil ikke være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Retten har herved lagt vægt på, at tiltalte ingen tilknytning har til Danmark. Indrejseforbud fastsættes som nedenfor bestemt, jf. udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 6, jf. stk. 1, nr. 1.

Konfiskation

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at der hos alle de tiltalte konfiskeres 14.280 danske kroner, 142,50 euro, 160 bath, 490 svenske kroner, 1.060 tyrkiske lira, 60.000 Zloty, 47 US dollars, 2.785 danske kroner, 8,80 euro, 740 svenske kroner, 52 US dollars, 200 euro, jf. straffelovens 75, stk. 1, og stk. 2. De tiltalte har protesteret og bl.a. henvist til, at der ikke er belæg for at fastslå, at alle beløbene hidrører fra kriminelle forhold samt at beløbene ikke overstiger transgbeneficet.

Domsmandsretten finder, at det kan lægges til grund, at de anførte beløb hidrører fra de tiltaltes indbrudskriminalitet. Betingelserne for konfiskation er derfor opfyldt, hvorfor anklagemyndighedens principale påstand tages til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 1 og stk. 2.

Erstatningspåstande

Efter retsformandens bestemmelse tages erstatningspåstanden fremsat af *Forsikringselskab1* vedrørende forhold 1, 26.796,00 kr. udbetalt i erstatning for stjålne genstande og 19.675,50 kr. til reparation af dør, i alt 46.444,50 kr., til følge som nedenfor bestemt.

Erstatningspåstanden fremsat af *Forsikringselskab2* vedrørende forhold 6, i alt 22.180,20 kr., tages til følge som nedenfor bestemt. Erstatningspåstanden fremsat af *Forurettede3* tages ikke under påkendelse, men henskydes til eventuelt civil søgsmål.

Erstatningspåstanden fremsat af forsikringselskabet *Forsikringselskab3*, i alt 4.674 kr., tages ikke under påkendelse, men henskydes til eventuelt civil søgsmål.

Erstatningspåstanden fremsat af *Forsikringselskab4* vedrørende forhold 7, i alt 29.544,78 kr., tages til følge som nedenfor bestemt.

Erstatningspåstandene fremsat vedrørende forhold 8 tages ikke til følge, idet de tiltalte er frifundet for dette forhold.

Erstatningspåstanden fremsat af *Forsikringselskab2* vedrørende forhold 14 er efter det oplyste ikke endeligt opgjort og kan derfor ikke tages under påkendelse under denne sag, men henskydes til eventuelt civil søgsmål.

Erstatningspåstanden fremsat af *Erstatningssøgende5* vedrørende forhold 11, i alt 55.900 kr., kan ikke tages under påkendelse under denne sag, men henskydes til eventuelt civil søgsmål.

Thi kendes for ret:

Tiltalte *Titalte1* skal straffes med fængsel i 1 år og 8 måneder.

Tiltalte *Titalte2* skal straffe med fængsel i 1 år og 8 måneder.

Tiltalte *Titalte4* skal straffes med fængsel i 1 år og 7 måneder.

Tiltalte *Titalte3* skal straffes med fængsel i 1 år og 2 måneder.

Hos de tiltalte konfiskeres i alt 17.065 danske kroner, i alt 351,30 euro, i alt 1.230 svenske kroner, i alt 99 US dollars, 160 bath, 1.060 tyrkiske lira og 60.000 Zloty.

Tiltalte *Titalte1* udvises af Danmark for bestandig.

Tiltalte *Titalte2* udvises af Danmark for bestandig.

Tiltalte *Titalte4* udvises af Danmark for bestandig.

Tiltalte *Titalte3* udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud i 12 år. Indrejseforbuddet regnes fra udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte *Titalte4* skal inden 14 dage til *Forsikringssselskab1* betale 46.444,50 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. september 2022.

De tiltalte *Titalte1* og *Titalte2* skal in solidum inden 14 dage til *Forsikringssselskab2* betale 22.180,20 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. september 2022 til betaling sker.

De tiltalte *Titalte1* og *Titalte2* skal in solidum inden 14 dage til *Forsikringssselskab4* betale 29.544,78 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. september 2022 til betaling sker.

De tiltalte skal betale de dem vedrørende sagsomkostninger.