

[AM2023.06.15H]

Københavns Byret DOM - 6.december 2021 - SS 1-17599/2021 - 0100-84111-00814-21

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født juni 1976

Sagens baggrund og parternes påstande

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag. Anklageskriftet er modtaget den 12. juli 2021.

Tiltalte er tiltalt for

1.

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 950 af 23, juni 2020 om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 27, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved den 22. januar 2021 i tidsrummet fra kl. 08.56 til kl. 14.08 ud for Grå Hal på Christiania i København K, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med *Sigtede1*, hvis sag behandles særskilt, og som led i den organiserede hashhandel på Christiania, at have videresolgt ikke under 216,58 gram hash til pt. uidentificerede købere med en efterfølgende skønsmæssig fortjeneste pr. person på 3.248 kr.

2.

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 1, stk 3, jf. § 3 stk 1, jf. bekendtgørelse nr. 950 af 23, juni 2020 om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 27, stk. 1, jf bilag 1, liste A, nr. 1,

ved den 26. januar 2021 i tidsrummet fra kl. 14.04 til kl. 20.20 ud for Grå Hal på Christiania i København K, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med *Sigtede2* og *Sigtede3*, hvis sager behandles særskilt, og som led i den organiserede hashhandel på Christiania, at have videresolgt ikke under 446,42 gram hash til *Person1*, *Person2*, *Person3* samt flere pt. uidentificerede købere med en efterfølgende skønsmæssig fortjeneste pr. person på 4.462 kr.

3.

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. t. jf. bekendtgørelse nr. 950 af 23. juni 2020 om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 27, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved den 29. januar 2021 i tidsrummet fra kl. 13.57 til kl. 19.03 ud for Grå Hal på Christiania i København K, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med *Sigtede4* og *Sigtede2*, hvis sager behandles

særskilt, og som led i den organiserede hashhandel på Christiania, at have videresolgt ikke under 596,70 gram hash til *Person4*, *Person5* samt flere pt. uidentificerede købere med en efterfølgende skønsmæssig fortjeneste pr. person på 5.967 kr.

4.

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 950 af 23. juni 2020 om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 27, stk. 1, it bilag 1, liste A, nr. 1,

ved den 4. februar 2021 fra kl. 19.02 til den 5. februar 2021 kl. 00.19 ud for Grå Hal på Christiania i København K, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med *Sigtede5* og *Sigtede6*, hvis sager behandles særskilt, og som led i den organiserede hashhandel på Christiania, at have videresolgt ikke under 225,42 gram hash til *Person6*, *Person7* samt flere pt. uidentificerede købere med en efterfølgende skønsmæssig fortjeneste pr. person på 2.254 kr.

5.

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 1., stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 950 af 23. juni 2020 om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 27, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1.

ved den 6. februar 2021 i tidsrummet fra kl. 09.00 til kl. 14.26 ud for Grå Hal på Christiania i København K, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med *Sigtede1* og *Sigtede6*, hvis sager behandles særskilt, og som led i den organiserede hashhandel på Christiania, at have videresolgt ikke under 282,88 gram hash til pt. uidentificerede købere med en efterfølgende skønsmæssig fortjeneste pr. person på 2.828 kr.

6.

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 950 af 23. juni 2020 om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 27, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1.

ved den 8. februar 2021 i tidsrummet fra kl. 09.00 til kl. 14.12 ud for Grå Hal på Christiania i København K, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med *Sigtede7* og *Sigtede6*, hvis sager behandles særskilt, og som led i den organiserede hashhandel på Christiania, at have videresolgt ikke under 313,82 gram hash til *Person8*, *Person9* samt flere pt. uidentificerede købere med en efterfølgende skønsmæssig fortjeneste pr. person på 3.138 kr.

7.

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 950 af 23. juni 2020 om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 27, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved den 9. februar 2021 i tidsrummet fra kl. 13.41 til kl. 18.59 ud for Grå Hal på Christiania i København K, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med *Sigtede2* og *Sigtede3*, hvis sager behandles særskilt, og som led i den organiserede hashhandel på Christiania, at have videresolgt ikke under 442 gram hash til pt. uidentificerede købere med en efterfølgende skønsmæssig fortjeneste pr. person på 4.420 kr.

8.

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 950 af 23. juni 2020 om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 27, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved den 10. februar 2021 i tidsrummet fra kl. 14.08 til kl. 19.01 ud for Grå Hal på Christiania i København K, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med *Sigtede2* og *Sigtede3*, hvis sager behandles særskilt, og som led i den organiserede hashhandel på Christiania, at have videresolgt ikke under 384,54 gram hash til pt. uidentificerede købere med en efterfølgende skønsmæssig fortjeneste pr. person på 3.845 kr.

9.

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 950 af 23. juni 2020 om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 27, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved den 12. februar 2021 i tidsrummet fra kl. 13.54 til kl. 19.06 ud for Grå Hal på Christiania i København K, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med *Sigtede6* og *Sigtede4*, hvis sager behandles særskilt, og som led i den organiserede hashhandel på Christiania, at have videresolgt ikke under 601,12 gram hash til pt. uidentificerede købere med en efterfølgende skønsmæssig fortjeneste pr. person på 6.011 kr.

10.

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 950 af 23. juni 2020 om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 27, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved den 16. februar 2021 i tidsrummet fra kl. 09.06 til kl. 14.03 ud for Grå Hal på Christiania i København K, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med *Sigtede7* og *Sigtede6*, hvis sager behandles særskilt, og som led i den organiserede hashhandel på Christiania, at have videresolgt ikke under 260,78 gram hash til *Person10*, *Person11* samt flere pt. uidentificerede købere med en efterfølgende skønsmæssig fortjeneste pr. person på 2.607 kr.

11.

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 950 af 23. juni 2020 om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 27, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved den 17. februar 2021 i tidsrummet fra kl. 09.00 til kl. 14.19 ud for Grå Hal på Christiania i København K, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med *Sigtede1* og *Sigtede8*, hvis sager behandles særskilt, og som led i den organiserede hashhandel på Christiania, at have videresolgt ikke under 278,46 gram hash til pt. uidentificerede købere med en efterfølgende skønsmæssig fortjeneste pr. person på 2.784 kr.

12.

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 950 af 23. juni 2020 om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 27, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved den 21. februar 2021 i tidsrummet fra kl. 14.00 til kl. 19.08 ud for Grå Hal på Christiania i København K, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med *Sigtede2* og *Sigtede9*, hvis sager behandles særskilt, og som led i den organiserede hashhandel på Christiania, at have videresolgt ikke under 596,70 gram hash til *Person6*, *Person12*, *Person13*, *Person14* samt flere pt. uidentificerede købere med en efterfølgende skønsmæssig fortjeneste pr. person på 5.967 kr.

13.

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 950 af 23. juni 2020 om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 27, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved den 22. februar 2021 fra kl. 19.00 til den 23. februar 2021 kl. 00.15 ud for Grå Hal på Christiania i København K, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med *Sigtede6*, hvis sag behandles særskilt, og som led i den organiserede hashhandel på Christiania, at have videresolgt ikke under 331,50 gram hash til *Person15*, *Person16* samt flere pt. uidentificerede købere med en efterfølgende skønsmæssig fortjeneste pr. person på 4.972 kr.

14.

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 950 af 23. juni 2020 om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 27, stk. 1 jf. bilag 1, liste A, nr. 1.

ved den 23. februar 2021 i tidsrummet fra kl. 14.02 til kl. 19.04 ud for Grå Hal på Christiania i København K, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med *Sigtede2* og *Sigtede9*, hvis sager behandles særskilt, og som led i den organiserede hashhandel på Christiania, at have videresolgt ikke under 530,40 gram hash til pt. uidentificerede købere med en efterfølgende skønsmæssig fortjeneste pr. person på 5.304 kr.

15.

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 950 af 23. juni 2020 om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 27, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved den 25. februar 2021 i tidsrummet fra kl. 08.53 til kl. 14.05 ud for Grå Hal på Christiania i København K, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med *Sigtede10*, *Sigtede11* og *Sigtede12*, hvis sager behandles særskilt, og som led i den organiserede hashhandel på Christiania, at have videresolgt ikke under 344,76 gram hash til pt. uidentificerede købere med en efterfølgende skønsmæssig fortjeneste pr. person på 2.585 kr.

16.

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 950 af 23. juni 2020 om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 27, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved den 26. februar 2021 i tidsrummet fra kl. 08.49 til kl. 14.00 ud for Grå Hal på Christiania i København K, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med *Sigtede8*, *Sigtede1* og *Sigtede6* hvis sager behandles særskilt, og som led i den organiserede hashhandel på Christiania, at have videresolgt ikke under 676,26 gram hash til *Person17*, *Person18*, *Person19*, *Person20* samt flere pt. uidentificerede købere med en efterfølgende skønsmæssig fortjeneste pr. person på 5.071 kr.

17.

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 950 af 23. juni 2020 om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 27, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved den 1. marts 2021 i tidsrummet fra kl. 14.00 til kl. 19.10 ud for Grå Hal på Christiania i København K, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med *Sigtede4*, *Sigtede2* og *Sigtede13* hvis sager behandles særskilt, og som led i den organiserede hashhandel på Christiania, at have videresolgt ikke under 786,76 gram hash til *Person21*, *Person22*, *Person23*, *Person24* samt flere pt. uidentificerede købere med en efterfølgende skønsmæssig fortjeneste pr. person på 5.900 kr.

18.

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 950 af 23. juni 2020 om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 27, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved den 2. marts 2021 i tidsrummet fra kl. 08.49 til kl. 14.05 ud for Grå Hal på Christiania i København K, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med *Sigtede8* og *Sigtede6*, hvis sager behandles særskilt, og som led i den organiserede hashhandel på Christiania, at have videresolgt ikke under 296,14 gram hash til *Person25*, *Person26* samt flere pt. uidentificerede købere med en efterfølgende skønsmæssig fortjeneste pr. person på 2.961 kr.

19.

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 950 af 23. juni 2020 om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 27, stk. 1, jf. bilag 1; 1, liste A, nr. 1,

ved den 3. marts 2021 fra kl. 19.00 til den 4. marts 2021 kl. 00.08 ud for Grå Hal på Christiania i København K, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med pt. uidentificeret person, og som led i den organiserede hashhandel på Christiania, at have videresolgt ikke under 375,7 gram hash til pt. uidentificerede købere med en efterfølgende skønsmæssig fortjeneste pr. person på 5.635 kr.

20.

overtrædelse af loven om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved den 10. marts 2021 ca. kl. 08.35 i lejligheden beliggende *Adresse1* på Christiania i København K, at have været i besiddelse af 44,43 gram pot til eget forbrug.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden nedlægger endvidere i medfør af straffelovens § 79 a, stk. 1, 2. pkt., påstand om, at tiltalte i et af retten nærmere bestemt tidsrum idømmes opholdsforbud mod at færdes og opholde sig på

Christiania og i området omkring Christiania afgrænset af Overgaden Oven Vandet Bodenhoffs Plads Prinsessegade (stykket mellem Bodenhoffs Plads og Refshalevej) – Refshalevej – Forlandet Norddysse Midtdysse – Syddysse Kløvermarksvej – Vermlandsgade Christmas Møllers Plads – Torvegade.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der hos tiltalte i medfør af straffelovens § 75, stk. 1 og 2, konfiskeres et skønnet udbytte fra tiltaltes salg af eller medvirken til salg af cannabisholdige produkter svarende til ca. 10-30 kr. pr. gram solgt hash, således at der fra tiltalte konfiskeres et skønnet beløb på ikke under 79.959 kr. samt 44,43 gram pot.

Tiltalte har endeligt erkendt sig skyldig i at have solgt 2.625,48 gram hash på de dage, der er rejst tiltale for. Han har bestridt, at hashhandlen var organiseret, og han har ikke handlet i forening med nogen.

Hvis retten måtte være uenig i, at tiltalte har handlet alene, har forsvareren udarbejdet et skema, hvor er gennemgået de tidspunkter, hvor tiltalte ikke har været til stede inden for de i anklageskriftet nævnte tidsrum.

Tiltalte har protesteret mod opholdsforbuddet.

Tiltalte har protesteret mod konfiskationspåstanden.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidnerne politiassistent *Vidne1*, politiassistent *Vidne2*, politiassistent *Vidne3* og politikommissær *Vidne4*.

[FORKLARINGER UDELADT]

Oplysningerne i sagen

Der er dokumenteret et vagtskema, som er filmet i det informationsskur, hvorfra der også blev handlet med hash. Startdato på side 1 er søndag den 7. februar og slutdato er søndag den 14. februar. Side 2 af det fremlagt har startdato den 21. februar og slutdato søndag den 6. marts. Det er politiets opfattelse, at tiltalte i skemaet er identisk med *Tiltalte*. Skemaet er foruden dage og datoer i en kolonne forsynet med 3 kolonner, delt i rækker ud for hver dato. I hver kolonne ud for hver dato er der typisk skrevet 3 kalde-navne/forkortelser.

Standsningsen af de købere, som er nævnt i sagens forhold er dokumenteret ved fotos af køberne sammenholdt med stillfotos fra videoer. Det er oplyst, at politiet har standset i alt 95 købere, der i gennemsnit har købt 4,42 gram hash.

Det er dokumenteret, at politiet på videomaterialet har registreret 8.835 handler fra den 24. januar 2021 til den 3. marts 2021.

Der er i hvert forhold dokumenteret "Rapport vedrørende salg af euforiserende stoffer (salg)". Her er de personer, som efterforskerne har set på videoerne, tildelt bogstaver, og det er registreret, hvor mange salg efterforskerne har talt, at den enkelte har stået for. Tiltalte har ikke bestridt optællingen af de salg, han er registreret for.

I kosterrapport er vedrørende koster 4 anført bl.a.: "44,2 gram pot...Blade og frø fordelt i en lynlåspose."

Vedrørende koster 5 er bl.a. anført: "0,23 gram pot...0,23 gram skunk i en lynlåspose."

Fra Østre Landsrets anke dom over tiltalte i "...sagen" er dokumenteret:

"Landsretten tiltræder endvidere af de grunde, byretten har anført, at det er lagt til grund, at tiltalte *Tiltalte* den 3. juni 2013 deltog i et møde mellem forskellige sælgere fra området Green Light District."

Personlige oplysninger

Anklageren har dokumenteret tiltaltes bidragspligtige A-indkomst fra 2011 til 2016, som i alle tilfælde har været under 100.000 kr.

I 2016 var bidragspligtig A-indkomst 119.541 kr.

I 2017 var bidragspligtig A-indkomst 153.614 kr.

I 2018 var bidragspligtig A-indkomst 167.704 kr.

I 2019 var bidragspligtig A-indkomst 187.993, 16 kr.

I 2020 var bidragspligtig A-indkomst 183.279,29 kr.

I 2021 var bidragspligtig A-indkomst 30.904 kr.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han har to børn på 16 og 18 år, de bor hos hans kæreste på Islands Brygge. Børnene bestemmer selv, hvornår de vil være hos ham.

Tiltalte har i forbindelse med, at han fik det sidste ord yderligere forklaret, at han, mens han har siddet fængslet, har gennemført uddannelse, og at han vil miste sin familie, hvis han igen begår kriminalitet.

Tiltalte er tidligere straffet

- ved Østre Landsrets ankedom af 18. april 2016 med fængsel i 2 år og 6 måneder for overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. stk. 2, jf. bekg. nr. 557 af 31. maj 2011 om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 27, stk. 1, jf. bilag 1, liste a, nr. 1. Konfiskation 400.000 kr. Løsladt den 15. april 2017 med en reststraf på 307 dage.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 10. marts 2021 og er fortsat frihedsberøvet efter dom.

Rettenns begrundelse og afgørelse

Retten har fået forevist videoklip fra forholdene 1, 2, 3, 4, 5, 14 og 17. Retten finder det på grundlag af disse videoklip sammenholdt med den dokumenterede vagtplan og *Vidne1* og *Vidne2s* vidneforklaringer, at det er bevist, at handlen ud for Grå Hal på Christiania var organiseret, og at sælgerne handlede i forening.

Retten finder endvidere efter vidnet *Vidne1s* forklaring, at politiets gennemsnitsberegning af størrelsen af et enkelt køb kan lægges til grund.

Der har ikke været nogen bevisførelse vedrørende fortjenesten pr. person, og tiltalte har ikke afgivet forklaring. Fortjenesten fastsættes derfor skønsmæssig til 1/3 del af det påståede beløb, svarende til ca. 10 kr. pr. person, som i en nyligt afgjort ankedom fra Østre Landsret i en tilsvarende sag.

Forhold 1, 2, 3, 4, 5, 14 og 17

Retten finder det på grundlag af det indledningsvis anførte og de foreviste videoer bevist, at tiltalte har handlet i forening med de i forholdene nævnte personer, hvis identitet er dokumenteret ved genkendelsesrapporter, og at der er solgt til de købere, der er nævnt i forholdene, og en række uidentificerede købere i det antal, som er optalt af efterforskerne, således at den solgte mængde opgøres som i anklageskriftet.

Den omstændighed, at tiltalte ifølge forsvareren og ubestridt af anklageren ikke er til stede kontinuerligt på videoen, og at han i flere perioder ikke ses på videoen i 10 minutter og derved kan ikke føre til et andet resultat, idet "holdets" salg efter en samlet vurdering af sagens oplysninger findes at ligge inden for tiltaltes forsæt.

For så vidt angår fortjenesten opgøres denne samlet for alle forhold.

Forhold 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 18 og 19

Tiltalte har erkendt at have solgt de pågældende dage. Herefter og efter afspilning af videoklip fra forhold 14, finder retten det bevist, at han er identisk med *Tiltalte* på vagtskemaet. Han optræder på vagtskemaet for så vidt angår forholdene 6, 7, 8, 9, 12, 13, 14 og 18, dog er han i forhold 18 anført på aftenholdet og ikke på morgenholdet. Et vagtskema foreligger ikke vedrørende forhold 10 og 11, da dagene fra den 15. februar 2021 til den 20. februar 2021, begge dage inklusive, mangler.

Henset til tiltaltes erkendelse, det indledningsvis anførte, de i alle forhold dokumenterede Rapport vedrørende salg af euforiserende stoffer (salg), de foreviste videoer i forhold 1 m.fl., vagtplanen og dokumentationen af de identificerede købere i forholdene, finder retten, at tiltalte uden for rimelig tvivl er skyldig som anført i anklageskriftet med følgende modifikation, som er uden betydning for tiltaltes sag:

Retten har ikke efter bevisførelsen med tilstrækkelig sikkerhed kunnet fastslå de andre sælgeres identitet i forhold 6, 10, 11, 15, 16 og 18 i forhold 7 og 8 sælgeren benævnt *Sigtede3*, i forhold 9, 13 sælgeren benævnt *Sigtede6*.

Den omstændighed, at tiltalte ifølge forsvareren og ubestridt af anklageren ikke er til stede kontinuerligt på videoen, og at han i flere perioder ikke ses på videoen i 10 minutter og derved kan ikke føre til et andet resultat, idet "holdets" salg efter en samlet vurdering af sagens oplysninger findes at ligge inden for tiltaltes forsæt.

For så vidt angår fortjenesten opgøres denne samlet for alle forhold.

Fortjenesten

Som nævnt indledningsvis opgøres fortjenesten for tiltalte til skønsmæssigt 1/3 af den i anklageskriftet beregnede fortjeneste, hvilket svarer til 26.653 kr.

Forhold 20

Retten finder ikke mod tiltaltes protest at have tilstrækkeligt grundlag for at finde tiltalte skyldig, hvorfor han frifindes.

Straffastsættelse

Straffen fastsættes til fængsel i 1 år og 9 måneder, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse nr. 950 af 23. juni 2020 om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1

I UfR 2021.2947 H blev udmålt en straf på fængsel i 60 dage for en i det væsentlige ustraffet person, der var i besiddelse af ca. 100 gram hash med henblik på videreoverdragelse, og som blev anholdt af politiet efter 10 sekunders observation. Henset hertil, til at tiltalte indgik i et vagthold på 19 ud af 41 dage og solgte

knap 8 kilo hash, og desuden tidligere er alvorligt straffet for deltagelse i den organiserede handel på Christiania, har retten fundet den fastsatte straf passende.

Konfiskation

Efter sagens udfald konfiskeres der i medfør af straffelovens § 75, stk. 1, 26.653 kr. hos tiltalte.

Opholdsforbud

Anklageskriftets krav om et opholdsforbud omfatter hele Christiania, herunder tiltaltes lejlighed i *Adresse1*. Endvidere omfatter kravet et område op til Christiania.

Grundlaget for kravet om et opholdsforbud er, at det er politiets faglige vurdering, at tiltalte er en del af en gruppe af christianitter, som står bag den organiserede handel med hash på Christiania. At tiltalte tilhører denne gruppe baseres efter vidneforklaringerne på, at tiltalte er dømt som sælger i ...sagen, som omfattede et meget stort antal personer, hans beskedne indkomstforhold, at han i forhold til ...sagen er genganger i nærværende sag, samt politiets efterretninger fra ikke navngivne kilder. Selvom politiet vel i forbindelse med den organiserede handel med hash på Christiania i et ikke ubetydeligt omfang er afhængig af ikke navngivne kilder, finder retten ikke, at det vil være udelukket for politiet at monitorere karakteren af tiltaltes tilknytning til hashmarkedet på Christiania, herunder de særlig karakteristika ved en bagmand på Christiania, som er fremhævet af vidnerne. Henset hertil og til at tiltalte ikke ses at være registreret med tilknytning til den organiserede hashhandel på Christiania ved sigtelser, domme eller mistænkelig adfærd efter løsladelsen i ...sagen, finder retten ikke tilstrækkeligt grundlag for at tage anklagemyndighedens påstand om et opholdsforbud til følge.

Thi kendes for ret:

Tiltalte *Tiltalte* straffes med fængsel i 1 år og 9 måneder.

Hos tiltalte konfiskeres 26.653 kroner.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger

.....

Østre Landsrets 18. afdelings DOM – 6. december 2022 S-3532-21

(landsdommerne Henrik Hjort Elmquist, Ulla Staal og Nina Boserup (kst.) med domsmænd).

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født juni 1976, (advokat Anders Schønnemann Olesen, beskikket)

Københavns Byrets dom af 6. december 2021 (SS 1-17599/2021) er anket af anklagemyndigheden med påstand om formildelse af den idømte fængselsstraf, men skærpelse således at tiltalte idømmes et opholdsforbud i medfør af straffelovens § 79 a, stk. 1, 2. pkt., i overensstemmelse med anklagemyndighedens påstand for byretten.

Tiltalte har påstået frifindelse i det ikke erkendte omfang, subsidiært formildelse, samt stadfæstelse af byrettens bestemmelse om frifindelse for påstanden om et opholdsforbud, subsidiært en geografisk afgrænsning af et opholdsforbud således at han kan opretholde sin bopæl.

Oplysninger i sagen

Af en generel rapport af 10. marts 2021 vedrørende ”Den organiserede hashhandel på Christiania”, udarbejdet af politiassistenterne *Vidne2*, *Vidne5*, *Vidne6*, *Vidne7*, *Vidne1* og *Vidne8*, alle Københavns Politi, Operativ Specialafdeling, fremgår bl.a.:

”Dette er en såkaldt generel oplysningsrapport, som indeholder en overordnet beskrivelse af den organiserede hashhandel i Green Light District/Pusherstreet på Christiania. Rapporten er udfærdiget på baggrund af erfaringer, som er gjort af politipersonalet i Operativ Specialafdeling ved Københavns Politi samt den forhenværende specialenhed Task Force Pusherstreet, som virkede fra 2012 til 2017.

På baggrund af målrettede indsatser, herunder ransagninger, anholdelsesaktioner, beslaglæggelser, efterforskning og patruljering på Christiania og i særdeleshed i området omkring Pusherstreet, har personalet i Operativ Specialafdeling oparbejdet et særdeles omfattende kendskab til den organiserede hashhandel, som kontinuerligt foregår i området.

Nærværende rapport er at betragte som en vejledende rapport, der giver et generelt indtryk af de erfaringer, som politiet har gjort gennem de seneste år på Christiania. Det skal bemærkes, at den underskrivende polititjenestemand, på baggrund af dennes politimæssige erfaring fra den særlige indsats mod den organiserede hashhandel på Christiania, derfor forventes at kunne redegøre for rapportens indhold.

Christiania-området

Christiania omfatter størstedelen af den tidligere Bådsmadsstræde Kaserne og hele det tidligere ammunitionsareal på Christianshavn i København. Christiania-området rummer en stor mængde gamle militærbygninger og en række nye huse, ligesom der fortsat findes både nedgravede bunkere,

volde mm. på området. Dertil forefindes både virksomheder samt en række restauranter, værtshuse og spillesteder.

Der findes flere primære indog udgange til Christiania, hvilke er markerede på det vedlagte oversigtskort over Christiania ...

Det er almindeligt kendt, at der i en årrække er blevet solgt cannabisholdige produkter fra hashboder inden for et afgrænset område på Christiania. Området betegnes som "Green Light District" og er beliggende omkring gaden med tilnavnet Pusherstreet. Green Light District og Pusherstreet er beliggende i den centrale del af Christiania og afgrænset med skilte, der indeholder anvisninger til beboere og besøgende på Christiania, om blandt andet ikke at fotografere, tale i mobiltelefon eller løbe inden for området. Det er politiets erfaring, at disse særlige forbud er indført på grund af hashhandlen i området, da personalet i hashboderne ikke ønsker at blive fotograferet og overvåget med risiko for identificering, samt at løbende personer i området kan være et udtryk for, at politiet befinder sig i eller i nærheden af området.

Politiet har via anholdelser, efterforskning og observationer mod hashboderne og deres medarbejdere erfaret, at antallet af hashboder stort set har været ensartet gennem de seneste år, samt at også placeringen af hashboderne og til dels personalet i hashboderne er de samme over tid. Dog har den målrettede indsats fra politiet mod den organiserede hashhandel på Christiania i de seneste år fået personale fra nogle boder til at skifte til andre boder, ligesom nogle boder er lukket, mens andre har rykket placering, eller nye er opstået.

Det er politiets erfaring, at hashhandlen på Christiania ikke kan betegnes som tilfældige forretningsgange, hvor tilfældige personer til hver en tid kan tage opstilling i f.eks. Green Light District/Pusherstreet, og selvstændigt sælge cannabisholdige produkter. Hashhandlen er derimod særdeles organiseret, og udelukkende personer med en reel tilknytning til den organiserede hashhandel kan tage opstilling i Green Light District/Pusherstreet og foretager hashsalg.

Hashboderne i Green Light District/Pusherstreet

Der har kontinuerligt været mellem 30 og 40 hashboder i Green Light District den seneste årrække. Boderne har faste standpladser og bærer navne som "...", "... " og "... " etc. *Hashboderne er af politiet nummereret og bliver i politiets rapportmateriale primært benævnt ved nummer. Se endvidere vedhæftet bodkort ...*

En hashbod i Green Light District/Pusherstreet består, som udgangspunkt, af en salgsdisk i form af en bordplade. Hashbodernes opbygning har historisk varieret i størrelse og udformning – fra permanente træskure opbygget i lægtetræ og krydsfiner, til improviseret og interimistisk[e] opbygninger af mælkekasser og en løs træplade. Hashboderne er som regel overdækket af et halvtag, en parasol eller en presenning.

På salgsdisken ligger hashprodukterne på et klæde/dug/lagen/pose eller lignende, som i daglig tale kaldes for "bodklædet". Bodklædet er oftest indrettet med et lukkesystem, som gør det muligt at folde klædet sammen på meget kort tid. På bodklædet er placeret forskelligartede cannabisprodukter, f.eks. hash, skunk, pot, joints m.v., ligesom der er placeret salgsremedier til betjening af boden.

...

Hashboderne er indrettet så kunderne/køberne henvender sig på den ene side af salgsdisken, mens personalet i boden opholder sig på den modsatte side. Området, hvor personalet i hashboden opholder sig, er adskilt fra området, hvor kunder/køberne opholder sig, på en sådan måde, at der ikke opstår tvivl om, hvornår man befinder sig på kundesiden og hvornår man befinder sig på personalesiden. Det er Operativ Specialafdelings erfaring, at det ikke er muligt for kunderne at foretage selvbetjening i hashboderne, ligesom det heller ikke er muligt for kunderne/køberne at opholde sig på personalesiden af salgsdisken.

Hashboderne har i vid udstrækning en ensartet opsætning med en umiddelbar synlig udstilling af de udbudte cannabisprodukter. Udvalget i de enkelte boder kan dog variere fra bod til bod, hvor nogle boder alene sælger få typer hash i hashplader, til boder, der sælger mange forskellige typer hash og andre cannabisprodukter, herunder joints, pot, skunk m.v. i forskellige kvaliteter. Indholdet og mængden af cannabisprodukter i hashboderne er endvidere betinget af tidspunktet og kundemængden i Pusherstreet.

Priserne på ensartede produkter varierer ikke mellem boderne. Den gennemsnitlige pris på hash og skunk er hhv. 80 kr. og 70 kr. pr. gram, mens en almindelig joint og en stor joint i gennemsnit koster hhv. 50 kr. og 70 kr. pr. stk., *se vedhæftet "cannabisguide" ...*

Størstedelen af hashboderne holder åbent alle ugens dage og åbner mellem kl. 10 og 12 og lukker hen på aftenen, typisk mellem kl. 20 og 22. Enkelte boder holder åbent til midnatstid, ligesom enkelte boder åbner tidligere end angivet. Enkelte boder holder døgnåb[en]t.

Personalestaben

Personalestaben i en hashbod varierer fra bod til bod, men på baggrund af bl.a. adskillige observationer mod personalet i de forskellige hashboder har Operativ Specialafdeling erfaret, at rollefordelingen i boderne alligevel har flere fællestræk og lighedspunkter.

Alle boderne – med få undtagelser – har flere personer tilknyttet ad gangen. Det er politiets erfaring, at der er en arbejdsfordeling af opgaverne mellem personalet i en bod. Nogen sælger/klipper hash, nogen står for penge og regnskab, andre [æ]gger varer frem og går til hånde i boden, mens andre igen holder vagt eller agerer som "løbere" under politiaktioner. Én arbejdsopgave udelukker dog ikke nødvendigvis én anden, hvilket vil sige, at en medarbejder kan have flere arbejdsopgaver.

Personer med tilknytning til en hashbod defineres overordnet af politiet som **bodmedarbejdere**. Bodmedarbejdere er den eller de personer, der sælger eller medvirker til salg af cannabisholdige produkter til kunderne/køberne. Bodmedarbejdere er ansat i en fast bod og møder derfor ikke i en tilfældig hashbod på et vilkårligt tidspunkt. Bodmedarbejderne arbejder efter vagtskemaer og er aflønnet med fast løn, ligesom de er instrueret i hashbodens åbenog lukketider.

Bodmedarbejderne anvender som regel solbriller, huer, kasketter, hætter, halsedisser og anden form for sløring, som kan anvendes til at skjule ansigtet. I vinterhalvåret er det endvidere ikke unormalt, at medarbejderne er iført 4-5 lag tøj på overkroppen og langt undertøj. Derudover anvender de ofte handsker ligegyldigt årstiden, så de ikke efterlader fingeraftryk på bl.a. hashprodukter og andre remedier i hashboderne.

Sælgeren

"Klipperen eller sælgeren" er den person, som i udgangspunktet betjener køberne. "Klipperens/sælgerens" primære opgave består i, at klippe og opveje den ønskede mængde cannabisholdige produkter, pakke produkterne, overdrage det til kunden/køberen og tage imod betaling.

Pengemanden

"Pengemanden" er ofte den bodmedarbejder i hashboden, som holder/opbevarer indtjeningen fra boden, hvilke oftest sker ved, at bodmedarbejderen opbevarer pengene på sin person eller opbevarer dem et sikkert sted udenfor boden. "Pengemanden" anvendes, så sælgeren kontinuerligt kan fjerne omsætningen fra boden, så hele omsætningen ikke beslaglægges og fremstår som bevis ved en eventuel[.] ransagning af boden. "Pengemanden" vil oftest kun opholde sig kortvarigt i hashboden og i stedet være i periferien af hashboden.

Løberen

"Løberen" i hashboden er den bodmedarbejder, der har ansvaret for, at bodklædet med det hurtige lukkesystem, pakkes sammen og bortskaffes hurtigst muligt, såfremt politiet kommer til stedet således, at politiet ikke får adgang til de cannabisholdige produkter. "Løberen" gemmer dernæst bodklædet i umiddelbar nærhed eller bærer det i en taske, under jakken eller under anden beklædning. Det er også set, at "løberen" gemmer de cannabisholdige produkter direkte i eller under beklædningsgenstande. "Løberen" benytter også cykler, løbehjul og lignende for at komme hurtigere væk fra området.

Vagtvirksomhed

"Vagten" vil enten være tilknyttet en enkelt eller flere boder eller stå strategisk placeret i periferien af Green Light District/Pusherstreet.

"Vagten" ved boden vil opholde sig tæt på bodens øvrige personale, enten bag ved eller foran hashboden, og observerer i området omkring boden, så personalet ikke bliver overrasket af og anholdt af politiet, såfremt politiet måtte komme til stedet. "Vagten" sørger ligeledes for at observere mod kunderne/køberne, herunder sørger "vagten" for at kunderne står rigtigt i køen, om de anvender mobiltelefoner (hvilket ikke er tilladt), eller om de kommer for tæt på hashprodukterne på salgsdisken. "Vagten" sørger endvidere for, at det kun er personale med ærinde bag salgsdisken, som opholder sig på sælgersiden. Det er ikke tilladt for andre personer end bodens personale, at opholde sig på bodens sælgerside, og det vil blive påtalt af vagten, hvis en person skulle gøre det.

Det er samtidigt "vagtens" opgave, at alarmere personalet i hashboderne, såfremt "vagten" bliver opmærksom på enten uniformeret eller civilt politi i nærheden. En sådan alarmering foregår ved, at vagten højlydt til hele Green Light District/Pusherstreet f.eks. fløjter, pifter og råber "OST", "uroer" eller "pansere" eller lignende. Der anvendes også håndtegn og gøres fagter til alarmeringen af politiets tilstedeværelse, bl.a. er dette konstateret ved "udrykningstegn", hvor en finger cirkuleres i luften.

Alarmeringen spreder sig derefter gennem hele Green Light District/Pusherstreet, hvilket betyder, at personalet i samtlige hashboder forlader området i alle retninger med det primære formål, at undgå anholdelse og bringe de cannabisholdige produkter i sikkerhed.

Efter alarmeringen bruges "vagten" også til at hjælpe "løberen" med at få cannabisprodukterne i sikkerhed ved, at agere en form for "guide" for sidstnævnte. Dette gøres bl.a. ved at "vagten" løber/cykler et par meter foran "løberen" og sikrer, at der ikke er politi til stede på ruten, således at "løberen" kan få produkterne i sikkerhed uden at blive anholdt.

En "vagt" kan endvidere stå i periferien af Green Light District/Pusherstreet på særligt udvalgte vagtposter. Posterne er strategisk placeret, således at vagten har udsyn til flere indgange til Christiania og

på den måde kan alarmere hashboderne, såfremt politiet skulle indfinde sig via disse indgange. "Vagten" har et anderledes bevægelsesmønster end de øvrige besøgende på Christiania, idet "vagten" er meget stationær i sin adfærd, ligesom vagten samtidig fremstår særdeles observant i modsætning til f.eks. stedets besøgende, som turister og kunder til hashboderne.

"Vagten" kan også være mere mobil og cykle rundt i periferien af Green Light District og søge efter politiet. Hvis "vagten" bliver opmærksom på politiet, vil "vagten" cykle hurtigt retur mod Green Light District og advare medarbejderne om politiets tilstedeværelse.

I sensommeren 2018 afdækkede politiets efterforskning, at der var opsat "vagter" ved bl.a. Christmas Møllers Plads og Christianshavns Torv, som via tekstbeskeder og telefonopkald advarede bodmedarbejderne i Green Light District om politiets kørsel i området.

Øvrige personer

"Leverandør" er betegnelsen for den person, som leverer cannabisprodukterne til hashboderne i Green Light District/Pusherstreet. Større mængder hash og/eller andre cannabisholdige produkter er oftest opmagasineret på fjernlagre på eller uden for Christiania og "leverandøren" agerer kurér mellem lagrene og boderne i Green Light District. Produkterne leveres primært i formiddagstimerne ved hashbodernes åbning, men leverancerne kan ske kontinuerligt i løbet af dagen afhængigt af hashbodernes efterspørgsel. Leverancerne fragtes til Pusherstreet i både køretøjer, på cykel eller til fods og leveres enten direkte i boderne eller til en mellemmand, som tager imod leverancen i udkanten af Christiania.

Politiet har gennem årene fundet fjernlagre i bygninger på Christiania, lejligheder og huse i Københavnsområdet samt opbevaringsog depotrum i lagerhoteller.

"Nærlager" er betegnelsen for et mindre lager med opfyldningsprodukter til hashboderne. Nærlageret vil være at finde tæt på hashboden således, at der hurtigt kan fyldes op i varesortimentet, når udvalget i hashboden er lavt. Nærlageret kan være gemt i buske, nedgravede tønder m.m. Nærlageret kan også være mobilt og være gemt på personer, som opholder sig i eller tæt på Green Light District, og som gemmer produkterne på deres person og/eller i poser, tasker m.v. Opfyldningsstoffet vil være pakket anderledes end i et "bodklæde", da produkterne oftest er uåbnede, vakuumpakket eller pakket i større poser."

Af tillægsrapport af 21. juni 2021 vedrørende den organiserede hashhandel på Christiania, "Gruppe af personer med ledende aktører", udarbejdet af politiassistent *Vidne3*, Københavns Politi, Operativ Specialafdeling, fremgår:

”Det er politiets erfaring, at de ledende aktører i den organiserede handel med cannabisholdige produkter på Christiania agerer og opfattes som en gruppe.

De ledende aktører har historisk set været besat af den samme gruppe mennesker, og der sker sjældent udskiftning af disse personer.

Politiet har viden om, at de ledende aktører afholder jævnlige møder, hvor der drøftes og aftales fælles retningslinjer, herunder priser på hashprodukter, hashbodernes placeringer og udformning samt aftaler om den organiserede vagtvirksomhed og åbningstider. På samme måde drøfter gruppen særlige problemstillinger. f.eks. håndteringen af hashsalget i relation til Covid-19 situationen i Danmark.

Politiet er bekendt med, at disse ledende aktører, der udgør gruppen, har fælles økonomi og indbetaler et fast månedligt beløb til afholdelse af fælles udgifter i forbindelse med den organiserede handel med cannabisholdige produkter. Udgifterne kan bl.a. dække en fælles sløring over gaden med hashboderne og skilte der markerer forbud mod fotografering i gaden. Udgifterne kan ligeledes være et bidrag til det officielle Christiania. f.eks. til afholdelse af Christianias årlige fødselsdag.

Det er politiets erfaring, at gruppen har en sådan kontrol over den organiserede hashhandel, at tilfældige udefrakommende personer ikke kan tage opstilling og sælge hash på Christiania, uden at det er godkendt af de ledende aktører, som udgør gruppen.

Det er samlet set politiets erfaring, at det udelukkende er personer med tilknytning til de ledende aktører, som står bag salget af cannabisholdige produkter på Christiania. der kan tage opstilling og sælge cannabisholdige produkter på Christiania eller tage del heri som eksempelvis vagt, løber, klipper eller pengemand.”

Af rapport af 4. marts 2021 vedrørende salg af euforiserende stoffer, ”Periode for videoobservation”, udarbejdet af politiassistent *Vidne1*, Københavns Politi, Operativ Specialafdeling, fremgår, at der fra den 21. januar 2021 til og med den 3. marts 2021 blev filmet mod vagtposten/skuret ved Grå Hal.

Af rapport af 4. marts 2021 vedrørende salg af euforiserende stoffer, ”Gennemsnitsberegning”, udarbejdet af samme politiassistent *Vidne1*, fremgår bl.a.:

”Københavns Politi v/Operativ specialafdeling har i efterforskningsperioden foretaget i alt 95 stikprøver/kontrolstandsninger af køberne fra Christiania. Der er altså foretaget 95 stikprøver ud af 8.835 konstaterede handler i tidsperioden, svarende til 1,07 procent af de konstaterede handler.

Stikprøvekontrollen af købersagerne foregik ved, at én af sagens sagsbehandlere gennemførte livestreamingen af videooptagelserne, hvorefter oplysninger om hashkøberne blev videregivet til operativt politipersonale fra Operativ specialafdeling. Tidspunktet for handlen og sælgeren blev noteret af sagsbehandlerne.

Det operative politipersonale standsede efterfølgende køberne uden for Christiania og foretog dernæst visitation af køberne. Herunder blev der optaget foto af køberne med henblik på sammenligning af billederne fra overvågningsmaterialet, således at man med 100 pct. sikkerhed kunne fastlægge, at køberne på overvågningsmaterialet var identisk med de standsede købere. Kontrolstandsningerne er vedlagt enkeltvis som bilag.

Kontrolstandsningerne blev anvendt til at lave en gennemsnitsberegning over hvilke mængder hash og skunk, der blev købt af køberne på Christiania. Hash og skunk er i efterforskningen benævnt under

fællesbetegnelsen "hash". Produkterne blev efterfølgende kontrolvejret i afdelingen. Øvrige produkter som f.eks. joint eller nicheprodukter blev ikke medregnet i det endelige kvantum.

Der blev opsat følgende kriterier for stikprøverne:

- 1) Det første kriterie var, at køberen skulle forlade Christiania via Grå Hal til Refshalevej eller Natasja-stien til Prinsessegade. Dette kriterie blev fastlagt for at udelukke, at køberen købte andre hashprodukter andet steds inden civilklædt politi fik visuel indsigt på køberen på Christianshavn.
- 2) Det andet kriterie var, at købere, som blev fundet i besiddelse af over 50 gram hash/skunk, skulle ikke indgå i det samlede kvantum. Dette kriterie blev fastlagt, idet et kvantum på +50 gram hash/skunk få[r] gennemsnittet til at stige betragteligt. Besiddelsen skulle endvidere udelukkende være til købernes eget brug, da det skønnedes at disse køb var baseret på de mest retvisende køb af hash.
- 3) Det tredje kriterie var, at stikprøverne skulle fordeles over så mange sælgere som muligt. Dette kriterie blev fastlagt for at fastslå, at alle sælgerne solgte hash.
- 4) Det fjerde kriterie var, at stikprøverne skulle fordeles over formiddags-, eftermiddags og aften[.]vagterne. Dette kriterie blev fastlagt for undgå en specifik købermålgruppe samt at konstatere, at der blev handlet med hash i hele tidsrummet.
- 5) Det femte kriterie var, at stikprøverne skulle foretages ugentligt for på den måde at sikre, at der kontinuerligt blev solgt hash i hele efterforskningsperioden.

...

Køber 55, køber 56, køber 58, køber 74, køber 75 og køber 93 blev fundet i besiddelse af skunk, mens køber 95 blev fundet i besiddelse af både hash og skunk. De øvrige købere blev udelukkende fundet i besiddelse af hash.

Køber 6 og køber 56 blev endvidere fundet i besiddelse af 2 stk. joints og 1 stk. joint. Disse er ikke medregnet i opgørelsen.

Af ovenstående fremgår det, at der er foretaget 95 stikprøver af købere fra Christiania. Det samlede kvantum fra de 95 sager er opgjort til 419,97 gram hash/skunk. Ud fra dette er følgende udregnet:

Samlet kvantum / antal sager = gennemsnitskøb pr. køber

$$419,97 / 95 = 4,42 \text{ gram}''$$

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og af vidnet politiassistent *Vidne3*.

De i byretten af vidnerne politiassistent *Vidne1*, politiassistent *Vidne2* og politikommissær *Vidne4* afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

[FORKLARINGER UDELADT]

Personlige oplysninger

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret bl.a., at han under varetægtsfængslingen gennemførte kokkeuddannelsens grundforløb. Efterfølgende var han fra juni til september

2022 i virksomhedspraktik som bygningsmaler i *Sigtede2s* malervirksomhed, og det er tanken, at han på sigt skal have en læreplads sammesteds.

Tiltalte har under anken været frihedsberøvet til den 8. december 2021.

Retsgrundlag

Straffelovens § 79 a, som er indført ved lov nr. 1402 af 5. december 2017, indeholder følgende bestemmelser:

”§ 79 a. Den, som idømmes ubetinget fængselsstraf eller anden strafferetlig retsfølge af frihedsberøvende karakter for en overtrædelse, der er omfattet af § 81 a, kan ved dommen gives opholdsforbud efter stk. 2. Det samme gælder den, som idømmes ubetinget fængselsstraf eller anden strafferetlig retsfølge af frihedsberøvende karakter for overtrædelse af denne lov, lov om euforiserende stoffer eller lov om våben og eksplosivstoffer, og som har tilknytning til en gruppe af personer, der tilsammen står bag omfattende og alvorlig kriminalitet, når overtrædelsen har relation til den dømtes tilknytning til gruppen.

Stk. 2. Ved opholdsforbud forstås et forbud mod at færdes og opholde sig i et eller flere nærmere afgrænsede områder, hvor den pågældende lovovertrædelse er begået, eller hvor den gruppe af personer, jf. § 81 a eller stk. 1, 2. pkt., som den domfældte er tilknyttet, opholder sig.

Stk. 3. Politiet kan meddele tilladelse til færden eller ophold i et område omfattet af et opholdsforbud efter stk. 1, hvis det af særlige grunde må anses for beføjet.

Stk. 4. Opholdsforbud gives på tid fra 1 til 10 år regnet fra endelig dom. Ved udståelse af fængselsstraf eller anden strafferetlig retsfølge af frihedsberøvende karakter forlænges opholdsforbuddet tilsvarende.

Stk. 5. Den dømte kan 3 år efter løsladelsen eller udskrivningen forlange, at anklagemyndigheden indbringer spørgsmålet om opholdsforbuddets opretholdelse for retten. Når særlige omstændighe-

der taler for det, kan justitsministeren tillade, at indbringelse for retten sker tidligere. § 59, stk. 2, finder tilsvarende anvendelse. Afgørelsen træffes ved kendelse. Går afgørelsen ud på, at opholdsforbuddet helt eller delvis opretholdes, kan spørgsmålet på ny indbringes for retten, dog tidligst efter 2 års forløb.

Stk. 6. Justitsministeren fastsætter nærmere regler om tilladelser efter stk. 3, herunder om indgivelse af ansøgning, vilkår for tilladelser og tilbagekaldelse af tilladelser.”

I de almindelige bemærkninger til lovforslaget (Folketingstidende 2017-18, tillæg A, lovforslag nr. L 35, s. 3 ff.) hedder det bl.a.:

”2. Lovforslagets hovedpunkter

2.1. Opholdsforbud

...

2.1.3. Den foreslåede ordning

...

2.1.3.3. ...

...

Anvendelsen af opholdsforbud efter den foreslåede § 79 a, stk. 1, 2. pkt., forudsætter herudover, at den dømte har tilknytning til en gruppe af personer, der tilsammen står bag omfattende og alvorlig kriminalitet, og at overtrædelsen har relation til den dømtes tilknytning til gruppen.

Udtrykket ”gruppe af personer” skal forstås i overensstemmelse med udtrykkets anvendelse i straffelovens § 81 a. Som en gruppe anses derved ikke kun formaliserede grupper med en fast struktur og rollefordeling medlemmerne imellem, et fast tilholdssted og navn eller lignende. Bestemmelsen omfatter også mere løse grupperinger, hvis gruppen dog virker med et fælles sigte eller mål og/eller har et fast reaktionsmønster i bestemte situationer, f.eks. at personerne i gruppen som regel bliver alarmeret og instrueret via telefoneller smskæder i forbindelse med bestemte voldelige eller truende begivenheder, som indtræffer.

Det forudsættes i den forbindelse, at gruppen for at være omfattet af den foreslåede bestemmelse ikke alene er opstået og fungerer i anledning af de forhold, der er til pådømmelse under den konkrete straffesag.

Personerne knyttet til den pågældende gruppe skal ”tilsammen stå bag omfattende og alvorlig kriminalitet”. Dette vil omfatte tilfælde, hvor de personer, som har tilknytning til gruppen, samlet set er dømt for lovovertrædelser af en sådan grovhed eller i et sådant omfang eller antal, at den samlede kriminalitet inden for gruppen må anses for omfattende og alvorlig. Dette gælder, uanset om de enkelte lovovertrædelser er begået af en eller flere personer, som har tilknytning til gruppen.

Ved vurderingen af, om de personer, som har tilknytning til gruppen, tilsammen står bag omfattende og alvorlig kriminalitet, vil der navnlig skulle lægges vægt på, om de pågældende er dømt for overtrædelser af straffeloven, lov om euforiserende stoffer eller lov om våben og eksplosivstoffer. Øvrige lovovertrædelser vil dog efter omstændighederne også kunne tillægges vægt i denne vurdering. Der vil endvidere kunne lægges vægt på, om overtrædelserne har ført til idømmelse af ubetingede fængselsstraffe eller andre strafferetlige retsfølger af frihedsberøvende karakter. Det vil ligeledes skulle

tillægges betydning, hvor lang tid der er gået, siden forholdene blev begået. Hvis forholdene er begået af personer, der må anses for ledende eller toneangivende figurer inden for gruppen, vil dette ligeledes skulle tillægges betydelig vægt.

Det er endvidere en betingelse for at give opholdsforbud efter den foreslåede § 79 a, stk. 1, 2. pkt., at den dømte har "tilknytning" til den pågældende gruppe af personer. Begrebet "tilknytning" indebærer, at den pågældende skal have et tilhørsforhold til gruppen som sådan. Det blotte bekendtskab med enkeltpersoner fra den pågældende gruppe falder således uden for den foreslåede bestemmelses anvendelsesområde.

Opholdsforbud kan gives til personer, uanset om den pågældende i gruppens egen selvforståelse er fuldgældigt medlem eller har status som f.eks. "prospect", "supporter", "hangaround" eller "probationary". Det afgørende er, at den dømte har den beskrevne tilknytning til gruppen.

At en lovovertrædelse skal have "relation til den dømtes tilknytning til gruppen" indebærer, at opholdsforbud ikke kan idømmes i sager, hvor lovovertrædelsen ikke har nogen sammenhæng med den pågældendes tilknytning til gruppen. Som mulige eksempler kan nævnes vold eller voldtægt, der eksempelvis er begået i et parforhold, uden at det har nogen sammenhæng med den dømtes tilknytning til den pågældende gruppe.

2.1.3.4. Et opholdsforbud indebærer, at den dømte ikke må færdes eller opholde sig i et eller flere nærmere afgrænsede områder, hvor den pågældende lovovertrædelse er begået, eller hvor den gruppe af personer, som den domfældte er tilknyttet, opholder sig

Udtrykket "færdes eller opholde sig" skal forstås på samme måde som i straffelovens § 236, stk. 1, nr. 1, om opholdsforbud for navnlig visse seksualforbrydelser. Færden eller ophold omfatter således enhver fysisk tilstedeværelse inden for det pågældende område, herunder at passere igennem området. Et opholdsforbud vil således indebære, at den blotte tilstedeværelse i det pågældende område uden politiets tilladelse, jf. herom nedenfor pkt. 2.1.3.7, vil udgøre en overtrædelse, selv om der er tale om helt kortvarige ophold.

Et opholdsforbud skal som udgangspunkt omfatte den eller de kommuner, hvor den pågældende lovovertrædelse er begået. Herudover kan der gives et opholdsforbud i den eller de kommuner, hvor den gruppe af personer, jf. § 81 a eller den foreslåede § 79 a, stk. 1, 2. pkt., som den dømte er tilknyttet, opholder sig.

I vurderingen af den nærmere afgrænsning af opholdsforbuddet, herunder om forbuddet skal omfatte mere end én kommune, f.eks. både den kommune, hvor forholdet er begået, og den kommune, hvor gruppen opholder sig, vil der navnlig skulle lægges vægt på karakteren, omfanget og grovheden af den begåede kriminalitet.

Der vil endvidere skulle lægges afgørende vægt på, hvor forbuddet mest effektivt forhindrer, at den pågældende genoptager sine kriminelle aktiviteter.

Er der tale om mindre alvorlig kriminalitet, som f.eks. alene har givet anledning til en kortere ubetinget fængselsstraf, og vurderes et geografisk bredt fastlagt forbud dermed ikke at stå i rimeligt forhold til den begåede kriminalitet, kan opholdsforbuddet indskrænkes geografisk til et eller flere mindre

områder, som ikke hindrer den dømtes sædvanlige ophold og færden de steder, hvor den dømte har sin bopæl og sine sædvanlige legitime gøremål, men som hindrer den dømte i at opholde sig og færdes, hvor den eller de pågældende lovovertrædelser er begået, og/eller hvor den gruppe af personer, som den dømte er tilknyttet, opholder sig.

Den præcise afgrænsning af opholdsforbuddet vil i øvrigt afhænge af en konkret proportionalitetsvurdering.

2.1.3.5. Det foreslås, at opholdsforbud gives på tid fra 1 til 10 år regnet fra endelig dom.

Den tidsmæssige udstrækning af opholdsforbuddet vil skulle afhænge af de konkrete omstændigheder i sagen. Opholdsforbuddets længde skal således afspejle den begåede kriminalitet, herunder

grovheden og omfanget af denne kriminalitet. Der bør herved lægges afgørende vægt på længden af den idømte straf eller karakteren af den foranstaltning mv., som idømmes.

Ved fængsel i indtil 1 år eller ved foranstaltninger efter straffelovens § 74 a forudsættes opholdsforbuddet som udgangspunkt fastsat til mellem 1 og 4 år. Ved fængsel i mere end 1 år, men ikke over 4 år, eller ved foranstaltninger efter straffelovens §§ 68 og 69 forudsættes opholdsforbuddet som udgangspunkt fastsat til mellem 3 og 6 år. I sager, hvor den idømte fængselsstraf er på mere end 4 år, men ikke over 8 år, forudsættes opholdsforbuddet som udgangspunkt fastsat til mellem 5 og 8 år. Ved fængsel i 8 år eller derover eller ved forvaring efter straffelovens § 70 forudsættes opholdsforbuddet som udgangspunkt fastsat til mellem 7 og 10 år.

Fastsættelsen af længden af opholdsforbuddet vil i øvrigt bero på domstolenes konkrete vurdering i det enkelte tilfælde af samtlige omstændigheder i sagen, og det ovenfor anførte vil kunne fraviges i op eller nedadgående retning (inden for den fastsatte ramme på 1 til 10 år), hvis der i den konkrete sag foreligger skærpende eller formildende omstændigheder.

En person, der er idømt et opholdsforbud, kan ved en senere dom idømmes yderligere opholdsforbud, hvis betingelserne herfor er opfyldt. Et sådant yderligere opholdsforbud får ligeledes virkning fra endelig dom, og der er ikke noget til hinder for, at der er et geografisk og/eller tidsmæssigt overlap mellem flere idømte opholdsforbud.

Det foreslås, at ved udståelse af fængselsstraf eller anden strafferetlig retsfølge af frihedsberøvende karakter forlænges opholdsforbuddet tilsvarende.

Ordningen indebærer, at et opholdsforbud forlænges i tid i den periode, hvor den dømte udstår den fængselsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, som blev idømt sammen med opholdsforbuddet, samt forlænges i tid med den periode, hvor den dømte udstår øvrige fængselsstraffe eller andre strafferetlige retsfølger af frihedsberøvende karakter, når udståelsen finder sted, mens et opholdsforbud har virkning.

2.1.3.6. Det foreslås, at den dømte 3 år efter løsladelsen eller udskrivningen kan forlange, at anklagemyndigheden indbringer spørgsmålet om forbuddets opretholdelse for retten. Når særlige omstændigheder taler for det, kan justitsministeren dog tillade, at indbringelse for retten sker tidligere.

Ved vurderingen af, om forbuddet bør ophæves, vil der navnlig skulle lægges vægt på, om den dømte eksempelvis har gennemført et exit-forløb og har forladt det kriminelle miljø og i øvrigt ikke har begået ny kriminalitet.

2.1.3.7. Der kan være særlige tilfælde, hvor en person, der er idømt et opholdsforbud, har et særligt anerkendelsesværdigt formål med at færdes eller opholde sig i det område, som forbuddet vedrører.

I visse tilfælde følger det af Danmarksinternationale forpligtelser, herunder Den Europæiske Menneskerettighedskonvention (EMRK), at der skal være mulighed for konkret at gøre undtagelse fra et idømt opholdsforbud, jf. nærmere herom neden for pkt. 2.1.4.

Det foreslås på den baggrund, at politiet kan meddele tilladelse til færden eller ophold i et område omfattet af et opholdsforbud, hvis det af særlige grunde må anses for beføjet. Det foreslås endvidere, at justitsministeren ved en bekendtgørelse fastsætter nærmere regler om sådanne tilladelser.

...

2.1.4. Forholdet til Den Europæiske Menneskerettighedskonvention

Efter artikel 2, stk. 1, i 4. Tillægsprotokol til Den Europæiske Menneskerettighedskonvention (EMRK) skal enhver, der lovligt befinder sig på en stats område, have ret til inden for dette område at færdes frit og til frit at vælge sit opholdssted. Denne ret er dog ikke absolut. Efter artikel 2, stk. 3, kan der gøres indgreb i retten, når indgrebet er i overensstemmelse med loven og er nødvendigt i et demokratisk samfund (krav om proportionalitet) af hensyn til den nationale sikkerhed eller den offentlige tryghed, for at opretholde den offentlige orden, for at forebygge forbrydelse, for at beskytte sundheden eller sædeligheden eller for at beskytte andres rettigheder og friheder.

Det foreslåede opholdsforbud indebærer et forbud mod at færdes og opholde sig i et eller flere nærmere afgrænsede områder i en periode fra 1 til 10 år regnet fra endelig dom med forlængelse ved udståelse af fængselsstraf eller anden strafferetlig retsfølge af frihedsberøvende karakter. Opholdsforbuddet udgør dermed et indgreb i den dømtes ret til bevægelses og opholdsfrihed.

Opholdsforbuddet har til formål at styrke indsatsen mod rocker og bandekriminalitet ved at fjerne den pågældende fra det eller de områder, hvor personen har begået kriminalitet, eller hvor gruppen, som kriminaliteten er begået i tilknytning til, opholder sig. Opholdsforbuddet skal sikre, at den pågældende ikke efter løsladelse umiddelbart genoptager sin kriminelle tilværelse i tilknytning til gruppen i de områder, hvor den pågældende tidligere har begået kriminalitet, eller hvor gruppen holder til. Forslaget vil således varetage hensynene til den offentlige tryghed, opretholdelse af den offentlige orden, forebyggelse af forbrydelse og hensynet til at beskytte andres rettigheder og friheder.

Justitsministeriet vurderer, at forslaget ikke går videre, end hvad der er nødvendigt for at varetage de nævnte hensyn.

Ministeriet har herved lagt vægt på, at opholdsforbuddet, herunder den tidsmæssige og geografiske udstrækning af forbuddet, idømmes af domstolene på baggrund af en konkret vurdering, og at forbuddet idømmes som led i en straffedom for alvorlig kriminalitet, som har baggrund i en voldelig konflikt mellem grupper, eller for kriminalitet, som har relation til den pågældendes tilknytning til en gruppe, der tilsammen står bag omfattende og alvorlig kriminalitet. Der gør sig i sådanne alvorlige sager om bl.a. rocker og bandekriminalitet særligt tungtvejende hensyn gældende til at mindske risikoen for recidiv og negativ resocialisering og til at beskytte omgivelserne mod de store gener, som

kriminaliteten genererer. Der er herved lagt vægt på, at der er en direkte sammenhæng mellem forbuddets geografiske udstrækning og det eller de steder, hvor kriminaliteten er begået, eller hvor den gruppe, som kriminaliteten har tilknytning til, opholder sig. Opholdsforbuddet må af samme årsag anses for egnet til at varetage hensynene bag forbuddet, da den pågældende fjernes fra områderne.

Ministeriet har endvidere lagt vægt på, at forbuddet ikke indskrænker den dømtes bevægelses og opholdsfrihed ud over i den eller de konkrete kommuner eller de byer eller bydele, som omfattes af opholdsforbuddet, og dermed muligheden for i øvrigt at opretholde et almindeligt liv.

Ministeriet har desuden tillagt det vægt, at politiet kan meddele konkrete tilladelser til færdens eller ophold i et område omfattet af et opholdsforbud, hvis det af særlige grunde må anses for beføjet, og at tilladelsesordningen forudsættes administreret således, at der træffes afgørelse om at meddele tilladelse, når Danmarks internationale forpligtelser, herunder EMRK, kræver dette, eller når det vil være nødvendigt, for at den dømte kan opfylde visse lovbestemte pligter.

Der er også lagt vægt på, at den pågældende kan forlange nødvendigheden af forbuddets fortsatte opretholdelse indbragt for retten.

Det er på den baggrund Justitsministeriets vurdering, at forslaget kan gennemføres inden for rammerne af artikel 2 i 4. Tillægsprotokol til EMRK.

Et idømt opholdsforbud kan efter omstændighederne gribe ind i andre rettigheder end bevægelses og opholdsfriheden, som også er beskyttet af Danmarks internationale forpligtelser, herunder EMRK. Det kan bl.a. være adgangen til sundhedsydelser, som efter omstændighederne kan være beskyttet af EMRK artikel 2 eller artikel 8, retten til privat og familieliv, som er beskyttet af EMRK artikel 8, og retten til forsamlings og foreningsfrihed, som er beskyttet af EMRK artikel 11. Som anført ovenfor under pkt. 2.1.3.7 tager den foreslåede tilladelsesordning højde for, at der konkret kan foreligge sådanne tungtvejende hensyn, at der skal meddeles tilladelse til, at den pågældende kan opholde sig i det område, som forbuddet vedrører. Tilladelsesordningen forudsættes som anført administreret således, at der træffes afgørelse om at meddele tilladelse, når Danmarks internationale forpligtelser, herunder EMRK, kræver dette. Der henvises i øvrigt til bemærkningerne til den foreslåede § 79 a, stk. 3, om den foreslåede tilladelsesordning.

Det er på den baggrund Justitsministeriets opfattelse, at opholdsforbuddet kan gennemføres inden for rammerne af Danmarks internationale forpligtelser, herunder EMRK. Det bemærkes i den sammenhæng, at Justitsministeriet ikke er bekendt med praksis fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol om forholdet mellem adgangen til at give opholdsforbud efter artikel 2 i 4. Tillægsprotokol og retten til familieliv efter EMRK artikel 8 i en situation, hvor der gives et opholdsforbud for et område, hvor en person har bopæl sammen med sin familie.”

Bemærkningerne til § 79 a i samme lovforslag indeholder en beskrivelse af betingelserne for at idømme opholdsforbud, som i det væsentlige svarer til beskrivelsen i lovforslagets almindelige bemærkninger. Om opholdsforbuddet fremgår endvidere bl.a. (a.st., s. 16-19):

”Vurderingen af, om den dømte har tilknytning til gruppen i bestemmelsens forstand, beror i første række på et politifagligt skøn.

I den forbindelse vil der bl.a. kunne lægges vægt på, om personen er iagttaget i forbindelse med gruppens arrangementer eller har båret beklædning, udsmykning eller lignende med symboler eller tekst med tilknytning til den pågældende gruppe. Der vil også kunne lægges vægt på, om personen i gentagne tilfælde er iagttaget sammen med andre personer tilknyttet gruppen. På samme måde vil eksempelvis tatoveringer og tilkendegivelser, herunder på sociale medier eller lignende, kunne indgå i vurderingen af den pågældendes tilknytning til gruppen. Der vil endvidere kunne lægges vægt på eventuelt materiale tilhørende gruppen, f.eks. dokumenter, bøger, regnskaber, medlemslister, tele-

fonlister, indbetalinger, fotos, videoer mv., der viser, at personen har en tilknytning til den pågældende gruppe af personer. Herudover vil der også kunne lægges vægt på, om den pågældende er dømt for at have begået strafbare forhold sammen med andre personer tilknyttet gruppen.

...

Det er ikke muligt præcist at angive, hvornår en lovovertrædelse har relation til den dømtes tilknytning til gruppen. Det vil bero på en konkret vurdering af den begåede lovovertrædelse, herunder af overtrædelsens karakter, hvor den er foretaget, og om den er begået sammen med andre, der har tilknytning til gruppen. Det må antages, at der i mange tilfælde vil være tale om kriminalitet i form af organiseret hashhandel, besiddelse af våben, vidnetrusler, afpresning i form af beskyttelsespenge og personfarlig kriminalitet, herunder grov vold.

...

Et opholdsforbud indebærer efter den foreslåede § 79 a, stk. 2, at den dømte ikke må færdes og opholde sig i et eller flere nærmere afgrænsede områder, hvor den pågældende lovovertrædelse er begået, eller hvor den gruppe af personer, jf. § 81 a eller § 79 a, stk. 1, 2. pkt., som den domfældte er tilknyttet, opholder sig.

...

Det er imidlertid ikke tilsigtet, at et opholdsforbud skal være til hinder for færden og ophold, der udelukkende skyldes nødsituationer, herunder den pågældendes eller dennes nærmeste pårørendes akutte henvendelse til et hospital.

Den pågældende vil straks skulle forlade området, når nødsituationen er afsluttet. Forsat færden eller ophold efter dette tidspunkt vil være en overtrædelse af opholdsforbuddet.

Et opholdsforbud vil indebære et forbud mod at bosætte sig i det område, der er omfattet af forbuddet. Opholdsforbuddet vil således i praksis indebære et påbud til den pågældende om at bosætte sig uden for det område, som opholds-

forbuddet omfatter. Dette gælder dog ikke, hvis der undtagelsesvist er grundlag for at meddele tilladelse efter den foreslåede § 79 a, stk. 3, jf. herom nedenfor.

Et opholdsforbud skal som udgangspunkt omfatte den eller de kommuner, hvor den pågældende lovovertrædelse er begået. Herudover kan der gives et opholdsforbud i den eller de kommuner, hvor den gruppe af personer, jf. § 81 a eller den foreslåede § 79 a, stk. 1, 2. pkt., som den dømte er tilknyttet, opholder sig.

Det vil navnlig bero på et politifagligt skøn, hvor en gruppe af personer anses for at opholde sig. I den forbindelse vil der bl.a. kunne lægges vægt på politiets observationer, ransagninger, afhøringer mv. Det er ikke kun gruppens formelle opholdssted i form af et klubhus mv., der skal anses som gruppens

opholdssted. Også steder eller områder, hvor gruppen i praksis samles og f.eks. udøver negativ påvirkning, herunder i form af kriminalitet, vil skulle anses som gruppens opholdssted.

I vurderingen af den nærmere afgrænsning af opholdsforbuddet, herunder om forbuddet skal omfatte mere end én kommune, f.eks. både den kommune, hvor forholdet er begået, og den kommune, hvor gruppen opholder sig, vil der navnlig skulle lægges vægt på karakteren, omfanget og grovheden af den begåede kriminalitet, herunder om den begåede kriminalitet har forbindelse til en konflikt mellem forskellige grupper, f.eks. hvor der bliver kæmpet om territoriet i forhold til hashhandel.

Der vil endvidere skulle lægges afgørende vægt på, hvor forbuddet mest effektivt forhindrer, at den pågældende genoptager sine kriminelle aktiviteter.

Hvis der er tale om en geografisk stor kommune med en eller flere større byer eller en kommune, der hovedsageligt består af tæt bebyggede områder, og hvor det er tydeligt, at den pågældendes kriminalitet og/eller gruppe hører til i en bestemt by eller bydel, kan retten i stedet for hele kommunen begrænse opholdsforbuddet til alene en eller flere byer eller bydele, hvis en bredere udstrækning konkret vurderes ikke at stå i rimeligt forhold til den begåede kriminalitet. Der kan endvidere gives et opholdsforbud, der alene omfatter dele af to kommuner, hvis f.eks. gruppen opholder sig omkring og eventuelt på begge sider af kommunegrænsen.

Hvis der er tale om en geografisk stor kommune med en eller flere større byer eller en kommune, der hovedsageligt består af tæt bebyggede områder, og hvor det er tydeligt, at den pågældendes kriminalitet og/eller gruppe hører til i en bestemt by eller bydel, kan retten i stedet for hele kommunen begrænse opholdsforbuddet til alene en eller flere byer eller bydele, hvis en bredere udstrækning konkret vurderes ikke at stå i rimeligt forhold til den begåede kriminalitet. Der kan endvidere gives et opholdsforbud, der alene omfatter dele af to kommuner, hvis f.eks. gruppen opholder sig omkring og eventuelt på begge sider af kommunegrænsen.

...

Det foreslås i § 79 a, stk. 3, at politiet kan meddele tilladelse til færden eller ophold i et område omfattet af et forbud efter stk. 1, hvis det af særlige grunde må anses for beføjet. Tilladelsesordningen indebærer, at den pågældende på

forhånd og på eget initiativ skal søge om tilladelse, og at den pågældende ikke lovligt kan færdes i et område omfattet af et opholdsforbud efter den foreslåede bestemmelse, før der eventuelt måtte være meddelt en sådan tilladelse. Tilladelsesordningen forudsættes administreret restriktivt, således at der som udgangspunkt kun meddeles tilladelse, når Danmarks internationale forpligtelser, herunder EMRK, kræver dette, eller når det vil være nødvendigt, for at den dømte kan opfylde visse lovbestemte pligter, jf. i øvrigt herom nedenfor.

...

Hensynet til den dømtes *privat og familieliv* vil i visse tilfælde også kunne udgøre en særlig grund i bestemmelsens forstand. Der vil f.eks. kunne være tale om enkeltstående eller sjældent forekommende begivenheder af særlig betydning vedrørende de nærmeste pårørende som f.eks. begravelse, alvorlig sygdom eller tilstedeværelse i forbindelse med en ægtefælles, samlevers eller kærestes fødsel af et fælles barn. Ved nærmeste pårørende forstås normalt personens ægtefælle, faste samlevende, forældre, børn og søskende. Omvendt vil deltagelse i mere almindeligt eller hyppigt forekommende familiebegivenheder som f.eks. fødselsdage, højtider eller uformelle sammenkomster mv. som det klare udgangspunkt ikke udgøre en særlig grund i bestemmelsens forstand.

Som anført ovenfor vil et opholdsforbud i de tilfælde, hvor den pågældende forud for dommen måtte være bosat i det område, som et opholdsforbud omfatter, i praksis indebære et påbud til den pågældende om at flytte uden for det område, som opholdsforbuddet omfatter.

Hvor den pågældende bor alene eller sammen med personer, som ikke er den pågældendes nærmeste pårørende, vil hensynet til at undgå recidiv og hensynet til omgivelserne, hvor kriminaliteten er begået, efter Justitsministeriets opfattelse som det klare udgangspunkt vægte højere end den pågældendes mulighed for at opretholde sin bopæl i et område, som er omfattet af et opholdsforbud.

Der vil derfor som det klare udgangspunkt ikke kunne meddeles tilladelse til ophold i egen bolig i disse tilfælde.

Hvor den pågældende har bopæl sammen med sine nærmeste pårørende, skal der foretages en afvejning af hensynet til familielivet over for hensynet til karakteren og grovheden af den kriminalitet, som har begrundet opholdsforbuddet, samt risikoen for recidiv. Der vil også skulle lægges betydelig vægt på, om opretholdelse af bopælen kan ske, uden at den pågældende vil komme til at opholde sig i det specifikke område inden for opholdsforbuddets anvendelsesområde, hvor gruppen af personer, som den pågældende er tilknyttet, opholder sig. Hvis opretholdelse af bopælen indebærer, at den pågældende vil komme til at opholde sig i netop det område, vil det med betydelig vægt tale for, at bopælen ikke kan opretholdes. Det vil bl.a. også være relevant at lægge vægt på, hvor lang tid husstanden har været etableret, hvorvidt en ægtefælle eller samlever havde kendskab til kriminalitet, der var begået forud for etableringen af forholdet, hvorvidt der er hjemmeboende børn og i givet fald deres alder samt børnenes bedste interesser og velbefindende. Udover den pågældende således et familieliv med en samlever eller ægtefælle med fælles mindre, hjemmeboende børn vil dette være forhold, som med betydelig vægt taler for, at der meddeles tilladelse med henvisning til EMRK artikel 8. I sådanne situationer vil der således skulle meddeles tilladelse, medmindre særdeles tungtvejende hensyn taler herimod. Det vil f.eks. kunne være tilfældet, hvis den pågældende er dømt for meget alvorlig kriminalitet (f.eks. drab) og samtidig har opretholdt kontakten til sin gruppering.

Hvis de ovennævnte familiemæssige forhold er til stede på tidspunktet for domsafsigelsen, kan retten også, ved idømmelse af en kortere ubetinget fængselsstraf, tage hensyn hertil ved fastsættelsen af den geografiske udstrækning af opholdsforbuddet, således at den dømte kan opholde sig i og omkring bopælen. Hvis der derimod er tale om idømmelse af en længerevarende fængselsstraf, bør retten ikke tage et sådant hensyn, idet de familiemæssige forhold vil kunne ændre sig i løbet af den periode, hvor den pågældende afsoner fængselsstraffen, og forholdet bør derfor reguleres gennem konkrete tilladelser.”

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyldspørgsmål

Tiltalte har erkendt, at han i tiltaleperioden solgte hash fra informationsskuret på Christiania, men har bestridt at han solgte hash i forening med andre som led i den organiserede hashhandel på Christiania.

Af fotos og videooptagelser af handler fra informationsskuret fremgår bl.a., at tiltalte sjældent var alene om handlerne, at såvel tiltalte som andre sælgere hentede hash fra et lager i en busk over for informationsskuret, og at tiltalte og øvrige sælgere udvekslede både hash og penge. I informationsskuret fandt politiet vagtplaner med opdeling af dagen i tre tidsintervaller og med angivelse af tiltaltes kaldenavn *Tiltalte*. Ifølge de afgivne forklaringer fra polititjenestemændene anser politiet på baggrund af flere kildeefterretninger tiltalte for at være ejer af hashbod nr. ... på Christiania, og tiltalte er i lighed med flere af de øvrige sælgere fra informationsskuret tidligere straffet for salg af hash som led i den organiserede hashhandel på Christiania.

På denne baggrund og efter de af polititjenestemændene i øvrigt afgivne forklaringer om den organiserede hashhandel på Christiania finder landsretten det bevist, at tiltaltes salg af hash skete i forening med andre sælgere og som led i den organiserede hashhandel på Christiania. Tiltalte er derfor også strafferetlig ansvarlig for de hashhandler, som andre sælgere foretog i samme tidsrum, som han selv solgte hash i.

Efter de foreliggende oplysninger sammenholdt med de af politiassistenterne *Vidne1* og *Vidne2* afgivne forklaringer må det endvidere lægges til grund, at politiet i tiltaleperioden registrerede i alt 8.835 hashhandler fra informationsskuret og foretog 95 stikprøver heraf ved at kontrolstandse købere efter forud fastlagte kriterier, som skulle sikre et repræsentativt udsnit af de gennemførte handler. Kontrolstandsningerne blev foretaget til brug for en beregning af den gennemsnitlige mængde hash pr. handel. Beregningen viste, at der i gennemsnit blev solgt 4,42 gram hash pr. handel. Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte herefter skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Straf

Straffen nedsættes til fængsel i 1 år og 6 måneder, jf. lov om euforiserende stoffer, § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 59 (tidl. de i byrettens dom angivne bestemmelser).

Konfiskation

Efter sagens udfald, politiets oplysninger om salgsprisen for hash og en antaget fortjeneste på 10% pr. person tiltrædes byrettens bestemmelse om, at der hos tiltalte konfiskeres 26.653 kr., jf. straffelovens § 75, stk. 1.

Opholdsforbud

Betingelserne i § 79 a, stk. 1, 2. pkt.

Efter straffelovens § 79 a, stk. 1, 2. pkt., kan den, som idømmes ubetinget fængselsstraf for overtrædelse af bl.a. lov om euforiserende stoffer, og som har tilknytning til en gruppe personer, der tilsammen står bag omfattende og alvorlig kriminalitet, ved dommen gives opholdsforbud, når overtrædelsen har relation til den dømtes tilknytning til gruppen. Det er et krav i lovforarbejderne, at den lovovertrædelse, der er omfattet af § 79 a, stk. 1, 2. pkt., i sig selv ville have medført en ubetinget frihedsstraf af mindst 3 måneders varighed, hvilket krav er opfyldt i denne sag.

Efter de foreliggende oplysninger om den organiserede hashhandel på Christiania, herunder de af polititjenestemændene afgivne forklaringer herom, lægger landsretten til grund, at der inden for et afgrænset område på Christiania, som benævnes "Green Light District", og som er beliggende omkring "Pusherstreet", i en årrække har været og fortsat bliver solgt cannabisholdige produkter fra hashboder. Der er 35 hashboder, og adgangen til at eje en bod er forbeholdt christianitter. De ledende aktører i den organiserede hashhandel på Christiania udgøres af ejerne af boderne og betroede medarbejder, som i mange år mere eller mindre har været de samme personer. Antallet af boder har stort set været det samme gennem de seneste år, ligesom personalet i boderne, der er tildelt forskellige roller som f.eks. sælger, "pengemand" og "løber", med visse udskiftninger også har været det samme. De ledende aktører afholder jævnligt "fittermøder",

hvor de drøfter og aftaler fælles retningslinjer, herunder om hashbodernes placering og udformning, åbningstider, prissætning, forbud mod salg af hårde stoffer og organisering af vagtvirksomhed. Det er udelukkende personer med tilknytning til de ledende aktører, som på Christiania kan sælge cannabisholdige produkter eller på anden vis tage del heri.

Landsretten lægger endvidere til grund, at hashhandlen, som efter den delvise nedlukning af Christiania grundet Covid-19 foregik fra informationsskuret ved Grå Hal, primært blev foretaget af ejerne af hashboderne, hvoraf mange ligesom tiltalte tidligere er straffet for salg af hash som led i den organiserede hashhandel på Christiania, herunder i forbindelse med "Operation ...".

I forbindelse med "Operation ..." blev tiltalte ved Østre Landsrets ankedom af 18. april 2016 idømt fængsel i 2 år og 6 måneder bl.a. for i en periode på ca. 6 måneder i 2013 som fast tilknyttet bod nr. ... som sælger at have solgt ikke under 83 kg hash og hashprodukter som led i den organiserede hashhandel på Christiania.

Landsretten finder det på denne baggrund bevist, at det er en gruppe af personer, som tilsammen står bag den organiserede hashhandel på Christiania, at tiltalte har tilknytning til denne gruppe, og at hans kriminalitet i nærværende sag har relation til hans tilknytning til gruppen. Landsretten finder herefter, at betingelserne i straffelovens § 79 a, stk. 1, 2. pkt., for at idømme ham opholdsforbud er opfyldt.

Den geografiske og tidsmæssige udstrækning af opholdsforbuddet

Efter § 79 a, stk. 2, kan et opholdsforbud omfatte forbud mod at færdes og opholde sig i et eller flere nærmere afgrænsede områder, hvor den pågældende lovovertrædelse er begået, eller hvor den gruppe af personer, som den domfældte er tilknyttet, opholder sig. Efter lovforarbejderne er udgangspunktet, at et opholdsforbud skal omfatte den kommune, hvor lovovertrædelsen er begået. I en kommune med tæt bebyggede områder kan et opholdsforbud dog begrænses til en eller flere bydele, hvor det er tydeligt, at den pågældende kriminalitet eller gruppe hører til, og hvor en bredere udstrækning konkret vurderes ikke at stå i rimeligt forhold til den begåede kriminalitet. I praksis vil et opholdsforbud kunne indebære et påbud til pågældende om at flytte uden for det område, som opholdsforbuddet omfatter.

Hvor den pågældende ikke bor sammen med sine nærmeste pårørende, vil hensynet til at undgå recidiv og hensynet til omgivelserne, hvor kriminaliteten er begået, efter lovforarbejderne som det klare udgangs-

punkt vægte højere end den pågældendes mulighed for at opretholde sin bopæl i et område, som er omfattet af opholdsforbuddet. Den præcise afgrænsning af opholdsforbuddet, herunder dets geografiske og tidsmæssige udstrækning, vil i øvrigt afhænge af en konkret proportionalitetsvurdering, hvor der navnlig lægges vægt på karakteren, omfanget og grovheden af den aktuelle kriminalitet og eventuel tidligere relevant kriminalitet.

Tiltalte er nu idømt fængsel i 1 år og 6 måneder ved at have solgt ca. 8 kg hash på Christiania som led i den organiserede hashhandel på stedet. Som nævnt er tiltalte ved Østre Landsrets ankedom af 18. april 2016 straffet med fængsel i 2 år og 6 måneder for i betydeligt omfang at have begået tilsvarende grov kriminalitet. Tiltalte har under afsoningen af sidstnævnte dom gennemført kokkeuddannelsens grundforløb, og efterfølgende har han været i virksomhedspraktik som bygningsmaler. Han har to børn på 17 og 19 år, som bor hos deres mor på Islands Brygge. Han har i adskillige år boet på Christiania i *Adresse1*, som efter de foreliggende oplysninger udgør en ikke ubetydelig del af narkotikamiljøet på Christiania, og som ligger inden for det område, som der er spørgsmål om at forbyde ham at færdes eller opholde sig i. Et sådant opholdsforbud vil derfor i praksis indebære, at han ikke kan opretholde sin bopæl.

Formålet med opholdsforbuddet er som nævnt at forebygge, at tiltalte efter sin løsladelse genoptager sine kriminelle aktiviteter i tilknytning til gruppen af personer, der tilsammen står bag den organiserede hashhandel på Christiania. Under hensyn hertil og til, at *Adresse1* udgør en ikke ubetydelig del af narkotikamiljøet på Christiania, og til at tiltalte tidligere er straffet for i betydeligt omfang at have begået tilsvarende grov kriminalitet, finder landsretten ud fra en konkret proportionalitetsvurdering, at opholdsforbuddet skal afgrænses i overensstemmelse med anklagemyndighedens påstand som anført nedenfor, også selv om det indebærer, at tiltalte ikke kan opretholde sin bopæl.

Et opholdsforbud gives på tid fra 1 til 10 år regnet fra endelig dom, jf. § 79 a, stk. 4. Efter lovforarbejderne forudsættes opholdsforbuddet ved fængsel i mere end 1 år, men ikke over 4 år, som udgangspunkt fastsat til mellem 3 og 6 år. Under hensyn hertil og henset til længden af den idømte fængselsstraf finder landsretten, at opholdsforbuddet passende kan fastsættes til 4 år fra endelig dom.

I øvrigt stadfæstes dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes med de ændringer, at Tiltalte straffes med fængsel i 1 år og 6 måneder, og at Tiltalte i 4 år fra endelig dom idømmes et opholdsforbud mod at færdes og opholde sig på Christiania og i området omkring Christiania afgrænset af Overgaden Oven Vandet – Bodenhoffs Plads – Prinsessegade (strækningen mellem Bodenhoffs Plads og Refshalevej) – Refshalevej – Forlandet – Norddysse – Midtdysse – Syddysse – Kløvermarksvej – Vermlandsgade – Christmas Møllers Plads – Torvegade.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

.....

Højesterets 2. afdelings DOM - 15. juni 2023 - 15/2023

I pådømmelsen har deltaget fem dommere: Poul Dahl Jensen, Hanne Schmidt, Kristian Korfits Nielsen, Jørgen Steen Sørensen og Julie Arnth Jørgensen.

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, (advokat Anders Schønnemann Olesen, beskikket)

I tidligere instanser er afsagt dom af Københavns Byret den 6. december 2021 (SS 1-17599/2021) og af Østre Landsrets 18. afdeling den 6. december 2022 (S-3532-21).

Påstande

Dommen er anket af *Tiltalte* med påstand om formildelse af straffen og frifindelse for påstanden om opholdsforbud, subsidiært idømmelse af et opholdsforbud af mindre udstrækning, herunder således at han har adgang til og kan opholde sig i sit hjem.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

Supplerende sagsfremstilling

Af rapport udarbejdet af Københavns Politi, Operativ Specialafdeling, om politiets begrundelse for den geografiske afgrænsning af et opholdsforbud efter straffelovens § 79 a fremgår følgende:

”På baggrund af politiets operative og efterretningsmæssige indsats omkring det organiserede hashsalg på Christiania, er det politiets vurdering, at et opholdsforbud vil have den største præventive effekt, såfremt det gøres gældende i et område omkring Christiania ...

Som led i begrundelsen for det valgte område, er der lagt vægt på, at den organiserede hashhandel i perioder er rykket ud fra Christiania til gaderne på Christianshavn, samt på voldene omkring Christiania. Endvidere er der lagt vægt på, at der som led i den organiserede hashhandel på Christiania udføres arbejdsopgaver med tilknytning til hashhandlen, som foregår i det valgte område. Det er politiets opfattelse, at risikoen for recidiv er størst i det valgte område.

Det er politiets vurdering, at *Tiltalte* over en årrække har været en fast bestanddel af det organiserede hashsalg i Pusher Street på Christiania bl.a. fra hashbod nr. ... beliggende i Pusher Street på Christiania på hjørnet af bygningen ... over for bygningen Han er en fast bestanddel af det organiserede kriminelle miljø på Christiania, og det er hovedsageligt her, han har haft sit kriminelle virke disse år.

Trods flere domme for salg af hash i Pusher Street på Christiania gennem de sidste 15 år er *Tiltalte* ikke stoppet med at sælge hash i Pusher Street på Christiania.

Et opholdsforbud vil medføre, at *Tiltalte* ikke kan komme i området omkring Christiania, hvor han har hele sit kriminelle netværk og hele sit kriminelle virke. Et opholdsforbud vil medvirke, at han ikke kan forblive en del af det organiserede kriminelle netværk, han har været en fast bestanddel af i en år-række. Et opholdsforbud vil være eneste mulighed for at fjerne *Tiltalte* fra dette kriminelle netværk og miljø på Christiania.

Det vurderes, at *Tiltalte* uden for Christiania vil få svært ved at fortsætte sin kriminalitet, da han så ikke vil have det organiserede kriminelle netværk at trække på.

Det vurderes samlet, at et opholdsforbud er et nødvendigt indgreb i forebyggelsen mod *Tiltaltes* kriminalitet og for at opnå den ønskede præventive effekt.

I vurderingen er der lagt vægt på følgende oplysninger fra Politiets Sagsstyringssystem POLSAS:

04-12-2019 / 0100-84111-03668-19

I forbindelse med ransagning på *Tiltaltes* bopæl på *Sted* på Christiania i København, blev *Tiltalte* i forening med en anden person sigtet for besiddelse af 386,2 gram skunk og 65,3 gram hash/skunk-mix som led i den organiserede hash-handel og med henblik på videreoverdragelse.

Ej afgjort endnu.

30-01-2013 til 13-03-2014 / 0100-71281-00083-15

Tiltalte blev, af politiet, sigtet for i perioden fra den 30. januar 2013 til den 13. marts 2014 med henblik på videreoverdragelse og som led i den organiserede hashhandel på Christiania, som sælger fra hashbod kaldet nr. ... beliggende på Christiania i KBH K i forening og efter fælles forudgående aftale, forståelse eller accept med andre ledende personer fra det organiserede hashsalg på Christiania og andre medgerningsmænd, ad talrige gange og til talrige personer, at have solgt eller medvirket til dagligt salg af ikke under 1 kg. hashprodukter i form af bl.a. hash, skunk, pot og joints indeholdende hashmix, alt svarende til en samlet mængde hashprodukter på ikke under 302 kg.

Idømt 2 år og 6 måneder den 15. juni 2016 af Østre Landsret.

08-05-2006 / 0107-84110-00779-07

Tiltalte blev på Bådsmandsstræde ..., 1407 Kbh. K på Nemoland, af politiet, sigtet for besiddelse af 6,5 gram hash.

Idømt en udeblivelsesdom på 800,00 kr. i bøde den 22. august 2007 af Københavns Byret.

03-04-2006 / 0104-84110-01788-06

Tiltalte blev på Bådsmandsstræde ..., 1407 Kbh. K i PC-caféen, af politiet, sigtet for besiddelse af 6,4 gram hash og 12 joints.

Idømt en udeblivelsesdom på 1100,00 kr. den 31. august 2006 af Københavns Byret.

11-01-2006 / 0104-84111-00034-06

Tiltalte blev på Bårdsmandsstræde ..., 1407 Kbh. K ud for Nemoland, af politiet, sigtet for besiddelse af 14 joints og 7120 kr. primært mindre sedler.

Idømt en bøde på 5000 kr. den 18. april 2006 af Københavns Byret.

15-06-2005 / 0104-84230-11603-05

Tiltalte blev på Bårdsmandsstræde ..., 1407 Kbh. K ud for Psyakbygningen, af politiet, sigtet for at råbe "trækkerdreng!" efter politipersonalet.

Idømt en udeblivelsesdom på 400,00 kr. den 12. december 2005 af Københavns Byret.

Tiltalte har pr. 24-06-2021 85 sager/hændelser i politiets sagsstyringssystem.

Område 1

Område omkring Christiania afgrænset af:

Overgaden Oven Vandet – Bodenhoffs Plads – Prinsessegade (stykket mellem Bodenhoffs Plads og Refshalevej) – Refshalevej – Forlandet – Norddyssen – Midtdyssen – Syddyssen – Kløvermarksvej – Vermlandsgade – Christmas Møllers Plads – Torvegade."

Til brug for sagens behandling i Højesteret er der udarbejdet rapport af Københavns Politi, Operativ Specialenhed, med yderligere og opfølgende begrundelse vedrørende den geografiske afgrænsning af et opholdsforbud. Af rapporten fremgår følgende:

"Det er politiets vurdering, at det som anført i Østre Landsrets dom af 28. oktober 2020 (S-3662-21), tillige vil være muligt for *Tiltalte* at færdes til og fra sin lejlighed i *Sted* til udgangen ("Gitterlågen") ved Bårdsmandsstræde og via Bårdsmandsstræde til Prinsessegade. *Tiltaltes* lejlighed er beliggende i den del af *Sted*, som dagligt omtales "... " og er beliggende i den nordøstlige del af etagebyggeriet. Fra lejligheden kan man tilgå "Gitterporten" enten via trappenedgangen i opgangen *Adresse1* eller følge gangarealet på den øverste etage i *Sted* til trappenedgangen ved *Adresse2*. Vælges den første mulighed skal man ved udgang fra hoveddøren følge stisystemet mod sin venstre side til "Gitterporten". Vælges mulighed nummer to skal man ligeledes dreje til sin venstre side ved udgang og følge stisystemet til "Gitterporten". Afstanden fra udgang til "Gitterporten" er hhv. ca. 80-85 m. og 15-20 m.

Det er dog politiets vurdering, at en sådan løsning ikke vurderes at have den ønskede præventive effekt mod hindring af yderligere indblanding i den organiserede hashhandel i Pusherstreet på Christiania, idet *Tiltalte* dermed fortsat vil have sin daglige gang på Christiania og dermed kan pleje omgang med øvrige personer med relationer hertil.

Den naturlige nedgang fra *Tiltaltes* lejlighed vil, jf. ovenstående, være trappenedgangen i den del af *Sted*, som dagligt omtales "... ". Ved udgangen fra hoveddøren vil afstanden til Green Light District være ca. 50 m. og ca. 10 m. til et af de steder, hvor der strategisk er placeret en vagt, hvis opgave er at advare pusherne om politiets ankomst til Christiania. Endvidere er *Tiltaltes* lejlighed placeret i den ende af *Sted*, som er tættest på Green Light District, hvilket gør, at han ved blot at åbne sit vindue vil have visuel indsigt på Green Light District og endvidere verbalt kan kommunikere med personerne

ved at råbe. Derudover vil personer med relation til hashhandlen frit kunne besøge *Tiltalte* i hans lejlighed og dermed nemt kunne kommunikere om, og planlægge aktiviteter i relation til det organiserede hashmarked, hvilket vil være naturligt grundet *Tiltaltes* ledende rolle på Christiania.

En opgørelse foretaget af politiet den 16/05-23 viser, at der pr. nævnte dato er tilmeldt 96 personer i *Sted*, jf. folkeregisteret. ... af de tilmeldte personer er mænd i alderen +18 år, mens 37 af de tilmeldte er kvinder i alderen +18 år. Derudover er 16 personer under 18 år tilmeldt.

Af de 43 mænd, hvilket inkluderer *Tiltalte*, er de 26 dømt for at tage aktiv del i den organiserede hashhandel i Pusherstreet én eller flere gange. Dette svarer til 60 pct. af de mandlige beboere. Derudover er yderligere 2 personer pt. sigtet i sager, som fortsat afventer afgørelse ved domstolene. Disse indgår ikke i de 60 pct. Af de 37 tilmeldte kvinder er 7 af dem dømt for at tage aktiv del i hashhandlen i Pusherstreet én eller flere gange. Dette svarer til 19 pct. Sammenlagt er 41 pct. af beboerne over 18 år, som er bosat i *Sted*, dømt for at have taget del i hashhandlen i Pusherstreet (opgørelsen er fremkommet ved opslag i folkeregisteret sammenholdt med opslag i kriminalregisteret). Det er derfor politiets skøn, at såfremt *Tiltalte* bliver boende i *Sted*, vil han fortsat kunne pleje omgang og relationer med personer, som har nære forbindelser til hashhandlen og den ønskede præventive effekt, som et opholdsforbud vurderes at have, vil muligvis udeblive.

Gennem årene har Københavns Politi gentagende gange fundet og beslaglagt både hashprodukter og større kontantbeløb på både fællesarealer samt i private boliger i *Sted*. Nedenfor er oplistet 6 hændelser fra årene 2019, 2020 og 2021 (Sagerne udfundet ved søgning i Politiets SagsstyringsSystem POLSAS ved søgning på gerningskode "84111" (lovgivning om euforiserende stoffer, salg) og gerningssted "*Sted*"). Forholdene er dateret før omhandlende sag og tilfældigt udvalgt blandt flere. Ingen af nævnte sager relateres direkte til *Tiltalte*..

11-11-2019 / 0100-84111-03572-19

I forbindelse med målrettet uniformeret indsats mod den organiserede åbenlyse hashhandel på Christiania, blev der gået patrulje. Under patruljen, bemærkede vi en del aktivitet ved indgangen til *Sted*. Vi kiggede herefter inde i *Sted*, hvor jeg bemærkede en åben kælderdør, hvorfra der var fra friske våde sålaftryk, der førte ned i kælderen, hvor der sås tændt lys. Vi søgte efterfølgende i kælderen, hvor der i et åbent rum stod nogle gamle stålbeholdere. I en af beholderne, sås der noget glasuld, hvor der på toppen lå 2 gripposer indeholdende i alt 20 stk. store joints. Der stak en hvid plasticpose op fra glasuldet, der indeholdt et sort bodklæde. I bodklædet var der: 537,91 gram hash, 38 stk. store joints, 81 stk. alm. joints og 48,41 gram skunk. Der var ingen personer i kælderen eller i nærheden af bodklædet. Kosterne blev i egen afdeling kontroltestet, kontrolvejret, optalt og narkoindberettet. Spor indsendt til NKC.

04-12-2019 / 0100-84111-03668-19

Ransagning af lejlighed i "... " (*Sted*) på Christiania med ransagningskendelse. Fund af: 386,2 g skunk og 65,3 g hash/skunk-mix.

02-03-2020 / 0100-84111-00672-20

I forbindelse med civil tilstedeværelse i *Sted* kom 3 personer ind i *Sted* med en indkøbspose indeholdende diverse hashprodukter. Efter et kort og mislykket flugtforsøg blev de anholdt. Sigtede var i besiddelse af et nøglebundt som gav adgang til en lejlighed, hvor der blev ransaget. I alt blev der fundet

6074,9 gram hash, 143 stk. almindelige joints, 77 store joints, 201,1 gram skunk, 66,7 gram pot samt 81.450 kr. hidrørende fra salg af ikke under 1629 gram hash.

10-06-2020 / 0100-84111-01697-20

Ransagning på øjemedets forspildelse på adressen (lejlighed i *Sted*). Ved ransagningen blev der fundet 65,2 gram hash og 95.050 kr.

15-07-2020 / 0100-84111-01980-20

Ransagning med rettens godkendelse på fællesarealet i *Sted* 1. sal. I skabene på gangen markerede narkohunden flere steder, hvor der blev fundet penge. En beboer vedkendte sig skabene, hvorfor der efterfølgende blev ransaget på øjemedets forspildelse og fundet 5,0 gram hash samt penge. Pengene havde hashafsmitning og der blev fundet i alt 52.550 kroner ved ransagningerne.

28-01-2021 / 0100-84111-00518-21

Efter anholdelse af kendt hashpusher fra Christianias hashmarked under hovednummer 0100-84111-00513-21 blev der efterfølgende foretaget følgeransagning på sigtedes opholdsadresse (lejlighed i *Sted*). Under ransagningen blev der i alt fundet 207,2 gram hash.”

Supplerende retsgrundlag

Straffelovens § 79 a blev indført ved lov nr. 1402 af 5. december 2017. Af de specielle bemærkninger til § 79 a i lovforslaget (Folketingstidende 2017-18, tillæg A, lovforslag nr. L 35, s. 15 ff.), fremgår ud over det, som er angivet i landsrettens dom, bl.a.:

”Det foreslås i stk. 1, 2. pkt., at der endvidere kan gives opholdsforbud til en person, som idømmes ubetinget fængselsstraf eller anden strafferetlig retsfølge af frihedsberøvende karakter for overtrædelse af straffeloven, lov om euforiserende stoffer eller lov om våben og eksplosivstoffer, og som har tilknytning til en gruppe af personer, der tilsammen står bag omfattende og alvorlig kriminalitet, når overtrædelsen har relation til den dømtes tilknytning til gruppen.

Den foreslåede bestemmelse er først og fremmest tiltænkt at skulle finde anvendelse i relation til rocker- og bandekriminalitet, men den vil også – hvis betingelserne i øvrigt er opfyldt – kunne finde anvendelse på anden organiseret kriminalitet. I praksis vil der i relation til rocker- og bandekriminalitet ofte være tale om at anvende bestemmelsen over for personer, som er registreret i politiets register over rocker- og bandemedlemmer, eller som i øvrigt monitoreres af politiet i den forbindelse.”

Anbringender

Tiltalte har vedrørende straffastsættelsen anført navnlig, at straffen på 1 år og 6 måneders fængsel bør formildes, da den ikke står i rimeligt forhold til hans medvirken til salg af ca. 8 kg hash og til straffene i andre sager i samme sagskompleks.

Der er ikke hjemmel til at meddele opholdsforbud, idet den gruppe af personer, som det er fundet bevist, at han tilhører, ikke er omfattet af straffelovens § 79 a, stk. 1, 2. pkt. Bestemmelsen skal modvirke personfarlig kriminalitet begået af rocker- og bandegrupperinger, og denne type kriminalitet adskiller sig fundamentalt fra den kriminalitet, som han og den gruppe, det er fundet bevist, at han tilhører, har begået.

Idømmelse af et opholdsforbud er ikke nødvendigt i et demokratisk samfund for at varetage de tryghedsskabende eller recidivhæmmende hensyn i artikel 2, stk. 3, i 4. Tillægsprotokol til Den Europæiske Menneskerettighedskonvention eller i konventionens artikel 11, stk. 2. For så vidt angår hashhandlen på Christiania varetages hensynene til tryghed, orden og andres rettigheder og friheder udelukkende og fuldt ud ved, at den kriminelle adfærd stoppes. I modsætning til almindelig utryghedsskabende adfærd, der f.eks. kan antages at være ved rocker- og bandegrupperinger i visse områder under konfliktsituationer, er der for så vidt angår hashhandlen på Christiania ikke en mere generel utryghedsskabende adfærd ved siden af selve kriminaliteten. Det er alene i det omfang, at et opholdsforbud de facto kan forhindre den organiserede hashhandel på Christiania, at forbud kan anses for nødvendigt. Han har ikke genoptaget sin kriminelle aktivitet. Indgrebet i hans bevægelsesfrihed og indskrænkningen af hans foreningsfrihed vil således de facto ikke have nogen recidivhæmmende og dermed tryghedsskabende effekt, hvorfor opholdsforbuddet ikke er nødvendigt.

Ved nødvendigheds- og proportionalitetsafvejningen er det forholdene på tidspunktet for Højesterets bedømmelse, der er afgørende.

Jo stærkere tilknytningen er til det område, hvor der meddeles opholdsforbud, jo mere skal der til for, at opholdsforbuddet kan anses for proportionalt. Ved sin bopæl, sit arbejde og sin aktive deltagelse i foreningslivet inden for forbudszonen er han beskyttet af artikel 2 i 4. Tillægsprotokol til Menneskerettighedskonventionen, konventionens artikel 11 og grundlovens § 78 og § 79. Han nyder dermed en ualmindelig stærk beskyttelse i forhold til at kunne opholde sig på Christiania. Idømmelse af et opholdsforbud på Christiania vil afskære ham fra at opholde sig både på sin bopæl og sin arbejdsplads samt fra at deltage i sit foreningsliv, hvilket ikke står i rimeligt forhold til den begåede forbrydelse og de hensyn, opholdsforbuddet vurderes at kunne varetage.

Under alle omstændigheder går udstrækningen af opholdsforbuddet længere, end formålet tilsiger. Et opholdsforbud, der alene omfatter Pusherstreet, vil være lige så effektivt og desuden varetage det tryghedsskabende hensyn, idet hashhandlen er centreret ved Pusherstreet.

Eftersom beskyttelseshensynene bag opholdsforbuddet vil kunne varetages ved et sådant mindre indgribende forbud, skal dette foretrækkes. Et opholdsforbud bør i hvert fald indrettes sådan, at han vil kunne opholde sig i og færdes til og fra sit hjem, således som det skete i TfK 2023.80Ø.

Muligheden for, at han kan få tilladelse til at færdes i et område omfattet af forbuddet, er uden betydning, idet han de facto ikke vil kunne opnå en sådan tilladelse af politiet, jf. § 79 a, stk. 3.

Anklagemyndigheden har vedrørende straffastsættelsen anført navnlig, at straffen på fængsel i 1 år og 6 måneder er passende fastsat under hensyn til retspraksis og til, at *Tiltalte* tidligere er idømt 2 år og 6 måneders fængsel for handel med hash som led i den organiserede hashhandel på Christiania.

Betingelserne i straffelovens § 79 a, stk. 1, 2. pkt., for at idømme *Tiltalte* et opholdsforbud er opfyldt. For det første er kriminalitetskravet – konkret overtrædelse af lov om euforiserende stoffer – og kravet om, at den begåede kriminalitet har ført til en ubetinget straf af mindst 3 måneders fængsel, opfyldt. For det andet har landsretten fundet det bevist, at *Tiltalte* har tilknytning til en gruppe af personer, som tilsammen står bag den organiserede hashhandel på Christiania, og at kriminaliteten har relation til hans tilknytning til gruppen. Begrebet ”en gruppe af personer” i § 79 a, stk. 1, 2. pkt., er ikke begrænset til at omfatte rocker- og bandegrupperinger, og det er ikke en betingelse, at der er tale om en formaliseret gruppe med en fast struktur og rollefordeling. Også mere løse grupperinger er omfattet, hvis gruppen virker med et fælles sigte eller mål, når blot den ikke alene er opstået og fungerer i anledning af de forhold, der er domfældt for i den konkrete sag.

Et opholdsforbud vil ikke være i strid med artikel 2 i 4. Tillægsprotokol til Den Europæiske Menneskerettighedskonvention eller andre konventionsbestemmelser. Dette gælder også, selv om det indebærer, at *Tiltalte* vil være nødt til at flytte fra den adresse på Christiania, hvor han for tiden er bosat.

Indgrebet har hjemmel i lov og har til formål at varetage de hensyn, der er nævnt i artikel 2, stk. 3, i 4. Tillægsprotokol, herunder bl.a. at forebygge forbrydelse.

For så vidt angår proportionalitetsvurderingen har landsretten fundet det bevist, at *Tiltalte* tilhører den gruppe af personer, som igennem en årrække har været en del af den organiserede hashhandel på Christiania, og han er under denne sag idømt fængsel i 1 år og 6 måneder, ligesom han tidligere er straffet med fængsel i 2 år og 6 måneder for tilsvarende grov kriminalitet.

Tungtvejende hensyn taler således for – med henblik på at mindske risikoen for recidiv – at idømme *Tiltalte* et opholdsforbud. Det kan på den baggrund ikke tillægges afgørende vægt, at han er bosat på Christiania. Dette særligt henset til at hans familie ikke er bosat på samme adresse. Hensynet til at undgå recidiv må i denne situation vægtes højere end hans mulighed for at opretholde sin bopæl. Det kan desuden ikke tillægges afgørende vægt, at han fra juni 2022 har været i virksomhedspraktik som ... i en virksomhed på Christiania, eller at han fra september 2022 er kommet ind i bestyrelsen for den lokale ...klub på Christiania, idet han da var bekendt med, at der under denne sag var nedlagt påstand om, at han skulle idømmes et opholdsforbud, som omfattede hele Christiania. Endelig skal det ikke tillægges afgørende vægt, at han siden sin løsladelse i december 2021 ikke er blevet sigtet for handel med hash på Christiania.

Et opholdsforbud bør ikke afgrænses således, at *Tiltalte* gives mulighed for at opretholde sin bopæl på Christiania. Det skyldes, at formålet med opholdsforbuddet er at forebygge, at han genoptager sine kriminelle aktiviteter i tilknytning til gruppen af personer, der tilsammen står bag den organiserede hashhandel på Christiania, og dette formål vil ikke kunne opnås, hvis han fortsat må opholde sig på sin bopæl på Christiania. *Sted*, hvor han er bosat, udgør ifølge politiet en ikke ubetydelig del af narkotikamiljøet på Christiania.

Den tidsmæssige udstrækning af opholdsforbuddet er passende fastsat til 4 år.

Højesterets begrundelse og resultat

Sagens baggrund og problemstillinger

Tiltalte er dømt for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer ved at have solgt ca. 8 kg hash som led i den organiserede hashhandel på Christiania. Landsretten har fastsat straffen til fængsel i 1 år og 6 måneder. Landsretten har endvidere idømt ham forbud mod at opholde sig i et nærmere afgrænset område omkring og på Christiania i 4 år fra endelig dom. Opholdsforbuddet omfatter *Sted*, hvor *Tiltalte* siden 2015 har haft folkeregisteradresse, og indebærer derfor, at han må fraflytte sin bopæl.

For Højesteret angår sagen straffastsættelsen og opholdsforbuddet.

Straffastsættelse

Højesteret finder, at der ikke er grundlag for at nedsætte straffen. Der er herved lagt vægt på, at *Tiltalte* er dømt for i forening med andre sælgere og som led i den organiserede hashhandel på Christiania at have solgt i alt ca. 8 kg hash i perioden fra januar til marts 2021. Der er endvidere lagt vægt på, at han tidligere er straffet for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer, idet han i 2016 blev idømt fængsel i 2 år og 6 måneder for som sælger og som led i den organiserede hashhandel på Christiania over en periode på ca. 6 måneder at have solgt ca. 100 kg hash og hashprodukter.

Betingelserne for et opholdsforbud efter straffelovens § 79 a, stk. 1, 2. pkt.

Efter straffelovens § 79 a, stk. 1, 2. pkt., kan den, der idømmes ubetinget fængselsstraf for overtrædelse af bl.a. lov om euforiserende stoffer, og som har tilknytning til en gruppe personer, der tilsammen står bag omfattende og alvorlig kriminalitet, ved dommen gives opholdsforbud, når overtrædelsen har relation til den dømtes tilknytning til gruppen.

Tiltalte har gjort gældende, at han ikke kan idømmes et opholdsforbud, idet § 79 a, stk. 1, 2. pkt., alene finder anvendelse på rocker- og bandegrupperinger for at modvirke personfarlig kriminalitet.

Efter ordlyden af straffelovens § 79 a, stk. 1, 2. pkt., er bestemmelsen ikke begrænset til kun at finde anvendelse på rocker- og bandegrupperinger. At bestemmelsen har et bredere anvendelsesområde fremgår også af forarbejderne, hvor det er anført, at bestemmelsen først og fremmest er tiltænkt at skulle finde anvendelse i relation til rocker- og bandekriminalitet, men at den også finder anvendelse på anden organiseret kriminalitet. Det fremgår endvidere af forarbejderne, at bestemmelsen ikke kun omfatter formaliserede grupper med en fast struktur og rollefordeling, et fast tilholdssted eller lignende, men også mere løse grupperinger, hvis gruppen dog virker med et fælles sigte eller mål.

Herefter, og i øvrigt af de grunde, som landsretten har anført, tiltræder Højesteret, *at* det er en gruppe af personer i straffelovens § 79 a, stk. 1, 2. pkt.'s forstand, der står bag den organiserede hashhandel på Christiania, *at Tiltalte* har tilknytning til denne gruppe, og *at* hans salg af ca. 8 kg hash i den foreliggende sag har relation til hans tilknytning til gruppen.

Betingelserne i straffelovens § 79 a, stk. 1, 2. pkt., for at idømme *Tiltalte* et opholdsforbud er dermed opfyldt.

Fastsættelse og afgrænsning af et opholdsforbud

Efter straffelovens § 79 a, stk. 2, indebærer et opholdsforbud forbud mod at færdes og opholde sig i et eller flere afgrænsede områder, hvor den pågældende lovovertrædelse er begået, eller hvor den gruppe af personer, som den domfældte er tilknyttet, opholder sig.

Politiet kan meddele tilladelse til færden eller ophold i et område omfattet af et opholdsforbud, hvis det af særlige grunde må anses for beføjet, jf. § 79 a, stk. 3.

Et opholdsforbud gives på tid fra 1 til 10 år regnet fra endelig dom, jf. § 79 a, stk. 4, 1. pkt.

Efter forarbejderne til § 79 a fastsættes den geografiske og tidsmæssige udstrækning af et opholdsforbud efter en konkret proportionalitetsvurdering, hvorved der navnlig skal lægges vægt på karakteren, omfanget og grovheden af den begåede kriminalitet. Der skal endvidere lægges afgørende vægt på, hvor forbuddet mest effektivt forhindrer, at den pågældende genoptager sine kriminelle aktiviteter. Hvis den dømte bor alene, vil hensynet til at undgå recidiv og hensynet til omgivelserne, hvor kriminaliteten er begået, som det klare udgangspunkt vægte højere end den pågældendes mulighed for at opretholde sin bopæl i det område, hvor gruppen, som den pågældende er tilknyttet, opholder sig.

Som anført i lovforarbejderne udgør et opholdsforbud et indgreb i den dømtes ret til at færdes frit og til frit at vælge sit opholdssted, jf. artikel 2, stk. 1, i 4. Tillægsprotokol til Den Europæiske Menneskerettighedskonvention. Det fremgår af artikel 2, stk. 3, at der kan gøres indgreb i bevægelses- og opholdsfriheden, hvis det er i overensstemmelse med loven, og hvis det er nødvendigt af hensyn til bl.a. den nationale sikkerhed, den offentlige tryghed eller forebyggelse af forbrydelser.

Der ses ikke at være domme fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, som har taget stilling til en ordning som den, straffelovens § 79 a angår.

Som anført i Højesterets dom af 16. august 2019 (UfR 2019.3586) følger det imidlertid af praksis fra Menneskerettighedsdomstolen, at begrænsninger i bevægelsesfriheden kan være retfærdiggjort som led i forebyggelse og bekæmpelse af kriminalitet, f.eks. som en præventiv foranstaltning vedrørende en person, der er mistænkt eller dømt for kriminalitet, og hvor formålet er at modvirke yderligere kriminalitet, jf. bl.a. dom af 22. februar 1994 i sag 12954/87 (Raimondo mod Italien), præmis 39, dom af 6. april 2000 i sag 26772/95

(Labita mod Italien), præmis 195, og dom af 22. november 2005 i sag 14183/02 (Antonenkov m.fl. mod Ukraine), præmis 58. Det følger endvidere af Domstolens praksis, at vurderingen af proportionaliteten af et indgreb i bevægelsesfriheden skal baseres på en konkret og individuel vurdering og begrundelse for indgrebs nødvendighed og varighed, jf. herved dom af 19. januar 2023 i sag 24203/16 (Pagerie mod Frankrig), præmis 194-195. Hvis forbuddet griber ind i den pågældendes adgang til sin bolig, skal dette tillægges betydning i proportionalitetsvurderingen, jf. herved dom af 4. juni 2002 i sag 33129/96 (Oliviera mod Holland), præmis 65, og dom af 4. juni 2002 i sag 37331/97 (Landvreugd mod Holland), præmis 72.

Sammenfattende må fastsættelse af et opholdsforbud og i givet fald den geografiske og tidsmæssige udstrækning heraf bero på en proportionalitetsvurdering i overensstemmelse med det, der fremgår af forarbejderne til § 79 a, og som kan udledes af Menneskerettighedsdomstolens praksis. Ved proportionalitetsvurderingen må der således lægges vægt på bl.a. karakteren, omfanget og grovheden af den aktuelle kriminalitet og eventuel tidligere relevant kriminalitet og på, hvor et forbud mest effektivt vil kunne forhindre, at den pågældende genoptager sine kriminelle aktiviteter. Der må endvidere lægges vægt på den dømtes personlige forhold, herunder familie, bopæl og arbejdsmæssige forhold.

Proportionalitetsvurderingen i den konkrete sag

Tiltalte er som nævnt dømt for i forening med andre sælgere og som led i den organiserede hashhandel på Christiania at have solgt ca. 8 kg hash over en periode på ca. 2 måneder, og han straffes herfor med fængsel i 1 år og 6 måneder, jf. ovenfor. Han er tidligere straffet med fængsel i 2 år og 6 måneder for over en periode på ca. 6 måneder at have solgt ca. 100 kg hash og hashprodukter som led i den organiserede hashhandel på Christiania.

Formålet med et opholdsforbud er at forebygge, at *Tiltalte* genoptager sine kriminelle aktiviteter i tilknytning til den gruppe af personer, der står bag den organiserede hashhandel på Christiania.

Politiet har i de fremlagte rapporter om den geografiske afgrænsning af opholdsforbuddet oplyst bl.a., at den organiserede hashhandel på Christiania fortrinsvist foregår i området omkring "Pusherstreet", men at den i perioder flyttes til gaderne på Christianshavn og voldene omkring Christiania. Opgaver med tilknytning til hashhandlen foregår i hele det geografiske område, som landsretten har afgrænset opholdsforbuddet til at omfatte. I *Sted*, hvor *Tiltalte* har sin lejlighed, er et større antal beboere dømt for at have taget del i hashhandlen på Christiania. *Tiltalte* har fra sit vindue i lejligheden i *Sted* udsigt til "Green Light District", og politiet vurderer, at han fra lejligheden kan opretholde relationerne til den gruppe af personer, der står bag den organiserede hashhandel. Det er endvidere politiets vurdering, at et opholdsforbud er den eneste mulighed for at fjerne *Tiltalte* fra det kriminelle netværk og miljø på Christiania, som han har været en fast del af i en årrække. Hvis opholdsforbuddet afgrænses således, at *Tiltalte* kan opretholde sin bolig i *Sted*, vil forbuddet ikke have den fornødne kriminalpræventive effekt.

Tiltalte har siden 2015 haft folkeregisteradresse i lejligheden i *Sted* på Christiania, hvor han bor alene. Hans kæreste, som han har to børn med, bor på Islands Brygge. Hans datter på 18 år bor hos sin mor, og hans søn på 19 år bor i en lejlighed, der ligger inden for den af landsretten fastsatte forbudszone. *Tiltalte* er i

sommeren 2022 valgt ind i bestyrelsen for ...klubben *Klub*. Han har efter bevilling fra Jobcenter København fra juni 2022 til februar 2023 været i virksomhedspraktik som ... i en virksomhed på Christiania.

Han har siden løsladelsen fra varetægtsfængslingen i december 2021 ikke været sigtet for ny kriminalitet.

Et opholdsforbud, som geografisk er afgrænset til området på og omkring Christiania, vil indebære, at han må flytte fra sin lejlighed i *Sted*, men det vil ikke forhindre ham i at udøve et familieliv med sin kæreste og deres voksne børn, og det vil ikke forhindre ham i at arbejde og udøve andre aktiviteter, herunder i tilknytning til *Klub*, andre steder end på Christiania.

Efter en samlet vurdering finder Højesteret, at der i medfør af straffelovens § 79 a er grundlag for at idømme *Tiltalte* et opholdsforbud afgrænset geografisk og tidsmæssigt som sket ved landsrettens dom. Et sådant opholdsforbud vil således efter Højesterets opfattelse ikke være i strid med artikel 2 i 4. Tillægsprotokol til Menneskerettighedskonventionen. De øvrige bestemmelser i Menneskerettighedskonventionen og i grundloven, som *Tiltalte* har påberåbt sig, kan ikke føre til et andet resultat.

Konklusion

Højesteret stadfæster landsrettens dom.

Thi kendes for ret:

Landsrettens dom stadfæstes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for Højesteret.