

Retten i Hjørrings DOM

Dato: 19. december 2022

Rettens sagsnr.: MOT-31/2022

Politiets sagsnr.: 5100-74265-00262-21

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født juni 1972

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 7. januar 2022.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

straffelovens § 267, stk. 1, jf. § 268, nr. 1 – æreskrænkelser –

ved på et ukendt tidspunkt omkring den 21. september 2021 via offentlige tilgængelige opslag på Facebook at have fremsat og udbredt alvorlige usande beskyldninger mod *Forurettede*, idet tiltalte lagde billeder op af *Forurettede* med teksten:

1. "Ten pedofil w dniu dzisiejszym skakat. Wytamat raczke mojego Syna." (dag sprang denne pædofil og brækkede min søns arm),
2. "Pedofil .Juz namiary. Chroniony przez polity w dk. Pedryli. PIEKNIE PEDOFIL SWOICH CHRONIA." (Pædofil. Jeg har allerede oplysninger. Beskyttet af politi i DK. Bøsser. Smukt pædofile beskytter deres egne.),

alt hvilket var egnet til at krænke *Forurettedes* ære.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf. Anklageren har berigtiget anklageskriftet, således "stk. 1" i relation til straffelovens § 268 erstattes af "nr. 1", og således at at det efter det polske tekst under 1) anføres "(idag sprang denne pædofil og vred min søns arm.)"

Tiltalte, *Tiltalte* har nægtet sig skyldig.

Forurettede har påstået, at tiltalte skal betale ikke under 25.000 kr. i tortgodtgørelse med forrentning i henhold til erstatningsansvarslovens § 16.

Tiltalte har bestridt såvel erstatningspligten som kravets størrelse.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte *Tiltalte* og af vidnet *Forurettede*.

Forklaringer er lyddoptaget og gengives ikke i dommen.

Udlændingestyrelsen har i udtalelse af 3. februar 2022 oplyst, at der ikke er hjemmel til udvisning i den foreliggende situation.

Tiltalte har henset til at der alene fra anklagemyndigheden var påstand om en betinget fængselsstraf ikke ønsket at afgive forklaring om sine personlige forhold.

Rettens begrundelse og afgørelse

Tiltalte, der er af polsk oprindelse, har forklaret, at han tog billeder i forbindelse med den forudgående hændelse den 21. september 2021 ved Retten Hjørring – svarende til de fotos, der er lagt på et opslag på en Facebook-profil med et navn svarende til tiltaltes bortset fra et tegn over et nærmere angivet bogstav fra det alfabetet, der anvendes i Polen. På profilen fremgår tillige billeder, som tiltalte har forklaret, er af hans søn.

På den baggrund og efter en samlet vurdering af sagens omstændigheder i øvrigt, herunder indholdet af den tekst, der er lagt op på profilen tidsmæssigt sammenfaldende med hændelsen ved Retten i Hjørring, finder retten det godtgjort, at de omhandlede to opslag med tilhørende tekst og fotos er lagt op af tiltalte på dennes Facebook-profil.

Retten lægger videre til grund, at opslagene har været tilgængelig for en bredere kreds, herunder forurettede, i et ikke uvæsentligt tilsrum af i hvert fald timers varighed, og at der i den forbindelse blandt andet tillige er kommenteret på opslagene.

Det forhold, at der også er fremlagt screenshots af, hvad der fremtræder som korrespondance via messenger, ændrer ikke på vurderingen af karakteren og tilgængeligheden af de to opslag på Facebook, som tiltalen omhandler.

Efter det ovenfor anførte samt indholdet af opslagene finder retten, at opslanene, der har været egnet til at krænke *Forurettedes* ære, er omfattet af såvel straffelovens 267, stk. 1, som § 268, nr. 1, idet den let læselige beskyldning om at være pædofil i den forbindelse må betegnes som en alvorlig og usand beskyldning.

På den baggrund, og idet det efter det forudgående hændelsesforløb og tiltaltes kendskab til *Forurettede* er ubetænkeligt at lægge til grund, at tiltalte havde forsæt i forbindelse med overtrædelsen, findes tiltaltes skyldig efter tiltalen.

Efter en samlet vurdering af udtalelsens alvorlige karakter og sagens omstændigheder i øvrigt findes straffen, der efter omstændighederne og anklagemyndighedens påstand i det hele gøres betinget, passende at kunne fastsættes til 30 dages fængsel, jf. straffelovens § 267, stk. 1, jf. § 268, nr. 1.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder den betingelse, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 1.

Påstanden om tortgodtgørelse tages til følge som nedenfor bestemt. Der er herved lagt vægt på karakteren af de alvorlige beskyldninger i opslagene, der blev lagt på tiltaltes Facebook-side, samt på oplysningerne om følgerne for *Forurettede*.

Thi kendes for ret:

Tiltalte *Tiltalte* skal straffes med fængsel i 30 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelse:

Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.

Tiltalte skal inden 14 dage til *Forurettede* v/ bistandsadvokat *Advokat*, ... , 9900 Frederikshavn, j.nr. ... betale 25.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 24. december 2022.

.....

Vestre Landsrets 5. afdelings DOM

(dommerne Henrik Estrup, Flemming Krog Bjerre og Stine Kvesel Mortensen (kst.) med domsmænd)

Dato: 12. februar 2024

Rettens sagsnr.: S-0057-23

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte* født den 1. juni 1972, (advokat Gert Storkborg Jensen, Brønderslev)

Retten i Hjørring har den 19. december 2022 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. MOT31/2022).

Påstande

Tiltalte har påstået afvisning, subsidiært frifindelse og mere subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærkelse.

Advokat Lars Espersen har på vegne af *Forurettede* påstået dommens afgørelse om godtgørelse stadfæstet.

Tiltalte har påstået frifindelse for kravet om godtgørelse.

Tiltalte har bestridt kravet størrelsesmæssigt.

Supplerende oplysninger

Der er for landsretten fremlagt yderligere billeder af episoden samt en besked angiveligt fra *Forurettede* til *Tiltalte*.

Forklaringer

Tiltalte og vidnet *Forurettede* har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte har supplerende forklaret, at han ikke kendte *Forurettede* før episoden ved Retten i Hjørring. Da han kom til retten, var han i godt humør. Han blev sur over, at *Forurettede* havde revet fat i *Person1*'s arm. *Person1* havde sagt hej til ham. *Forurettede* lyver. Han sendte det, han optog ved episoden til de polske myndigheder. Han har også sendt foto til sine bekendte og venner. Han sendte

også lydoptagelser til sine venner og bekendte. Han husker i dag ikke, at han har lagt noget på Facebook efter episoden ved retten. Hans facebookprofil adskiller sig fra den, der fremgår af sagens materiale, ved, at der er et grammatisk tegn (accent aigu) over "n'et" i hans efternavn på hans rigtige facebookprofil. En polsk facebookprofil vil være den samme, hvis den ses af en dansk profil. Det er nok *Person2*, der har oprettet profilen, der fremgår af sagens materiale. Det er måske en af deres fælles venner, som har sendt de fotos, som han tog ved Retten i Hjørring, til *Person2*. Han har ingen kontakt med *Person2*.

Forevist foto ekstrakten side 33 har han forklaret, at det er ham på billedet sammen med *Person1* og *Person1*'s bedstefar. Der er ham, der er på billedet på ekstraktens side 34. Fotoet på ekstraktens side 35 viser hans søn. *Person2* har også billedet. Fotoet i ekstraktens side 36 er taget af *Person2*. Det samme gælder billedet på side 37. Det viser *Person1* i forgrunden og ham selv i baggrunden. Det er gamle billeder. Fotoet på ekstraktens side 39 er også et gammelt foto.

Han ikke ved, hvem der har taget fotoene på ekstraktens side 29, men han har selv taget fotoet på ekstraktens side 38.

Da episoden fandt sted, var der afsagt to domme i Polen mellem ham og *Person2*. Efter dommene skulle han have normalt samvær med *Person1*, bl.a. hver anden weekend. Forevist indkaldelsen til børnesamtalen med *Person1* har han forklaret, at han har fået indkaldelsen. Han havde ikke fået besked om, at han ikke måtte møde op ved byretten.

Han sendte den lydoptagelse, han optog af episoden, til politiet.

Forurettede har supplerende forklaret, at når der i gengivelsen af hans forklaring for byretten henvises til side 3 i anmeldelsen, er der tale om et foto af vidnet, som han blev forevist i byretten. Vedrørende henvisningen til side 4 har han forklaret, at forsvarsadvokaten viste ham nogle fotos, hvortil han svarede, at det var ham selv, man så. Vedrørende henvisningen til side 16 kan han ikke huske, hvad det var, som han blev forevist.

Det var chokerende at se tiltalte og *Person1*'s reaktion under episoden den 21. september 2021. Tiltalte råbte noget på polsk, som han ikke forstod. Vidnet råbte selv til tiltalte, hvorefter tiltalte råbte tilbage.

Han søgte på "Tiltalte" og fandt en profil på Facebook. *Person2* sad ved siden af, og hun sagde, at det var tiltaltes profil. Vidnet genkendte selv tiltalte på profilbilledet. Profilen havde også billeder af *Person1*. Han så tiltaltes opslag, som han tilgik fra sin egen profil.

Det er ikke blevet bedre med beskyldningerne i offentligheden. Hans søn er også blevet konfronteret med beskyldningerne.

Det var *Person2*'s advokat, der foreslog, at vidnet skulle køre *Person1* til børnesamtalen, hvilket dommeren godkendte. Han har ikke set en indkaldelse fra retten til mødet den 21. september 2021. Han har set det brev, som *Person2* har fået fra retten. Forevist indkaldelse af 17. august 2021 vedrørende børnesamtale med *Person1* har han forklaret, at det nok var det brev, som *Person2* viste ham. Han opfattede det sådan, at tiltalte slet ikke måtte være ved retten den dag.

Han var *Person2*'s arbejdsgiver og gode ven, da episoden ved Retten i Hjørring fandt sted. Han tog sig lidt af *Person1*, når *Person2* var på arbejde. Han havde en god relation til *Person1*.

Da han satte *Person1* ind i bilen, stod den polske tolk ved siden af. Der var også to kvinder i nærheden, som rettede henvendelse til retsbetjenten. Tiltalte var stadig til stede, da retsbetjenten kom ud.

Forevist foto i ekstrakten side 24 har han forklaret, at man også kan se, at tolken har en telefon i hånden. Det er tiltalte, der har taget fotoet. Det materiale, der findes i sagen, fandt han ved at tjekke tiltaltes facebookprofil. Han indleverede det til politiet sammen med anmeldelsen.

Han har ikke skrevet tilbage til tiltalte efter politianmeldelsen. Forevist udateret messenger-besked i tillægseksktraktens side 4 har han forklaret, at det er hans profil, der ses som afsender af beskeden. Han har ikke skrevet det, der står i beskeden. Det er noget, som tiltalte selv har lavet.

Nogle af hans kunder har fået kendskab til opslagene og gjort opmærksom på, at de ikke vil samarbejde med ham. Tiltaltes arbejdsgiver skrev en kommentar til et af opslagene, hvor der stod, at tiltalte skulle slappe af.

Foreholdt anmeldelsen til politiet har han forklaret, at han har sagt til politiet som anført i anmeldelsen. Han har forklaret, at der på Facebook findes billeder af ham selv sammen med *Person2* og *Person1*. Han har været i Polen med *Person2* og *Person1*. Tiltalte har kommenteret disse billeder.

Forespurgt af bistandsadvokaten har han forklaret, at nogle af hans bekendtskaber ikke længere vil ses med ham. Nogle af hans kunder og leverandører henvender sig ikke længere til ham.

Landsrettens begrundelse og resultat

Straffelovens § 268, nr. 1, skal forstås i overensstemmelse med praksis fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol. Efter domstolens praksis udgør beskyldninger påstande om fakta, der kan bevises eller modbevises (statement of fact). Efter bestemmelsens forarbejder omfatter den navnlig beskyldninger om grove straffbare forhold. Der vil ved afgørelsen af, om en udtalelse udgør en alvorlig beskyldning, tillige skulle lægges vægt på, i hvilken sammenhæng udtalelsen er fremsat.

De beskyldninger, som er fremsat på Facebook, vedrører navnlig pædofili, og omhandler ikke beskyldninger mod *Forurettede* for konkrete seksuelle overgreb begået overfor mindreårige eller for besiddelse af børneporno. Beskyldningerne fremstår derimod som en generel karakteristik af *Forurettedes* påståede seksuelle orientering. Beskyldningerne er fremsat som tekst til to billeder på Facebook, hvoraf i hvert fald det ene viser *Forurettede* mellem to biler. På denne baggrund finder landsretten, at der ikke er tale om alvorlige beskyldninger omfattet af straffelovens § 268, nr. 1. Det samme gælder beskyldningen om vold.

Da sagen således ikke er omfattet af straffelovens § 275, stk. 2, nr. 1, har anklagemyndigheden ikke haft adgang til at rejse sagen, hvorfor sagen burde have været afvist.

Landsretten ophæver derfor byrettens dom og afviser sagen fra domstolene.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom ophæves, og sagen afvises fra domstolene.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for begge retter.