AM2025.04.11Ø

Retten i Lyngbys DOM

Dato:	19. april 2023
Rettens sagsnr.:	1-2234/2022
Politiets sagsnr.:	0900-76141-00213-21

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født januar 1983

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 28. juni 2022 og tillægsanklageskrift nr. 1 er modtaget den 14. marts 2023.

Tiltalte er tiltalt for

1.

bedrageri efter straffelovens § 279,

ved på ikke nærmere præciseret tidspunkt den 22. marts 2021 i butikken "*Butik1*", *Adresse1* i Hellerup for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse hos indehaveren *Vidne1*, idet tiltalte tilkendegav at ville betale for 6 stk. spisebordsstole til en samlet værdi af 15.000,00 kr., hvorved tiltalte bestemte *Vidne1* til at udlevere de førnævnte spisebordsstole, selvom tiltalte ikke havde vilje eller evne til at betale for spisebordsstolene, hvorved butikken "*Butik1*" led et tab på 15.000 kr.

2.

bedrageri efter straffelovens § 279,

ved den 21. august 2021 ca. kl. 14.30 på *Tankstation1*, *Adresse2* i Hørsholm, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse hos *Forurettede17*, idet tiltalte tilkendegav at ville betale *Forurettede17* for benzin til en værdi af 300,07 kr., hvorved tiltalte bestemte *Forurettede17* til at betale for at tanke tiltaltes bil, selvom tiltalte ikke havde vilje eller evne til at betale for benzinen, hvorved *Forurettede17* led et tab på 300,07 kr.

3.

bedrageri efter straffelovens § 279,

ved den 25. august 2021 ca. kl. 09.00 på *Tankstation2*, *Adresse3* i Helsingør, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse hos *Forurettede18*, idet tiltalte tilkendegav at ville betale *Forurettede18* for benzin til en værdi af 256,24 kr., hvorved tiltalte bestemte *Forurettede18* til at betale for at tanke tiltaltes bil, selvom tiltalte ikke havde vilje eller evne til at betale for benzinen, hvorved *Forurettede18* led et tab på 256,24 kr.

4.

bedrageri efter straffelovens § 279,

ved den 31. august 2021 ca. kl. 18.15 i *Butik2*, *Adresse4* i Hørsholm, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse hos *Forurettede19*, idet tiltalte tilkendegav at ville betale *Forurettede19* for dagligvarer til en værdi af 326 kr., hvorved tiltalte bestemte *Forurettede19* til at betale for tiltaltes dagligvarer, selvom tiltalte ikke havde vilje eller evne til at betale for dagligvarerne, hvorved *Forurettede19* led et tab på 326 kr.

5.

bedrageri efter straffelovens § 279,

ved den 28. oktober 2021 ca. kl. 14.00 i frisørsalonen *Frisørsalon1*, *Adresse5* i Hellerup, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse hos *Frisørsalon1's* ansatte frisør *Vidne2*, idet tiltalte tilkendegav at ville betale *Frisørsalon1* for klipning mv. til en værdi af 3.784 kr., hvorved tiltalte bestemte *Vidne2* til blandt andet at klippe og farve tiltaltes hår, selvom tiltalte ikke havde vilje eller evne til at betale for behandlingen, hvorved *Frisørsalon1* led et tab på 3.784 kr.

6.

bedrageri efter straffelovens § 279,

ved for perioden fra den 21. november 2021 ca. kl. 17.30 til 27. november 2021 ca. kl. 09.45 over for *Vidne3*, som er indehaver af *Hotel1, Adresse6* i *By2*, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse hos *Vidne3*, idet tiltalte tilkendegav at ville betale for sit ophold til en værdi af 6.325 kr., hvorved tiltalte bestemte *Vidne3* til at lade tiltalte og tiltaltes to børn tage ophold mv. i førnævnte periode, selvom tiltalte ikke havde vilje eller evne til at betale for det samlede ophold, idet tiltalte alene betalte 1.000 kr., hvorved *Hotel1* led et tab på 5.325 kr.

7.

bedrageri efter straffelovens § 279,

ved for perioden fra den 18. august 2021 ca. kl. 15.00 til 27. august 2021 ca. kl. 10.32 på *Hotel2*, *Adresse7* i København V, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse hos medarbejderen *Vidne4*, idet tiltalte tilkendegav at ville betale for sit ophold til en værdi af 9.080 kr., hvorved tiltalte bestemte medarbejderen *Vidne4* til at lade tiltalte og tiltaltes to børn tage ophold på hotellet mv. i førnævnte periode, selvom tiltalte ikke havde vilje eller evne til at betale for det samlede ophold, hvorved *Hotel2* led et tab på 9.080 kr.

8.

bedrageri efter straffelovens § 279,

ved for perioden fra den 6. december 2021 ca. kl. 19.00 til 15. januar 2022 ca. kl. 11.00 på *Hotel3*, *Adresse8* i København K, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse hos medarbejderen *Vidne5*, idet tiltalte tilkendegav at ville betale for sit ophold mv. til en værdi af 77.739,00 kr., hvorved tiltalte bestemte medarbejderen *Vidne5* til at lade tiltalte og tiltaltes to børn tage ophold mv. i førnævnte periode,

selvom tiltalte ikke havde vilje eller evne til at betale for det samlede ophold, hvorved *Hotel3* led et tab på 77.739 kr.

9.

bedrageri efter straffelovens § 279,

ved den 18. januar 2022 ca. kl. 17.15 på tankstationen ved *Restaurant1* beliggende *Adresse9* i København K, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse hos *Forurettede20*, idet tiltalte tilkendegav at ville betale *Forurettede20* for benzin til en værdi af 400,48 kr., hvorved tiltalte bestemte *Forurettede20* til at betale for at tanke tiltaltes bil, selvom tiltalte ikke havde vilje eller evne til at betale for benzinen, hvorved *Forurettede20* led et tab på 400,48 kr.

10.

bedrageri efter straffelovens § **279,**

ved den 29. januar 2022 ca. kl. 03.11 i *Restaurant2*, *Adresse10* i København Ø, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse hos indehaveren *Person1*, idet tiltalte tilkendegav at ville betale for mad og drikkevarer til en værdi af 140 kr., hvorved tiltalte bestemte *Person1* til at udlevere mad og drikkevarer, selvom tiltalte ikke havde vilje eller evne til at betale herfor, hvorved *Restaurant2* led et tab på 140 kr.

11.

bedrageri efter straffelovens § 279,

ved den 12. februar 2022 ca. kl. 19.00 på *Tankstation3*, *Adresse11* i København S, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse hos *Forurettede21*, idet tiltalte tilkendegav at ville betale *Forurettede21* for benzin til en værdi af 200 kr., hvorved tiltalte bestemte *Forurettede21* til at betale for at tanke tiltaltes bil med reg.nr. ..., selvom tiltalte ikke havde vilje eller evne til at betale for benzinen, hvorved *Forurettede21* led et tab på 200 kr.

12.

tyveri efter straffelovens § 276,

ved på et ukendt tidspunkt i oktober 2021 fra 0.A på *Skole1*, *Adresse12* i *By3* at have stjålet 3.000,00 kr. fra klassekassen.

13.

overtrædelse af straffelovens § 158, stk. 1,

ved den 24. januar 2022 i Familieretten ved Retten i Helsingør, Prøvestensvej 50 i Helsingør, at have afgivet falsk forklaring i forbindelse med forældremyndighedssag at have afgivet falsk forklaring for retten, idet tiltalte i strid med sandheden oplyste, at hun var ansat hos *Butik3* i København.

14.

bedrageri efter straffelovens § 279,

ved den 2. november 2021 ca. kl. 13 i *Butik4*, *Adresse13* i Charlottenlund, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse hos

Vidne8, idet tiltalte tilkendegav at ville betale for 2 stk. Cashmere strik fra Mywinther, 1 stk. T-shirt fra Mywinther, 1 stk. tights fra 7days og 2 stk. skjorter fra Mywinther til en samlet værdi på 7.459,00 kr., hvorved tiltalte bestemte *Vidne8* til at udlevere førnævnte beklædningsgenstande, selvom tiltalte ikke havde vilje eller evne til at betale herfor, hvorved Butik *Butik4* led et tab på 7.459,00 kr.

15.

bedrageri efter straffelovens § 279,

ved den 12. januar 2022 på *Tankstation4*, *Adresse14* i København Ø, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse hos *Forurettede22*, idet tiltalte tilkendegav at ville betale *Forurettede22* for benzin til en værdi af 200 kr., hvorved tiltalte bestemte *Forurettede22* til at betale for at tanke tiltaltes bil, selvom tiltalte ikke havde vilje eller evne til at betale for benzinen, hvorved *Forurettede22* led et tab på 200 kr.

16.

bedrageri efter straffelovens § 279,

ved i perioden fra den 11. januar 2022 til den 28. februar 2022 over for en medarbejder hos *Virksomhed1*, *Adresse15* i København Ø, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse hos medarbejderen, idet tiltalte tilkendegav at ville betale *Virksomhed1* for leje af en Volvo personbil til en værdi af 8.281 kr., hvorved tiltalte bestemte medarbejderen til at udlevere førnævnte Volvo, selvom tiltalte ikke havde vilje eller evne til at betale for lejen, hvorved *Virksomhed1* led et tab på 8.281 kr.

17.

bedrageri efter straffelovens § 279,

ved i perioden fra den 1. marts 2022 til den 25. marts 2022 over for en medarbejder hos *Virksomhed1*, *Adresse15* i København Ø, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse hos medarbejderen, idet tiltalte tilkendegav at ville betale *Virksomhed1* for leje mv. af en Volvo personbil samt p-afgifter mv., hvorved tiltalte bestemte medarbejderen til at udlevere førnævnte Volvo, selvom tiltalte ikke havde vilje eller evne til at betale for lejen mv., hvorved *Virksomhed1* led et tab på 10.590 kr.

18.

bedrageri efter straffelovens § 279,

ved i perioden fra den 31. august 2022 til den 7. september 2022 på *Hotel4*, *Adresse16*, i Skagen, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse hos medarbejderen *Vidne10*, idet tiltalte tilkendegav at ville betale for sit ophold til en værdi af 34.609 kr., hvorved tiltalte bestemte *Vidne10* til at lade tiltalte tage ophold på hotellet i førnævnte periode, selvom tiltalte ikke havde vilje eller evne til at betale for det samlede ophold, hvorved *Hotel4* led et tab på 34.609 kr.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om straf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Butik1 v/*Person2* har vedrørende forhold 1 påstået, at tiltalte skal betale 15.000 kr. i erstatning.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten.

Tiltalte har bestridt erstatningskravets størrelse.

Frisørsalon1 har vedrørende forhold 5 påstået, at tiltalte skal betale 3.784 kr. i erstatning.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten.

Tiltalte har anerkendt erstatningskravets størrelse.

Hotel1 har vedrørende forhold 6 påstået, at tiltalte skal betale 5.325 kr. i erstatning.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten.

Tiltalte har anerkendt erstatningskravets størrelse.

Virksomhed2 har vedrørende forhold 7 påstået, at tiltalte skal betale 7.080 kr. i erstatning.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten.

Tiltalte har bestridt erstatningskravets størrelse.

Virksomhed3 har vedrørende forhold 8 påstået, at tiltalte skal betale 63.984 kr. i erstatning.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten.

Tiltalte har bestridt erstatningskravets størrelse.

Restaurant2 v/*Vidne6* har vedrørende forhold 10 påstået, at tiltalte skal betale 140 kr. i erstatning.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten.

Tiltalte har anerkendt erstatningskravets størrelse.

Butik4 har vedrørende forhold 14 påstået, at tiltalte skal betale 7.459 kr. i erstatning.

Tiltalte har anerkendt erstatningspligten.

Tiltalte har anerkendt erstatningskravets størrelse.

Virksomhed1 har vedrørende forhold 16-17 påstået, at tiltalte skal betale 18.871 kr. i erstatning.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten.

Tiltalte har bestridt erstatningskravets størrelse.

Hotel4 har vedrørende forhold 18 påstået, at tiltalte skal betale 29.209 kr. i erstatning.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten.

Tiltalte har bestridt erstatningskravets størrelse. Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte *Tiltalte* og af vidnerne *Vidne1*, *Forurettede17*, *Forurettede18*, *Forurettede19*, *Vidne2*, *Vidne3*, *Vidne4*, *Vidne5*, *Forurettede20*, *Vidne6*, *Forurettede21*, *Vidne7*, *Vidne8*, *Forurettede22*, *Vidne9* og *Vidne10*.

[FORKLARINGER UDELADT]

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Kriminalforsorgen har den 8. august 2022 oplyst bl.a.:

"...

Kriminalforsorgen returnerer sagen uden udfærdigede personundersøgelse, på baggrund af nedstående oplysninger fra personundersøger: 18.7.2022: Opringning fra pgl på tlf. ..., og der aftales interview til lørdag 23.7. kl. 10. Der eftersendes aftaledata pr. SMS. Pgl oplyser, at hun er advokat.

22.7.2022: Opringning fra pgl, der nægter og oplyser, at hun har fået bevilget genafhøring med henblik på afvisning af sagen. Hun ønsker derfor interviewet til PUS udsat. Hun foreslår, at personundersøgeren kontakter hende igen fredag 29.7. for at høre, om anmodning om PUS til den tid er afblæst via afdelingen til personundersøgeren.

29.7.2022: Forgæves opringning til pgl kl. ca. 10.10, hvor der indtales en besked med bøn om returopkald. Pgl ringer retur til personundersøgeren kl. 19.50 og oplyser, at det er hendes vurdering, at sagen opgives, og hun forventer, at personundersøgeren vil modtage denne besked via afdelingen. Det aftales, at personundersøgeren fremdaterer sagen til 5.8.2022 for fornyet opringning til hende for at høre evt. nyt i sagen fra hendes side.

5.8.2022: Forgæves opringning til pgl med oplysning om, at sagen returneres, dersom jeg ikke hører fra hende i løbet af dagen. Der indtales videre, at pgl har den mulighed at kontakte Kriminalforsorgen på tlf. ... for eventuel genåbning af sagen, idet pgl ikke i denne omgang har været udfarende for at få den gennemført.

6.8.2022: Sagen returneres uden PUS.

..."

Tiltalte har ikke forklaret specifikt om sine personlige forhold.

Rettens begrundelse og afgørelse

Generelt

Tiltalte har erkendt at have været på gerningsstederne på gerningstidspunkterne i alle forhold, og hun har i vidt omfang erkendt de faktiske forhold omkring opnåelse af kredit og udlæg m.v. Tiltaltes forklaring har i øvrigt fremstået som utroværdig, selvmodsigende og uden støtte i faktiske omstændigheder. Over for tiltaltes forklaring står troværdige og detaljerede forklaringer fra en lang række forurettede, der uafhængigt af hinanden har politianmeldt tiltalte for en kriminel adfærd, som i vidt omfang er udført efter samme modus. Retten finder det som nærmere begrundet nedenfor bevist, at tiltalte, der i gerningsperioden i det væsentlige var uden registreret indkomst, i en lang række tilfælde har skaffet sig likviditet, adgang til logi og bil, mv. gennem bedragerier og underslæb. Som ligeledes begrundet nedenfor er tiltalte endvidere fundet skyldig i et tilfælde af falsk forklaring for retten.

Forhold 1

Tiltalte har erkendt at have bestilt de omhandlede stole, og at hun ikke har betalt dem. Hun har videre erkendt, at hun satte stolene til salg på internettet. Tiltaltes forklaring om, at hun havde købt stolene på prøve med ret til returnering, er ubestyrket, utroværdig og står i modsætning til forurettedes forklaring. Retten finder på den baggrund tiltalte skyldig i bedrageri efter straffelovens § 279 i overensstemmelse med tiltalen.

Forhold 2

Tiltalte har erkendt at have opnået det omhandlede udlæg for benzin fra forurettede. Tiltaltes oprindelige forklaring for retten var helt åbenbart i modstrid med det faktum, der fremgik af overvågningsvideoen fra tankstationen. Efter forurettedes forklaring finder retten det bevist, at tiltalte fik forurettedes korrekte telefonnummer på gerningstidspunktet, og at hun lod som om hun straks overførte udlægget til forurettede via MobilePay. Fra MobilePay er det oplyst, at tiltaltes konto den pågældende dag var enten blokeret eller uden dækning. Uanset, at beløbet blev tilbagebetalt til forurettede efter forurettedes politianmeldelse af forholdet, finder retten derfor tiltale skyldig i bedrageri efter straffelovens § 279 i overensstemmelse med tiltalen.

Forhold 3

Dette forhold følger samme modus som forhold 2, og udlægget i forhold 2 var ikke betalt, da dette nye forhold fandt sted. Fra MobilePay er det oplyst, at tiltaltes konto den pågældende dag var enten blokeret eller uden dækning. Uanset, at beløbet blev tilbagebetalt til forurettede efter forurettedes politianmeldelse af forholdet, finder retten derfor tiltale skyldig i bedrageri efter straffelovens § 279 i overensstemmelse med tiltalen.

Forhold 4

Dette forhold følger samme modus som forhold 2 og 3, og udlæggene i forhold 2 og 3 var ikke betalt, da dette nye forhold fandt sted. Fra MobilePay er det oplyst, at tiltaltes konto den pågældende dag var enten blokeret eller uden dækning. Uanset, at beløbet blev tilbagebetalt til forurettede efter forurettedes politianmeldelse af forholdet, finder retten derfor tiltale skyldig i bedrageri efter straffelovens § 279 i overensstemmelse med tiltalen.

Forhold 5

Tiltalte har erkendt at have modtaget den nævnte ydelse i frisørsalonen. Tiltaltes forklaring om, at hun har betalt ydelsen kontant efterfølgende, er ubestyrket og står i modsætning til den forklaring, der er afgivet af vidnet *Vidne2*. Fra MobilePay er det oplyst, at tiltaltes konto den pågældende dag var enten blokeret eller uden dækning. Retten finder derfor tiltale skyldig i bedrageri efter straffelovens § 279 i overensstemmelse med tiltalen.

Forhold 6

Tiltalte har erkendt at have boet til leje hos forurettede i den omhandlede periode. Tiltaltes forklaring om, at hun har betalt ydelsen kontant, er ubestyrket og står i modsætning til den forklaring, der er afgivet af vidnet *Vidne3*. Fra MobilePay er det oplyst, at tiltaltes konto i den pågældende periode var

enten blokeret eller uden dækning. Retten finder derfor tiltale skyldig i bedrageri efter straffelovens § 279 i overensstemmelse med tiltalen.

Forhold 7

Tiltalte har erkendt at have boet til leje hos forurettede i den omhandlede periode. Tiltaltes forklaring om, at hun ikke har fået lov til at betale for sit ophold, er ubestyrket og står i modsætning til den forklaring, der er afgivet af vidnet *Vidne4*. Fra MobilePay er det oplyst, at tiltaltes konto i den pågældende periode fra 21. august 2021 og frem var enten blokeret eller uden dækning. Retten finder derfor tiltale skyldig i bedrageri efter straffelovens § 279 i overensstemmelse med tiltalen, dog kun for et beløb på 7.080 kr.

Forhold 8

Efter forklaringen afgivet af vidnet *Vidne5* lægger retten til grund, at denne ikke har mødt tiltalte og dermed ikke er bragt i nogen vildfarelse af tiltalte. Som tiltalen er formuleret, frifinder retten derfor tiltalte i dette forhold.

Forhold 9

Dette forhold følger samme modus som forhold 2, 3, 4 og 15, og udlæggene i forhold 2, 3 og 15 var ikke betalt, da dette nye forhold fandt sted. Fra MobilePay er det oplyst, at tiltaltes konto den pågældende dag var enten blokeret eller uden dækning. Uanset, at beløbet blev tilbagebetalt til forurettede efter forurettedes politianmeldelse af forholdet, finder retten derfor tiltale skyldig i bedrageri efter straffelovens § 279 i overensstemmelse med tiltalen.

Forhold 10

Efter forklaringen afgivet af vidnet *Vidne6* lægger retten til grund, at denne ikke har mødt tiltalte og dermed ikke er bragt i nogen vildfarelse af tiltalte. Som tiltalen er formuleret, frifinder retten derfor tiltalte i dette forhold.

Forhold 11

Dette forhold følger samme modus som forhold 2, 3, 4 og 9, og udlæggene i forhold 2 og 3 var ikke betalt, da dette nye forhold fandt sted. Fra MobilePay er det oplyst, at tiltaltes konto den pågældende dag var enten blokeret eller uden dækning. MobilePay har selv blokeret tiltalte i denne periode på grundet volumen af modtagne klager. Uanset, at beløbet blev tilbagebetalt til forurettede efter forurettedes politianmeldelse af forholdet, finder retten derfor tiltale skyldig i bedrageri efter straffelovens § 279 i overensstemmelse med tiltalen.

Forhold 12

Retten lægger efter forklaringerne fra tiltalte og vidnet *Vidne7* til grund, at tiltalte på lovlig vis havde fået beløbet på godt 3.000 kr. i sin varetægt. Efter forklaringen fra vidnet *Vidne7* finder retten det

bevist, at tiltalte i februar 2022 lovede skolens ledelse, at hun ville udbetale beløbet til en anden af forældrene i klassen, hvilket ikke skete, og at tiltalte på forældremødet i marts 2022 indledningsvis løj om, at beløbet allerede var tilbagebetalt. På den baggrund finder retten det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen, idet forholdet dog henføres under straffelovens § 278, stk. 1, nr. 1.

Forhold 13

Retten finder det efter Retten i Helsingørs referat af tiltaltes forklaring den 24. januar 2022 bevist, at tiltalte har oplyst, at hun var ansat hos *Butik3*. Dette er i øvrigt bestyrket af den forklaring, som vidnet *Forurettede18* har givet vedrørende tiltaltes udtalelser til ham i forhold 3. Tiltalte har erkendt, at hun ikke har arbejdet hos *Butik3* i den pågældende periode. Retten finder det derfor bevist, at tiltalte er skyldig i falsk forklaring for retten i overensstemmelse med tiltalen.

Forhold 14

Dette forhold følger samme modus som forhold 1. tiltalte har erkendt at have modtaget de omhandlede varer, og at hun ikke har betalt for dem. Fra MobilePay er det oplyst, at tiltaltes konto den pågældende dag var enten blokeret eller uden dækning. Retten finder på den baggrund tiltalte skyldig i bedrageri efter straffelovens § 279 i overensstemmelse med tiltalen.

Forhold 15

Dette forhold følger samme modus som forhold 2, 3 og 4, og udlæggene i forhold 2 og 3 var ikke betalt, da dette nye forhold fandt sted. Uanset, at beløbet blev tilbagebetalt til forurettede efter forurettedes politianmeldelse af forholdet, finder retten derfor tiltale skyldig i bedrageri efter straffelovens § 279 i overensstemmelse med tiltalen.

Forhold 16 og 17

Tiltalte har erkendt at have lejet de omhandlede biler, og at hun ikke har betalt for det. Tiltaltes forklaring om, at hun ikke har fået lov til at betale billejen, er ubestyrket og står i modsætning til den forklaring, der er afgivet af vidnet *Vidne9*. Fra MobilePay er det oplyst, at tiltaltes konto i dele af den pågældende periode var enten blokeret eller uden dækning. Retten finder derfor tiltale skyldig i bedrageri efter straffelovens § 279 i overensstemmelse med tiltalen.

Forhold 18

Tiltalte har erkendt at have boet til leje hos forurettede i den omhandlede periode. Tiltaltes forklaring om, at hun ikke har fået lov til at betale for sit ophold, er ubestyrket og står i modsætning til den forklaring, der er afgivet af vidnet *Vidne10*. Retten finder derfor tiltale skyldig i bedrageri efter straffelovens § 279 i overensstemmelse med tiltalen, dog må beløbet efter vidnet *Vidne10's* forklaring nedsættes til 29.209 kr. Retten finder, at det ikke er bevist, at der skulle være indgået en ubetinget aftale om betaling af et lavere beløb.

Straffen fastsættes til fængsel i 5 måneder, jf. straffelovens § 279, § 278, stk. 1, nr. 1 og§ 158, stk. 1.

Retten har lagt vægt på kriminalitetens art og omfang, herunder den systematiske måde, som tiltalte har udnyttet de forurettedes tillid på. Retten har i et mindre omfang lagt vægt på, at tiltalte i en del af forholdene har erstattet de forurettede de tab, som de har lidt ved hendes kriminalitet. Selv om tiltalte ikke tidligere er straffet, finder retten ikke grundlag for at fastslå, at tiltalte har gode personlige forhold, hvorfor retten ikke har lagt vægt på sådanne.

Retten har ikke fundet grundlag for helt eller delvis at gøre straffen betinget. Retten har herunder lagt vægt på, kriminalitetens karakter samt på tiltaltes uafklarede personlige forhold.

Retten tager i konsekvens af afgørelsen af skyldsspørgsmålene erstatningspåstandene til følge som nedenfor bestemt. I det omfang erstatningskravene ikke er taget til følge, udskilles de til særskilt prøvelse ved civilt søgsmål.

Thi kendes for ret:

Tiltalte *Tiltalte* skal straffes med fængsel i 5 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til *Butik1* v/*Person2* betale 15.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 18. april 2023.

Tiltalte skal inden 14 dage til *Frisørsalon1* betale 3.784 kr. med tillæg af procesrente fra den 18. april 2023.

Tiltalte skal inden 14 dage til *Hotel1* betale 5.325 kr. med tillæg af procesrente fra den 18. april 2023.

Tiltalte skal inden 14 dage til *Virksomhed2* betale 7.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 18. april 2023.

Tiltalte skal inden 14 dage til *Butik4* betale 7.459 kr. med tillæg af procesrente fra den 18. april 2023.

Tiltalte skal inden 14 dage til *Virksomhed1* betale 18.871 kr. med tillæg af procesrente fra den 18. april 2023.

Tiltalte skal inden 14 dage til *Hotel4* betale 29.209 kr. med tillæg af procesrente fra den 18. april 2023.

::::::::::::::::::::::::

Retten i Helsingørs DOM

Dato:	4. oktober 2023
Rettens sagsnr.:	1-1460/2023
Politiets sagsnr.:	01LC-76141-23330-20

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født januar 1983

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 3. april 2023.

Tiltalte er tiltalt for

1.

bedrageri efter straffelovens § 279, jf. § 285,

ved i perioden fra den 1. september 2020 til den 16. november 2020 på *Hotel5*, *Adresse17* i *By1*, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse, idet tiltalte tog ophold på hotellet i perioden samt bestilte mad fra hotellet for i alt 40.985 kr., uden at have evnen eller viljen til at betale det samlede beløb for opholdet, idet tiltalte undlod at betale 8.734 kr. ud af den samlede hotelregning på 40.985 kr., hvorved *Hotel5* led et formuetab på 8.734 kr.

2.-16.

bedrageri efter straffelovens § 279, jf. § 285,

ved i perioden mellem den 27. oktober 2020 og den 20. marts 2022 fra ukendt adresse via annoncer på Den Blå Avis (DBA) www.dba.dk, Facebook Marketplace og Reshopper www.reshopper.com, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse hos nedenstående købere, idet tiltalte og køberene indgik aftale om salg/køb af nedenstående effekter, hvorefter køberne overførte penge for det aftalte via MobilePay til telefonnummer ... med dertilhørende konto hos Danske Bank, ..., som tiltalte havde rådighed over, hvilket medførte et tilsvarende formuetab for køberne, idet tiltalte ikke havde til hensigt at levere det solgte, idet:

1. tiltalte via DBA formåede at få *Forurettede23* til at overføre 2.039 kr. for køb af en lampe af mærket Bestlite B&L, som *Forurettede23* aldrig modtog, hvorved *Forurettede23* led et formuetab på 2.039 kr. (01LC-76141-23330-20),
2. tiltalte via DBA formåede at få *Forurettede24* til at overføre 542 kr. for køb af et tørklæde af mærket LaLa Berlin, som *Forurettede24* aldrig modtog, hvorved *Forurettede24* led et formuetab på 542 kr. (01LC-76141-06802-21),
3. tiltalte via DBA formåede at få *Forurettede25* til at overføre 2.042 kr. for køb af en lampe af mærket Bestlite B&L, som *Forurettede25* aldrig modtog, hvorved *Forurettede25* led et formuetab på 2.042 kr. (01LC-76141-02399-21),
4. tiltalte via DBA formåede at få *Forurettede26*til at overføre 1.042 kr. for køb af Royal Copenhagen krus/kopper, som *Forurettede26* aldrig modtog, hvorved *Forurettede26* led et formuetab på 1.042 kr. (01LC76141-02033-21),
5. tiltalte via DBA formåede at få fået *Forurettede27* til at overføre 1.542 kr. for køb af en lampe af mærket Bestlite B&L, som *Forurettede27* aldrig modtog, hvorved *Forurettede27* led et formuetab på 1.542 kr. (01LC-76141-03469-21),
6. tiltalte via DBA formåede at få *Forurettede28* til at overføre 2.042 kr. for køb af en lampe af mærket Bestlite B&L, som *Forurettede28* aldrig modtog, hvorved *Forurettede28* led et formuetab på 2.042 kr. (01LC-76141-03204-21),
7. tiltalte via Facebook Marketplace formåede at få *Forurettede29* til at overføre 2.542 kr. for køb af Royal Copenhagen krus/ kopper, som *Forurettede29* aldrig modtog, hvorved *Forurettede29* led et formuetab på 2.542 kr. (01LC-76141-03255-21),
8. tiltalte via DBA formåede at få *Forurettede30* til at overføre 1.542 kr. for køb af en lampe af mærket Bestlite B&L, som *Forurettede30* aldrig modtog, hvorved *Forurettede30* led et formuetab på 1.542 kr. (01LC-76141-03913-21),

9. tiltalte via Facebook Marketplace formåede at få *Forurettede31* til at overføre 750 kr. for køb af en lampe af mærket Bestlite B&L, som *Forurettede31* aldrig modtog, hvorved *Forurettede31* led et formuetab på 750 kr. (01LC-76141-06257-21),
10. tiltalte via Facebook Marketplace formåede at få *Forurettede32* til at overføre 1.000 kr. for køb en toiletspand af mærket Vipp, som *Forurettede32* aldrig modtog, hvorved *Forurettede32* led et formuetab på 1.000 kr. (01LC-76141-03888-21),
11. tiltalte via Facebook Marketplace formåede at få *Forurettede33* til at overføre 1.545 kr. for køb af en lampe af mærket Bestlite B&L, som *Forurettede33* aldrig modtog, hvorved *Forurettede33* led et formuetab på 1.545 kr. (01LC-76141-05109-21),
12. tiltalte via Reshopper formåede at få *Forurettede34* til at overføre 1.842 kr. for køb en toiletspand og børste af mærket Vipp, som *Forurettede34* aldrig modtog, hvorved *Forurettede34* led et formuetab på 1.842 kr. (01LC-76141-06751-21),
13. tiltalte via Facebook Marketplace formåede at få *Forurettede35* til at overføre 1.042 kr. for køb af Royal Copenhagen krus/kopper, som *Forurettede35* aldrig modtog, hvorved *Forurettede35* led et formuetab på 1.042 kr. (01LC-76141-11114-21),
14. tiltalte via DBA formåede at få *Forurettede36* til at overføre 3.250 kr. for køb af en lampe af mærket Bestlite B&L, som *Forurettede36* aldrig modtog, hvorved *Forurettede36* led et formuetab på 3.250 kr. (01LC76141-09888-22), og
15. tiltalte via DBA formåede at få *Forurettede37* til at overføre 1.750 kr. for køb af en lampe af mærket Bestlite B&L, som *Forurettede37* aldrig modtog, hvorved *Forurettede37* led et formuetab på 1.750 kr. (01LC76141-013716-22),

alt hvorved køberne led et samlet formuetab på ikke under 24.512 kroner.

17.

overtrædelse af straffelovens § 165,

ved den 11. maj 2022, ca. kl. 10.00 fra ukendt sted, anonymt at have underrettet Ankestyrelsen om, at en forældregruppe var bekymrede for 8 årige *Person3* herunder hendes udvikling og sundhed, samt om hvorvidt hun blev udsat for vold i hjemmet af hendes mor *Forurettede1*, uagtet at dette var i strid med sandheden.

18.

bedrageri efter straffelovens § 279, jf. § 285, stk. 1,

ved i perioden fra den 29. juli 2022 til den 16. august 2022, ca. kl. 23.55 på *Hotel6*, *Adresse18* i Odense, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse hos personalet, idet tiltalte tog ophold på hotellet i perioden samt bestilte mad fra hotellet for i alt 22.997,75 kr., uden at have viljen eller evnen til at betale for dette, alt hvorved *Hotel6* led et formuetab på 22.991,75 kr.

19.-27.

overtrædelse af straffelovens 119 a, og § 165,

ved i perioden mellem den 23. juni 2022 og den 2. oktober 2022 fra ukendt sted, anonymt at have underrettet Ankestyrelsen og *Kommune1* om *Forurettede2's* og *Forurettede3's* børn, uagtet at indholdet af underretningerne var i strid med sandheden, hvilket udgjorde en krænkelse af *Forurettede2's* fred, idet de anonyme underretninger skete som led i systematisk og vedvarende chikane af *Forurettede2's* fred som følge af hendes job som ansat i *Kommune2*, idet tiltalte:

1. den 15. juni 2022, kl. 13.47 indgav anonym underretning indeholdende bekymring for mistrivsel i hjemmet (0900-7068100016-22),

2. den 23. juni 2022, kl. 01.43 indgav anonym underretning indeholdende bekymring for mistrivsel i hjemmet (0900-7068100008-23),
3. den 9. juli 2022, kl. 00.07 indgav anonym underretning indeholdende bekymring for mistrivsel og vold i hjemmet (0900-70681-00017-22)
4. den 6. september 2022 indgav anonym underretning indeholdende bekymring for mistrivsel i hjemmet (0900-70681-00009-23),
5. den 12. september 2022, kl. 23.19 indgav anonym underretning indeholdende bekymring for omsorgssvigt og vold i hjemmet (090070681-00010-23),
6. den 18. september 2022, kl. 23.10 indgav anonym underretning indeholdende bekymring for vold i hjemmet og opfordring til anbringelse uden for hjemmet (0900-70681-00011-23),
7. den 2. oktober 2022, kl. 12.58 indgav anonym underretning indeholdende bekymring for seksuelle krænkelser i hjemmet og opfordring til tvangsfjernelse, (0900-70681-00012-23), og
8. den 2. oktober 2022, kl. 13.26 indgav anonym underretning indeholdende bekymring for seksuelle krænkelser i hjemmet og opfordring til børnefaglig undersøgelse (0900-70681-00013-23).

28.-36.

overtrædelse af straffelovens § 119 a, stk. 2, jf. stk. 1,

ved i perioden fra den 19. maj 2022 til den 10. oktober 2022 fra ukendt sted via mail og sms-beskeder, at have krænket flere ansatte i *Kommune2*, herunder *Forurettede2*, *Forurettede4*, *Forurettede5*, *Forurettede6*, *Forurettede7* og byrådsmedlem *Forurettede8*, ved systematisk og vedvarende at chikanere dem ved at kontakte, forfølge eller på anden måde chikanere dem under udførelsen af deres tjeneste eller hverv eller i anledning af samme, idet tiltalte fremsendte et massivt antal mails og sms-beskeder til dem, og omhandlende dem, til flere modtagere, idet tiltalte sendte ikke under 100 mails og flere sms-beskeder, som bl.a. indeholdte følgende krænkende udsagn:

0900-70315-00015-22 (forhold 28)

ved mails af 3., 8., 20., 21. og 22. juni 2022 samt ved sms-beskeder af 3. og 16. juni 2022 krænkede *Forurettede2's* og *Forurettede5's* fred, idet tiltalte sendte mails til bl.a. *Forurettede2*, *Forurettede5*, medarbejdere hos *Virksomhed5* og *Kommune2's* hovedpostkasse med bl.a. følgende indhold:

a. *"Din overtrædelse af straffeloven er sikkert, og kan tale for mere end 2 års fængsel, da du har handlet bevist som socialrådgiver"* (mail af 3. juni 2022, kl. 12.30)
b. *"Du har udført alvorlige og bevidste handlinger som socialrådgivere hvor kende konsekvenserne … Du har overtrådt straffelovens § 267 og § 268. Du står til minimum 2 års fængsel"* (mail af 3. juni 2022, kl. 13.19),
c. *"Jeg sender en sms fordi har autosvar på din mail om du er på arbejde om 4 dage. … Du er også ansvarlig når du har fri – det drejer sig om børn"* (sms-besked af 3. juni 2022, kl. 19.00),
d. *"Jeg kan se du har læst beskeden nu."* (sms-besked af 3. juni 2022, kl. 19.00),
e. *"På fredag udtages stævninger og pressen modtager materiale. Vil du deltage på TV2 – vi sender anmodning til GO Morgen Danmark i denne uge – om din godkendelse af sagsbehandling samt overtrædelse af dataloven, dataforordningens artikel 5 og straffelovens paragraf 267 og 268?"* (mail af 8. juni 2022, kl. 09.22),
f. *"Hej Forurettede5. Sidste sms fra mig. Jeg opgiver samarbejder med dig. Du svarer ikke mails. Du svarer ikke sms. Du er umulig at træffe. … Heldigvis er du ansvarlig."* (sms-besked af 16. juni 2022),
g. *"… Herefter vil der arbejdes hårdt for Forurettede2 dømmes som en farlig person med en livsvarig forvaringsdom. Hvis Forurettede2 har børn vil der stilles krav om at hele børn bor på børnehjem for ikke at påvirkes af ægtefælle/kæreste, at delebørn bor hos deres far, imens sagen kommer for retten…"* (mail af 20. juni, kl. 11.51),

h. *"Du er en farlig person, der forvolder unødig skade på andre. Din fuldt ud bevidste handling taler for en FORVARINGSDOM."*, (mail af 20. juni 2022, kl. 15.06),
i. *"Jeg kan ikke lukke dig ind i bygningen, selvom vi er afslappet vil du skille dig for meget ud med dine piercinger i ansigtet og dine farvede tatoveringer ved håndledende. … Jeg er klar over du synes dine handlinger er ordentlige og rigtige, du intet forstår af udtrykket "du er syg i dit hoved" men det er du. … De må meget gerne overtage dit sagsansvarlig for du er uduelig med en rådden personlighed – du er en "slem pige"",* (mail af 20. juni 2022, kl. 16.20),
j. *"Journalister har fundet frem til Forurettede5 tidl. ansat i Kommune3 med mange sagsbehandlingsfejl og klager til ankestyrelsen flere familier har vundet og til offentligt tilgængelige fotos af Forurettede2"* (mail af 21. juni 2022, kl. 20.27),
k. *"Du må gerne få børnepengene… Du mangler jo penge – det fremgår af din åbne Instagram-profil, du søger penge til bordkort, bordplan, goodiebags til dit bryllup."* (mail af 22. juni 2022, kl. 00.09), og
l. *"Erstatning og godtgørelse vil blive opgjort. Muligvis først efter politianmeldelsen mod dig."* (mail af 22. juni 2022, kl. 07.55).

0900-70315-00029-22 (forhold 29)

ved mails af 14. juli 2022 krænkede *Forurettede2* og *Forurettede5* fred, idet tiltalte sendte mails til bl.a. *Forurettede2*, ansatte i *Kommune4*, *Kommune2* hovedmail og TV2 med bl.a. følgende indhold:

a. "Vi er meget bekymret for Forurettede2's børn (hvis hun har børn), og påtænker at inddrage Forurettede2's hjemkommune der vil tale for en tvangsfjernelse" (mail kl. 00.25),
b. "Fotos af Forurettede2 giver andre et billede af: Hun ligner en kriminel, hun ligner en prostitueret og kommentarer som: "Hvor ville jeg dog blive ked af det hvis mine børn kom til at se sådan ud – se hendes arm hun har ødelagt sig selv" … " (mail kl. 00.25),
c. *"Det ser ud til hende Forurettede5 er direktør for noget Virksomhed4 der er under likvidation og hun har flere konkurser bag sig på CVR" … "* (mail kl. 00.25),
d. *"Jeg er ligeglad med om Forurettede2 bor et dyrt hus eller i en billig lejlighed i socialtboligbyggeri, om hun kører i en stor bil eller en lille pis-spand, om hun er luder, prostitueret eller har en fortid bag sig og kan findes på porno-sider, om hun går i dyrt eller billigt tøj, om hun taler og ligner et overklasseløg eller ligner en fra social klasse 5, jeg også ligeglad med om Forurettede5 har konkurser bag sig, rod i hendes og hendes mands økonomi, utallige sagsbehandlingsfejl og en fyring bag sig fra Kommune3 … Jeg er ligeglad med om Forurettede2 er Brugernavn1 med klemte bryster, afbleget hår, tatoveringer op og ned af armene, sorte bryn og med kys mund. …"* (mail kl. 00.25),
e. *"Jeg har et ønske om du fremstilles i medierne som: Socialrådgiver Forurettede2 tvangsfjerne børn uden hjemmel om dagen og Brugernavn1 om aftenen."* (mail af 14. juli 2022, kl. 03.24),
f. *"Jeg vil se frem til at modtage støtte, og den støtte du finder internt eller eksternt opnår kendskab til dine luderfotos, dokumenter, video – jeg tror det er svært at have en anden holdning end mig når man også ser bevismaterialet."* (mail kl. 03.24),
g. *"Jeg tror hvis du tilbyder mig en psykolog vil informationerne fra mig medføre psykologen med udvidet underretningspligt tager kontakt til din hjemkommune for en underretning og inddrager politiet"*, (mail kl. 03.24),
h. "Du er den mest adfærdsvanskelige person jeg nogensinde har mødt. Min fordom om mennesker med tatoveringer og luder-fotos passer meget præcist på dig. …" (mail kl. 10.47),
i. "En person du har spillet fodbold-fitness med har fortalt hvor skrækkelig en person du er og du er en dårlig mor!" (mail kl. 10.47),
j. "… Hvis det er for svært for dig at forstå de er forskellige må du ringe mig op, men jeg gider ikke tale om hverken din fortid, dine luder-fotos eller dine bryster eller at du konstant mangler penge, som den 22. Juni." (mail kl. 10.47),
k. *"En ualmindelig fræk pige er du. Ignorerer mine beskeder, underlader at svare, men du er sagsansvarlig og vil så gerne være en god rollemodel og holde dig på den rigtige side.",* (mail kl. 18.46),

l. *"Er det for svært for Brugernavn1n?"* (mail kl. 18.46),
m. "Forurettede2 fremstår selv sådan med egne ord på sociale medier frit tilgængeligt for alle:
    - *Person4 (hendes mor) døde i 1995*
    - *to fædre, den ene skabte mig og den anden opfostre mig*
    - *i 2010 lille stram top med lynlås, smilende og spørger om nyt mellem- og efternavn*
    - *i 2020 bliver gift og spørger på instagram sine følgere og følgernes følgere om penge til bordkort, bordplan osv. …"* (mail kl. 23.07), og
n. *"Forurettede2 har tatoveringer op og ned af armen i mange farver, det i sig selv taler hverken for eller i mod at være en god socialrådgiver men det givet er bestemt udtryk og kan for nogen tale for kriminalitet, prostitution og socialt udsat med lav intelligens til at kunne tilvælge fornuftige valg i sit liv. … Flere fotos findes, men disse har jeg ikke liggende. Vedhæftede er fundet på nettet her i aften."* (mail kl. 23.07)

0900-70315-00017-22 (forhold 30)

ved mails af 1. august 2022 krænkede *Forurettede2* fred, idet tiltalte sendte mails til bl.a. *Forurettede2*, *Kommune2's* hovedmail og ansatte i *Kommune2* indeholdende et foto af *Forurettede2* og med bl.a. følgende indhold:

a. *"Forældregruppen laver en flyver med et foto, dit navn og dit telefonnummer. Efter mødet kan forældre til børnene ringe til dig hvis spørgsmål.",* (mail kl. 05.42), og
b. *"Forældregruppen har fundet et andet foto end Brugernavn1, du kan lige godkende fotoet, jf. vedhæftning."* (mail kl. 05.42).

0900-70315-00018-22 (forhold 31)

ved mail af 4. august 2022 krænkede *Forurettede2* fred, idet tiltalte sendte mails til bl.a. *Forurettede2*, *Forurettede5*, *Forurettede6*, *Forurettede8* og *Kommune2's* hovedmail med bl.a. følgende indhold:

a. *"Du kal bare love mig, at du ikke ødelægger dem ligeså meget som du selv er ødelagt. Fordi din mor døde da du var 6 år og fordi du er vokset op uden dine forældre, og har levet et hårdt liv og altid haft det svært skal du på ingen måde ødelægge mine piger."*, og
b. "… Din mor døde jo da du var 6 år? Hvorfor har du så mange tatoveringer på din krop? Er det en smerte indeni dig du har fået ud på den måde? … Du bor et sted med plads nok til din familie, du spørger om penge på Instagram og du er en Brugernavn1 om aftenen, der udføre opgaver for forskellige."

0900-70315-00023-22 (forhold 32)

ved mails af 27. juli, 28. juli, 4. august, 7. august og 11. september 2022 krænkede *Forurettede2's*, *Forurettede6's*, *Forurettede4's* og *Forurettede8's* fred, idet tiltalte sendte mails til bl.a. *Forurettede8*, Kommunalbestyrelsen i *Kommune2*, Finanstilsynets hovedpostkasse hovedmail, Københavns Professions Højskole, og ansatte i *Kommune2* med bl.a. følgende indhold:

c. ""Vi er en forældre gruppe, som er vidne til en helt forfærdelig tvangsfjernelsessag af helt forkerte børn. Sagsansvarlig er Forurettede2 fra Kommune2." (mail af 29. juli 2022, kl. 00.08),
d. "… Tager vi stilling: Inden sagens afgøres byretten udarbejder vi, i aften, mødeindkaldelse, og får skrevet til gravergruppe og TV, får lavet postkost – anmoder Forurettede2 om brug af foto til fin forside." (mail af 28. juli 2022, kl. 09.53),

c. *"Efter tvangsfjernelsen har Forurettede2 og Forurettede5 kun forsøgt at ødelægge pigerne psykisk. Deres mål er at nedbryde pigerne psykisk og påføre dem særlig støtte resten af deres liv."* (mail af 4. august 2022, kl. 04.38),
d. *"… Hvad tror du straffen er for at handle forsæt til at ødelægge to børneliv? Enden på din karriere som socialrådgiver og souschef vil blive, du handlede på forkerte piger, hvor mange*

andre børn har du ellers handlet forkert i, og ender med en fængselsstraf for du var orienteret og du kunne have regeret og rettet forkerte/urigtige oplysninger, men valgte med forsæt at fremstille "informationerne" sm sandheder, og deres straffes du." (4. august 2022, kl. 05.22),

e. *"Vi er bekendt med fra vores netværk i dansk erhvervsliv, at Forurettede8 tidligere har været ansat i Finanstilsynet og er vendt tilbage 1. august som juridisk chefkonsulent. Vi stiller os ganske undrende og er oprigtigt bekymret for ansættelse af Forurettede8 ..., hun leger med ilden og risikerer at gøre varige skader på uskyldige børn, når Forurettede8 ... med fuldt overlæg ingen materiel prøvelse har foretaget, kan vi i vores stillinger kun frygte hvad Forurettede8 ... ellers er i stand til at udføre af fejl og mangler og dække sig under Finanstilsynet. Vi mener ikke Finanstilsynet kan stolle på Forurettede8(s) ... juridiske arbejde udført med Finanstilsynets logo"* (mail af 7. august 2022, kl. 10.51),

f. *"En fodboldtræner fortsætter heller ikke i en klub med børn hvis han er pædofil. Hvordan man er som privatperson, som politiker og i sit professionelle arbejdsliv må være den sammen medmindre der er tale om alvorlig personlighedsspaltning. ... Vores hensigt med denne e-mail er, at Forurettede8 afskediges i Finanstilsynet."* (mail af 7. august 2022, kl. 10.51),

g. *"Vi holder fast i at dokumenterne forlagt børne- og ungeudvalget og Ankestyrelse indeholdt urigtige oplysninger, som er opdigtet og som er sammensat i ond tro med forsæt af Forurettede2, Forurettede4, Forurettede6 og Forurettede5."* (mail af 8. august 2022, kl. 17.37), og

h. *"en kollega der arbejder med finanstilsynet fortalte mig, at du ved en tidligere ansættelse er frygtlig. ... Denne kollega beskrev dig som yderst påtaget efter din søn døde og efter din skilsmisse."* (mail af 11. september 2022, kl. 22.33),

0900-70315-00019-22 (forhold 33)

ved mails af 7. og 11. august 2022 krænkede *Forurettede2's* fred, idet tiltalte sendte mails til bl.a. *Forurettede2* og Nordsjællands Politis hovedpostkasse, med bl.a. følgende indhold:

a. "Forældregruppen og jeg er i fuld gang med diverse, og vi skal bruge din hjælp til:
    - Din adresse: Er det Adresse19 eller Adresse20? Vi er klar med ca. 50 stævninger mod dig og flere politianmeldelser mod dig. …" (mail af 7. august 2022, kl. 16.02),

b. *"Hvis du er så sikker på du gør det rigtige kunne det ske med din accept, dit barn fikseres imens vi står og smiler til dit barn, vi kører dit barn væk, placerer dit barn på et børnehjem og afskærer alt kontakt mellem dig og dit barn. …"* (mail af 7. august 2022, kl. 16.02),

c. *"Vi bruger dine fotos der ligger tilgængelig på nettet, som du ved sletter man aldrig når det først er lagt ud, og sådan er det også med porno-videoerne ... men tydeligt det er dig på videoerne. Man kan se det og høre din stemme. ... og jeg er overrasket over du ligger der som socialrådgivet og stønner højt. Vi er ved at finde ud af om vi må bruge videoerne i retssagerne mod dig."* (mail af 7. august 2022, kl. 17.54),

d. *"Min interesse angår din dømmekraft som socialrådgiver, din faglighed når du også har andre interessere som fremgår på sexvideoerne."* (mail af 7. august 2022, kl. 17.54), og

e. *"Jeg og mit netværk er meget bekymret for hvordan Forurettede2 klarer hverdagen og forsørgelsen for sine egen børn med hendes offentlige udtalelser"* (mail af 11. august 2022, kl. 11.07).

0900-70315-00020-22 (forhold 34)

ved mails af 18. og 20. august 2022 krænkede *Forurettede2* og *Forurettede6's* fred, idet tiltalte sendte mails til bl.a. *Forurettede2*, *Forurettede5* og *Forurettede6* med bl.a. følgende indhold:

a. *"Ville være det samme som at sige: Forurettede6 er voldtægtsforbryder, han er dømt i retten flere gange og han slår sin kone hårdt. Forurettede6 piller ved små piger, ingen tør klage over ham fordi han har arbejdet i mange år i en forvaltning og vil udnytte sin magt som socialrådgiver."* (mail af 18. august 2022, kl. 09.30),

b. *"… Uanset kommer du til at fortælle dem det eller pillefinger-Forurettede6 selvfølgelig på afstand medmindre han vil politianmeldes ligesom han politianmelder mig."* (mail af 20. august, kl. 21.35),
c. *"Pillefinger Forurettede6 skal holde sig væk og Forurettede2's type undgås i vores netværk. Hun ligner sgu da om nogen en kriminel?!? Med alle de tatoveringer og afbleget hår. Bliver jeg nu anmeldt igen? Fordi I føler jer truet? …"* (mail af 20. august, kl. 21.35),

0900-70315-00022-22 (forhold 35)

ved mails af 1., 2. og 8. september 2022 krænkede *Forurettede2*, *Forurettede4*, *Forurettede5's* og *Forurettede6's* fred, idet tiltalte sendte mails til bl.a. *Forurettede2*, *Forurettede8*, *Forurettede4*, *Forurettede5*, *Forurettede6* med bl.a. følgende indhold:

a. "Men hvad siger det om dig. Efter du søgte op mig har jeg også søgt på dig. Øv. Øv Forurettede2. Øv for et liv, du har levet og lever. Øv. Øv. Øv." (mail af 1. september 2022, kl. 20.43),
b. "For resten idiot-Forurettede2 … Du er så dum. At det kunne gøre ondt. Undskyld men jeg bare ingen respekt for dig. Brugernavn1. Dit luder-navn." (mail af 1. september 2022, kl. 21.05),
c. "Ps. Hvis du politianmelder mig eller hvis pil-finger Forurettede6 gør det, eller Forurettede5, der har bunker af klager for selv samme fejl som socialrådgiver i Kommune3, orienteres en politibetjent om ikke forholdende hos dig burde undersøges nærmere sammenholdt med TV2 programmet om at starte forfra, som deltog i. …" (mail af 1. september 2022, kl. 21.09),
d. "Jeg stiller også forslag om det samme til Forurttede4 og hvis hun ikke har børn, skal hun den dag hun bliver gravid overvåges af sin kommune. For hvad hun har gjort gør man ikke mod børn. Skal vi prøve at gøre det samme mod dine børn Forurettede2? Du kan høre dem skrige og råbe imens de bliver kørt afsted uden sikkerhedssele og sikkerhedsgodkendte autostole. Jeg synes du skal stille dine egne børn til rådighed for politiet og pille-Forurettede6" (mail af 2. september 2022, kl. 09.30), og
e. "Det er min opfattelse bekymrende, når en tidl. FE-chef ikke må dyrke S/M, men en socialrådgiver må gerne efter opfattelse, det bekræftede du 17. august, at Forurettede2 må være Brugernavn1 i sin fritid og at Forurettede2 gerne må spørge om penge på en åben Instagram profil. Jeg er uenig. Forurettede2's opførsel er uforenelig som socialrådgiver der tvangsfjerner børn sammenholdt med hvad der ligger tilgængeligt om Forurettede2 på internettet. " (mail af 8. september 2022, kl. 15.25),

0900-70315-00030-22 (forhold 36)

ved mails af 8. og 10. oktober 2022 krænkede *Forurettede7* fred, idet tiltalte sendte mails til *Forurettede7* med bl.a. følgende indhold:

a. *"Det eneste du skal gøre er, at hente pakkerne i FØTEX – tæt på dit arbejde. Jeg lagt besked om i kiosken, du har tvangsfjernet mine piger og du skal hente iPads og 2 iPhones. Du skal bare sig dit navn: Forurettede7 og vise dokumentation. …"* (mail af 8. oktober 2022, kl. 20.24),
b. *"Vores barnepige har gået i gymnasiet med dig og hendes veninder har haft din søster som lærer på Skole2. Vores barnepige og hendes mor frotækker om din vanskelige barndom, at din lillesøster vidst er anbragt, du blev ryger i en tidlig alder og flere episoder, hvor du var en skidt poge. Vores barnepige og hendes veninder havde ikke noget med dig at gøre i gymnasiet (Skole3) og du var ikke en del af deres fællesskab."* (mail af 10. oktober 2022, kl. 14.19),
c. *"Jeg har ikke søgt på dig – jeg frabeder mig en anklage. Jeg har fortalt du er socialrådgiver på sagen nu, og derved fortalte de om dig og dine 3 søskende og din mors død."* (mail af 10. oktober 2022, kl. 14.19), og

d. *"Jeg er meget bekymret for din adfærd særligt efter jeg har talt med vores barnepiges mor, og håber ikke du kan finde på at stjæle gaverne til mine piger."* (mail af 10. oktober 2022, kl. 22.59).

37.-38.

overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, og § 121,

ved den 21. november 2022, ca. kl. 11.00 fra ukendt sted via mail, ved trussel om vold samt ved hån, skældsord eller anden fornærmelig tiltalte, at have overfaldet nogen, hvem det påhviler at handle i medfør af offentlig tjeneste eller hverv, under udførslen af hvervet eller i anledning af samme, idet tiltalte sendte en mail stilet til *Person37*, som tiltalte også sendte til bl.a. bl.a. *Kommune2* Borgmester *Forurettede38*, *Forurettede2* samt ansatte i *Kommune4*, hvori tiltalte skrev bl.a. skrev følgende om *Forurettede38*: *"Jeg forslår at fastolde dig i 34 minutter, blæsesæbebobler hen over dit ansigt, stikke dig med en hård pind i alle dine deller på maven, imens jeg råber "Syge fede KO, løb.." og imens pisker jeg dig i røven til du bløder … Bagefter skal du tage 100 mavebøjninger, imens jeg prikker i dine deller igen og råber en kostplan ind i dit ansigt og hælder resten af sæbe-boblevandet ned over din tykke mave, hvor hele din opsparing ligger, fordi du har købt aktier, du har spist alle dine penge op og bagefter kan du skide dit "afkast" ud … Bagefter klipper jeg dit hår af så du ligner en dreng og kalder dig for … …".*

39.

overtrædelse af straffelovens § 119 a, stk. 2, jf. stk. 1,

ved den 23. februar 2023 og 29. marts 2023, fra ukendt sted via mail, at have krænket byrådsmedlem i *Kommune2 Forurettede8*, ved systematisk og vedvarende at have kontaktet, forfulgt eller på anden måde chikaneret *Forurettede8* under udførslen af hvervet eller i anledning af samme, idet tiltalte sendte mails til flere ansatte hos Finanstilsynet omhandlende *Forurettede8*, som indeholdte følgende krænkende udsagn:

a. "… Det er alvorligt, at formændene ikke kan loven, ikke ser lovbrud, ikke ser sagsbehandlingsfejl, ikke følger grundprincipperne i forvaltningsretten og at formændene skaber mistillid til myndighederne. Jeg ved at vores netværk er uforstående overfor der sidder en jurist i børn- og ungeudvalget i Kommune2, der også er chefkonsulent i Finanstilsynet, når Forurettede8 (Forurettede8) Forurettede8 tydeligvis ikke følger loven." (mail af 23. februar 2023, kl. 15.50),
b. "Jeg ved også at ansatte jurister kan have bijobs ved siden af deres primære jobfunktion, men om jurister ved siden af et fuldtidsjob må bijobbe og modtage årligt honorar på 400.000 kr., som Forurettede8, og om jurister må være fungerende jurist i fuldtidsjob og i bijob – og bruge, anvende loven i begge funktioner, er op til ansættelsesstedet. Jeg undrer mig over, at Forurettede8 ikke bruger loven, og begår lovbrud som jurist som formand i børn- og ungeudvalget, æblet falder ikke langt fra stammen, når hun er in-house jurist i Finanstilsynet" (mail af 23. februar 2023, kl. 22.09),
c. "… derfor har mange forældre rettet henvendelse til Forurettede8 (Forurettede8) Forurettede8, og flere af forældrene har kendskab til hendes ansættelse som jurist i finanstilsynet, og det er en helt naturlig forlængelse heraf, når Forurettede8 træffer afgørelser i finanstilsynet og træffer afgørelse, som er så indgribende som en akut tvangsfjernelse er, og som øvrigt har ødelagt pigerne, deres barndom, og deres liv og vil medføre lange svære mén og der vil medføre mistrivsel formentlig resten af deres liv … og der stilles naturligt bekmyrelde spørgsmålstegn ved om Forurettede8 også træffer "rigtige" afgørelse i finanstilsynet og om man kan tro på hendes afgørelser …", (mail af 29. marts 2023, kl. 01.40), og
d. "Når vi hører i medierne om forkerte tvangsfjernelser, starter det i børn- og ungeudvalget hvor Forurettede8 sidder. … Der er udarbejdet et godt gennemarbejdet sagsmateriale, og jurist Forurettede8 (Forurettede8) Forurettede8 fra finanstilsynet er nævnt. Til Finanstilsynets orientering er materialet sendt til TV2, Berlingske Tidende, Politiken, Jyllandsposten, RadiO024Syv og Justitia.", (mail af 29. marts 2023, kl. 01.40).

40.

overtrædelse af straffelovens § 119 a, stk. 2, jf. stk. 1,

ved den 3. marts 2023 og 11. marts 2023 fra ukendt sted via mail, at have krænket ansat ved *Kommune2 Forurettede6*, ved systematisk og vedvarende at have kontaktet, forfulgt eller på anden måde chikaneret *Forurettede6* under udførelsen af tjeneste eller hverv eller i anledning af samme, idet tiltalte fremsendte mails til flere modtagere bl.a. Kommunaldirektøren i *Kommune2 Forurettede9* og direktør for børn- og ungeområdet i *Kommune2 Forurettede10* samt til medlemmer af Kommunalbestyrelsen i *Kommune2* omhandlende *Forurettede6*, som bl.a. indeholdte følgende krænkende udsagn:

a. *"Forurettede6 har bedt mig om at dø (altså begå selvmord) og om at holde min kæft, og informeret om at medierne er han da ligeglade med for han har arbejdet 22 år uden konsekvenser"* (mail af 3. marts 2023, kl. 09.45), og
b. *"... Forurettede6 har italesat at hans handlinger er konsekvensløse, og Forurettede6 har bedt mig om at dø for det vil være det nemmeste for alle og på den måde skal socialrådgiverne ikke være vange for den erstatning jeg sikkert vil kræve. Og Forurettede6 har tilbudt at betale for 3 kister."* (mail af 11. marts 2023, kl. 14.21)

41.

overtrædelse af straffelovens § 119 a, stk. 2, jf. stk. 1,

ved den 20. maj 2022, og 21. juni 2022, 21. november 2022 samt 11. marts 2023 fra ukendt sted via mail, at have krænket psykolog *Forurettede11*, ved systematisk og vedvarende at have kontaktet, forfulgt eller på anden måde chikaneret *Forurettede11* i anledning af, at han udførte børnesagkyndig undersøgelse for Familieretten i København, idet tiltalte sendte mails til ansatte hos *Kommune2*, *Kommune4* samt medlemmer af Kommunalbestyrelsen i *Kommune2* omhandlende *Forurettede11* i anledning af undersøgelsen, som indeholdte alvorlige usande beskyldninger vedrørende *Forurettede11*, hvilket var egnet til at krænke hans ære, idet følgende bl.a. fremgik af de fremsendte mails:

a. *"... Det fremgår ikke ved observation, at Forurettede11 står med stiv pik i stuen – for at sige lige ud… "* (mail af 20. maj 2022, kl. 12.25),
b. *"Video-materialet er fremlagt som dokumentation med alt tydelighed viser at Forurettede11 rokker frem og tilbage med sit underliv, taler om onani foran børn, står med stor bule i bukserne, vil tage fotos med privat mobil af mine piger og truer med underretning…"* (mail af 20. juni, kl. 11.50),
c. *"1 september 2020 står den børnesagkyndige Forurettede11 med stor bule i bukserne og forlanger fotos med privat mobil af mine piger."* (mail af 21. juni 2022, kl. 14.20),
d. *"... Forurettede11 sad og rokkede med sit underliv under sin computer imens han blev sensuelt omstemt – jeg har videodokumentation ... Forurettede11 ville tage fotos af mine piger med privat mobil til privat onani. Jeg sagde NEJ! Forurettede11 rejste sig, ophidset, stønnende og med stor bule i bukserne, jeg tror han kom i bukserne…"* (21. november 2022, kl. 10.59),
e. *"I elevatoren står Forurettede11 med hænderne på sin tissemand og kører hånden rundt imens han kigger på pigerne og stønner lidt…"* (21. november 2022, kl. 10.59),
f. *"... Forurettede11 svarede, at han forstod Person5, at Forurettede11 onanerede foran sine børn imens de sov når hans kone var på vagt som jordmoder på Rigshospitalet, jeg blev rasende…"* (mail af 11. marts 2023, kl. 14.21),
g. *"... Forurettede11 sidder og begynder at bevæge sit underliv. Jeg kigger på Forurettede11 og signalerer med øjnene at han skal stoppe med det. Forurettede11 bevæger sit underliv i parringsbevægelser imens Forurettede11 stønner lidt…"* (mail af 11. marts 2023, kl. 14.21),
h. *"... Forurettede11 begynder at rokke igen med sit underliv, han stønner mens ... Forurettede11 bruger sin hånd ved hans tissemand og kører hånden udenpå bukserne, Forurettede11 bliver ophidset ... Jeg lukker døren ind til køkkenet, og jeg kan se Forurettede11*

er kommet i sine bukser. Der er en stor mørk plamage, som om manden ikke går med underbukser men bare har tissemanden i bukserne, og derfor danner sden en mørk plamage i Forurettede11s tynde bukser…" (mail af 11. marts 2023, kl. 14.21).

i. *"… Du siger bl.a. at du onaner foran dine o drenge og din lille pige imens de sover når din kæreste Person12 er jordmoder på Rigshospitalet. Du nyder at onanerer foran dine børn imens de sover, og du finder en stor nydelse og tilfredsstillelse"* (mail af 25. maj 2023, kl. 12.30),

j. *"Du har rokket frem og tilbage med dit underliv undr din computer Du er "kommet" med mørk plet på dine tynde bukser Du har forlangt fotos af mine piger med din private mobil telefon Du har fortalt om onani foran dine børn imens de sover."* (mail af 25. maj 2023, kl. 12.30), og

k. *"… Sig eller skriv aldrig noget du ikke kan stå ret op i retten og sige højt! Det er et ualmindeligt godt råd. Jeg mener det, du er et kæmpe svin! … Uanset hvad du gør nu, er Stagetorn (advokater) og jeg enige om det vil være partisk og muligvis strafbart. I denne uge er din adfærd som børnesagkyndig kommet til ormanden for børnesagkyndige til kendskab ungdomskriminalitetsnævnet herunder Justitia…"* (mail af 25. maj 2023, kl. 21.43)

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om straf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Forurettede23 har påstået, at tiltalte skal betale 2.039 kr. i erstatning

Tiltalte har bestridt erstatningspligten.

Tiltalte har ikke haft bemærkninger erstatningskravets opgørelse.

Forurettede24 har påstået, at tiltalte skal betale 542 kr. i erstatning

Tiltalte har bestridt erstatningspligten.

Tiltalte har ikke haft bemærkninger erstatningskravets opgørelse.

Forurettede25 har påstået, at tiltalte skal betale 2.000 kr. i erstatning

Tiltalte har bestridt erstatningspligten.

Tiltalte har ikke haft bemærkninger erstatningskravets opgørelse.

Forurettede28 har påstået, at tiltalte skal betale 2.042 kr. i erstatning

Tiltalte har bestridt erstatningspligten.

Tiltalte har ikke haft bemærkninger erstatningskravets opgørelse.

Forurettede30 har påstået, at tiltalte skal betale 1.542 kr. i erstatning

Tiltalte har bestridt erstatningspligten.

Tiltalte har ikke haft bemærkninger erstatningskravets opgørelse.

Forurettede31 har påstået, at tiltalte skal betale 750 kr. i erstatning

Tiltalte har bestridt erstatningspligten.

Tiltalte har ikke haft bemærkninger erstatningskravets opgørelse.

Forurettede33 har påstået, at tiltalte skal betale 1.545 kr. i erstatning

Tiltalte har bestridt erstatningspligten.

Tiltalte har ikke haft bemærkninger erstatningskravets opgørelse.

Forurettede34 har påstået, at tiltalte skal betale 1.842 kr. i erstatning

Tiltalte har bestridt erstatningspligten.

Tiltalte har ikke haft bemærkninger erstatningskravets opgørelse.

Forurettede35 har påstået, at tiltalte skal betale 1.042 kr. i erstatning

Tiltalte har bestridt erstatningspligten.

Tiltalte har ikke haft bemærkninger erstatningskravets opgørelse.

Forurettede36 har påstået, at tiltalte skal betale 3.250 kr. i erstatning

Tiltalte har bestridt erstatningspligten.

Tiltalte har ikke haft bemærkninger erstatningskravets opgørelse.

Forurettede37 har påstået, at tiltalte skal betale 1.750 kr. i erstatning

Tiltalte har bestridt erstatningspligten.

Tiltalte har ikke haft bemærkninger erstatningskravets opgørelse.

Forurettede2 har påstået, at tiltalte skal betale 60.000 kr. i tortgodtgørelse.

Tiltalte har bestridt pligten yil at betale tortgodtgørelse..

Tiltalte har bestridt kravets størrelse.

Forurettede4 har påstået, at tiltalte skal betale 15.000 kr. i tortgodtgørelse.

Tiltalte har bestridt pligten til at betale tortgodtgørelse.

Tiltalte har bestridt kravets størrelse.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte, *Vidne11*, *Forurettede23*, *Forurettede24*, *Forurettede25*, *Forurettede26*, *Forurettede27*, *Forurettede28*, *Forurettede30*, *Forurettede31*, *Forurettede32*, *Forurettede33*, *Forurettede34*, *Forurettede35*, *Forurettede36*, *Forurettede37*, *Forurettede1*, *Vidne12*, *Forurettede2*, *Forurettede6*, *Forurettede5*, *Forurettede4*, *Forurettede8*, *Forurettede7*, *Forurettede38* og *Forurettede11*.

[FORKLARINGER UDELADT]

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at hun har haft egen virksomhed siden 2005. Hun er blevet ramt af EFI-systemet, og det har skullet rettes manuelt. Hendes skattemappe kan af den grund vise meget forskelligt. Der er tale om fejlagtige registreringer. Hun har levet til dels af indtægter fra virksomheden til dels af det arbejde, som hun har haft. Hun ved ikke, hvorfor det ikke står registreret hos Skat. Hun har endvidere levet af en erstatning, som hun har fået efter en hjernerystelse. Der er rod hos Skat, men det gælder for alle, der er involveret i EFI-sagen.

Rettens begrundelse og afgørelse

Ad forhold 1

På baggrund af *Vidne11's* troværdige vidneforklaring lægger retten til grund, at tiltalte ikke har betalt en del af sin regning for hotelopholdet. Tiltaltes forklaring om, at der var indgået en aftale i forbindelse med et tyveri fra tiltalte må på baggrund af vidneforklaringen tilsidesættes som værende utroværdig. Da tiltalte imidlertid kun har undladt at betale for den sidste del af sit ophold, finder retten det ikke bevist, at tiltalte har haft forsæt til bedrageri, hvorfor tiltalte frifindes herfor.

På baggrund af det ovenfor anførte henføres forholdet i stedet under straffelovens § 298, nr. 3, idet bemærkes, at regningen fremstår uklar med rettelser, hvorom der ikke er forklaret, hvorfor den ikke med den fornødne sikkerhed kan opgøres til det i anklageskriftet anførte beløb.

Ad forhold 2-16

For så vidt angår pkt. 1 til 6 samt 8 til 15 finder retten det på beggrund af de troværdige vidneforklaringer afgivet af *Forurettede23*, *Forurettede24*, *Forurettede25*, *Forurettede26*, *Forurettede27*, *Forurettede28*, *Forurettede30*, *Forurettede31*, *Forurettede32*, *Forurettede33*, *Forurettede34*, *Forurettede35*, *Forurettede36* og *Forurettede37*, sammenholdt med den fremlagte dokumentetion for de til tiltalte foretagne betalinger, bevist, at tiltalte er skyldig i forholdene.

Det af forsvareren fremlagte kontoudtog for tiltalte kan ikke føre til et andet resultat.

For så vidt angår pkt. 7, hvorom der ikke har været vidneførsel, finder retten, at anklagemyndigheden ikke har ført det til domfældelse fornødne bevis for tiltaltes skyld. Tiltalte frifindes derfor for dette forhold.

Ad forhold 17

Tiltalte har benægtet at have sendt den anonyme underretning, og der er ikke tekniske beviser i sagen, der kan dokumentere, at underretningen er afsendt af tiltalte.

På baggrund af den troværdige vidneforklaring afgivet af *Forurettede1*, hvoraf blandt andet fremgår, at *Forurettede1* på vegne af skolen anmeldte tiltalte for tyveri af penge fra klassekassen, hvilket tiltalte fik at vide, sammenholdt med underretningens skrivestil og ordvalg, herunder de oplysninger i underretningen, der utvivlsomt omhandler tiltalte, blandt andet at *Forurettede1* havde foretaget politianmeldelse, samt med underskriftindsamlingen, som blev foretaget af de andre forældre i klassen, finder retten det ubetænkeligt at lægge til grund, at underretningen, der var i strid med sandheden, stammer fra tiltalte.

Det er herefter bevist, at tiltalte er skyldig i forholdet.

Ad forhold 18

Efter den troværdige forklaring afgivet af vidnet *Vidne12* lægger retten til grund, at tiltalte ikke havde betalt den tilsendte faktura for hotelopholdet og på forlangende fra vidnet heller ikke kunne betale den, idet hendes betalingskort blev afvist, ligesom politiet meddelte vidnet efter at have talt med tiltalte, at regningen ikke ville blive betalt.

På ovenstående baggrund findes det bevist, at tiltalte har haft forsæt til at begå bedrageri. Tiltalte er herefter skyldig i forholdet.

Ad forhold 19-27

Tiltalte har benægtet at have sendt de anonyme underretninger, og der er ikke tekniske beviser sagen, der kan dokumentere, at underretningerne er afsendt af tiltalte.

På baggrund af den troværdige vidneforklaring afgivet af *Forurettede2* sammenholdt med oplysningerne om, at underretningerne tidsmæssigt er blevet afsendt i forlængelse af tvangsfjernelsen af tiltaltes børn, med underretningernes skrivestil og ordvalg, der har paralleller i ordvalg i beskeder til *Forurettede2* under forhold 28-36, med tiltaltes forklaring om, at hun har søgt på *Forurettede2* Instragramprofil samt med oplysningerne i underretningerne, herunder at nogle af afsenderne fremstår som værende *Forurettede2's* naboer, selvom hun på det pågældende tidspunkt var fraflyttet adressen, finder retten det ubetænkeligt at lægge til grund, at underretningerne, der var i strid med sandheden, stammer fra tiltalte.

Det er herefter bevist, at tiltalte er skyldig i forholdene.

Ad forhold 28-36 og 39-40

Retten lægger efter bevisførelsen vedrørende afsenderadresser til grund, at alle beskeder er blevet afsendt fra tiltalte, hvilket støttes af, at tiltaltes fornavn er påført i slutningen af de fleste beskeder. Det lægges efter de troværdige forklaringerne afgivet af *Forurettede2*, *Forurettede4*, *Forurettede6* og *Forurettede8* endvidere til grund, at der ikke er sket ændringer i de tilsendte beskeder efter modtagelsen.

Retten har foretaget en helhedsvurdering af det meget omfattende antal ytringer, der er fremsat af tiltalte. Ud fra en samlet vurdering, navnlig henset til indhold og antal, finder retten, at der er tale om systematisk og grov chikane af de berørte. De af beskederne, der ikke er sendt direkte til de pågældende, men til kommunen, og for *Forurettede8's* vedkommende til Finanstilsynet, hvor hun var ansat, findes ligeledes at være rettet mod de berørte, ligesom det anses for bevist, at tiltalte har haft forsæt til, at disse beskeder skulle virke som en henvendelse til de berørte.

Henset til karakteren af indholdet i de tilsendte beskeder vil en domfældelse af tiltalte ikke være i stird med artikel 10 i Den europæiske Menneskerttighedskonvention.

Det er herefter bevist, at tiltalte er skyldig i forholdene.

Ad forhold 37-38

Tiltalte har erkendt, at hun har sendt den pågældende mail til *Forurettede 38*. På baggrund af indholdet af mailen, sammenholdt med den troværdige forklaring afgiver at *Forurettede38*, finder retten det bevist, at tiltalte er skyldig i forholdene, idet bemærkes, at *Forurettede38* som børnesagkyndig psykolog, der har udført arbejde for og betalt af *Kommune2*, må anses omfattet af den beskyttede personkreds i straffelovens § 119.

Ad forhold 41

Retten lægger efter bevisførelsen vedrørende afsenderadresser til grund, at alle beskeder er blevet afsendt fra tiltalte, hvilket støttes af, at tiltaltes fornavn er påført i slutningen af de fleste beskeder.

Forurettede11 må som børnesagkyndig psykolog, der har udført arbejde for Familieretten i København, anses for omfattet af den beskyttede personkreds i straffelovens § 119.

Retten finder ikke, at at det er bevist, at de beskeder, der er anført under pkt. a til h, og som *Forurettede11* aldrig har set, kan anses for at være rettet til *Forurettede11*. På denne baggrund frifindes tiltalte for forholdets pkt. a til h.

For så vidt angår pkt. i til k har retten foretaget en vurdering af de ytringer, der er fremsat af tiltalte. Retten finder, at der er tale om særdeles grov chikane af *Forurettede11*.

Henset til karakteren af indholdet i de tilsendte beskeder vil en domfældelse af tiltalte ikke være i stird med artikel 10 i Den europæiske Menneskerttighedskonvention.

Det er herefter bevist, at tiltalte er skyldig i forholdets pkt. i til k.

Straffen fastsættes til fængsel i 6 måneder, jf. straffelovens § 279, jf. § 285, stk. 1, § 165, § 119 a, § 119 a, stk. 2, jf. stk. 1, § 119, stk. 1, og § 121.

Retten har i forbindelse med straffastsættelsen vedrørende bedrageriforholdene lagt vægt på antallet af forhold og på størrelsen af de beløb, der er bedraget for. I formildende retning har retten lagt vægt på alderen for nogle af disse forhold. Vedrørende overtrædelserne af straffelovens § 165 har retten lagt vægt på antallet af overtrædelser og disses grovhed. Vedrørende overtrædelserne af straffelovens § 119 a har retten fundet grundlag for at idømme frihedsstraf, selvom der er tale om førstegangstiulfælde, henset til antallet af overtrædelser, der må betegnes som grove og systematiske. Retten har henset til sagens karakter og grovhed ikke fundet grundlag for at gøre straffen betinget.

Retten tager efter retsformandens bestemmelse erstatningspåstandene til følge som nedenfor bestemt.

Der er ikke grundlag for at tilkende tortgodtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26.

Thi kendes for ret:

Tiltalte *Tiltalte* skal straffes med fængsel i 6 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til *Forurettede23* betale 2.039 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. september 2023.

Tiltalte skal inden 14 dage til *Forurettede24* betale 542 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. september 2023.

Tiltalte skal inden 14 dage til *Forurettede25* betale 2.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. september 2023.

Tiltalte skal inden 14 dage til *Forurettede28* betale 2.042 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. september 2023.

Tiltalte skal inden 14 dage til *Forurettede30* betale 1.542 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. september 2023.

Tiltalte skal inden 14 dage til *Forurettede31* betale 750 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. september 2023.

Tiltalte skal inden 14 dage til *Forurettede33* betale 1.542 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. september 2023.

Tiltalte skal inden 14 dage til *Forurettede34* betale 1.842 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. september 2023.

Tiltalte skal inden 14 dage til *Forurettede35* betale 1.042 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. september 2023.

Tiltalte skal inden 14 dage til *Forurettede36* betale 3.250 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. september 2023.

Tiltalte skal inden 14 dage til *Forurettede37* betale 1.750 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. september 2023.

::::::::::::::::::::::::

Retten i Lyngbys DOM

Dato:	31. januar 2025
Rettens sagsnr.:	1-2240/2024
Politiets sagsnr.:	0900-70315-00016-23

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født januar 1983

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 20. september 2024.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

1.

overtrædelse af straffelovens § 119 a, stk. 1,

ved i perioden mellem den 14. december 2023 og 9. februar 2024, formentlig fra sin bopæl, *Adresse21*, 2900 Hellerup, at have fredskrænket og chikaneret *Forurettede12*, der var ansat som

specialkonsulent i Nordsjællands Politi, idet tiltalte sendte adskillelige SMS-beskeder til *Forurettede12* arbejds- og privattelefon med blandt andet følgende indhold:

a. "Hej Forurettede12 Jeg vil udtage en stævning mod dig. Vil du oplyse hvem din chef hos politiet, er? Hilsen Tiltalte" den 14. december 2023 ca. kl. 20.25 til hans arbejdstelefon (forhold 1)
b. "Hej Forurettede12 Jeg vil udtage en stævning mod dig. Vil du oplyse hvem din chef hos politiet, er? Hilsen Tiltalte" den 15. december 2023 ca. kl. 17.50 til hans arbejdstelefon (forhold 14)
c. "Hej Forurettede12 Jeg vil udtage en stævning mod dig. Vil du oplyse hvem din chef hos politiet, er? Hilsen Tiltalte" den 15. december 2023 ca. kl. 17.50 til hans privattelefon (forhold 15)
d. "??" den 20. december 2023 ca. kl. 16.29 til hans arbejdstelefon (forhold 18)
e. "??" den 20. december 2023 ca. kl. 16.29 til hans privattelefon (forhold 19)
f. *"Jeg vil indkalde sig som vidne, hvor du må tale under strafansvar. Det fremgår af et dokument, du anholdte og ransagede uden dommerkendelse (...) Du misbruger din stilling.* " den 26. december 2023 ca. kl. 15.39 til hans arbejdstelefon (forhold 20)
g. *"Jeg vil indkalde sig som vidne, hvor du må tale under strafansvar. Det fremgår af et dokument, du anholdte og ransagede uden dommerkendelse (...) Du misbruger din stilling.*" den 26. december 2023 ca. kl. 15.39 til hans privattelefon (forhold 21)

h. *"Jeg vil indkalde sig som vidne, hvor du må tale under strafansvar. Det fremgår af et dokument, du anholdte og ransagede uden dommerkendelse (...) Du misbruger din stilling.* "og *"Skal jeg gå og frygte du sender flere af dine unoterede meddelere efter mig?"* den 9. februar 2024 ca. kl. 20.51 til hans arbejdstelefon (forhold 25)
i. *"Jeg vil indkalde sig som vidne, hvor du må tale under strafansvar. Det fremgår af et dokument, du anholdte og ransagede uden dommerkendelse (...) Du misbruger din stilling.* "og *"Skal jeg gå og frygte du sender flere af dine unoterede meddelere efter mig?* " den 9. februar 2024 ca. kl. 20.51 til hans privattelefon (forhold 26)

2.

overtrædelse af straffelovens § 119 a, stk. 1,

ved i perioden mellem den 29. november 2023 og 28. februar 2024, formentlig fra sin bopæl, *Adresse21*, 2900 Hellerup, at have fredskrænket og chikaneret *Forurettede6*, *Forurettede13*, *Forurettede5* og *Forurettede14*, som alle var ansatte i *Kommune2*, idet tiltalte sendte adskillelige mails med blandt andet følgende indhold:

a. "Jeg er spurgt af TV2 Go'morgen eller go'aften Danmark, om deltagelse, hvor forældre til tvangsffernede børnfortæller hvordan man kommer igennem julen(...)" og "Forurettede6 kan fortælle om han vil bestemme bopæl og samvær og han sikkert formentlig vil presse pigerne til juleaften 2023 og kan fortælle de er blevet ødelagt og skade i tvangsanbringelse og derfor kan forvente at skulle i psykiatrien." den 29. november 2023 ca. kl. 23.49 til bl.a. Forurettede6 og Forurettede14 (forhold 2)
b. "Jeg kan også forstå flere af pigernes venner og veninders forældre har henvendt sig i borgerservice i Kommune2, de er truet med politiet af Forurettede6 og de er nægtet kontakt til mine piger." og "Er det ikke også målet, at skade mine piger i tvangsanbringelsen og så sige: "Se vi redder børn, børnene er skadet!" den 30. november 2023 ca. kl. 21.26 til Forurettede13 og Forurettede14 (forhold 3)
c. "Hvis Kommune2 var en privat virksomhed blev Forurettede5 og Forurettede6 sendt hjem for at sikre der ikke sker flere ødelæggelser i borgerliv (...)" og "Det ville også vurderes om der er sket et ledelsessvigt, og om muligt Forurettede13 måtte gå afsætligt på baggrund af grove beskyldninger den 28. juli 2022 og den 29. juli 2022 mod borger, sammenholdt med

Forurettede13 svarer borger i juni men faktisk misbruger sin stilling(...)" den 4. december 2023 ca. kl. 12.49 til bl.a. Forurettede13 (forhold 4 og 5)

d. "Hvornår kan jeg forvente spørgsmålene besvares?", "Afslag OG revurdering af den 23. November 2023 anses som en forhastet beslutning skal denne forhastede beslutning forståes på samme måde som forhastet beslutning om akut tvangsfjernelse af den 19. Maj 2022?" og "Nu har Forurettede6 optaget et lån til 20% hvilket må sidestilles med en privatrådgiver eller en der har at gøre mes andre penge uanset om det er myndighed eller privats (...)?" den 8. december 2023 ca. kl. 11.33 til bl.a. Forurettede14 (forhold 7)
e. "Hvem er kontaktperson i Kommune2 vanvittige tvangsanbringelsen af mine søde døtre, der bliver mere og mere ødelagte for hver dag der går, nu hvor politiet er gået ind i sagen og tilhold mod Forurettede6. "og "Forurettede6 kan ikke være kontaktperson mere, hvis han skal være det, skal jeg orientere politiet straks, idet Forurettede6 ikke må kontakte mig." den 14. december 2023 ca. kl. 16. I6 til bl.a. Forurettede14 (forhold 8)
f. "Du bevidner overfor politikommisær Person6, en urigtig erklæring, du bevidner noget, du ikke har viden om. I håb om jeg bliver straffet med dom" og "Hvor er du dog mærkelig et skrækkeligt kvindemenneske, der påstår uden dokumentation. Det kan du simpelthen ikke være bekendt. Min pastand er, du lyver!" den 14. december 2023 ca. kl. 2022. til bl.a. Forurettede13 og Forurettede14 (forhold 10)

g. "Du har efterhånden modtaget flere mails fra mig hvori du bliver gjort opmærksom på administrationensfejl i sagsbehandlingen" og "Flere professorer har udtalt sig overfor journalister, om den og om din håbløse adfærd der i hvertfald medfører mistillid der taler imod godforvaltningsskik" den 15. december 2023 ca. kl. 08.45 til Forurettede14 (forhold 11)
h. "Er det egentlig rigtigt Forurettede15 løber nøgen rundt med Forurettede16? Eller er det et rygte? Jeg hørte også i byen, al Forurettede15 ex-kone der er ansat på Skole4 som fransk lærer har fortalt Forurettede39 var frygteligt at være i et ægteskab med, er det rigligt?" den 15. december 2023 ca. kl. 14.17 til bl.a. Forurettede14 (forhold 13)
i. *"Forurettede6, stabschef, har indsat en klagefrist på 4 uger i sin skrivelse af den 23. november 2023. Men hvem er rette klagemodtager, hvem er sagsbehandler på sagen?"* og *"Politiet har bedt mig om at jeg ikke tager kontakt til Forurettede6 imens han er under vurdering. Jeg føler den psykiske vold der er udført systematisk mod mig gør, jeg er enig med politiet"* den 16. december 2023 ca. kl. 10.56 til bl.a. *Forurettede14* (forhold 16 og 17)
j. "det er Forurettede6 der udforer en alvorlig systematisk krænkelse af mine piger og mig der evt. kan føre til særlige behov og til at være behandlingskrævende" den 6. februar 2024 ca. kl. 14.17 til Person7 og Person8, der var ansatte i Kommune2 (forhold 21).
k. *"Jeg havde forud for mødet frabedt mig. at Forurettede6 deltog men det gjorde han, og jeg oplevede Forurettede6 flere gange kom tæt på mig Det var meget ubehageligt og jeg kunne mærke jeg frøs til is fordi det føltes som psykisk vold"* den 6. februar 2024 ca. kl. 14.47 til *Forurettede14* (forhold 23 og 24)

I. "(Jeg bliver sikkert politianmeldt for nu føler Forurettede6 sig truet og chikaneret) (...) og indkalder vidne der har lånt Forurettede6 penge så han nu er teknisk insolvent. " og "Jeg har iøvrigt drøftet det med en politibetjent, der ikke ”fattede" en 57 årig mand ikke var klogere (Forurettede6) måske et økonomisk kursus ville være på sin plads (...)" den 28. debruar 2024 ca. kl. 23.45 til bl.a. Forurettede14 (forhold 27)

3.

overtrædelse af straffelovens § 119 a, stk. 1,

ved i perioden mellem den 8. og 15. december 2023, formentlig fra sin bopæl, *Adresse21*, 2900 Hellerup, at have fredskrænket og chikaneret *Forurettede39*, som var borgmester i *Kommune2*, idet tiltalte sendte tre mails til *Forurettede39* med blandt andet følgende indhold:

a. "Afslag OG revurdering af den 23. November 2023 anses som en forhastet beslutning skal denne forhastede beslutning forståes på samme måde som forhastet beslutning om akut tvangsfjernelse af den 19. Maj 2022?" den 8. december 2023 kl. 11.33 (forhold 6)
b. *"Inden december 2024 burde politiet være færdig med deres arbejde for hvad angår tilhold, sigtelser, falske politianmeldelser, falske vidneforklaringer osv. Jeg har sat Person9 på som vidne mod borgmester Forurettede39, det ved eller det burde chefjurist Person9 vide hvad betyder, og ved falsk vidneforklaring hvad der herefter vil følge i politiets regi.* " den 14. december 2023 ca. kl. 19.20 (forhold 9)
c. "Er det egentlig rigtigt Forurettede15 løber nøgen rundt med Forurettede16? Eller er det et rygte? Jeg hørte også i byen, at Forurettede15 ex-kone der er ansat på Skole4 som fransk lærer har fortalt Forurettede39 var frygteligt at være i et ægteskab med, er det rigtigt?" den 15. december 2023 ca. kl. 14.17 (forhold 12)

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Forurettede12 har påstået, at tiltalte skal betale ikke under 10.000 kr. i erstatning.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten.

Tiltalte har bestridt erstatningskravets størrelse.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte *Tiltalte* og af vidnerne *Forurettede12*, *Forurettede6*, *Forurettede13*, *Forurettede5*, *Forurettede14*, samt *Forurettede39*,

Forklaringerne er ikke lydoptaget, men er gengivet i retsbogen.

Tiltalte er ikke straffet ved endelig dom. Tiltalte har to verserende ankesager ved Østre Landsret vedrørende dom afsagt den 4. oktober 2023 af Retten i Helsingør for overtrædelse af straffelovens *§* 279, jf. 285, skt. 1 § 165, § 119a, § 119a, stk. 2, jf. stk. 1, § 119 stk. 1 og § 121, med fængsel i 6 måneder.

Anket 4. oktober 2023 til Østre Landsret, og dom afsagt den 19. april 2023 af Retten i Lyngby for overtrædelse af straffelovens § 279, § 278, stk. 1, nr. 1 og *§* 158, stk. 1, med fængsel i 5 måneder. Anket 2. maj 2023 til Østre Landsret.

Der er ikke udarbejdet en § 808-undersøgelse vedrørende tiltalte til verserende sag.

Rettens begrundelse og afgørelse

Tiltalte har uden forbehold erkendt at have sendte de i tiltalen nævnte beskeder til de i tiltalen nævnte personer på de anførte tidspunkter.

Forhold 1

Retten finder det bevist, at forurettede i forholdet selv har meddelt tiltalte sit privatnummer og sit tjenestetelefonnummer og selv har kommunikeret med hende på disse numre som led i sit arbejde.

To voterende finder, at mængden og grovheden af de afsendte beskeder ikke er tilstrækkeligt til at udgøre en overtrædelse af straffelovens § 119 a, hvorfor disse voterende vil frifinde i forholdet.

En voterende finder, at beskederne, der er direkte henvendt til den forurettede betjent, har en stigende grovhed med påstande om stillingsmisbrug, retsstridige handlinger og strafbare forhold. Denne voterende finder, at tiltaltes henvendelser herefter ligger ud over, hvad en betjent må finde sig i som led i sit arbejde. Denne voterende finder derfor tiltalte skyldig i forhold 1.

Efter stemmeflertallet frifindes tiltalte i forhold 1.

Forhold 2

Tiltaltes beskeder i dette forhold er afsendt til personer ansat i *Kommune2* på et tidspunkt, da tiltalte var gjort opmærksom på, at hendes direkte henvendelser til ansatte personer var uønsket. Tiltalte var efter sin deltagelse i straffesagen, der udmundede i dom afsagt den 4. oktober 2023 af Retten i Helsingør, konkret bekendt med, at ansatte i *Kommune2* følte sig chikaneret af direkte henvendelser, som de antog og ved dommen fik medhold i hidrørte fra tiltalte. Uanset denne viden har tiltalte i gerningsperioden mellem den 29. november 2023 og 28. februar 2024 henvendt sig direkte til de forurettede *Forurettede6*, *Forurettede13*, *Forurettede5* og *Forurettede14*. Det høje antal Beskeder indeholder personangreb samt oplysninger fra de ansattes privatliv, og beskederne fremstår som en række uunderbyggede påstulater af varierende grovhed. Tiltalte måtte på den baggrund indse, at hun chikanere de forurettede under udførelsen af deres tjeneste, hvorfor tiltalte findes skyldig i forhold 2.

Forhold 3

To voterende finder, af de grunde, der er anført til forhold 2, at tiltalte tillige er skyldig i dette forhold.

En voterende finder, at det anførte i beskederne ikke ligger ud over, hvad en borgmester må finde sig i som led i sit hverv.

Efter stemmeflertallet findes tiltalte skyldig i forhold 3.

Straffastsættelse

To voterende finder, at straffen bør fastsættes til fængsel i 20 dage. En voterende finder, at straffen bør fastsættes til fængsel i 30 dage. Straffen fastsættes efter stemmeflertallet til fængsel i 20 dage, jf. straffelovens § 119 a, stk. 1.

Retten har lagt vægt på antallet og grovheden af de chikanøse henvendelser. Retten har ligeledes lagt vægt på, at tiltalte ikke tidligere ved endelig dom er straffet for ligeartet kriminalitet. Efter kriminalitetens art og omfang finder retten det betænkeligt at gøre straffen helt eller delvis betinget. Efter tiltaltes problemer med at samarbejde med offentlige myndigheder finder retten, at der ikke uden en indhentet personundersøgelse er grundlag for at udmåle en betinget straf med vilkår om samfundstjeneste. Der idømmes derfor en ubetinget sanktion.

Efter udfaldet af skyldspørgsmålet i forhold 1, finder rettens formand efter omstændighederne ikke grundlag for at tage erstatningspåstanden i dette forhold til følge.

Thi kendes for ret:

Tiltalte *Tiltalte* skal straffes med fængsel i 20 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

::::::::::::::::::::::::::

Østre Landsrets 5. afdelings DOM

(landsdommerne Bo Østergaard, Johann Herzog og Asbjørn de Roepstorff (kst.) med domsmænd).

Dato:	11. april 2025
Rettens sagsnr.:	S-1284-23, S-2828-23 og S-377-25

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født januar 1983, (advokat Karoline Døssing Normann, besk.)

S-1284-23

Dom afsagt af Retten i Lyngby den 19. april 2023 (1-2234/2022) er anket af *Tiltalte* med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har nedlagt endelig påstand om skærpelse.

Butik1 v/*Person2*, *Frisørsalon1*, *Hotel1* v/ *Vidne3*, *Virksomhed2*, *Butik4*, *Virksomhed1* og *Hotel4* har påstået dommens bestemmelser om erstatning til dem stadfæstet.

Tiltalte har vedrørende alle kravene påstået frifindelse.

S-2828-23

Dom afsagt af Retten i Helsingør den 4. oktober 2023 (1-1460/2023) er anket af *Tiltalte* med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om domfældelse i overensstemmelse med den i byretten rejste tiltale i forhold 1 og 8 (forhold 2-16, pkt. 7), stadfæstelse af byrettens bevisresultat i de øvrige forhold samt skærpelse.

Hotel5 har for landsretten nedlagt påstand om erstatning på 8.734 kr. (forhold 1) og *Forurettede29* har nedlagt påstand om erstatning på 2.542 kr. (forhold 8).

Forurettede23, *Forurettede24*, *Forurettede25*, *Forurettede28*, *Forurettede31*, *Forurettede33*, *Forurettede34*, *Forurettede35*, *Forurettede36* og *Forurettede37* har påstået dommens bestemmelser om erstatning til dem stadfæstet.

Forurettede2 har gentaget den for byretten nedlagte påstand om godtgørelse for tort på 60.000 kr.

Tiltalte har vedrørende alle kravene påstået frifindelse.

S-377-25

Dom afsagt af Retten i Lyngby den 31. januar 2025 (1-2240/2024) er anket af *Tiltalte* med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse.

Supplerende sagsoplysninger

S-1284-23

Der er vedrørende *forhold 1* fremlagt sms-korrespondance mellem tiltalte og *Person2* fra perioden april til maj 2021.

Vedrørende *forhold 18* er der fremlagt mail af 12. oktober 2022 fra *Person10*, *Hotel4*, til tiltalte.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnerne *Person2*, *Forurettede18* og *Vidne4* (S-1284-23), *Vidne11*, *Forurettede2*, *Forurettede11* (S-2828-23) og *Forurettede39* (S-37725).

Der er endvidere afgivet forklaring af vidnet *Forurettede29* (S-377-25).

Forklaringer afgivet af følgende vidner under byretsbehandlingen er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923:

- **S-1284-23:** *Forurettede17*, *Vidne2*, *Vidne3*, *Forurettede20*, *Forurettede21*, *Vidne7*, *Forurettede22*, *Vidne9* og *Vidne10*.
- **S-2828-23:** *Forurettede23*, *Forurettede24*, *Forurettede25*, *Forurettede26*, *Forurettede27*, *Forurettede28*, *Forurettede30*, *Forurettede31*, *Forurettede32*, *Forurettede33*, *Forurettede34*, *Forurettede35*, *Forurettede36*, *Forurettede37*, *Forurettede1*, *Vidne12*, *Forurettede6*, *Forurettede5*, *Forurettede4*, *Forurettede8*, *Forurettede7* og *Forurettede38*.
- **S-377-25:** *Forurettede6*, *Forurettede13*, *Forurettede5* og *Forurettede14*.

Personlige oplysninger

Der er for landsretten dokumenteret fra psykologisk udtalelse af 1. oktober 2024 fra psykolog *Person11* vedrørende tiltalte.

Retsgrundlag

Straffelovens § 119 a har følgende ordlyd:

”...

§ 119 a. Den, som krænker en af de i § 119 nævnte personers fred ved at kontakte, forfølge eller på anden måde chikanere den pågældende under udførelsen af tjenesten eller hvervet eller i anledning af samme, straffes med bøde eller fængsel indtil 2 år.

Stk. 2. Ved fastsættelse af straffen skal der lægges vægt på den betydning, som lovovertrædelsen kan have for den pågældendes udførelse af tjenesten eller hvervet.

…"

Bestemmelsens stk. 1 blev indsat ved lov nr. 1728 af 27. december 2016 om ændring af straffeloven m.fl. (Øget respekt for det offentlige rum, offentlige myndigheder og personer i offentlig tjeneste). Af de specielle bemærkninger til bestemmelsen i lovforslag nr. 73 af 9. november 2016 fremgår bl.a.:

"…

Udtrykkene "offentlig tjeneste eller hverv" og "under udførelsen af tjenesten eller hvervet eller i anledning af samme" skal forstås i overensstemmelse med de tilsvarende udtryk i straffelovens § 119, stk. 1, jf. nærmere herom pkt. 2.3.1 i lovforslagets almindelige bemærkninger, hvoraf det bl.a. fremgår, at bestemmelsen omfatter personer ansat i den offentlige forvaltning (dvs. statslige, regionale og kommunale institutioner), ligesom andre personer, der handler i medfør af offentlig tjeneste eller hverv, kan være omfattet.

Bestemmelsen omfatter for det første chikanøs "kontakt", hvorved bl.a. forstås mundtlige eller skriftlige henvendelser. Henvendelser, der sker via elektronisk kommunikation, det vil sige ved anvendelse af telefoni og internet mv., er også omfattet. Sådanne henvendelser vil f.eks. kunne være e-mails, sms eller beskeder via sociale netværk (f.eks. Facebook, Instagram eller Twitter) eller apps (f.eks. Whatsapp eller Skype).

Kontakt kan imidlertid forekomme på forskellig måde, og det er efter den foreslåede bestemmelse afgørende, om den pågældende adfærd reelt har karakter af en henvendelse eller kontakt fra gerningspersonen til den beskyttede person. Det er derimod ikke afgørende, om kontakten sker direkte. Det forhold, at en meddelelse gennem f.eks. Facebook, blogs, debatfora mv. på internettet ikke direkte er adresseret til den beskyttede person, er således ikke afgørende. Det er dog et krav, at meddelelsen må kunne anses for reelt rettet også til den beskyttede person, ligesom gerningsmanden må have forsæt til, at meddelelsen virker som en henvendelse til den beskyttede person.

Bestemmelsen omfatter også andre former for henvendelser (kontakt), herunder f.eks. henvendelser i form af ophold uden for den beskyttede persons bolig, aflevering eller tilsendelse af objekter mv. Kontakt kan også bestå i, at en person går til et sted, som den pågældende ved, at den beskyttede person er på vej til.

Bestemmelsen omfatter for det andet den, som på chikanøs vis "forfølger" en beskyttet person. Det kan eksempelvis forekomme ved, at den pågældende følger efter, iagttager eller overvåger en beskyttet person uden helt at nærme sig, således at adfærden ikke eller ikke med sikkerhed kan betegnes som kontakt. Noget sådant kan efter omstændighederne være belastende i samme grad som egentlig kontakt.

Bestemmelsen omfatter for det tredje den, som på "anden måde chikanerer" den beskyttede person. Udtrykket "chikanere" skal forstås bredt og kan omfatte alle typer af handlinger, herunder fysisk ageren og forskellige former for kommunikation. Der kan eksempelvis være tale om videooptagelse eller fotografering af den beskyttede person i private sammenhænge eller videregivelse, herunder offentliggørelse, af private personoplysninger mv.

Den foreslåede bestemmelse forudsætter, at kontakten, forfølgelsen mv. udgør en "krænkelse" af den beskyttede persons "fred", og at der er tale om adfærd af en sådan karakter og grovhed, at der

er tale om chikane af den pågældende. Det forudsættes i den forbindelse, at bestemmelsen omfatter handlinger, der generelt er egnet til at udgøre en krænkelse af den beskyttede persons fred. Det indebærer, at der ikke stilles krav om, at den beskyttede persons fred i det konkrete tilfælde blev krænket.

Hvorvidt et tilfælde af kontakt, forfølgelse mv. kan karakteriseres som en fredskrænkelse af den beskyttede person og dermed som en overtrædelse af bestemmelsen, skal afgøres ud fra en konkret helhedsvurdering af sagens omstændigheder.

Kerneområdet for bestemmelsen vil være de tilfælde, hvor der ud fra sagens oplysninger, f.eks. stedet og tidspunktet for samt indholdet af henvendelserne mv., ikke er tvivl om, at gerningsmanden har til formål at chikanere den pågældende.

En fredskrænkelse kan f.eks. bestå i hyppige, uønskede henvendelser eller i andre handlinger, der er ubehagelige, utryghedsskabende eller forstyrrende på grund af deres antal, deres indhold eller et udtrykt ønske om at være fri for yderligere kontakt. En enkeltstående henvendelse kan efter omstændighederne have en sådan grovhed, at den vil kunne udgøre en krænkelse af den beskyttedes persons fred og dermed være omfattet af den foreslåede bestemmelse. Eksempelvis vil en personlig henvendelse på bopælen, hvor gerningsmanden kommer med krænkende udtalelser i almindelighed være af en sådan grovhed, at det er omfattet af strafansvaret.

...

En enkelt chikanøs opringning eller besked vil i almindelighed ikke være omfattet af bestemmelsen, men såfremt de chikanøse opringninger eller beskeder gentager sig, vil forholdet stille sig anderledes. Desto mere chikanøs opringningen eller beskeden er, desto færre chikanøse opringninger eller beskeder skal der til, før forholdet omfattes af den foreslåede bestemmelse. For eksempel vil hyppige opringninger eller offentliggørelse af privat telefonnummer med en opfordring til andre om at skabe en "sms-storm" eller lignende mod den beskyttede person kunne udgøre en fredskrænkelse omfattet af bestemmelsen. Det samme gælder en enkeltstående chikanøs handling, hvis gerningspersonen har viden om, at den beskyttede person også bliver chikaneret af lignende adfærd fra andre. En enkeltstående chikanøs opringning om natten vil efter sit indhold og formål også kunne udgøre en fredskrænkelse omfattet af bestemmelsen.

Meddelelse af urigtige oplysninger om eksempelvis alvorlige ulykker overgået en persons nærtstående eller lignende vil i almindelighed også udgøre en fredskrænkelse omfattet af den foreslåede bestemmelse.

...

Der vil generelt skulle lægges vægt på, om et tilfælde af kontakt, forfølgelse mv. sker i en ikke-arbejdsmæssig sammenhæng eller en arbejdsmæssig sammenhæng, idet der i den sidstnævnte situation typisk vil skulle noget mere til, før der er tale om en fredskrænkelse i bestemmelsens forstand

..."

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyldsspørgsmålet

S-1284-23

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, skyldig i det af byretten fastslåede omfang. Landsretten tiltræder herunder, at forhold 12 er henført under straffelovens § 278, stk. 1, nr. 1.

S-2828-23

Forhold 1

Efter de foreliggende oplysninger, herunder om tiltaltes løbende betalinger til *Hotel5* på i alt 40.985 kr., findes det ikke bevist, at der ved tiltaltes fraflytning fra hotellet udestod et beløb i hotellets favør. Tiltalte frifindes derfor i forholdet.

Forhold 2-16

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, skyldig i forhold 2-7 og 9-16.

Vidnet *Forurettede29* har for landsretten om sagens forhold 8 forklaret bl.a., at hun indgik aftale med tiltalte om køb af noget porcelæn. Hun overførte via MobilePay 2.542 kr. til tiltalte, men modtog ikke porcelænet. Tiltalte havde først meddelt hende, at det var afsendt i en pakke, uden at tiltalte dog kunne fremsende en kvittering herfor. Senere oplyste tiltalte, at porcelænet kunne afhentes i en garage, hvor det imidlertid ikke befandt sig, da vidnet ville afhente det. Vidnet har ikke modtaget sine penge retur fra tiltalte.

Landsretten finder det efter vidnets forklaring om hændelsesforløbet, der i al væsentlighed er identisk med tiltaltes modus i forhold 2-7 og 9-16, bevist, at tiltalte er skyldig i forhold 8.

Forhold 17-18

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, skyldig i forholdene.

Forhold 19-26

Også efter bevisførelsen for landsretten og af de grunde, der er anført i dommen, findes det bevist, at tiltalte har sendt de i anklageskriftet anførte anonyme underretninger til Ankestyrelsen og *Kommune1*. Efter indholdet af de ubegrundede underretninger, der blev foretaget i anledning af *Forurettede2's* virke som sagsbehandler i *Kommune2*, og de fremførte usande beskyldningers betydelige grovhed tiltrædes det, at tiltalte herved har gjort sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 119 a og § 165.

Forhold 28-35 og 39-40

Tiltalte har for landsretten erkendt, at hun er afsender af de mails fra mailadressen *Mail1*, der er omfattet af sagen. Tiltalte har endvidere erkendt, at hun har oprettet mailkontoen *Mail2*, der er afsender af de af forhold 39-40 omfattede mails. Tiltalte har forklaret, at der ikke var andre, der havde adgang til denne mailkonto. På denne baggrund og af de af byretten i øvrigt anførte grunde finder

landsretten det bevist, at tiltalte også har været afsender af disse mails. Af de af byretten anførte grunde tiltræder landsretten endvidere, at tiltalte har sendt de af forhold 32 omfattede mails, der er afsendt fra mailkontoen *Mail3*.

For så vidt angår de i tiltalen anførte forurettede i disse forhold bemærker landsretten herefter følgende:

Forurettede2 har i anledning af sit hverv som sagsbehandler i *Kommune2* modtaget de i forhold 28, litra a-d og g-l, forhold 29, litra a-b og d-n, forhold 30 31, forhold 32, litra a-c, og forhold 33 35 anførte mails og sms'er. Ved at have sendt disse med det angivne indhold, der i vidt omfang angår *Forurettede2* private forhold og udgør beskyldninger af injurierende karakter, findes tiltalte at have gjort sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 119 a i forhold til *Forurettede2*.

Forurettede6 har som led i sit virke som stabschef i *Kommune2* modtaget de i forhold 32, litra a-d og g, forhold 34 og forhold 35 anførte mails. Mailene af 4. august 2022 (forhold 32, litra d), 8. august 2022 (forhold 32, litra g), 20. august 20, kl. 09.30 og kl. 21.35 (forhold 34, litra a og b) samt af 1. september 2022 (forhold 35, litra c) og 2. september 2022 (forhold 35, litra d) findes efter deres indhold, der angår bl.a. beskyldninger af injurierende karakter og oplysninger om *Forurettede6'*s private forhold, at udgøre en krænkelse af dennes fred, hvorfor tiltalte i dette omfang har gjort sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 119 a i forhold til *Forurettede6*.

Tiltalte har ved mails af 7. august 2022 (forhold 32, litra e og f) samt 23. februar 2023 og 29. marts 2023 (forhold 39) i anledning af *Forurettede8'*s virke som byrådsmedlem og formand for Børne- og Ungeudvalget i *Kommune2* rettet henvendelse til dennes arbejdsgiver, Finanstilsynet. Landsretten finder, at tiltalte i hvert fald må have indset det som overvejende sandsynligt, at *Forurettede8* ville blive bekendt med tiltaltes henvendelser. Tiltalte har endvidere ved mail af 11. september 2022 (forhold 32, litra h) rettet direkte henvendelse til *Forurettede8*. Efter indholdet af de omhandlede mails findes tiltalte herved at have overtrådt straffelovens § 119 a.

Efter en samlet vurdering af antallet og indholdet af de mails og sms'er, som *Forurettede5* (forhold 28-29 og 34-35) og *Forurettede4* (forhold 32) har modtaget fra tiltalte, findes der ikke over for dem at være sket en overtrædelse af straffelovens § 119 a.

I det ovenfor anførte omfang er tiltalte herefter skyldig i forhold 28-35 og 39-40.

Forhold 36

Tiltalte har den 8. og 10. oktober 2022 sendt i alt fire mails til *Forurettede7* i anledning af dennes virke som sagsbehandler i *Kommune2*. Landsretten finder, at der hverken efter antallet eller indholdet af disse mails er tale om en overtrædelse af straffelovens § 119 a, hvorfor tiltalte frifindes i forhold 36.

Forhold 37-38

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, skyldig i overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1. Landsretten tiltræder således, at der uanset konteksten er tale om en trussel om vold omfattet af denne bestemmelse.

Under de foreliggende omstændigheder, hvor udsagnet "syge fede ko" indgår i en trussel omfattet af straffelovens § 119, stk. 1, finder landsretten ikke grundlag for tillige at domfælde for overtrædelse af straffelovens § 121.

Forhold 41

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, og henset til de fremsatte beskyldningers betydelige grovhed, skyldig i forholdets litra i-k.

S-377-25

Forhold 2

Tiltalte har erkendt at have sendt de pågældende mails til de i tiltalen anførte modtagere.

Efter en samlet vurdering af indholdet af de mails og sms'er, som *Forurettede14* (litra a-b, d-i og k-l) og *Forurettede13* (litra b, c, og f) har modtaget fra tiltalte, findes der ikke over for dem at være sket en overtrædelse af straffelovens § 119 a.

Forurettede5 har ikke været modtager af nogen af de anførte mails. Uanset at hun omtales i tiltaltes mail af 4. december 2023 til *Forurettede13* (litra c), findes tiltalte herefter heller ikke over for hende at have overtrådt straffelovens § 119 a.

Forurettede6 har alene modtaget mail af 29. november 2023 (litra a). Tiltalte må imidlertid i hvert fald have indset det som overvejende sandsynligt, at han som stabschef ville blive gjort bekendt med de øvrige beskeder, der var sendt til andre ansatte i *Kommune2*. Mailene indeholder i overvejende grad beskyldninger af injurierende karakter og oplysninger om private forhold vedrørende *Forurettede6*. På denne baggrund og henset til den chikane, som tiltalte tidligere havde udøvet over for *Forurettede6*, findes tiltalte at have overtrådt straffelovens § 119 a over for ham for så vidt angår litra a-e og i-l. Tiltaltes mails af 14. december 2023 kl. 20.22 (litra f) og 15. december 2023 kl. 14.17 (litra h) vedrører ikke *Forurettede6*, hvorfor tiltalte frifindes for så vidt angår disse.

Forhold 3

Det er ubestridt, at tiltalte har sendt de i tiltalen anførte mails af 8., 14. og 15. december 2023 til *Forurettede39*, der er borgmester i *Kommune2*. Landsretten finder, at der hverken efter antallet eller indholdet af disse mails er tale om en overtrædelse af straffelovens § 119 a, hvorfor tiltalte frifindes i forholdet.

Sanktion

Straffen, der fastsættes som en samlet straf for alle de pådømte forhold, fastsættes i medfør af straffelovens § 119, stk. 1, § 119 a, § 158, stk. 1, § 165 samt § 285, stk. 1, jf. § 278, stk. 1, nr. 1, og § 279, til fængsel i 9 måneder. Landsretten har herved lagt vægt på forholdenes karakter, antal og grovhed, at bedrageriforholdene har haft en systematisk karakter og er begået over for et stort antal forurettede, og at overtrædelsen af straffelovens § 119 a i sag S-377-25 er begået kort tid efter, at tiltalte ved dom af 4. oktober 2023 blev dømt for ganske ligeartede forhold.

Landsretten finder på samme baggrund ikke grundlag for at gøre straffen hverken helt eller delvist betinget, heller ikke med vilkår om samfundstjeneste.

Erstatning

De juridiske dommere tiltræder bestemmelserne i dom af 19. april 2023 fra Retten i Lyngby og dom af 4. oktober 2023 fra Retten i Helsingør om erstatning. Endvidere tilkendes *Forurettede29* erstatning med 2.542 kr. med tillæg af procesrente fra den 7. maj 2025. Det er for landsretten oplyst, at tiltalte efter dommen af 4. oktober 2023 har betalt 1.542 kr. til *Forurettede30*.

Tiltalte er fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens §119 a og § 165 ved i otte tilfælde anonymt at have underrettet Ankestyrelsen og *Kommune1* om *Forurettede2's* børn, herunder med bekymring om mistrivsel, vold og seksuelle krænkelser i hjemmet, uagtet at indholdet af disse indberetninger var i strid med sandheden. De juridiske dommere finder, at tiltalte herved retsstridigt har krænket *Forurettede2's* fred, ære og person, og at tiltalte på den baggrund skal betale godtgørelse for tort på 20.000 kr., jf. erstatningsansvarslovens § 26, der forrentes fra den 19. oktober 2023.

Thi kendes for ret:

Tiltalte, *Tiltalte*, straffes med fængsel i 9 måneder.

Tiltalte skal inden 14 dage til *Forurettede29* betale 2.542 kr. med tillæg af procesrente fra den 7. maj 2025.

Tiltalte skal inden 14 dage til *Forurettede2* v/advokat Miriam Michaelsen betale 20.000 kr. med rente efter erstatningsansvarslovens § 16 fra den 19. oktober 2023.

Dommenes øvrige bestemmelser om erstatningskrav stadfæstes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.