

Statsadvokaten for
Nord- og Østjylland
Nyhavnsgade 9
9100 Aalborg

J. nr. SA4-2010-6221-0046

UDSKRIFT

af

DOMBOGEN FOR VESTRE LANDSRET

DOM

afsagt den 18. marts 2011 af Vestre Landsrets 1. afdeling (dommerne Annette Dellgren, Lis Frost og Michael Ellehauge med domsmænd) i ankesag V.L. S-1641-10

Anklagemyndigheden

mod

T1

født den

(advokat Henrik Stagetorn, København)

T2

født den

(advokat Torben Brinch Bagge, København)

og

T3

født den

(advokat Jan Schneider, Åbyhøj).

Retten i Aalborg har den 9. juli 2010 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 11-1785/2010).

Påstande

De tiltalte T1 og T3 har påstået frifindelse i forhold 1, subsidiært formildelse.

Tiltalte T2 har påstået frifindelse i forhold 1 og frifindelse i forhold 5 og 6. T2 har subsidiært påstået formildelse. T2's forsvarer har oplyst, at frifindespåstanden i forhold 5 og 6 alene skyldes, at T2 heller ikke for landsretten ønsker at udtale sig.

Anklagemyndigheden har påstået skærpeelse.

De tiltalte T1 og T2 har påstået afvisning af anklagemyndighedens anke.

Anklageren har berigtiget forhold 2, således at "nr. 29" ændres til "nr. 37".

Supplerende oplysninger

Af et bilag dateret den 10. marts 2011, der er fremlagt af anklagemyndigheden, fremgår følgende:

"10/3-11

Samtale med arrestforvarer X12

Han kan se i EDB System, at have modtaget den 21/7 og journaliseret.

Har stadig en kopi (egen) liggende af ankemeddelelsen + fremsendelsesskrivelsen.

Talt med souschef som er næsten 100% sikker på, at han har udleveret ankemeddelelsen, man kan ikke sige, hvornår den er udleveret

X13

T3

Opkald til arresthuset i Århus. X14 oplyser ved opslag i personjournal, at arresten den 21/7-10 har udleveret vores ankemeddelelse til T3

T1

Opkald til arresthuset i Hobro. X15 oplyser, at de aldrig registrerer den post (og således heller ikke ankemeddelelse) der kommer til arrestanterne. Han kan således ikke bekræfte at de har modtaget vores ankemeddelelse og dermed heller ikke, at den er udleveret til T1

Men siger, at hvis den er modtaget i arresten, er den helt sikker også udleveret til T1

X16

Tiltalte T3 er yderligere ved dom afsagt af Retten i Herning den 24. marts 2009 idømt en fængselsstraf på 8 måneder for voldskriminalitet og er prøveløsladt den 3. juli 2009 med en prøvetid på 2 år og en reststraf på 82 dage.

T3 har endvidere den 1. oktober 2009 vedtaget et bødeforelæg.

Forklaringer

Tiltalte T1 og tiltalte T3 samt vidnerne V2, V3, V4, V5, V6, V7, V8, VI og VII har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Endvidere har vidnerne V12 og V13 afgivet vidneforklaring for landsretten.

Tiltalte T1 har om forhold 1 supplerende forklaret, at han og T3 altid har haft et godt forhold til hinanden, og i 2009 begyndte de også at arbejde sammen. De var ofte i kontakt med hinanden. V7 og V6, der ejer Kro, er far og søn. V8 er tiltaltes ven. Han kender hverken T2, XI eller VI.

Han husker ikke længere nummeret på sin daværende arbejdsmobiltelefon, der som regel lå i bilen. Da han blev anholdt, havde han via sin tidligere arbejdsgiver netop fået den første ordre til det nystartede firma, men på grund af anholdelsen kom arbejdet ikke i gang.

Han husker ikke, hvad han foretog sig den 29. september 2009, men han kan meget vel have været i for at bytte noget værktøj med T3. Han fastholder, at han ikke har lagt T2's telefonnummer ind i arbejdstelefonens telefonbog, og han har heller ikke selv opdaget, at nummeret –) – var blevet kodet ind.

Den 3. oktober 2009 var han på hvor han havde opbevaret en del materialer, herunder brædder, skruer og søm. Han er kommet på adressen flere gange om ugen – også for at lufte sin hund. Han vil fortsat ikke oplyse navnet på den kammerat, der havde bedt ham om at følge en polak til tømmerhandelen i , men det var ikke T3. Kam-

meraten havde blot sagt, at hvis der holdt en bil på gårdspladsen, skulle han vise personen op til tømmerhandelen i . Tiltalte var ikke blevet bedt om at vente på stedet, hvis personen ikke var der, når tiltalte kom. Kammeraten kunne ikke selv tage af sted, fordi han skulle passe sine børn. De havde lavet aftalen den 2. oktober 2009. Han husker ikke, om T3 også var der den dag, men det var han vist nok. Foreholdt sin forklaring som gengivet side 3 i Retten i Sønderborgs retsbog for den 4. oktober 2009 om, at de var nogle stykker, der sad på hans bopæl i haven, har tiltalte forklaret, at det nok er muligt, men han og hans kammerat gik for sig selv, da de indgik aftalen.

Manden, som tiltalte troede var den polak, som han skulle vise vej, holdt i en Mercedes i indkørslen til et autoværksted. Han blev irriteret over, at manden ikke fulgte efter ham. Derfor parkerede han sin bil, steg ud og gik hen til manden og spurgte, om han skulle mødes med tiltaltes kammerat i nr. . Det svarede manden ja til. Der blev ikke sagt: "We can not do it here" eller noget i den retning. Det næste, der skete, var, at han blev anholdt. Han udførte i den periode nogle gange "sort" tømmerarbejde.

Uanset de masteoplysninger, der er anført i rapport af 2. december 2009, mener han ikke, at han kan have været på 4 gange den 29. september 2009 eller 10 gange i alt i perioden fra den 29. september 2009 til den 3. oktober 2009, selv om det i princippet er muligt ud fra masteoplysningerne.

Det skal nok passe, at det fra hans bopæl kun tager ca. 6 minutter at køre hen til "hundeskov" mod ca. 13 minutter at køre til . Han lufter da også tit hunden i "hundeskov", men han foretrækker for der generer man ikke nogen.

Han meldte sig ud af AK81 i oktober 2008. Han er ikke bange for nogen. Han har aldrig oplevet at få natlige besøg, men syntes alligevel, at det var rart at have en peberspray ved hånden. Han har nogle få venner fra sin tid i AK81.

Da han blev anholdt, var han kørende i en varebil tilhørende ham selv. Det var også hans GPS, der blev fundet i bilen. Adressen , , der er kodet ind i GPS'en, er Hells Angels adresse. Den blev kodet ind i forbindelse med, at T3 , der havde været med til at starte afdelingen op, havde spurgt ham, om han ikke kom forbi og så klubhuset en dag, hvor han alligevel skulle den vej.

Den 3. oktober 2009 havde han ikke sin mobiltelefon med i bilen. Det skyldtes, at han efter at have været på arrestbesøg i _____ skulle skynde sig at hente og lufte hunden.

Tiltalte har til *forhold 2-4* forklaret supplerende, at han fortsat ikke vil oplyse navnet på den person, der havde skaffet ham den kokain, der blev fundet hos ham ved ransagningen. Han tager kokain ved festlige lejligheder. Pølsemandsposerne havde han brugt til skruer og søm i forbindelse med sin virksomhed. Kanyler, sprøjter, væksthormoner og dopingtabletter besad han ligeledes til eget brug i forbindelse med styrketræning. Han havde skaffet præparaterne via internettet. Pebersprayen havde han købt i Tyskland i forbindelse med, at der havde været indbrud på hans gamle adresse.

50-100 m fra hans bopæl ligger hotellet i _____, og han kørte nok forbi dette 10 gange om dagen. Hvis han skulle have mødtes med nogen, ville han bare have mødt dem på hotellet.

Han fik en aftale om en ordre med sin gamle mester, *V10*, og de aftalte, at *T3* der manglede nogle timer, skulle være med på opgaven. *T3* var i færd med at opstarte et autotransportfirma, men det var endnu ikke kommet rigtigt i gang. Opgaven bestod i at forarbejde træ til et gulv, og arbejdet skulle have været påbegyndt om mandagen, hvis ikke han var blevet anholdt om lørdagen.

Tiltalte *T2* har oplyst, at han heller ikke ønsker at afgive forklaring for landsretten.

Tiltalte *T3* har supplerende forklaret, at han boede i _____, da han blev løsladt i juli 2009. Han var med til at betale husleje for lejemålet i forbindelse med klubhuset i _____ for at styrke klubbens økonomi og for at have et sted at overnatte, når han havde døgnvagt. Der skulle altid være en person til stede i klubhuset. Han har været fuldgældigt medlem af Hells Angels i _____. Han har mødt *T2*, men ikke i forbindelse med Hells Angels. Tiltalte har selv været i klubben på _____; men han har ikke mødt *T2* der. Han tror ikke, at *T2* har tilknytning til klubben på _____ men *T2* har været til fest i klubben i _____. Han kender ingen ved navn *X1* eller *V1* _____. Han har ikke været i _____ den 29. september 2009 om morgenen, og han har helt sikkert ikke lånt *T1's* arbejdsmobiltelefon. Han har ikke kodet *T2's* telefonnummer ind i *T1's* telefon. Det er meget muligt, at tiltalte og *T1* har ringet sammen den 29. september 2009, men han mener ikke, at de skulle mødes den dag.

I er de eneste spisesteder et pizzeria og Hotel . Hverken han eller T2 havde lyst til at spise nogen af de to steder. Han og T2 fulgtes ind i hallen i lufthavnen. På afstand så cafeteriet lukket ud, men tiltalte gik alligevel ned for tjekke. Da han kom tilbage, og efter han havde været på toilettet, stod T2 uden for toilettet og ventede på ham. Tiltalte har ikke foretaget nogen opringning i lufthavnen. Han har heller ikke set T2 foretage nogen opringning og har ikke spurgt T2 om, hvad han foretog sig, mens tiltalte undersøgte, om der var åbent i lufthavnens cafeteria. I løbet af dagen havde de to talt sammen i telefon, og derfor er han ret sikker på, at T2 havde sin mobiltelefon med.

Fra lufthavnen kørte de hver til sit. De aftalte, at T2 skulle komme over til tiltalte og aflevere autotransporter den dag efter. På vej fra ringede tiltalte til T1 vedrørende det arbejde, de skulle lave sammen. T1 virkede beruset, og tiltalte kørte op til ham for at få styr på deres fælles arbejdsopgave. Der var flere til stede, da han kom. I hvert fald var T1's kæreste der og vist nok også hendes veninde. Arbejdsopgaven, der blandt andet bestod i at køre nogle gulvbrædder igennem en pudsemaskine på et værksted i Nordjylland, skulle strække sig over 3 uger. Det var ikke sort arbejde. De skulle begynde om mandagen, og han skulle køre fra til arbejdsstedet hver dag. T1 talte ikke om en polak, han skulle mødes med. Den 3. oktober 2009 kom T2 for at aflevere autotransporter. Det havde de jo aftalt dagen før. T2 havde en kammerat med, og de talte ikke om, hvad T2 skulle lave bagefter.

Det kan godt passe, at han var i Tyskland den 26. august 2009. Han medbragte 300.000 danske kroner samt 10.000 euro. Pengene var blevet givet til klubben i form af kontante pengegaver, da klubhuset blev åbnet. Det er helt normalt, at man giver gaver, fordi det er dyrt at starte en klub. Pengene var samlet sammen i mange klubber – både danske og tyske.

Han mener, at han først den 4. oktober 2009 hørte, at T1 var blevet anholdt. Det var hans kæreste, der fortalte ham det. Hun havde talt med T1's kæreste. Det er rigtigt, at der var nærmest daglige samtaler mellem ham og T2 i perioden frem til den 3. oktober 2009. Det skyldtes, at de talte sammen om autotransporter. Det kan også godt passe, at der derefter var en pause til den 14. oktober 2009, men det var ikke usædvanligt, at der gik 10 dage imellem, at de talte sammen.

Tiltalte har om *forhold 7-9 og 11* forklaret supplerende, at han har købt strømpistolen i Tyskland for ca. 8 år siden. Han købte den for sjov og bruger den ikke til noget. Han har taget anabole steroider m.v. i forbindelse med, at han har styrketrænet. Den 4. september 2009 skulle han deltage i et race på _____, selv om han på det tidspunkt ikke havde kørekort.

Han har tidligere handlet bil med T2, og straks han havde fået transporteren, gik han og V1 i gang med at etablere et transportfirma. V1 tog f.eks. kontakt til et forsikrings-selskab, og der blev lavet en hjemmeside. 8-10 dage forinden havde han købt en bil af T2 for 7.000 kr. Den havde han i 3 uger, hvorefter han solgte den videre for 21.000 kr. Han ved ikke, hvad personerne fra den tyske klub X17 hed. Han har kun set dem den ene gang, hvor de hentede ham. Den person, der oplyste ham om muligheden for at købe barudstyr i Tyskland, hed X18.

Tolder V2 har supplerende forklaret, at den pågældende Mercedes var en af mange biler, der blev standset den pågældende dag. Det var tilfældigt, at netop den bil blev standset. Man kunne se på chaufførens øjne, at han var nervøs. Hunden var alene trænet til at markere for narkotika, ikke for andet, og han gik derfor straks ud fra, at det var narko, der var i de poser, der blev fundet. Alle poserne blev fundet under bagsædet.

Politiassistent V3 har supplerende forklaret, at hun ikke lovede V1, at hans straf ville blive nedsat, hvis han hjalp politiet. Hun sagde kun, at man plejede at slippe billigere, men at det var dommerens afgørelse. V1 virkede lidt forhutlet, og det var medvirkende til, at hun opfattede ham som bydreng for nogle bagmænd. På et tidspunkt var der ikke flere penge på det taletidskort, V1 benyttede, når han skulle i kontakt med X1, og hun er bekendt med, at X1 derfor satte flere penge ind på kortet.

Vicepolitikommissær V4 har supplerende forklaret, at han under hele forløbet sad i _____ og ikke i _____. V1 fik lov til at blive ved med at sende sms'er til og modtage sms'er fra "X1", dvs. X1, for at fastholde den opfattelse hos X1, at alt var i orden. Der gik et stort antal sms'er frem og tilbage mellem V1 og "X1". Han har efterfølgende fået informationer fra det hollandske politi om, at det ifølge deres afhøringer af X1'5; samlever var meningen, at de skulle giftes, og at X1 var i Hamborg, dvs. ca. 2 timers kørsel fra grænsen.

Det stemmer med, at "X1" i telefonsamtalen mellem "X1" og en person, der ringede fra en telefonboks på [redacted] oplyste, at han var ca. to timer væk.

Der blev overført penge til [redacted] telefon med taletidskort. Det viste sig efterfølgende, at pengene var blevet overført fra en konto, der var registreret til [redacted] på hans mors adresse.

Formålet med aktionen var at identificere og anholde den eller de personer, der skulle modtage de mere en 7 kg amfetamin. Der blev holdt telefonmøde under hele turen fra [redacted] til [redacted]. Betjentene nåede frem ved 20-tiden, men ifølge [redacted] var instruksen fra [redacted] at han ikke skulle gå ind, men blot sende en sms til [redacted] om, at han nu var ved nr. [redacted]. Der var herefter kommunikation om, hvor længe [redacted] skulle vente, og ved 21-tiden fik han besked fra "X1" om, at han skulle finde et hotel.

Vedrørende en sms-besked fra den 2. oktober 2009 kl. 12:03:19, lagret i [redacted] mobiltelefon har vidnet forklaret, at udsagnet om, at den "anden mand er hos dig i morgen klokken 12", var ensbetydende med, at narkoen skulle overleveres den 3. oktober 2009 kl. 12.

Det er svært at fortolke sms'erne entydigt, men han forstår dem således, at [redacted] opfatter situationen på den måde, at transaktionen er gået i vasken den 30. september 2009 om aftenen, at han arbejder på at finde nogle nye købere, men at man derefter vender tilbage til den oprindelige plan. Sms'erne fra den 1. oktober 2009 kl. 16.43, 17.38 og 18.26 kan tolkes på den måde, at der ikke var nogen aftale om et fast tidspunkt, at [redacted] troede, at overleveringen ville kunne blive en realitet den 1. oktober, men at det viste sig først at blive til noget den 3. oktober 2009.

Der kan være flere forklaringer på, at telefonaflytningerne ikke gav så meget, som man havde håbet på. En forklaring kan være, at aflytningen kun blev sat op på udlandscentralen. Fastnetopkald fra Danmark, der gik til et nummer i udlandet, som blev aflyttet, fik man derimod. Der blev kun sat aflytning op på Vodaphone. Politiet har efter byrettens dom langt om længe modtaget nogle teleoplysninger fra England. Disse oplysninger er nu under efterforskning.

I forbindelse med aflytning af telefonboksen på _____ blev der arrangeret bevogtning i håb om, at der ville blive ringet igen herfra, men det skete imidlertid ikke. Efter hans opfattelse er der næppe blevet ringet igen fra en telefonboks. I forbindelse med telefonsamtalen i _____ Lufthavn burde man have undersøgt telefonen. Det skete ved en fejl ikke. Overvågningen blev gennemført ved hjælp af "faste" billeder, der blev taget med bestemte intervaller. De folk, der blev sendt til stedet, så overvågningsbillederne på stedet, og tog de billeder med, som de anså for relevante. Han mener ikke, at der var en overvågning, der direkte dækkede området ved telefonboksen. Han ved ikke, om der er overvågning uden for. Han bekendt er der ikke foretaget politimæssig efterforskning vedrørende det stykke papir, som den ene af personerne på overvågningsbilledet har i hånden.

Politiassistent V5 _____ har supplerende forklaret, at han havde set billeder af T1 _____ og havde hørt om ham, da han skulle agere kurer. Han holdt ind til siden på en sådan måde, at han ikke spærrede for eventuel færdsel til og fra stedet. Han er helt sikker på, at T1 _____ sagde: "We can not do it here". Det var ud fra sikkerhedsmæssige hensyn, at han ikke kørte bilen ind på ejendommen. Da han havde sagt "auto kaput", gik der kun meget kort tid, inden anholdelsen fandt sted. Han og T1 _____ nåede ikke at have nogen nærmere ordveksling om, hvad der så skulle ske.

Politiassistent V6 _____ har supplerende forklaret, at han ikke kunne se noget, mens han lå under tæppet. Da de kom ud til stedet, tog V5 _____ sit headset af øret for ikke at afsløre sig selv, men han bar fortsat en mikrofon, således at betjentene ude i området via deres mobiltelefon kunne høre, hvad V5 _____ sagde. Vidnet kunne uden videre høre det. Det var aftalt på forhånd, at V5 _____ skulle stige ud af bilen blandt andet for at undgå, at T1 _____ ville have ham til at køre ind på ejendommen. Det var også aftalt på forhånd, hvor bilen skulle holde. Formålet med placeringen var, at den person, der skulle hente stoffet, skulle tage initiativet og henvende sig til V5 _____ og ikke omvendt.

Han var med ude at parkere det samme sted en tidligere dag. Da blev de ikke kontaktet af nogen. Der var politifolk i _____, der så T1 _____, men vidnet så ham ikke. Han holdt sig på hotellet for ikke at blive genkendt af T1 _____. Han er i dag sikker på, at han hørte T1 _____ sige: "We can't do it here".

V7 _____ har supplerende forklaret, at han ikke kender en person ved navn X1 _____. Han kender heller ikke en person ved navn V1 _____, som er blevet ta-

get ved grænsen med over 7 kg amfetamin. Han ved, hvem T1 er. T1 har ikke med vidnets vidende fået lov til at benytte ejendommen. Han har forsøgt at få smidt den person, der har lejet et lokale til reparation af biler, ud, men det er ikke lykkedes at finde personen, der, så vidt han ved, er sydlænding og bor i . Han kender ikke noget til ejendommen nr. Han ved ikke, om der drives et autoværksted fra nr.

V8 har supplerende forklaret, at han ikke kender en hollænder ved navn X1. Han kender heller ikke en V1. Han kender T1. De har jævnligt talt med hinanden, men ikke så meget i det sidste stykke tid. Han har ingen relation til AK81. Han har på et tidspunkt lejet et lokale ud til en person fra . Han husker hverken mandens navn eller adresse. Han har ikke længere nogen lejekontrakt vedrørende personen. Han kan ikke forklare, hvorledes manden så ud, men han var mørk i huden. Han har også på et tidspunkt haft udlejet stuehuset, men husker ikke længere navnet på personen. T1 har på et tidspunkt opbevaret nogle ting i en hal på stedet. Vidnet husker ikke, hvad det var for nogle ting. Bygningen var låst af, og T1 havde en nøgle. Han kan ikke svare på, hvor ofte han selv kom på ejendommen. Han og T1 har været sammen ude på ejendommen, måske for at hente nogle ting. Det er ikke utænkeligt, at T1 i den forbindelse har haft sin hund med. Ejendommen var låst af, og vidnet havde nøglen.

V1 har supplerende blandt andet forklaret, at X1 ringede til ham engang i 2008 og spurgte, om han ville være med til at bygge drivhuse for X1 bror. I den forbindelse fik X1 folkeregisteradresse hos vidnet, og derefter sås de ofte i vidnets hjem. X1 måtte ikke længere rejse ind i Danmark, og derfor bad han i 2009 vidnet om at transportere en pakke til Danmark for sig. Han viste ham noget marihuana, der var pakket i plastik, og vidnet troede derfor, at det var marihuana, han skulle transportere. Han fik en rutebeskrivelse frem til en bestemt adresse, men han fik ikke oplyst noget navn. Han fik besked om, at han ikke måtte tale med den, han afleverede stoffet til, og at han ikke måtte tage imod penge. Planen var vist nok, at han skulle levere pakken mellem kl. 15.30 og kl. 16, men han ved det ikke med sikkerhed. X1 blev ved med at skrive sms'er til ham, som han besvarede, og X1 forlangte også af ham, at han skulle ringe til sin kone, medens X1 var hos hende, således at han kunne høre, at vidnet talte med hende. Han accepterede at samarbejde med politiet,

fordi den eneste måde, han kunne bevise på, at stoffet var marihuana, var ved, at X\ blev fanget. Over for X\ lod han som om, intet var hændt.

Vedrørende telefonsamtalen mellem X\ og V\ den 30. september 2009 kl. 22.06 har V\ supplerende forklaret, at X\ var sur over, at der ikke kom nogen og modtog leverancen, og at han derfor ville have, at de skulle betale mere herfor. Han ved ikke, hvor X\ var på det tidspunkt, men måske var han i Tyskland. Han havde i hvert fald tidligere sagt, at han måske ville tage til Tyskland.

Vedrørende to sms'er sendt fra X\ til V\ henholdsvis den 2. oktober 2009 kl. 19.42 med teksten "Du skal være samme sted i morgen kl. 12, for han har lige ringet til mig" og den 3. oktober 2009 kl. 09.00 med teksten "Okay, du skal være samme sted kl. 12. Du kan bare give det til dem, du behøver ikke sige noget til dem", har V\ forklaret, at han forstår sms'erne som en endelig aftale om, at der skulle ske overlevering den 3. oktober kl. 12 på den adresse, der fremgik af rutebeskrivelsen, dvs. . Han ved ikke, hvem der skulle modtage stoffet. Det skiftede jo. Efter hans opfattelse skulle der kun overleveres til en person. Den, der oprindeligt skulle komme, kom ikke. Han forstod så på X\ at han ledte efter en anden, og X\ sagde på et tidspunkt, at han nu havde fundet en. X\ sagde ikke noget til vidnet om, hvorvidt køber selv ville komme, eller om det var købers mand, der ville komme. Han ved ikke, om det lykkedes X\ at finde en anden aftager.

Aftalen med X\ var, at vidnet skulle køre i et stræk til Nordjylland, aflevere stoffet og derefter køre hjem igen.

I byretsdommen er han citeret for at have sagt, at der på hotellet ville komme en fra København og hente pakkerne. Han fik en sms om dette og talte også med X\ om det. Han husker ikke, hvilken dag det var.

V12 har forklaret, at han siden 2006 har været sikkerhedschef i Lufthavn. I september 2009 var der opsat et kamera ved hver af de fire indgange/rondeller. Der er to indgange/rondeller i den vestlige ende af bygningen og ligeledes to i den østlige ende. Herudover var der opsat et kamera inde i centralhallen, hvis primære funktion var at give oplysning om eventuel kødannelse. Endelig var der et opsat kamera,

der hvor der blev foretaget sikkerhedstjek. De opsatte kameraer var faste og optog stillbilleder, således at der blev taget et vist antal billeder i minuttet. Lufthavnen havde ikke opsat kameraer uden for. Dog havde Europark deres eget kamerasystem.

Der var tre telefonbokse i bygningen, én i centralhallen i stueetagen og to på 1. sal i afgangsområdet. Forevist tre fotos fra centralhallen har VI2 forklaret, at der ikke var opsat kameraer, der dækkede områderne på de to øverste billeder, men kun området på det nederste billede. Toiletter og offentlig betalingstelefon er korrekt markeret på det midterste foto. Det vil sige, at betalingstelefonen ikke var overvåget.

Han husker ikke længere, hvilke afgang der var den 2. oktober 2009. Foreholdt sin forklaring til politiet ifølge afhøringsrapport af 27. april 2010, side 1, sidste afsnit om, at der var afgang kl. 18.50 og 19.30 til England, hvor der skulle checkes ind senest en halv time før afgang, og kl. 20.55 til København, hvor der skulle checkes ind senest 10 minutter før afgang, har han forklaret, at dette stemmer.

VI3 har forklaret, at han er ejer af XI9. Han kender T2, der engang købte en bil af vidnet og i den forbindelse fortalte, at han af og til kørte med biler. De aftalte da, at T2 kunne transportere nogle biler for vidnet. T2 har siden transporteret i alt fire biler for ham. Den røde Toyota Corolla havde han købt af Tryg Forsikring. Når den 29. september 2009 er anført som modtagelsesdato på skrotningsattesten, er der for så vidt tale om en fiktiv dato. Den blev valgt, fordi man regnede med at bestille en kørsel omkring det tidspunkt. Bilen blev hentet hos Mitsubishi af T2. Det var i hvert fald efter den 29. september 2009 og kan godt have været den 2. eller 3. oktober 2009. T2 transporterede bilen over til vidnet på en hvid autotransporter.

Konsulent VII har supplerende forklaret, at han har været ansat ved politiet siden 1997, og at han har beskæftiget sig med teleoplysninger siden 1999.

Ifølge de udskrevne teleoplysninger blev der den 29. september 2009 kl. 8.57.37 sendt en sms fra T15 arbejdstelefon til T25 mobiltelefon. T15 telefon gik da på en mast i

Det forhold, at T35 telefon den 29. september 2009 kl. 9.06 gik på masten, som ligger sydvest for Århus i retning mod, mens T15

telefon omkring samme tidspunkt gik på masten nedfører efter vidnets opfattelse ikke, at de to tiltalte må antages at have befundet sig samme sted. Sandsynligheden herfor anser han ikke for særlig stor.

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyld

Forhold 1, samtlige tiltalte:

Det fremgår blandt andet af T2's kalender, Facebook-oplysninger og email-korrespondance, at T2 og X1 kendte og var i kontakt med hinanden, herunder den 8. september 2009, hvor de blandt andet korresponderede om et bådsalg.

Den 30. september 2009 kl. 18.22 blev der foretaget et opkald fra en telefonboks på i København til X1's telefon. Umiddelbart efter samtalen – kl. 18.35 – gik T2's mobiltelefon ifølge masteoplysninger på en mast i nærheden.

Den 2. oktober 2009 kl. 19.23 blev der foretaget et opkald fra en telefonboks i Lufthavn til X1's telefon. Det lægges til grund, at T2 og T3 var til stede i lufthavnen, da dette opkald blev foretaget. T3 har bestridt, at han foretog opkaldet i lufthavnen, hvilket ikke er blevet imødegået af en forklaring fra T2.

Herefter og efter indholdet af samtalerne findes det efter en samlet vurdering bevist, at de to samtaler blev foretaget af T2. Det af forsvareren for T2 anførte kan ikke føre til noget andet resultat.

Det tiltrædes også efter bevisførelsen for landsretten, at T1's forklaring om, hvad han skulle på ejendommen den 3. oktober 2009 kl. 12, må forkastes som utroværdig. Efter V5's sikre forklaring om samtalen mellem ham og T1, herunder om, at T1 adtalte "we can not do it here", og i betragtning af, at T1 mødte op på adressen kort tid før det

aftalte leveringstidspunkt og kontaktede V5 er det bevist, at T1 var bekendt med, at han skulle have overleveret amfetaminen fra en kurér.

Med de anførte bemærkninger og af de grunde, som byretten i øvrigt har anført, tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, at T1, T2 og T3 er fundet skyldige i overensstemmelse med anklageskriftet i forhold 1.

Forhold 5 og 6, T2

Ifølge politirapport af 30. december 2009 blev der samme dag fundet et falsk lamineret handicapparkeringskort i forruden på en Fiat Marea reg.nr. der var parkeret i , København. T2 blev kontaktet på bopælen , og ifølge rapporten oplyste han, at hans mor var ejer af bilen, mens T2 var primær bruger. Efter at være blevet sigtet for dokumentfalsk og oplyst om, at han ikke havde pligt til at udtale sig, erkendte han forholdet (forhold 5).

Under ransagning foretaget den 26. januar 2010 på T2 bopæl i forbindelse med hans anholdelse blev der ifølge rapport af samme dato fundet en kniv med en klinge på over 12 cm (forhold 6).

De nævnte oplysninger er ikke bestridt af T2

Herefter og efter bemærkningerne fra T2's forsvarer om baggrunden for påstanden om frifindelse i forhold 5 og 6, tiltræder landsretten at T2 er skyldig i disse forhold.

Straf

Vil anklagemyndigheden kontraanke til skade for tiltalte over for tiltaltes anke efter retsplejelovens § 902, jf. § 904, skal en meddelelse om anke være landsretten i hænde inden udløb af fristen for anklagemyndighedens kontraanke, jf. § 907, stk. 1, 1. pkt. Genpart af ankemeddelelsen sendes så vidt muligt samtidig til tiltalte med almindeligt og anbefalet brev og med almindeligt brev til byretten og tiltaltes forsvarer, jf. stk. 1, 2. pkt. Er tiltalte

varetægtsfængslet, kan genpart af ankemeddelelsen dog sendes som almindeligt brev til det varetægtsfængsel (arresthus), hvor tiltalte er anbragt, jf. stk. 1, 3. pkt.

§ 907, stk. 1, blev i sin nuværende affattelse indsat i retsplejeloven ved lov nr. 493 af 17. juni 2008. Højesterets dom af 26. februar 2010 (U 2010.1441H) indeholder en redegørelse for bestemmelsens forarbejder.

I Strafferetsplejeudvalgets forslag til affattelse af § 907, stk. 1, var 3. pkt. affattet således: ”Er tiltalte varetægtsfængslet eller undergivet anden foranstaltning, jf. § 769, er det tilstrækkeligt, at genpart af ankemeddelelsen sendes som almindeligt brev til det varetægtsfængsel (arresthus) eller den institution, hvor tiltalte er anbragt, og dér overgives til tiltalte.” I de almindelige bemærkninger i lovforslaget tilsluttede Justitsministeriet sig udvalgets overvejelser og forslag og anførte, at lovforslaget var udformet i overensstemmelse hermed.

I de specielle bemærkninger i lovforslaget anføres det blandt andet om bestemmelsen i § 907, stk. 1, 2. pkt., at ”Det er en betingelse for ankens rettidighed, at disse breve så vidt muligt afsendes, men ikke, at tiltalte modtager meddelelsen, herunder eventuelt afhenter det anbefalede brev.” Om bestemmelsen i stk. 1, 3. pkt. anføres det blandt andet, at ”Hvis tiltalte efter sagens afgørelse er varetægtsfængslet ..., kan genpart af ankemeddelelsen sendes som almindeligt brev til det varetægtsfængsel (arresthus) eller den institution, hvor tiltalte er anbragt, jf. stk. 1, 3. pkt. Det forudsættes i den forbindelse, at overgivelsen til tiltalte kan dokumenteres ved f.eks. attestation eller lignende.”

Den nævnte højesteretsdom (U 2010.1441H) angik et tilfælde omfattet af § 907, stk. 1, 3. pkt., hvor ankemeddelelsen først blev udleveret til den tiltalte 17 dage efter ankefristens udløb. Ved dommen fastslog Højesteret, at det hverken efter lovens ordlyd eller forarbejder er en betingelse, at tiltalte inden en bestemt frist får udleveret ankemeddelelsen. Højesterets kendelse af 23. april 2010 (U 2010.1976H) angik ligeledes et tilfælde omfattet af § 907, stk. 1, 3. pkt. Anklagemyndighedens ankemeddelelse blev i denne sag modtaget af landsretten inden for ankefristen. Højesteret anså det for dokumenteret ved en fremlagt brevkopi, at anklagemyndighedens ankemeddelelse inden for ankefristen tillige blev sendt med almindeligt brev til det fængsel, hvor tiltalte var anbragt. Anklagemyndighedens anke over for tiltalte opfyldte herefter kravene i såvel retsplejelovens § 907, stk. 1, 1. pkt. som 3. pkt., og anken var derfor rettidig. Fængslet havde efter det oplyste ikke modtaget anke-

meddelelsen, og tiltalte fik derfor først udleveret et eksemplar af ankemeddelelsen ca. en måned efter, at anklagemyndigheden havde sendt brevet til fængslet.

I forbindelse med domsafsigelsen i byretten den 9. juli 2010 ankede de tiltalte dommen til frifindelse, og byretten bestemte, at de skulle varetægtsfængsles under anken. Fristen for anklagemyndighedens anke udløb således den 23. juli 2010.

Ved ankemeddelelse af 20. juli 2010, der blev modtaget i landsretten den 21. juli 2010, ankede anklagemyndigheden dommen med påstand om skærpelse. Der er fremlagt brevkopier af almindelige breve af 20. juli 2010, hvorefter anklagemyndigheden har sendt kopi af ankemeddelelsen til de arresthuse, hvor de tiltalte var anbragt, med anmodning om udlevering til de tiltalte. Landsretten anser fremsendelsen for dokumenteret ved de fremlagte brevkopier.

Det må efter bestemmelsens formål og forarbejder anses for en forudsætning for at anse anklagemyndighedens anke for rettidig, at det kan dokumenteres ved f.eks. attestation eller lignende, at ankemeddelelsen er overgivet til tiltalte. Efter de telefoniske oplysninger, som anklagemyndigheden har indhentet fra arresten i Aarhus, lægges det til grund, at ankemeddelelsen er overgivet til T3 den 21. juli 2010. Anklagemyndighedens anke over for denne tiltalte opfylder herefter kravene i såvel retsplejelovens § 907, stk. 1, 1. pkt., som 3. pkt., og anken er derfor rettidig. Derimod kan det ikke anses for dokumenteret, at ankemeddelelsen er overgivet til T1 og T2 og anklagemyndighedens kontraanke over for disse tiltalte afvises derfor.

T1

I overensstemmelse med anklagemyndighedens berigtigelse i forhold 2 henvises der i bilag 1 B til bekendtgørelsen om euforiserende stoffer til nr. 37 i stedet for nr. 29.

Det tiltrædes, at straffen for T1 fastsættes som en tillægsstraf til bødevedtagelsen af 23. marts 2010, og som en fællesstraf med reststraffen på 83 dage ved prøveløsladelsen den 24. juni 2009 efter afsoning af Retten i Aalborgs dom af 6. marts 2008 og Vestre Landsrets anke dom af 17. november 2008, der vedrører ligeartet kriminalitet.

Af de grunde, der er anført af byretten, tiltrædes det herefter, at straffen er fastsat til fængsel i 7 år og 6 måneder.

T2

I forhold 5 fastsættes straffen for overtrædelse af straffelovens § 171 i medfør af straffelovens § 172.

Det tiltrædes, at straffen for T2 fastsættes som en fællesstraf med reststraffen på 1036 dage ved prøveløsladelsen den 26. marts 2009 efter afsoning af Højesterets anke-dom af 29. juni 2005, der vedrører ligeartet kriminalitet.

Som sagen er indbragt for landsretten tiltrædes det herefter, at straffen er fastsat til fængsel i 10 år.

T3

I forhold 8 fastsættes straffen i medfør af dagældende fyrværkeribekendtgørelse nr. 729 af 4. juli 2008 § 9, stk. 2, jf. § 59, stk. 1, nr. 3, jf. nugældende bekendtgørelse nr. 1424 af 16. december 2009 § 13, stk. 1, jf. § 75, stk. 1, nr. 3.

Straffen fastsættes til dels som en tillægsstraf til bødevedtagelsen af 1. oktober 2009. Da reststraffen ved prøveløsladelsen den 3. juli 2009 efter afsoning af Retten i Hernings dom af 24. marts 2009 vedrører kriminalitet, der ikke er ligeartet, bliver denne reststraf stående.

T3

blev prøveløsladt den 10. august 2007 efter afsoning af en dom for ligeartet kriminalitet på fængsel i 6 år og 6 måneder. Han er som anført ovenfor senest prøveløsladt den 3. juli 2009 efter afsoning af en straf for uligeartet kriminalitet.

På den baggrund og under hensyn til T3 rolle i forhold 1 finder landsretten, at straffen bør forhøjes til fængsel i 9 år.

Konfiskation

Byrettens bestemmelse om konfiskation tiltrædes.

Med den anførte ændring stadfæster landsretten dommen.

De tiltalte har fortsat været frihedsberøvet under anken.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes med den ændring, at straffen for T3 forhø-
jes til fængsel i 9 år.

De tiltalte skal solidarisk betale sagens omkostninger for landsretten, dog at de hver især
betaler salæret til deres beskikkede forsvarer.

Annette Dellgren

Lis Frost

Michael Ellehauge

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 22. marts 2011.


A. Møller
retssekretær



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 9. juli 2010

Rettens nr. 11-1785/2010

Politiets nr. 3300-71282-00007-09

Anklagemyndigheden

mod

T1

cpr-nummer

T2

cpr-nummer og

T3

cpr-nummer

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 5. maj 2010.

T1 T2 og T3 er tiltalt
for overtrædelse af

1.

T1

T2

T3

straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. til dels § 23 ved i strid med lovgivningen om euforiserende stoffer med forsæt til overdragelse til et større antal personer eller mod betydeligt vederlag i tiden fra den 30. september 2009 til den 3. oktober 2009 sammen at have medvirket til indførsel af en betydelig mængde særlig farligt stof i form af i alt 7.259 gram amfetamin fra Holland til Danmark.

- I det tiltalte. T2 forud for den 30. september 2009 havde indgået aftale med den hollandske statsborger, X1 om køb og levering af cirka 7,5 kilo amfetamin i Danmark, hvilken aftale blev bekræftet mellem disse to personer ved telefonsamtaler henholdsvis den 30. september 2009 kl. 18.22 og den 2. oktober 2009 kl. 19.23.

og

i henhold til hvilken aftale, den hollandske kurér VI-

efter aftale med X1 den 30. september 2009 kl.12.12 i en blå personbil af mærket Mercedes Benz med hollandsk reg.nr. indførte i alt 7.259 gram amfetamin fra Holland til Danmark, hvilken amfetamin var bestemt til videreoverdragelse på adressen i i Nordjylland, hvor tiltalte, T1 efter indgået aftale med tiltalte T3 og/eller T2 skulle modtage amfetaminen

og

- hvorefter tiltalte, T1 den 3. oktober 2009 kl. 12.14 mødte op på adressen, i med henblik på modtagelse og videreoverdragelse af de 7.259 gram amfetamin, hvilket imidlertid mislykkedes, idet X2 den 30. september 2009 var blevet anholdt ved den dansk-tyske grænse, og det i stedet var politiet, der i den hollandske personbil med reg.nr. ankom til adressen i og anholdte

T1

2.

T1

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1 liste B, nr. 29 ved den 3. oktober 2009 omkring kl. 13.00 på sin bopæl, i at have været i besiddelse af 1,5 gram kokain til eget brug.

3.

T1

dagældende våbenbekendtgørelse § 14, stk. 1, nr. 11, jf. § 43, stk. 4, jf. nugældende våbenbekendtgørelse nr. 997 af 19. oktober 2009 § 15, stk. 1, nr. 11, jf. § 44, stk. 4 ved den 3. oktober 2009 på sin bopæl, i uden politiets tilladelse at have besiddet en peberspray.

4.

T1

lov om forbud mod visse dopingmidler § 3, stk. 1, jf. § 1, nr. 3 og nr. 1, jf. § 4 ved den 3. oktober 2009 omkring kl. 13.00 på sin bopæl, i at have været i besiddelse af 16 stk. væksthormoner og anabole steroider i form af 74 stk. dopingtabletter mrk. Naposim og 15 stk. doping- tabletter mrk. T3 samt kanyler og sprøjter til eget brug.

5.

T2

straffelovens § 171- dokumentfalsk - ved den 30. december 2009 kl. 08.10 på _____ i København over for parkeringskontrollen at have gjort brug af et falsk lamineret handicapparkeringskort til at parkere i _____ i København.

6.

T2

våbenbekendtgørelsens § 15, stk. 1 nr. 1, jf. § 44, stk. 4 ved den 26. januar 2010 kl. 11.00 på sin bopæl _____ i København uden politiets tilladelse at have besiddet en kniv, hvis klinge overstiger 12 cm.

7.

T3

våbenbekendtgørelsens § 15, stk. 1, nr. 10, jf. § 44, stk. 4 ved den 26. januar 2010 kl. 10.30 på sin bopæl, _____ i _____ uden politiets tilladelse at have besiddet en strømpistol.

8.

T3

fyrværkeribekendtgørelsens § 9, stk. 2, jf. § 59, stk. 1, nr. 3 ved den 26. januar 2010 kl. 10.30 på sin bopæl, _____ i _____ uden tilladelse dertil at have besiddet 3 stk. kanonslag.

9.

T3

lov om forbud mod visse dopingmidler § 3, stk. 1, jf. § 1, nr. 1 og nr. 2, jf. § 4 ved den 26. januar 2010 kl. 10.30 på sin bopæl i _____ at have været i besiddelse af anabole steroider og testeroner i form af 26 stk. "Stanozolol" 50 mg og 2 ampuller "Sustanon" til eget brug.

10.

Frafaldet

11.

T3

færdselslovens § 56, stk. 1, jf. § 117 d, stk. 2 ved den 4. september 2009 kl. 17.27 at have ført varebil med reg.nr. _____ ad _____ i mod nord i _____ ved _____ uden at have erhvervet kørekort.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om at T1 idømmes en fællesstraf af fængsel i 8 år, at T2 idømmes fællesstraf af fængsel i 10 år samt at T3 idømmes straf af fængsel i 8 år.

Anklagemyndigheden har i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, påstand om konfiskation af følgende i bevaring tagne genstande:

Hos T1

- 1,5 gram kokain (forhold 2)
- 1 stk. peberspray (forhold 3)
- 16 stk. væksthormoner, 74 stk. dopingtabletter Naposim og 15 stk. T3-tabletter, kanyler og sprøjter (forhold 4)

Hos T2

- 1 stk. falsk lamineret handicap-parkeringskort til _____ i København (forhold 5)
- 1 stk. dolk med klinger på 15,5 cm. (forhold 6)

Hos T3

- 1 stk. strømpistol (forhold 7)
- 3 stk. kanonslag (forhold 8)
- 26 stk. dopingpiller "Stanozolol" og 2 ampuller "Sustanon" (forhold 9)

De tiltalte har nægtet sig skyldige ad forhold 1, mens de i øvrigt har erkendt sig skyldige.

De tiltalte har ikke fremsat indvendinger imod konfiskationspåstandene.

Sagens oplysninger

Sagen er hovedforhandlet den 5., 7., 8. og 9. juli 2010.

Der er under sagen afgivet forklaring af de tiltalte T1 og T3, mens T2 ikke har ønsket at afgive forklaring.

Der er desuden afgivet forklaring af følgende vidner:

- Tolder V2
- Politiassistent V3 , Syd- og Sønderjyllands Politi,
- Vicepolitikommissær V4 , Syd- og Sønderjyllands Politi.
- Politiassistent V5 , Nordjyllands Politi.
- Politiassistent V6 , Nordjyllands Politi,
- V7
- V8
- V1
- V9
- V10
- Konsulent V11 , Frederikshavn Politi.

Forelæggelse, forklaringer og dokumentation er gengivet som følger i retsbogen:

"....

Anklageren forelagde sagen:

"Disposition:

1. Sagens opstart, efterforskningsmæssige og tidsmæssige forløb

2. Tiltalens omfang og karakter

3. Bevisførelsen

1.

Sagens opstart, efterforskningsmæssige og tidsmæssige forløb

<u>Dato:</u>	<u>Bilag:</u>	<u>Indhold:</u>
30. sept. 2009	B-1-1	Ældre hollandsk bil af mærket Mercedes med reg.nr. udtaget til kontrol ved grænsen i af 2 betjente og tolder V2
Kl. 12.12.	p.2	Anholdes føreren. hollandske

V\ efter fund af
narkotika i bilen.

- F-1-4** FOTOS hollandske Mercedes
med fotos af indpakket
narkotika i plastsække med i alt 8
pakker af ca. 1kg.
- F-1-3** Ransagning Mercedes
På forsædet findes et stykke papir
med kørselsvejledning og total 729
km. fra
- F-1-3-1** Holland til i Danmark.
Kørselsvejledningen er en
Edb-udskrift med destination
i .
- I-0-0-2** Iflg. teknisk erklæring er denne
edb-udskrift forsynet med X\ S
fingeraftryk.
- E-2-9** X\ er kendt i
Danmark efter Vestre Landsrets
dom af 15. nov. 2002 på 10 års
fængsel for indførsel af 38,37 kg.
amf., 1026 amf.tabl. og 1029
ecstasytabl fra Tyskland til
Danmark.

Dato:
30. sept. 2009

Bilag:

Indhold:

Yderligere bliver V\
fundet i besiddelse af mobil med
telefonnr. og
en lille plastpose med 3.5 g.

amfetamin. På baggrund af VI'S forklaring om, at han er sendt til

Danmark af XI og kun må kontakte ham via mobil med nr.

etableres der "her og nu" aflytning af begge disse telefoner.

F-1-7-4 Kl. 18.22 Opkald XI'S

til mobil

fra møntbox på i

København med samtale om

forsinkelse. Samtalen afspilles

senere.

Kl. 22.06 Telefonsamtale mellem

VI og XI ,

hvor der tales om, at modtagerne er forsinket.

K-0-2-1 Retskemisk Erklæring :

Der var i alt 7.259 GRAM AMF.

I BILEN med en renhedsprocent

på mellem 52 og 62%.

K-0-3-2 Ingen brugbare fingeraftryk på emballagen.

1. oktober 2009

E-1-1-

Grundlovsforhør med fængsling af VI

Han erkendte sig delvis skyldig.

idet han forklarede

at han efter aftale med XI

og for 2.000

euro skulle køre "nogle ting" til en

bestemt adresse i Danmark, som han fik en rejseplan på af \backslash . Han fik en lille prøve i en pose, som han skulle give til den person, som kom og hentede tingene. Han var godt klar over at det var amfetamin i den lille pose, men vidste ikke, hvad der var gemt i bilen.

Dato:	Bilag:	Indhold:
1.oktober 2009	E-1-2	<p>Retsbog med godkendelse af iværksatte indgreb med aflytning af de hollandske mobiltlf.nr. og , og telefoner på adressen . Der gives endvidere kendelse for fortsat aflytning af disse telefoner.</p>
	E-1-3	<p>Retsbog med godkendelse af iværksat politiaktion og tilladelse til fortsættelse af denne.</p> <p>Politiaktionens formål var med hjælp fra \backslash fortsat at opretholde mobiltelefonkontakt mellem hans mobil og \backslash på mobil om aflevering af "tingene"/narkotikaen til modtageren på adressen</p>
1.oktober 2009	E-1-4	<p>Retsbog med kendelse for indhentelse af historiske</p>

teleoplysninger på de to
mobiltelefoner og

både over hollandsk og tysk
netværk ejet af engelsk selskab
"Vodafone" samt kendelse for
ransagning på adresser:

i Holland, hvor
både V\ og X\ er tilmeldt.

Dato:	Bilag:	Indhold:
2. oktober 2009	F-1-7-2	<p>Kl. 19.23 Opkald til X\ mobil</p> <p>fra betalingstelefon i Lufthavn. Afspilles senere sammen med dokumentation af øvrigt efterforskningsmateriale fra lufthavnen.</p>
3.oktober 2009	B-3-1-1-	<p>Kl. 12.15 anholdes T\</p> <p>på adressen</p> <p>i af</p> <p>Nordjyllands Politi efter politiaktion i samarbejde med Sønderjyllands Politi.</p>
3. oktober 2009	B-2-7	<p>Hollandsk politi foretager ransagning på hollandske adresse, i</p> <p>i Holland, hvor både V\ og X\ er tilmeldt.</p> <p>Reelt beboes stedet af V\ og</p>

dennes kæreste X2
 mens X1 bor hos sin
 kæreste X3 på adressen
 . På . findes 2
 mobiler og konvolut med notater.

B-2-2 Der foretages også ransagning på

B-2-3 hos X1's kæreste.

Her findes 6 mobiler notater,
 flybillet, og emnebog samt
 efterfølgende et
 vekselbilag på spisebordet i
 boligen, hvor 310.000,-
 d.kr. er anført som vekslet om til
 euro den 4.9.09.

4. oktober 2009 **E-3-2** **Kl. 11.00 Grundlovsforhør, hvor**
 T1
varetægtsfængsles ved Retten i
Sønderborg.

E-2-1 **Kl. 12.45 Grundlovsforhør, hvor**
 X1
varetægtsfængsles in absentia
ved Sønderborg Ret

5.oktober 2009 **E-2-3**
E-2-3-1 **VL stadfæster fængslingerne af**
 T1 og X1

Dato: **Bilag:** **Indhold:**

6.oktober 2009 **E-2-5** **Europæisk Arrestordre på X1**

24. november 2009 B-2-8 Resumé over hollandsk retshjælp i forbindelse med sagen.
26. november 2009 E-3-7 **Sagen overgår til Nordjyllands Politi**, som gerningsstedets værneting, og Retten i Aalborg forlænger T1's varetægtsfængsling.
11. januar 2010 VII **Retsbog med kendelse for aflytning af T2's** telefon nr. _____ og T3's telefon nr. _____, idet T2 og T3 af politiet er genkendt, som værende de personer, der var i Lufthavn den 2. oktober 2009 omkring kl. 19, hvor opkaldet til X1 fra møntbox blev foretaget.
27. januar 2010 E-4-3 **Grundlovsforhør ved Retten i Aalborg med fængsling af T2** og T3 idet politiet mistænker T2 for at være den person, der har haft forbindelse til X1 i Holland, og T3 for at være den person, der har haft forbindelsen til T1 på _____
16. februar 2010 E-1-9 **Dom over V1 : Fængsel**

i 6 år og 6 mdr.

samt udvist for bestandigt.

29. april 2010

Anklageskrift mod de 3

varetægtsfængslede,

idet X1 ej er

anholdt.

23. juni 2010

Ankedom over V1

Straffen nedsat til 5 års fængsel,

grundet V1's medvirken til sagens

opklaring...."

Anklageren foretog desuden dokumentation af still-billeder fra overvågningskamera fra Lufthavn af 2. oktober 2009 [bilag F-0-8] samt Vestre Landsrets dom af 23. juni 2010, side 5 "Landsrettens begrundelse og resultat" vedrørende V1 ubilageret].

Advokat Torben Bagge oplyste, at T2 i hvertfald foreløbig ikke ønsker at afgive forklaring.

Tiltalte T2 forklarede vedrørende forhold 1, at han i oktober 2009 boede på sammen med sin kæreste, X4. De havde en hund og tiltalte var lige startet op som selvstændig tømrer. Han er udlært tømrer og havde med mandskabsudlejning at gøre. Han kender T3 fra Hells Angels. Han blev meldt ud af AK81 i oktober 2008. T3 og tiltalte har kendt hinanden i 6-8 år. Tiltalte kender ikke T2. Tiltalte bekræftede, at han den 22.-23. august 2009 holdt fødselsdagsfest på Kro og at T3 var blandt gæsterne.

Anklageren henviste herom til oplysningsrapport om T1's fødselsdag [bilag F-3-4]

Tiltalte forklarede videre hertil, at V7 og V8 ejer Kro, hvor tiltalte holdt fødselsdagen. De er tiltaltes kammerater og V3 var desuden med til festen. T2 var ikke med til festen, idet tiltalte som nævnt ikke kender T2.

er tiltaltes mobilnummer.

Anklageren dokumenterede fra rapport om telefonoplysninger, hvoraf

blandt andet fremgår, at der ganske ofte har været telefonkontakt mellem tiltalte og T3 . [bilag F-0-9].

Tiltalte bekræftede, at han har talt meget med T3 da de er kammerater.

Tiltalte forklarede videre, at telefonnummer var en arbejdstelefon som han nok havde haft i cirka 1-1½ måned, da han blev anholdt. Lørdag den 3. oktober 2009 var han på fordi en af hans kammerater var kommet forbi dagen før, og havde spurgt om tiltalte skulle på gården på dagen efter. Det bekræftede tiltalte, idet han tit er kommet på gården igennem en længere periode. Kammeraten sagde til tiltalte, at hvis der holdt en person i gården, når tiltalte kom, skulle tiltalte vise personen til . Tiltalte forstod det sådan, at det var en polak. Tiltalte vil ikke oplyse navnet på sin kammerat, idet han ikke ønsker at skabe problemer for den pågældende. Kammeraten sagde, at polakken ville være der "over middag". Tiltalte havde været på besøg ved en kammerat i Arrest, hvorefter han kørte hjem, hentede sin hund og tog ud på . Tiltalte har nøgle til et rum derude, hvor han har værktøj. Tiltalte har lavet aftalen med V3 som ejer ejendommen. Tiltalte kørte helt ind i gården. Ham i bilen, skulle holde inde i gården, men der holdt ingen. Tiltalte luftede hunden og fandt værktøj frem til om mandagen. Han var lige flyttet og havde brugt værktøj, som han også satte af på ejendommen. Hunden sad bagi tiltaltes bil, en Seat Altea. Da tiltalte kørte fra gården, holdt der en mand udenfor og kiggede på tiltalte. Tiltalte fik det indtryk, at det var en polak. Manden nikkede til tiltalte og tiltalte blev enig med sig selv om, at det måtte være den mand, som tiltalte skulle vise vej. Tiltalte vinkede til manden for at han skulle køre efter tiltalte. Tiltalte ville vise vej til . Manden forstod det ikke rigtig. Tiltalte vinkede igen. Tiltalte kørte ind til siden, og gik hen til manden og spurgte, om han skulle mødes med tiltaltes kammerat i nr.

De talte sammen på engelsk. Manden sagde ja og tiltalte sagde, at han bare skulle køre efter tiltalte. Manden sagde, at det kunne han ikke, da hans bil var gået i stykker. Tiltalte sagde til ham, at han ikke kunne holde hvor han holdt. Den anden holdt i en anden mands indkørsel. I forlængelse heraf blev tiltalte anholdt.

Anklageren dokumenterede fra anholdelsesrapport vedrørende tiltalte [bilag B-3-1-1], hvoraf fremgår at tiltalte blev anholdt den 3. oktober 2009 kl. 12.15, og fra ransagningsrapport vedrørende bilen [bilag B-3-2-0]. Anklageren dokumenterede også fra teleoplysningsrapport [bilag F-0-9], hvoraf det på side 19 fremgår, at der den 29. september 2009 har været sms-kontakt mellem telefon nr. og T2 mobiltelefon

Tiltalte forklarede hertil, at den mobiltelefon, der lå i bilen var den

med nr. . Telefonen var slukket, idet det var en han kun skulle bruge i firmaet. Han har ikke sendt den omhandlede sms til T2 den 29. om morgenen. Der var tale om, at han T3 spurgte om han ikke kunne låne tiltaltes telefon. Tiltalte gik med sin egen telefon i lommen, mens firmatelefonen lå i bilen. Han råbte til T3, at han bare kunne bruge den telefon, som lå i bilen. Det er ikke tiltalte, der har kodet nummeret ind i telefonen. Tiltalte har ikke kodet ret mange numre ind i telefonen. T3 havde vist glemt sin egen telefon.

Stikvesten som blev fundet i tiltaltes bil er fra dengang han var med i AK-81. Han flyttede den 17. august og smed nogle ting ind i bilen. Det kan have været ved den lejlighed han har smidt vesten ind bagi bilen. Tiltalte havde kreatin i bilen som han tog i forbindelse med styrketræning. Han flyttede til sidst i august 2009.

Anklageren dokumenterede fra ransagningsrapport vedrørende , den 3. oktober 2009, hvor der blandt andet blev fundet en mobiltelefon med telefonnummer [bilag B-3-2-1].

Tiltalte forklarede, at det var den telefon han brugte privat.

Forevist kosterne, digitalvægt gemt i CD-cover og pølsemandsposer bekræftede tiltalte, at digitalvægten er hans, men han husker ikke, hvor poserne er fra. Det kan være, at han har brugt poserne til søm og skruer. Digitalvægten er en han har haft i lang tid og nærmest har glemt, at han havde. Det kan godt være, at vægten var i køkkenet. Han havde købt kokainen til sin fødselsdag og kan erkende at have været i besiddelse af 1,5 gram som anført i forhold 2. Pebersprayen omhandlet i forhold 3 var en gammel en. Den var i soveværelset. Han ville bruge den, hvis der kom natligt besøg. Hormoner, anabole steroider m.v. som omhandlet i forhold 4 var hans. Han tog dem i forbindelse med sin træning.

Fra og til er der såvidt han ved ca. 7 km.

Anklageren dokumenterede fra kortbilag [bilag F-3-1 og F-3-1-1, side 3].

Tiltalte forklarede hertil, at han igennem en længere periode har brugt gården til opbevaring af værktøj m.v.. Hvis han har samlet lidt brædder eller værktøj, har han lagt det på gården. Han lugter desuden sin hund der, fordi der er store arealer, den kan løbe på. Den generer ikke nogen, da der ikke bor nogen på gården.

Han og T3 har været bedste kammerater de sidste 3-4 år. T3, og tiltalte havde hver deres cvr.nr. Tiltaltes tidligere mester. VI0 kunne bruge to mand, og da T3 ikke var helt startet op, kunne T3

godt bruge nogle timer. Tiltalte spurgte T3 efter, om han ville med på opgaven, hvilket han ville. Dengang var T3 også med i Hells Angels. De sås ofte og talte ofte sammen i telefon. Deres kærester kender også hinanden. T3 er ikke den kammerat, der bad tiltalte følge en person fra . Det kan godt være, at T3 besøgte tiltalte den 2. oktober om aftenen. T3 kom tit forbi, hvor de fik en øl. Tiltalte ved ikke, om T3 kom alene den pågældende dag. Tiltalte kan godt lide at drikke. Det er meget muligt, at tiltalte var fuld den 2. oktober 2009. Han husker ikke noget specielt om den aften.

På forsvarerens forespørgsel forklarede tiltalte, at han blev udlært i 1998 og har arbejdet som tømrer stort set siden da. Han er opvokset i . Han flyttede til , og har boet i i 4 år. Han flyttede dertil fra . Tiltalte har mange venner i . Han træner i i tæt på gården på . Han har tre kammerater i , der også ligger omkring . Hans hund er en kamphun af racen Amstaff. Da de flyttede, fik han nogle ting til overs, og nogle af de ting opmagasinerede han på . Tiltalte er i lang tid kommet meget på gården, men i september-oktober 2009 kom han der endnu mere, da de havde brugt gården til opmagasinering i forbindelse med flytningen. Tiltalte har også været derude for at brænde noget af sit affald af.

Tiltalte forklarede videre, at der engang imellem har været nogen, som har opholdt sig på gården. En af laderne er der en polak, der har. Tiltalte regnede med, at det var den polak, han skulle vise vej.

Tiltalte er enig i politiets angivelse af, hvordan tiltalte kørte fra ejendommen som markeret på luftfoto over ejendommen [bilag F-3-1]. ligger 7-8 km derfra. Tiltalte bemærkede ikke noget mistænkeligt. Tiltalte skulle vise vej til som er en tømmerhandel i . Det var en omvej for tiltalte på max. 10 minutter.

Forsvareren dokumenterede kortbilag [bilag F-3-1-2, side 5] hvoraf det fremgår, at der er 7,8 km. fra gården til

Tiltalte forklarede hertil, at det ikke er en stor omvej. Tiltalte ville gerne gøre kammeraten den tjeneste. Tiltalte sagde til manden i bilen "you can't hold there", idet den pågældende holdt i en anden mands indkørsel. Tiltalte har luftet hund på gården flere hundrede gange. Tiltalte og T3 skulle have startet job sammen om mandagen. Tiltalte lavede lidt praktiske gøremål og hyggede sig med at gøre lejligheden lidt færdig omkring den 3. oktober 2009. Tiltalte var ved at "skide i bukserne", da han blev anholdt. Han blev ret chokeret. Tiltalte har ikke haft ting stående i beboelsen på . Arbejdstelefonen var uden pinkode. Hans almindelige telefon lå derhjemme, fordi han havde glemt at få den med hjemmefra. Da tiltalte lånte telefonen ud til

T3 var han henne og besøge T3. Tiltalte havde taget hunden med et godt stykke ud på marken, da T3 råbte til tiltalte, om han havde en telefon T3 kunne låne. Tiltalte råbte tilbage, at der var en telefon i døren, han kunne tage. Sandsynligvis har tiltalte været på gården i dagene før den 3. oktober 2009 også. Han har samlet værktøj sammen ved forskellige kammerater, der havde lånt det af ham, da tiltalte nu skulle bruge det. Det har han kørt ud på gården.

Forespurgt af advokat Mette Grith Stage forklarede tiltalte, at det var dagen før om eftermiddagen, at kammeraten bad tiltalte om at tage polakken med og vise vej. Det var hjemme på tiltaltes adresse.

Tiltalte T3 forklarede vedrørende forhold 1, at han har haft bopæl på i . Senere flyttede han og hans kæreste til . I september/oktober 2009 boede tiltalte i . Han havde flyttet sin adresse til på et tidspunkt i forbindelse med etableringen af Hells Angels' afdeling, men han husker ikke hvornår. De var tre, der havde en lejlighed sammen i forbindelse med klubhuset i . De lejede lejligheden af klubben for at få økonomien i klubben til at hænge sammen. I boede tiltaltes forlovede, V. De har en datter sammen. Han har herudover to drenge på henholdsvis 20 og 11 år. I januar 2010 flyttede hele familien til et rækkehus på i . Tiltalte nåede at bo der ca. en uge, inden han blev anholdt. Tiltalte var med til at starte klubben i men senere flyttede han til afdelingen, og derfor ville han også fysisk bo i . Det første halve år af 2009 sad han i fængsel. Den 3. juli 2009 blev han løsladt. Han fik hurtigt arbejde, idet han hjalp med nedrivningsarbejde ved en kammerat. Det var i juli og august. Herefter skulle T1 og tiltalte til at lave noget sammen. Tiltalte skulle hjælpe T1 med et job ved en tømrermester som T1 havde kontakt til. De skulle egentlig have startet mandagen før den 3. oktober, men det blev udskudt til den 5. oktober på grund af materialemangel. De skulle arbejde i Nordjylland, såvidt han forstod i . De skulle til at begynde med køre gulvbrædder gennem en pudsemaskine. Efterfølgende var det noget med nogle gipsvægge. Tiltalte havde fået opfattelsen af, at det var et projekt på tre uger. Tiltalte har ikke selv snakket med den tømrermester, som de skulle arbejde med. Tiltalte vidste ikke, hvad tømrermesteren hed. T1 havde forbindelse til tømrermesteren, og tiltalte stolede på T1. Han og T1 har kendt hinanden i mange år. Tiltalte kender T2 gennem klubben på . Tiltalte har kendt T2 i mange år "til og fra". Tiltalte var med T2 i Lufthavn den 2. oktober 2009. Han mødtes med T2 fordi tiltalte skulle se på en autotransporter. T2 skulle hente en skrotbil i på den pågældende autotransporter. Tiltalte mødtes med T2 ved Shell i . T2 skulle køre tilbage i autotransporter og tiltalte skulle se autotransporter som han gerne ville købe. Tiltalte havde et

ønske om at komme til at køre som selvstændig vognmand for et vej-hjælpsfirma. Han og T2 blev enige om at få noget mad, og de kørte gennem hovedgaden i , men kunne ikke finde et sted, der var åbent. De kørte derefter til lufthavnen for at finde et cafeteria, der var åbent. Det var desuden klodset at køre rundt i autotransporterens med en bil på ladet. Tiltalte kørte i sin egen bil og T2 kørte i autotransporterens. Det er T2 og tiltalte, der er på de foreviste overvågningsfotos fra Lufthavn [bilag F-0-8]. De stod nede i enden og så hen mod cafeteriet, men der så lukket ud. De gik dog derop af, for at se nærmere på det, men der var lukket. Tiltalte gik derefter på toilettet, og da tiltalte kom derfra, fulgtes tiltalte og T2 ud. Tiltalte foretog ingen opringninger, mens han og T2 var i lufthavnen. Tiltalte havde sin egen telefon med. Tiltalte tror, at T2 havde sin telefon med, da han og T2 havde snakket sammen i løbet af dagen. er tiltaltes telefonnummer. Tiltalte husker ikke T2 telefonnummer. Da T2 og tiltalte kørte væk derfra, ringede tiltalte til T1 for at spørge til, om arbejdet om mandagen blev til noget. Tiltalte var lige kørt fra lufthavnen, da han ringede.

Anklageren foretog dokumentation af teleoplysninger [bilag F-0-9], side 24, der bekræfter, at der den 2. oktober 2009 kl. 19.44 var telefonisk kontakt mellem tiltalte og T1 .

Under telefonsamtalen konstaterede han, at T1 var i festligt humør og havde fået lidt at drikke. T1 spurgte, om ikke tiltalte kom op til en øl. Tiltalte besluttede sig for at køre op til T1 dels fordi han gerne ville have styr på arbejdet, dels fordi det altid er hyggeligt at mødes med T1 . Tiltalte var egentlig på vej til , men han fortsatte til . Da tiltalte kom op til T1 fik de en sludder og drak en øl sammen. De blev enige om, at de skulle starte på arbejdet om mandagen og at de skulle mødes ved McDonalds ved mandag morgen kl. 6.00. Tiltalte var ikke ved T1 ret længe. Han drak kun en øl og kørte hjem. Den 3. oktober 2009 var han i . Tiltalte og T2 havde aftalt, at T2 skulle komme med autotransporterens dagen efter. T2 skulle fredag aften læsse bilen af på Fyn. Lørdag eftermiddag kom T2 med autotransporterens. De var sammen i , hvor T2 afleverede bilen til tiltalte. Tiltalte husker ikke, at han skulle have lånt T1's mobiltelefon til at ringe til T2 fra, men det kan godt være. Tiltalte købte autotransporterens. T2 ejede den ikke, men var mellemmand og formidlede handlen. Tiltalte levede af at køre med den, indtil den dag han blev anholdt. Tiltalte har tidligere handlet bil med T2 idet tiltalte købte en sort VW Sharan.

Anklageren foretog dokumentation af anmeldelsesrapport af 8. oktober 2009 [bilag F-4-0], hvoraf fremgår, at tiltalte blev standset af tysk politi i en dansk udlejningsbil og at der under sædet blev fundet 300.000 kr. og 10.000 Euro.

Tiltalte forklarede hertil, at en kassevogn som et andet HA-medlem, **X5** havde lejet. Tiltalte kørte i kassevognen, fordi han skulle til Hamborg for at kigge på barudstyr. De havde lige åbnet HA-afdelingen i og skulle blandt andet have indrettet en bar i klubhuset. Nogle tyske medlemmer havde oplyst, at de havde kontakt til nogle værtshuse i Hamborg, hvor der skulle sættes nyt inventar op. Det var i forbindelse med indvielsesfesten for afdelingen den 15. august 2009, at de tyske HA-medlemmer kom med den nævnte oplysning til tiltalte.

Anklageren foretog dokumentation af politirapport af 17. august 2009 vedrørende Hells Angels indvielsesfest den herunder registrering af gæster den 15. august 2009 [bilag F-4-3-1], hvoraf fremgår, at blandt andre tiltalte og **TZ** deltog i festen.

Tiltalte bekræftede, at han var med til festen og det kan også godt passe at **TZ** var med. Det var først derefter, at han skulle til Tyskland og købe barudstyr. De fik penge fra andre afdelinger i klubben, som skulle bruges til at sætte klubhuset i stand. Det vigtigste var security og at få lavet baren i stand, så der kunne komme penge i kassen. Han havde pengene med, fordi han skulle købe barudstyr. Tiltalte har ikke kørekort, så han kunne ikke leje en bil. Det var baggrunden for, at det var **X5**, der lejede bilen. Den stod i klubben, klar til at tiltalte kunne tage den og køre til Tyskland. Årsagen til at det var en kassevogn, var at tiltalte skulle have haft baren med hjem med det samme. Tyskerne ville imidlertid ikke sælge baren i dele, og hele baren passede ikke til målene i klubhuset. Tiltalte var på vej hjem, da han blev vinket ind af tysk politi. Da han ikke havde noget kørekort, fik han ikke lov til at køre videre. Han blev hentet af tyske HA'ere.

Anklageren foretog dokumentation fra rapport af 23. april 2010 fra Nordjylland Politi [bilag F-4-4-3].

Tiltalte forklarede hertil, at han ikke var dernede for at sælge møbler, men for at købe barudstyr som forklaret. Oplysningen herom må være en misforståelse mellem ham og de tyske betjente. Tiltalte kan ikke tale tysk.

Anklageren foretog dokumentation fra anholdelsesrapport af 26. januar 2010 [bilag B-4-4-1], ransagning af tiltaltes adresse,

i ; [bilag B-4-2-1] samt fotos af diverse koster [bilag B-4-4-2].

Tiltalte forklarede hertil vedrørende forhold 7-9, at strømpistol, kanonslag og anabole steroider og testeroner, der blev fundet på adressen, tilhørte ham.

Forespurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han egentlig ville have meldt sig ud af Hells Angels efter, at han i juli 2009 var blevet løsladt. Han syntes ikke rigtig, at det var noget for ham længere. Han ville hellere bruge tid på sine børn og firmaet. Mens tiltalte havde siddet inde, var den nye afdeling i blevet planlagt, og tiltalte blev overtalt til, at tage med derned og starte afdelingen op. Tiltalte blev kasserer i afdelingen og skulle blandt andet stå for indkøb, herunder af det nævnte barudstyr. " var det firma, som tiltalte og hans kæreste, V1, havde fundet på nettet, som søgte selvstændige vognmænd til at køre autohjælp. Deres firma kom til at hedde " autohjælp". Det er ikke en stor omvej for tiltalte at køre til fra . Tiltalte husker ikke om det var ham eller TZ der fandt på, at de skulle køre til lufthavnen for at få noget at spise. De parkerede deres biler udenfor indgangen på en korttidsparkering. Tiltalte regnede med, at der var videoovervågning udenfor lufthavnen.

Anklageren bekræftede på forsvarerens forespørgsel, at de omhandlede videoovervågningsfotos alene lagres i 14 dage. Som følge heraf kan de ikke fremskaffes.

Tiltalte forklarede videre, at de var i afgangshallen. TZ var ikke med helt nede ved cafeteriet. Da tiltalte kom fra toilet ventede TZ skråt udenfor døren i området. Tiltalte så ikke TZ snakke i telefonboks.

Der foretoges dokumentation af skitse fra området i lufthavnen [bilag F-0-8-1].

Tiltalte forklarede hertil, at de holdt parkeret, hvor der står "indgang". De gik gennem svingdøren. Tiltalte var væk ca. 1½-2 minutter, da han var på toilet. Det var blevet sent og TZ skulle hjem og læsse bilen af på Fyn. De kørte derfor hver til sit, uden at få noget at spise. Tiltalte havde sagt farvel til TZ, da tiltalte ringede til T1. Tiltalte har tidligere mødtes med TZ. TZ har været hjemme ved tiltalte i , man tiltalte husker ikke præcis hvornår. Da TZ efterfølgende kom med autotransporter, havde TZ en kammerat med til kørelejlighed. Røckerne i Tyskland havde forbindelse til barer i Hamburg, som stod tomme, og hvor de kunne købe inventaret. Pengene lå på passagersædet i bilen i en almindelig kuvert. De tyske klubkammerater kørte tiltalte hjem til , hvor tiltaltes bil holdt. Tiltalte har afleveret pengene i klubben igen. Tiltalte er nu stoppet i klubben, og han kan derfor ikke få nogle af medlemmerne til at bekræfte hans forklaring om bar indkøb af bardisk. Han var på vej til at stoppe i klubben da han blev anholdt. Han havde talt med et par HA-medlemmer om det. Han er siden stoppet, mens han har været varetægtsfængslet, og HA har hentet vest og andre ting ved tiltaltes kæreste. Han regner ikke med at

se nogen derfra, når han har meldt sig ud.

Forespurgt af advokat Jan Levin forklarede tiltalte, at han ikke har kontakt til nogen i Holland. Han kender ikke $\times 1$ Tiltalte har kun hørt navnet i forbindelse med denne sag.

Forespurgt af forsvareren forklarede tiltalte videre, at HA's i-afdeling ligger i cirka 500 meter fra hans og $\vee 15$ daværende bopæl.

Anklageren foretog dokumentation af teleoplysninger [bilag F-0-9], side 2, hvoraf blandt andet fremgår, at der ikke er telefonisk kontakt mellem tiltalte og $\tau 2$ i perioden fra 3. til 14. oktober 2009.

Tiltalte forklarede hertil, at der ikke er noget unaturligt i, at han og $\tau 2$ ikke har ringet til hinanden i den nævnte periode. Tiltalte har ikke haft daglig kontakt til $\tau 2$, som han havde til $\tau 1$. $\tau 2$ ringede til tiltalte igen, fordi tiltalte ikke havde fået omregistreret autotransportøren, og det rykkede $\tau 2$ for.

Forespurgt af anklageren forklarede tiltalte vedrørende forhold 4, at han ikke havde købt autotransportøren den 4. september 2009, da han blev standset af politiet. Han prøvede den bare. Han havde ingen kørekort.

Forespurgt af advokat Torben Bagge forklarede tiltalte, at der til sidst var tale om, at tiltalte skulle have flere autotransportere, da han havde travlt i firmaet. De talte derfor om at købe en mere.

Tiltalte $\tau 2$ oplyste på forespørgsel, at han fortsat ikke ønsker at afgive forklaring.

Retten holdt pause kl. 12.15.

Retten sat igen kl. 13.15.

Anklageren foretog dokumentation i relation til $\tau 2$. Det fremgår, at $\tau 2$ blev løsladt den 26. marts 2009 til folkeregisteradressen Senere fik han registreret folkeregisteradresse på København

Der foretoges afspilning af telefonaflytning af mobiltelefon tilhørende $\times 1$ den 30. september 2009 kl. 18.22. Der er tale om et opkald fra en telefonboks på i København og samtalen varer 2 minutter og er nedskrevet/oversat i politirapport af 26. oktober 2009 [bilag F-1-7-4]

Anklageren dokumenterede videre fra

- historiske oplysninger af TZ's telefonnummer [bilag F-5-1-0], hvoraf det fremgår at TZ's telefon den 30. september 2009 fra kl. 16.32 til kl. 20.26 befinder sig i København og
- rapport om telefoniske kontakter mellem TZ, TI og T3 bilag [F-0-9], side 23-24, der støtter at TZ er i den 2. oktober om aftenen.

Herefter blev der afspillet telefonaflytning af mobiltelefon tilhørende X1 den 2. oktober kl. 19:23:53, hvor X1 ringes op fra en betalingstelefon placeret i Lufthavn, . Samtalen varer 1:15 minutter og er gengivet/oversat i sagens bilag F-1-7-2.

Dernæst dokumenterede anklageren fra

- rapport af 26. januar 2010 vedrørende anholdelse af [bilag B-5-1-1],
- ransagningsrapport af samme dato [bilag B-5-2-1], fund ved TZ på , herunder blandt andet kniv omhandlet i forhold 6 og USB-stik,
- fotos relateret til ransagningsrapport [bilag B-5-2-2],
- kosteroversigt vedrørende computere og USB-stik [bilag K-5-0],
- IT-Teknisk Erklæring - undersøgelse af USB-stik [bilag K-5-1],
- IT-Teknisk Erklæring - undersøgelse af koster 112, bærbarcomputer mrk. Acer [bilag K-5-2]. Heri konkluderes det, at X1 er Facebook ven med TZ,
- Udskrevet liste over TZ's facebookvenner fundet på den omtalte computer, mrk. Acer [bilag K-5-2-1],
- IT-Teknisk Erklæring - undersøgelse af koster nr. 113, computer mrk. Asus, [bilag K-5-3] og facebookvenneliste bilag [K-5-3-1],
- mail sikret fra computeren Asus [bilag K-5-3-2]. Der er tale om en mail sendt fra TZ den 8. september 2009 kl. 08.42 til forskellige personer, herunder TZ. Mailen er vedhæftet billeder af en båd. Den 25. december sender X1 mail til TZ med ordlyden "Hello". Den 26. december kl. 01:16 svarer TZ mailen blandt andet med følgende ordlyd: "Would you still buy the boat? or is he just talk? If you have a phone so I can call you and wish you a happy New year." Kl. 1:46 svarer X1 "call me" og TZ skriver kl. 15:10: "hallo pickup youre phone" og videre kl. 15:16: "du you have skayp ??????????????????????".
- teleoplysninger fra telefonnummer tilhørende X6 - der er TZ's kæreste bilag [bilag F-5-2-2]. Der blev desuden afspillet aflytning af telefonsamtale mellem TZ og X6 den 14. januar 2010 kl. 11:09, hvor X6 oplyser

TZ om at der er kommet en sms på hendes telefon om at han skal ringe. På TZ spørgsmål om hvem den er fra svarer X6 at det ved hun ikke - Den er på engelsk, hvorefter TZ siger "nå glem det vi snakkes". Samtalen er på 36 sekunder. Samtalen er gengivet i det nævnte bilag. Det fremgår desuden heraf, at der den 26. december fra kl. 14:08 fra TZ's telefon flere gange forgæves er forsøgt at opnå telefonisk kontakt til X1, ligesom der er sendt sms beskeder fra ; mobiltelefon til X1 mobiltelefon.

- 14. januar 2010 besked til X6 fra X1 [bilag K-5-3-2]
- sms besked fra X6 til TZ på mobiltelefon nummer . S.d. telefonsamtale mellem TZ og X6 [bilag F-5-2-2].
- kalender fundet i TZ soveværelse [ubilageret], hvor X1 navn og adresse (ikke den aktuelle) er i,
- anmodning Nordjyllands Politi til EBB Consult, vedrørende stemmesammenligning [bilag K-5-4-0]
- svar fra EBB Consult af 5. juni 2010 [bilag K-5-4-1]. Det fremgår heraf at EBB Consult ikke har foretaget stemmesammenligning.

Endelig blev telefonaflytningerne omhandlet i bilag F-1-7-4 (telefonboks på / X1) og bilag F-1-7-2 (Lufthavn/ X1) afspillet igen. Blandt andet med henblik på sammenligning af stemme og sprog afspillede anklageren aflytning af telefonsamtale mellem TZ (mobiltelefon) og en ukendt bruger (X7, hollandsk telefonnummer). Samtalen foregår - ligesom de to øvrige samtaler - på engelsk og varer 6 minutter og 32 sekunder. I slutningen af samtalen spørger X7 om TZ også har en båd. TZ svarer "ja, vil du købe den", hvortil X7 svarer "ja". Herefter siger TZ "OK, hvornår vil du have den, så sender jeg den ned til dig" [bilag F-1-7-5].

...

VZ mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidne-pligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede, at han arbejder som tolder ved den dansk-tyske grænse. Vidnet foretog den 30. september 2009 en "niveau 2 kontrol". Vidnet havde to politikollegaer med. De vinkede en blå hollandsk Mercedes ind til kontrol. Der var kun én fører i bilen. Det var betjentene, der vinkede bilen ind. Da bilen holdt ind, søgte vidnet derhen. Det var vidnet, der skulle kontrollere køretøjet. Politiet spurgte personen, hvor han skulle hen. Han svarede noget med et drivhus og manden virkede nervøs. Vidnet hørte ikke om manden sagde, hvor i Danmark han skulle hen. Vidnet hentede sin narkohund, og føreren af bilen blev trukket væk. De søgte fra bagenden af bilen, som det er sædvane. Da

hunden passerede højre bagdør markerede den under bagdøren. Da vidnet åbnede døren, stak hunden næsen under sædet. Vidnet sagde til sin kollega, om at holde øje med føreren. Vidnet løftede sædet og så nogle sorte plastposer. I de sorte poser, var der hvide vakuumpakkede poser. Vidnet var ikke i tvivl om, at det var narko, også på baggrund af hundens reaktion. Af hensyn til dokumentation rørte vidnet ikke ved mere. Da det var sikret, at der var "noget", blev det kørt til et lukket kontrolområde i , hvor resten blev undersøgt og sikret til tekniske undersøgelser.

Forevist fotos af Mercedes-bilen [bilag F-1-4] bekræftede vidnet, at det var den bil. De lavede en test på en af poserne, og den viste, at det var amfetamin. Føreren blev bragt ind separat i en politibil, hvor der senere blev fundet en lille salgspose med amfetamin, som føreren havde haft på sig.

Politiassistent V3 mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede, at hun så V1 første gang, da han var kommet til politistationen i . Der var en lille prøvepose med 3,5 gram amfetamin, som V1 havde forsøgt at gemme i bilen. Vidnet sad i efterforskningsafdelingen og havde været ved at afhøre en anden, da hun spurgte efter, om der var noget, hun kunne assistere med, og hun blev bedt om at tage foto, fingeraftryk og DNA. Vidnet gjorde det sammen med en kollega. Kollegaen fortalte, at der var fundet en kørselsvejledning.

Forevist kørselsvejledning [bilag F-1-3-1] forklarede vidnet, at det var den pågældende kørselsvejledning, der blev fundet i bilen. Vidnet spurgte V1 efter, om han ville medvirke til, at de kunne få fat på medskyldige. V1 spurgte, om han så ville slippe billigere, og vidnet svarede, at det plejede man at gøre, men at det var dommerens afgørelse, ikke politiets. V1 sagde, at han gerne ville medvirke. V1 var kun "bydrengen", så det var naturligvis meget interessant for dem, at få fat på såvel aftager som modtager af leverancen. Der var tre dage fra 30. september til 3. oktober 2009, hvor de havde meget travlt med aktionen. V1 skulle hentes i arresten og køres til politistationen i . Om dagen, når der var sms-korrespondance m.v. med X1 , var V1 på politistationen i

Forespurgt af advokat Henrik Stagetorn forklarede vidnet, at hun ikke var med alle dagene fra 30. september til 3. oktober 2009. Der skulle ske overdragelse samme aften, som V1 blev anholdt. Leveringstidspunktet blev senere ændret, men hun kender ikke det præcise forløb. var leveringsstedet. Hun har ikke været indblandet i selve sms-korrespondancen. V1 fik besked på at bruge sit eget

sprog, når han skulle svare på sms'er.

Vicepolitikommissær **V1** mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede, at han er leder af narkogruppen i Syd- og Sønderjyllands Politis afdeling for organiseret kriminalitet. Vidnet blev involveret i sagen på anholdelsesdagen ved 14-tiden. De havde kontakt med politiadvokaten, for at høre, hvilke muligheder, de havde. De blev enige om, at reglerne var opfyldt for at kunne igangsætte en aktion efter retsplejelovens § 754 a på øjemedet. **V1** viste samarbejdsvilje. De havde ham siddende på politistationen, og skiftede narkotika'en ud med papir i sækkene. En politimand kørte afsted, og en anden betjente gemte sig under et tæppe i bilen. De kørte op til adressen

og holdt udenfor adressen. Samtidig var der kontakt med politistationen i **V1** lod i smssvarene som om han fulgte de instrukser, som han fik fra afsenderen. Et hollandsk nummer med endetal 783 tilhørte en person, der, i den telefon **V1** var udstyret med, var oprettet som "**X1**". "**X1**" var identisk med **X1** havde et nummer med endetal **V1** og **X1** både ringede sammen og skrev sms'er.

Forevist rapport af 22. oktober 2009 om sms'er fra **V1** til **V1** over-sat til dansk [bilag F-0-2-2 og F-0-2-3] forklarede vidnet, at der i telefonens telefonbog kun var lagt et nummer ind - det var nummer og navnet var "**X1**" som det fremgår af bilaget og ikke "**X1**" som han før huskede det. Vodaphone er et engelsk teleselskab. De fik blandt andet derfor ikke så meget ud af aflytningen af de to numre, som de havde forventet. De fik senere også sat aflytning op i Holland, men **X1** var formentlig ikke i Holland på det tidspunkt. Vodaphone udbyder telefoni også i Holland og Tyskland. Der blev afsagt en kendelse om historiske oplysninger, men på grund af, at det engelske regelsæt er anderledes, så det fik de ikke disse oplysninger. De fik heller alle de teleoplysninger, der gik over dansk net. De fik det første kald til **X1** telefon kl. 18.22 fra en telefonboks på **V1** i København. Samme aften ved 22.30-tiden ringede **V1** til **X1** på en telefon udlånt af politiet. Den 2. oktober aflyttede de en samtale fra **V1** Lufthavn, hvor der blev ringet fra en telefonboks til **X1**. Det var de eneste tre samtaler, de fik optaget i forbindelse med aflytning af **X1** telefon. **V1** telefon blev brugt til kommunikation til **X1**. Vidnet fik det indtryk, at **X1** var i Tyskland. Det fik vidnet at vide af hollandsk politi, der angiveligt havde oplysningen fra **X1** kone. I samtalen mellem personen i telefonboksen på **V1** siger **X1**, at han er måske to timer væk, så det kunne nogenlunde passe med Tyskland. Vidnet satte de relevante aflytninger op og var med til at styre aktionen fra sit kontor i **V1**. Vidnet kunne følge aktionen

over telefonen. Politiet kom frem til med nogle timers forsinkelse i forhold til hans forventede ankomsttidspunkt. Der var, vidnet bekendt, ikke fastsat et bestemt tidspunkt for, hvornår V1 skulle være på . Man var først på ved 20-tiden. V1 sms-ede til X1 at han var på stedet. X1 og V1 sms-ede lidt frem og tilbage. V1 fik instrukser om, at han skulle indlogere sig på et hotel, og de to betjente indlogerede sig på Hotel. V1 var stadig i .

Foreholdt rapport om sms'er fra V1'S mobiltelefon [bilag F-0-2-2] forklarede vidnet, at X1 ville have V1 til at ringe til sin samlever for at sikre sig, at V1 var på fri fod. V1 ringede til sin samlever og sagde, at han var ok. Det var en slags kontrol fra X1'S side. V1 skulle give en begrundelse for, hvorfor han var forsinket og fik instruks fra politiet om at sige, at der var noget galt med bilen. V1'S telefon var ved at løbe tør for taletid, og politiet kunne ikke skaffe taletid til den, idet teleselskabet som nævnt var det engelske Vodaphone. X1 overførte penge fra en konto, der stod i hans navn. Dette bekræftede yderligere V1'S forklaring om identiteten på afsenderen. V1 fik herefter taletid på kortet. Politiet blev på hotellet i tre dage. Nordjyllands Politi stod for det praktiske med hensyn til Hotel m.v.

Forespurgt af advokat Henrik Stagetorn forklarede vidnet, at V1 oplyste, at han havde fået instruks om, at han skulle give besked, når han var på adressen. Køretiden ville være cirka 3 timer fra grænsen. Vidnet kom først ind i sagen, efter at politiaktionen skulle til at gå igang. Han talte ikke med V1 om muligheden for strafnedsættelse. Vidnet tror, at overleveringen skulle være sket ved 15-tiden den 30. september, men det skete ikke, da V1 blev anholdt. Der var forventning om, at overleveringen så ville ske om aftenen. I samtalen mellem personen på og X1 blev det tilkendegivet, at kl. 20.00 var for sent med overlevering. De kørte ikke til ejendommen den 30. september kl. 20.

Foreholdt sms'er den 1. oktober kl. 11.00, 16.43, 17.38, 18.01 og 18.26 [bilag F-0-2-2] forklarede vidnet, at det havde noget med pengeoverførslen at gøre. Der var sket noget, som gjorde, at der skulle laves andre arrangementer for overleveringen. Ejendommen på blev ikke holdt under observation.

Vidnet blev foreholdt minutrapport af 2. oktober 2009 [bilag F-0-2], side 3, hvor det vedrørende kl. 13.52 er anført, at der er en længere samtale mellem V1 og X1, hvor V1 får besked om, at der kommer en ny modtager fra København, og at overleveringen vil ske dagen efter mellem kl. 12 og 13. Vidnet forklarede, at den samtale ikke siger ham noget. Han har ikke overhørt den. Efter at politiet havde

indlogeret sig på Hotel, var det Nordjyllands Politi, der stod for operationen. Vidnet var dog med til at passe aflytningen m.v. VI var i og kommunikerede efter behov. Under grundlovsforhøret fik VI også tilladelse til at sms'e.

Forespurgt af advokat Torben Brinch Bagge forklarede vidnet, at det var tilfældigt, at VI blev standset ved grænsen. Der var vidnet bekendt ingen efterforskning imod de tre tiltalte. Efter at VI blev anholdt kl. 12.12 iværksatte man aflytning af VI'S telefon og "XI'S" telefon. Den nærmere årsag til, at de i forbindelse med aflytningerne af de to telefoner ikke fik samtalerne mellem VI og XI kender vidnet ikke, men det kan have været den, at samtalerne gik på det tyske telenet. Vidnet sendte Københavns Politi ud for at holde øje med telefonboksen på da der i samtalen blev sagt, at der ville blive ringet igen efter et par timer. Dette skete dog ikke. Telefonrøret blev senere taget med henblik på DNA-undersøgelse.

Forespurgt af advokat Jan Levin forklarede vidnet, at VI fortalte, at det var hans kammerat og tidligere arbejdsgiver, XI, der var "XI". Senere overførte XI penge til VI'S telefon, og de konstaterede, at det var XI'S kontonummer.

Politiassistent VS mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede, at han også forud for politiaktionen vidste, hvem T var. Den 3. oktober 2009 skulle vidnet føre kurerens bil, mens vidnets kollega, VB, skulle ligge foran bagsædet med et tæppe over sig. Der skulle ske overlevering på ved Det var en hollandsk Mercedes, vidnet kørte i. Vidnet kender ikke noget til, hvordan bilen kom til Nordjylland. Vidnet var i Nordjyllands Politis afdeling for organiseret kriminalitet på daværende tidspunkt. Vidnet var chauffør og fik den anholdtes træningstrøje på. VB kunne ikke se noget, men de kunne snakke sammen. Vidnet havde headset på mobiltelefonen og havde forbindelse til andre betjente. Der var kørt betjente ud, som lå skjult. De skulle være på kl. 12. På vej derud, fik vidnet at vide, at en sølvgrå Seat var kørt ind på adressen, og der var sandsynligvis kun én person i bilen. Da vidnet kom dertil, kørte han ind til højre overfor ejendommen. Det var ved et autoværksted. Vidnet kørte ind til siden tæt på ejendommen. Efter cirka 10 minutter kom en bil kørende ud fra nr. Vidnet sagde det i telefonen til kollegerne. Manden kørte ud fra ejendommen og kørte hen front mod front mod vidnet. 10-15 meter fra vidnet lagde bilen an til at lave en u-vending. Vidnet blev, hvor han var. Vidnet kunne se, hvem føreren var, og kunne genkende T fra fotos. Vidnet nævnte i telefonen, at det var T. T vinkede til vidnet om, at han skulle følge efter. De

havde øjenkontakt. Vidnet steg ud af bilen, og T1 standsede halvt den u-vending, han var igang med. T1's bil holdt næsten midt på vejen. T1 steg også ud af sin bil. De mødtes og gav hinanden hånden og hilste på hinanden på engelsk. T1 sagde noget i retning af "follow me", og vidnet sagde, at bilen var i stykker. T1 sagde "we cannot do it here", og vidnet sagde "auto is kaput". Dernæst kom kollegaerne fra alle retninger, idet de kunne høre, hvad der blev sagt. Der blev råbt "politi", og T1 blev lagt ned på jorden og fik håndjern på. Det var aftalt, at han ikke måtte forlade området af sikkerhedsgrunde.

Forespurgt af advokat Henrik Stagetorn forklarede vidnet, at han var med på Hotel. Der var ikke mulige aftagere, der forsøgte at kontakte dem på hotellet. Som han husker det, var vejret klart den 3. oktober. Vidnet husker ikke, om det muligvis regnede på et tidspunkt. Der var en kamphund bagi Seaten. Da føreren af bilen vinkede, var vidnet klar over, at det var T1. De havde vist overvejet at følge efter bilen, men det blev besluttet, at aktionen skulle stoppes ved Vidnet forsøgte at tale gebrokkent engelsk. T1 engelsk lød som normalt skoleengelsk med dansk accent. Vidnet husker ikke, om T1 sagde, at de skulle mødes på ejendommen.

Foreholdt den af ham udfærdigede anholdelsesrapport af 3. oktober 2009 [bilag B-3-1-1], side 3, 2. afsnit forklarede vidnet, at det er rigtigt som gengivet, det vil sige at T1 også sagde, at det var aftalt, at de skulle mødes i nummer . Vidnet hørte som nævnt T1's bemærkning som "we cannot do it here" og ikke "you cannot hold here", som forklaret af T1. Amfetamin skal helst være på køl. Hvis de ransager en lejlighed, starter de næsten med køleskabet eller fryseren.

Forespurgt af advokat Jan Levin forklarede vidnet, at der ikke blev nævnt noget med "stof", "varer" eller "overlevering" med videre mellem vidnet og T1.

Politiassistent V6 mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede, at han også inden politiaktionen kendte T1 via sit politiarbejde. Det var meningen, at vidnet og hans kollega VS skulle mødes med nogen på tidligere.

Det var et par dage før den 3. oktober, at vidnet og kollegaen var på Hotel. Der kom ikke nogen, så de kørte til Hotel og var der i nogle dage. Det var et samarbejde mellem Nordjyllands Politi og Syd- og Sønderjyllands Politi. Den 3. oktober 2009 ved middagstid tog de derud igen. Der havde været kommunikation med hovedmanden i Holland. Beskeden var nu, at der skulle være et nyt møde til

overdragelse af amfetaminen. Det skulle ske på _____, der er en ubeboet nedlagt landbrugsejendom. Ejendommen var meget falddefærdig og ikke beboelig. Der var flere bygninger på adressen. Der var ingen mennesker på ejendommen. Vidnet var inde og kigge senere. Vidnet lå ned ved bagsædet under nogle tæpper. Vidnet havde headset på og havde kontakt til teamet, der var i området. De havde indrammet ejendommen med to anholdelsesgrupper. VS var iklædt kurens tøj, og de håbede på, at modtageren ikke kendte VS. De vidste, at det kunne være en mulighed, at TI var modtageren, fordi han boede i området, og fordi TI kender VS som er medejer af ejendommen. TI var desuden set i _____ i dagene, mens de var på hotellet. TI vidste godt, hvad vidnets job var, så det var vigtigt, at vidnet ikke blev set i _____. Mens vidnet lå i bilen, havde vidnet kontakt til VS og til anholdelsesteamet via headset. Når de havde beviserne i hus, ville de skride til anholdelse. Vidnet kunne ikke se noget. På vej derud, hørte de, at en Seat Altea kørte ind på ejendommen. Det var en grå bil, og der var tilsyneladende kun én i bilen. De parkerede ude på vejen overfor landejendommen. Hvis de skulle ind på landejendommen, skulle de lidt længere frem og ind af en grusvej. VS kunne se ind til landejendommen. De havde aftalt på forhånd, hvor VS ville standse bilen. VS havde slukket bilmotoren. Da de havde holdt der et stykke tid, kom den grå Altea kørende ud fra ejendommen. VS havde taget sit headset af øret, for at føreren af Altea'en ikke skulle se det. VS sagde til vidnet, at det var TI, der var fører af bilen. VS sagde, at TI lavede en u-vending med bilen og kom hen imod deres bil. Han hørte VS sige "it's kaput. It can't drive". Som han husker det, sagde TI også "we can't do it here", men vidnet er ikke sikker på, om det er noget han efterfølgende har fået oplyst af VS. Så vidt han husker, kunne han kun høre, hvad VS sagde. Anholdelsesteamet sagde "go", og vidnet og anholdelsesteamet løb frem. TI blev helt lamslået, og vidnet rykkede TI ned på jorden.

V7 mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede, at han via et selskab ejer ejendommen sammen med sin søn, V8. De har brugt ejendommen som lager m.v. X20 har boet på ejendommen, men vidnet husker ikke helt, hvornår det var. Firmaet har haft ejendommen i ca. 10 år. Det er nok et års tid siden, at X20 boede der. Han boede der ikke ret længe. Årsagen til, at han ikke bor der mere, er at han ikke betalte husleje. Vidnet ved ikke, hvem X8 er. Han har tilmeldt sig adressen, uden vidnet har vidst det. Vidnet har tidligere set TI i _____, men kender ham ikke nærmere. TI har ikke fået lov til at bruge ejendommen. Bygningerne er ikke låst af, da man let kan komme ind alligevel. De har maskiner derude, men de har kun

værdi for dem. En bilhandler har nogle biler til at stå i stalden. Der er der låst af. Der er ikke låst af til stuehuset, en lade og en stald. Det var omsonst. Der har ofte været indbrud på ejendommen.

Forespurgt af advokat Henrik Stagetorn forklarede vidnet forevist luftfoto af ejendommen [F-3-1], at den lade, der ikke er låst, er bygningen ved siden af stuehuset. Bilforhandleren har sat en hængelås på. Vidnet ved ikke noget om, hvorvidt personen i nr. 130 driver autoværksted.

V8 mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede, at han via et selskab er medejer af ejendommen . Han kommer ikke ret meget på ejendommen. Vidnet kender T1. T1 har spurgt vidnet, om han måtte lufte hund på ejendommen og har fået lov til det. T1 har været med vidnet ude på ejendommen. Vidnet ved ikke, om T1 rent faktisk luftede hunden på ejendommen. Der er nogen, der lejer et lokale til biler. Det er en udlænding, der vist driver forretning i Der var ingen polakker, der havde rådighed over lokalerne. T1 har ikke haft mulighed for at bruge noget af ejendommen. Vidnet ved ikke, hvor ofte T1 kom på ejendommen.

Vidnet kender ikke X20 Vidnet kender heller ikke X8 , men har hørt navnet formentlig i forbindelse med, at vidnets far ikke vidste, at X8 skulle være tilmeldt adressen. Det var først, da politiet spurgte til det. Han og hans fars selskab, der hedder Invest, ejer ejendommen.

Vidnet forklarede på fornyet forespørgsel, at T1 på et tidspunkt fik udleveret en nøgle til en hal på ejendommen, idet han skulle hente nogle effekter på ejendommen. Det tænkte vidnet ikke over før. T1 fik en nøgle, for at kunne hente dem igen. Det var en bestemt hal, han fik nøgle til.

Forevist luftfoto af ejendommen [bilag F-3-1] udpegede vidnet den omhandlede hal. Det er en forhenværende lade.

Indkaldelse var ikke forkyndt for vidnet X8 , hvorfor denne blev frafaldet.

Anklageren fremlagde notat vedrørende X8

Vidnet X9 var ikke mødt og havde meddelt lovligt forfald.

Vidnet blev frafaldet.

Anklageren og advokat Stagetorn oplyste, at de er enige om, at vidnets forklaring til politirapport, side 2, 1. afsnit, kan dokumenteres.

Retten meddelte i medfør af retsplejelovens § 871, stk. 5, tilladelse til den nævnte dokumentation.

Advokat Henrik Stagetorn dokumenterede herefter fra politirapport af 25. maj 2010 [bilag C-0-16-1] det nævnte sted. X9

har adressen og der er ført følgende til politirapport:

"...

Han kendte godt indehaveren af - V7 men vidnet havde aldrig haft forretning at gøre med ham og aldrig været ovre på hans parcel. Han fulgte kun fra egen bopæl, at der var en vældig trafik til ejendommen af mange forskellige typer af personer

..."

....

V1 mødte som vidne.

Som tolk var mødt X10

....

Vidnet forklarede, at han afgav forklaring i grundlovsforhør den 1. oktober 2009 [bilag E-1-1], i retsmøde den 4. januar 2010 [E-1-1-1], den 16. februar 2010 og for Vestre Landsret den 23. juni 2010 [E-1-10].

Vidnet forklarede, at han er vokset op med X1 og har arbejdet med ham. De har bygget drivhuse. I september 2009 boede han sammen med sin kæreste. X2 på . X1 stod registreret hos vidnet på hans adresse, men boede rent faktisk hos en ven eller veninde. X1 viste vidnet en pakke Marihuana og spurgte vidnet efter, om han kunne køre en pakke for ham til Danmark. Vidnet havde lånt en bil af sin chef - den blå Mercedes. Vidnet havde repareret bilen, og X1 fik den med sig. Vidnet skulle hentede bilen i en taxa næste dag og skulle derefter køre til Danmark. Vidnet fik 2-300 Euro med og en telefon. Alt lå klar i bilen. Der var en rutebeskrivelse. Forevist rutebeskrivelse [bilag F-1-3-1] var det den omtalte rutebeskrivelse. Vidnet skulle have 2.000 Euro for det. Han skulle kun køre dertil. Når vidnet ankom på adressen, skulle han sende en sms, og der ville komme nogen til ham. Han vidst ikke, om der var en eller flere personer. Han vidste ikke - bortset fra rutebeskrivelsen - hvor han skulle hen. Han vidste således ikke, at han skulle til Nordjylland. Han skulle sende sms'en til X1 . X1's nummer var indtastet i mobiltelefo-

nen. Vidnet ved ikke, hvad nummeret var på den telefon, som han havde fået udleveret. X\ var noteret som "X\I" i telefonen. Ellers var der ikke noget i telefonbogen. Vidnet skulle kun bruge telefonen til at komme i kontakt med X\ med. Vidnet kendte ikke nummeret på sin telefon, og havde derfor heller ikke givet nummeret til andre, som kunne kontakte ham på det. Vidnet skulle køre onsdag morgen den 30. september 2009 og skulle ankomme på destinationen ved 14-15 tiden, hvis alt gik som det skulle. Han blev standset ved grænsen. Han indvilligede i at samarbejde med politiet.

Forevist en hollandske sms modtaget på telefonen den 28. september 2009 kl. 12.58 [bilag F-0-2-3], side 6, forklarede vidnet, at han ikke har modtaget den, idet det var før, han fik telefonen. Vidnet fik først telefonen den morgen, han kørte, altså den 30. september. Forevist samme bilag, side 7, nederst, kl. 15.15.17 den 30. september 2009, har han modtaget den besked fra X\ efter vidnet var blevet anholdt. X\ ville være sikker på, at det var vidnet, der sendte sms'erne. Vidnet havde skrevet til X\ at bilen var gået i stykker og derfor blev forsinket. Efter vidnet havde modtaget beskeden, fik han lov til at ringe hjem. Vidnet blev på politistationen i . Om aftenen den 30. september 2009 var der stadig forhandlinger igang om at aflevere stoffet. Vidnet havde forventet at have afleveret stoffet om aftenen. X\ sagde til vidnet, at han skulle komme på den aftalte adresse mellem kl. 20 og 21, og så ville der komme en til vidnet. Politiet kørte ud på den adressen på det tidspunkt, men der kom ingen. På et tidspunkt havde vidnet en samtale med X\ Det var senere på aftenen. Da der ikke kom nogen, aftalte vidnet og X\ at vidnet skulle finde et hotel og overnatte på.

Der blev afspillet samtale mellem V\ og X\ den 30. september kl. 22.06 [bilag F-1-7-1]. Vidnet forklarede i forlængelse heraf, at han lod som om, han sad på et hotel. Han afventede, at X\ havde haft kontakt med en. X\ ville give vidnet nogle flere taletidspenge. Han var ved at løbe tør for taletid på telefonen. Vidnet ved ikke, hvor X\ var, mens de talte, men tror han var i Tyskland. Næste dag ville X\ ringe. Der kom først nogle sms'er fra X\ den 1. oktober 2009. Vidnet skulle vente til han hørte noget fra X\ Vidnet ved ikke præcis, hvor lang tid der gik. Vidnet har talt med X\ et par gange. Der gik lang tid, før der kom smsbesked fra X\ Vidnet havde kontakt til X\ til om morgenen den dag, hvor der sket anholdelse på adressen. Vidnet har ingen anelse om, hvem der skulle hente stoffet. Ingen har fortalt noget til vidnet. Han vidste ikke, om der var en eller to personer. Han vidste ikke, hvor de skulle komme fra, eller hvem de skulle være. Han fik at vide, at der skulle komme en til hotellet fra København, og det skulle være en anden person, end den oprindeligt planlagte. Den pose med 3,5 gram amfetamin, som vidnet var i besiddelse af, havde han fået af X\ . X\ havde sagt, at vidnet skulle give den

lille pose som gave til ham, der skulle hente det andet på den nævnte adresse.

Forespurgt af advokat Henrik Stagetorn forklarede vidnet, at det hele tiden har været hans opfattelse, at det var Marihuana han kørte med.

Foreholdt dombog fra Vestre Landsret af 23. juni 2010, side 4 øverst [bilag E-1-10] forklarede vidnet, at det er rigtigt gengivet. Han havde således fået at vide, at den, der skulle hente pakkerne, ville komme fra København. Ved hotellet var det ihvertfald en fra København, der ville hente pakkerne. Der blev aftalt en leverance til den 30. september 2009 kl. 20.30, og to gange ville der komme en til hotellet. Til slut blev leverancen aftalt til den 3. oktober 2009.

...

V⁹ mødte som vidne og gjort bekendt med vidnefritagelsesreglen, da hun er tiltalte T³'s samlever. Vidnet erklærede sig villig til at udtale sig og blev gjort bekendt med vidneansvaret.

Vidnet forklarede, at hun og T³ er samlevende og har et barn sammen. I oktober 2009 boede de på i . De var ved at starte autohjælpsfirma op. De kunne komme med i en kæde. Vidnet stod som indehaver og stod for regnskabet, mens tiltalte skulle køre på landevejen. De købte en autotransporter gennem . Biler på Sjælland. Vidnet kender T² , der havde kontakt til Biler. Der var en autotransporter der, som vidnet og T³ kunne prøve. De prøvekørte den i september 2009. Vidnet kender ikke noget til, om T³ og T² skulle mødes den 2. oktober 2009. Lørdag den 3. oktober 2009 kom T² hjem til dem med autotransporteren. Mandag den 22. oktober 2009 fik de den omregistreret.

Foreholdt forespørgsel i register på anklagerens forespørgsel [bilag C-0-1-9], forklarede vidnet, at hun er sikker på, at de overtog den den 3. oktober 2009. T² havde en ven med, som T² kørte med tilbage. Autotraileren har reg.nr. . T³ skulle starte på noget arbejde - gulv-/tømmerarbejde mandag den 5. oktober 2009. Det var noget tømmerarbejde, som T² havde skaffet. Vidnet kender T¹ . Det var gennem en tømmermester i Nordjylland. Vidnet blev ringet op om lørdagen af T¹'s kæreste, der fortalte, at T³ ikke skulle starte på arbejdet om mandagen på grund af, at T¹ var blevet anholdt. Vidnet kender T¹'s kæreste. T³ og vidnet talte ikke nærmere om, hvorfor T¹ var blevet anholdt. T³ og vidnet har købt en sort Sharan på et tidspunkt, men hun husker ikke af hvem. T³ skulle generhverve sit kørekort for at kunne køre i autotransporteren. De havde haft prøvet autotransporteren for at se, om det var noget for dem, at komme med i kæden. T² kom til dem den 3. oktober omkring kl.

16.00.

Foreholdt oplysninger fra T2's telefon, side 4 [bilag F-5-3-0] forklarede vidnet, at telefonnummer er hendes mobilnummer. Hun erindrer ikke, at T2 skulle have ringet til hendes telefon, eller at hun har sendt en sms til T2. Vidnet kan ikke afvise, at T3 kan have brugt hendes telefon den 3. oktober omkring kl. 18.30.

V10 mødte som vidne og blev gjort bekendt med sandhedspflicht og vidneansvar.

Vidnet forklarede, at han har en tømrervirksomhed. Han kender T1, og har haft ham ansat i lidt over 2 år sammenlagt. Sidste ansættelse stoppede april 2008. De skulle starte op igen den 1. oktober 2009. T1 skulle være hos vidnet på værkstedet. Vidnets værksted ligger i . T1 skulle starte den første mandag i oktober, og det var aftalt, at han skulle have en kammerat med. Vidnet kendte ikke kammeraten, men T1 sagde god for ham, så det var nok for vidnet. Vidnet har hørt T3 navn før og kan bekræfte, at det var den kammerat, T1 ville tage med. De havde talt om, at de skulle starte før den 5. oktober 2009, og at det blev udskudt. Vidnet mener, det blev udskudt 1½ uge. Det skete på grund af, at der manglede noget træ.

Advokat Henrik Stagetorn dokumenterede fra dispositionsrapport af 4. oktober 2009 [bilag F-0-6], hvoraf det blandt andet fremgår, at den sølvgrå Seat Altea kom til den 3. oktober kl. ca. 11.53 og kørte ud fra ejendommen kl. 12.12.

Advokat Stagetorn dokumenterede desuden fra rapport vedrørende X8 [bilag F-0-3].

Advokat Torben Bagge dokumenterede DNA rapport fra telefonrøret på [bilag K-0-1-1] og forespørgsel på V1 [bilag K-0-1-2].

Advokat Mette Grith Stage dokumenterede ransagningsrapport i forbindelse med anholdelse af T3 [bilag B-4-2-1], undersøgelse af T3's computer [bilag K-4-1-0], fra computeren på [bilag K-4-2-0], kosterrapport [bilag H-4-1-0], og sikrede effekter [bilag F-5-0].

Advokat Henrik Stagetorn dokumenterede undersøgelse af T1's computer [bilag K-3-1-1].

Konsulent **V11** **Politi**, mødte som vidne og blev gjort bekendt med sandhedspligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede, at han har arbejdet som it-konsulent og forsket og undervist på **V11** i København. Han har været ansat ved **V11** politiet siden 1996. Han har ikke været ansat ved nogen teleudbydere i Danmark og har ikke insideviden om teleudbyderes måde at operere på.

Vidnet viste på kort i elektronisk form, hvordan bevægelserne har været for mobiltelefonerne med endetal **V11** og **V15**. De gule prikker viser celler for **V11**, og den røde viser den celle, der har transporteret samtaler for **X1**. **V15** telefon var den 30. september 2009 kl. 9.12.36 ved **V11** og kl. 10.36 var den ved Hamburg. **V11** blev ved med at bevæge sig nordpå, da mobiltelefonen løbende skiftede sender nordpå. **X1**'s mobil var stationær den 30. september, og gik på en mast ved

Som det fremgår af overbliksskitse i elektronisk form med de tre tiltaltes telefonnumre fra 30. september 2009 og til 3. oktober 2009 [bilag F-0-9] blev der fra **T1**'s telefon med telefonnummer

("arbejdstelefonen") sendt en sms til **T2**, der modtog beskeden kl. 8.57.41. **T1**'s telefon gik på en mast i **V11** og **T2**'s gik på en mast i København. Af udskrift af forbindelser til **T1**'s arbejdstelefon [bilag H-3-3-2 og H-3-3-1] fremgår det, at der er kontakt til **T2**. **T2** er Telias måde at angive, at der f.eks. isættes et nyt simkort i telefonen, eller hvis der fra mobiltelefonen er blevet ringet op for at spørge, hvor mange penge, der var tilbage.

Vidnet forklarede, at en sendemast er delt op i tre celler. Hver celle dækker 120 grader. Afstanden mellem masterne er afgørende for, hvor cellen går på. Rækkevidden er fra 25-30 meter og op til 50 km. Det er ikke muligt helt præcis at afgøre, hvor en telefon har befundet sig, men man kan i et vist omfang sige, hvor den ikke har befundet sig.

Vidnet foreviste i elektronisk form overbliksbillede over bevægelser på **T3**'s mobiltelefon [bilag F-0-9, F-4-6-1 og F-5-1-1]. Indtil kl. 9 den 2. oktober var telefonen på en mast i Århus. Kl. 16.11 begyndte **T3**'s telefon at bevæge sig sydpå. Kl. 18.18 var telefonen ved **V11** og kl. 18.29 omkring **V11** Lufthavn. Der var den stadig kl. 19.21 og kl. 19.44. kl. 20.14 var den i **V11**-området. Kl. 21.00 var telefonen i **V11** og det var den sidste registrering, som vidnet er i besiddelse af fra den dag.

Vidnet foreviste i elektronisk form overbliksbillede over bevægelser på **T2**'s mobiltelefon den 30. september 2009

[bilag F-5-1-0 og F-5-1-1]. Vidnet forklarede, at alle de master, TZ'S telefon var på, stod i Københavnsområdet. Kl. 16.32 var TZ på en mast i i København S, som er i nærheden af TZ'S bopæl. Kl. 18.35 gik han på en mast i og gradetallet var 120 grader, hvilket svarer til at kigge på et ur fra kl. 2 til kl. 6. er ved den blå trekant, øst for . Masten dækker også motorvejen. Kl. 19.44 er der anført +1, hvilket betyder at der er forskel på start- og slutcelle.

Vidnet viste elektronisk oversigtskort over de mange sendemaster, der er i københavnsområdet. Mobiltelefonen vil søge til nærmeste, synlige og "ledige" celle. Det afhænger blandt andet topografiske forhold og af, om en celle er overbelastet, hvilken celle en mobiltelefon går på.

Vidnet foreviste TDC's celler i den del af København hvor Hvidkildevej ligger.

Den 2. oktober bevægede TZ'S telefon sig fra København til [bilag F-5-1-1]. Kl. 18.17.55 var telefonen i Han forlod kl. 18.22.26. Kl. 18.49 gik TZ'S telefon på en sender i . Kl. 19.17.39 var der en sms til X6 , hvor TZ'S telefon var i . Kl. 19.35 var han stadig i . Kl. 19.50 gik TZ på en sender i og bevægede sig østpå. Det sidste, der skete den 2. oktober 2009, var kl. 22.48.22 midt på Fyn.

Den 3. oktober 2009 [bilag F-5-3-0] bevægede TZ telefon sig mod nord fra Fyn. TZ var i Århus omkring kl. 14.51. Kl. 17.28.50 havde TZ en forbindelse til V'S telefon, og TZ gik her på en mast i . Kl. 18.29.56 var TZ i . Han var i til 19.01.28. Derefter og videre østpå. Det nordligste han var den dag, var ved på senderen, og det var denne dag kl. 16.48:41. Kl. 17.28 var TZ på masten. senderen var 80 grader og pegede mod motorvejen.

Den 3. oktober 2009 gik T3 på Århusenderen fra middag, og kl. 17.58 begyndte han at bevæge sig sydpå til Masten i står på i nærheden af sygehuset. Den første registrering på T3 var kl. 12.36 i . Kl. 18.29 var både TZ'S og T3'S telefoner i den 3. oktober 2009 [bilag F-5-3-0 og F-0-9].

Hvis man er i eller vil man kunne gå på en mast i [bilag F-3-1-2]

Anklageren dokumenterede fra rapport om teleoplysninger af TZ mobil med telefonnummer og mail sikret på TZ'S computer til X1 [bilag F-5-2-2, F-5-2-1, H-5-0, H-5-0-2 og K-5-3-2].

Advokat Mette Grith Stage dokumenterede sit brev af 7. april 2010 vedrørende yderligere efterforskningskridt [bilag F-4-4-0], faktura fra Autohjælp, (.dk), visitkort fra Autohjælp [ubilageret] samt skrivelse af 29. marts 2010 fra Rigspolitiet til Foreningen af tidligere bandemedlemmer, hvoraf fremgår, at Rigspolitiet har noteret, at T3 har oplyst, at han ikke længere er medlem af Hells Angels, og at han har udfyldt en TBM-registreringsblanket [bilag X-4-2].

Advokat Henrik Stagetorn dokumenterede opstilling over, hvornår T1 kan have været på , jf. masteplaceringen af hans telefon bilag F-3-1-2].

Anklageren foretog yderligere dokumentation af

- telefonoplysninger vedrørende T3's telefon - de kontakter, der var kodet ind i telefonen, da han blev anholdt [bilag F-4-3-0]
- brev af 7. maj 2010 til XI, beslaglagt hos T2, der var et svar på et brev, T2 havde fået fra XI der var i arresten i , hvor også T1 ; var. T2 var i arresten i [bilag D-6-4]
- oplysninger om telefonbokse i og -området [bilag F-5-1-2]
- Politirapport over dispositioner gjort af Nordjyllands Politi i forbindelse med politiaktion den 1. oktober 2009 [bilag F-0-4]
- Politirapport over dispositioner gjort af Nordjyllands Politi i forbindelse med politiaktion den 2. oktober 2009 [bilag F-0-5]
- Politirapport over dispositioner gjort af Nordjyllands Politi i forbindelse med politiaktion den 3. oktober 2009 [bilag F-0-6].

Advokat Henrik Stagetorn foretog dokumentation af elektronisk kort, hvoraf fremgår, at der alene er 200 meter mellem Hotel og T1 bopæl.

Anklageren afspillede påny telefonsamtaler fra telefonboks på den 30. september til XI's telefon og fra betalingstelefonen i Lufthavn den 2. oktober 2009 kl. 19.23 til XI's telefon [bilag F-1-7-4 og F-1-7-3]. Begge samtaler foregår på engelsk.

Samtalen fra den 30. september kl. 18.22:45 er på 2 minutter. "T2" er den person der ringer op fra telefonboksen og "XI" er personen som ringer fra telefonnummeret med endetal . Samtalen er gengivet som følger i dansk oversættelse [bilag F-1-7-4]:

"....

- "TZ": Jow, fra American Airlines
 "X1": Mellem 7 og 9..... 7 eller 8 er han der.
 "TZ": Men jeg kan ikke gøre noget nu, der er for sent
 "X1": Hvad med Sudan *fonetisk*
 "TZ": Det ved jeg ikke, jeg er i København
 "X1": Okay "TZ"*fonetisk*, hvad med denne x2\ *fonetisk*. er x2\ der?
 "TZ": Det håber jeg, jeg sagde kl. 5.
 "X1": Okay, nej nej, mellem kl. 7 og 9.
 "TZ": Ja, men du sagde 5 før.
 "X1": Nej, han tog afsted kl. 5, men der var meget trafik
 "TZ": Nå
 "X1": Der var meget vejarbejde i Tyskland.
 "TZ": Er det i dag eller i morgen vi snakker om
 "X1": Nej nej, idag. Han er der, han er der allerede.... Han sagde der kun var omkring 50 miles at køre.
 "TZ": Nå, så må han være der
 "X1": ja, måske er han der snart.
 "TZ": Ja
 "X1": Der er ingen problemer, men jeg er i *afbrydes af "TZ"
 "TZ": Har du solgt båden?
 "X1": Ja, øh jeg har talt med manden, han kan ikke række dig mere, men jeg kan ringe til ham senere omkring kl. 8
 "TZ": Vil han købe eller vil han ikke købe.
 "X1": Ja han vil, men hør her, jeg er ved at løbe tør på denne telefon, jeg er ikke i Holland, jeg er et andet sted.
 "TZ": Ok, hvornår vil du være tilbage?
 "X1": Det ved jeg ikke, jeg bliver her, jeg bliver her, jeg er tæt på dig. Jeg er på ferie tæt på dig, måske 2 timer væk.
 "TZ": Hvor, så kommer jeg
 "X1": ja, du kan bare komme, jeg har lejet et hus og alt, men hør her, jeg får tanket telefonen op og så ring tilbage til mig kl. 8 eller kl. 9.
 "TZ": Eller send mig en email, hvor du er, så kan jeg mødes med dig
 "X1": Ja, det vil jeg sende dig, men så kig på den anden
 "TZ": Det kan jeg ikke, jeg har glemt alt *utydeligt*. Det fortæller jeg dig om senere.
 "X1": Okay, okay jeg sender dig *afbrydes*
 "TZ": Jeg havde besøg af politiet den anden dag
 "X1": *griner* Nå okay, ring til mig kl. 8 eller 9.
 "TZ": Farvel
 "X1": De kan komme her. Farvel
 "TZ": Farvel...."

Samtalen fra [redacted] Lufthavn den 2. oktober 2009 kl. 18.22 er på 1 minut og 15 sekunder og "TZ"taler fra telefonboksen, mens "X1" taler fra telefonnummeret med [redacted] som endetal. Samtalen er i politirapport gengivet som følger i dansk oversættelse [bilag F-1-7-3]:

"T2": Yoooee

"X1": Hvad sker der

"T2": ingenting. han venter

"X1": Hvor

"T2": Hotel

"X1": Okay fortæl ham i morgen kl. 2 (14)

"T2": Han er på.....han har været på hotellet i 2 dage

"X1": Okay - fortæl ham i morgen kl. 2 (14).....eller kl. 12

"T2": hvor?

"X1": Det samme.....der hvor han skulle tage hen

"T2": Ja han er det samme sted (uforståeligt)...hotel. Han er der

"X1": Ja - men jeg ved ikke.....jeg vil ikke vide hvor

"T2": Jeg ved...men...han du ved...han ventede sidste aften til kl. 11 (23)

"X1": Okay men kan du fortælle ham at han skal være æhhh kl. 12 i morgen

"T2": ja ja - kl. 12. Helt sikker

"X1": Ja et hundrede procent

"T2": Okay

"X1" Okay vi ses

Samtalen afsluttes."

...

Advokat Henrik Stagetorn dokumenterede fra retsbog fra Vestre Landsret, da T1 blev varetægtsfængsling [bilag E-3-2-1].

Anklageren dokumenterede desuden Østre Landsrets dom af 17. de-

cember 2004, side 9-10, og præmisser side 12, vedrørende T2

Advokat Torben Bagge dokumenterede redegørelse for tilsyn af Kriminalforsorgen af 9. juni 2010 vedrørende T2

..."

Tiltalte T1 er tidligere straffet

ved dom af 6. marts 2008 med 4 måneders fængsel for blandt andet overtrædelse af lov om euforiserende stoffer og

ved Vestre Landsrets dom af 17. november 2008 med 4 måneders fængsel. Dommen angik udover mindre overtrædelser af lov om euforiserende stoffer og af lov om forbud mod visse dopingmidler blandt andet vold og overtrædelse af våbenloven. Tiltalte blev prøveløsladt den 24. juni 2009 mod 2 års prøvetid med en reststraf på 83 dage. Afsoningen angik tillige dommen af 6. marts 2008.

ved bødevedtagelse af 23. marts 2010 for overtrædelse af færdselsloven.

Tiltalte T2 er tidligere straffet

ved Vestre Landsrets anke dom af 12. marts 2002 med 2 år og 3 måneders fængsel blandt andet for overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1. pkt. og

ved Højesterets dom 29. juni 2005 med en fællesstraf af 8 år og 6 måneders fængsel for overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. og 2. pkt. Tiltalte blev prøveløsladt mod 3 års prøvetid den 26. marts 2009 med en reststraf på 1.036 dage.

Tiltalte T3 er tidligere straffet

ved Vestre Landsrets dom af 29. oktober 2004 med fængsel i 6 år og 6 måneder for overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt.

Tiltalte T1 har under sagen været frihedsberøvet fra den 3. oktober 2009 kl. 12.15.

Tiltalte T2 har under sagen været frihedsberøvet fra den 26. januar 2010 kl. 10.14.

Tiltalte T3 har under sagen været frihedsberøvet fra den 26. januar 2010 kl. 10.09.

Rettens begrundelse og afgørelse

Forhold 1

Den 30. september 2009 blev VI standset ved den dansk/tyske grænse med 7.259 gram amfetamin gemt under bagsædet i en hollandsk indregistreret Mercedes Benz. I bilen var der en computerudskrevet ruteplan, der skulle lede til adressen ved . Der var desuden en telefon med endetal som skulle anvendes til kontakt til afsenderen i Holland, der efter forklaringen afgivet af VI og bevisførelsen iøvrigt, herunder fundne fingeraftryk på ruteplanen er identisk med XI . Kontakten til XI skulle foregå til et mobiltelefonnummer med endetal der på forhånd var oprettet i telefonbogen på -telefonen.

Den 30. september 2009 kl. 18.22 blev der fra en telefonboks på i København ringet op til XI'S telefon (endetal). Indholdet af denne samtale er stærkt mistænkeligt og det kan når der henses til bevisførelsen i øvrigt, herunder den fortsatte sms-korrepondance mellem XI og VI lægges til grund, at der blandt andet tales om årsagen til, at VI ikke var nået frem til adressen som forventet.

Den 2. oktober 2009 kl. 19.23.53 blev der fra en telefonboks i Lufthavn ringet op til XI'S telefon (endetal). Også denne telefonsamtale er efter sit indhold stærkt mistænkelig. Når indholdet sammenholdes med sms-korrepondance mellem VI og XI må det lægges til grund, at det der aftales mellem XI og den person, der ringer op fra Lufthavn, er et nyt afleveringstidspunkt for amfetaminen på adressen - den 3. oktober kl. 12.

Efter overvågningsfotos fra Lufthavn sammenholdt med teleoplysninger på mobiltelefonerne tilhørende henholdsvis T2 og T3 samt forklaringen afgivet af T3 må det lægges til grund, at T3 og T2 kl. 19.22 sammen gik ind af indgangen til Lufthavn og sammen gik ud igen kl. 19.27:23. T3 og T2 har således været til stede i lufthavnen, da der blev ringet til XI herfra. Det kan desuden på grundlag af billederne lægges til grund at T2 havde et stykke papir i hånden da de gik ind, men ikke da de gik ud.

Det kan på grund af stemme, sprog og personernes indforståelse lægges til grund, at det var en og samme person, der foretog de to opringninger til XI . Efter afspilningen af den aflyttede telefonsamtalen mellem T2 (telefon) og XI og når henses til masteoplysningerne vedrørende T2's telefon den 30 september og den 2. oktober 2009 finder retten det bevist, at det var T2 der foretog de to samtaler med XI

Det kan videre lægges til grund, at T1 mødte på ejendommen kort tid før det aftalte leveringstidspunkt den 3. oktober kl. 12. T1 forklaring, om hvad han skulle på ejendommen er utroværdig og ordvekslingen mellem ham og V5 støtter den ikke. Hans forklaring om, at han ventede på en polak, som han skulle vise til tømmerhandelen tilsidesættes derfor. Retten finder det således bevist, at T1 var bekendt med, at han på skulle have overleveret amfetamin fra den hollandske kurerer.

For såvidt angår T3 må det efter teleoplysningerne lægges til grund, at han, der er eller ihvertfald var fuldgyldigt medlem af Hells Angels, den 2. oktober kørte til for at mødes med T2, der har eller havde forbindelse til AK81. T2 mødtes kortvarigt i Lufthavn med T3, hvor T2 skulle foretage en - må det antages - meget vigtig telefonsamtale, hvor tidspunktet for amfetaminleverancen på skulle aftales med X1. Straks herefter ringede T3 til T1, som er kammerat til T3 og som ihvertfald tidligere har været med i AK81. T2 kendte efter det oplyste ikke T1. Dernæst kørte T3 efter sin egen forklaring, der på dette punkt støttes af masteoplysninger, den lange vej til T1 i og kort tid efter tilbage til sin bopæl i Århus. Dagen efter kort før kl. 12. mødte T1 som nævnt ovenfor op på for at afhente amfetaminen. T3 forklaring om hvad der passerede i Lufthavn og forklaring om årsagen til besøget i forekommer når forløbet ses i sammenhæng helt utroværdig og må derfor tilsidesættes.

Retten finder det således bevist, at det var T3 der straks efter T2's samtale med X1 aftalte med T1 at han skulle afhente amfetaminleverancen på næste dag kl. 12.

Retten dommer herved de tiltalte i overensstemmelse med anklageskriftets forhold 1.

Forhold 2, 3 og 4

Efter T1's erkendelse, der bestyrkes ved det, der iøvrigt er oplyst finder retten denne tiltalte skyldig også ad disse forhold.

Forhold 5 og 6

Efter T2's erkendelse, der bestyrkes ved det, der iøvrigt er oplyst finder retten denne tiltalte skyldig også ad disse forhold.

Forhold 7, 8, 9 og 11

Efter **T3's** erkendelse, der bestyrkes ved det, der iøvrigt er oplyst finder retten denne tiltalte skyldig også ad disse forhold.

Straffen for **T1** der er en fællesstraf jf. straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2, med hensyn til reststraffen på reststraffen på 83 dage fastsættes efter straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. til dels § 23, lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1 liste B. nr. 29, dagældende våbenbekendtgørelse § 14, stk. 1, nr. 11, jf. § 43, stk. 4, jf. nugældende våbenbekendtgørelse nr. 997 af 19. oktober 2009 § 15, stk. 1, nr. 11, jf. § 44, stk. 4, lov om forbud mod visse dopingmidler § 3, stk. 1, jf. § 1, nr. 3 og nr. 1, jf. § 4, jf. straffelovens § 89 til fængsel i 7 år og 6 måneder.

Straffen for **T2** der er en fællesstraf, jf. straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2, med hensyn til til reststraffen på 1.036 dage fastsættes efter straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. til dels § 23, straffelovens § 171, våbenbekendtgørelsens § 15, stk. 1 nr. 1, jf. § 44, stk. 4, til fængsel i 10 år.

Straffen for **T3** fastsættes efter straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. til dels § 23, våbenbekendtgørelsens § 15, stk. 1, nr. 10, jf. § 44, stk. 4, fyrværkeribekendtgørelsens § 9, stk. 2, jf. § 59, stk. 1, nr. 3, lov om forbud mod visse dopingmidler § 3, stk. 1, jf. § 1, nr. 1 og nr. 2, jf. § 4, færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, til fængsel i 8 år.

Retten har ved straffastsættelsen lagt vægt på mængden af amfetamin samt vedrørende **T2** og **T3** at de tidligere har begået helt ligeartet kriminalitet. Retten har også taget hensyn til, at **T1** tidligere er straffet for ligeartet kriminalitet. Der er desuden lagt en vis vægt på, at **T3** må antages at have haft en mere ledende rolle i forbindelse med indførslen af amfetaminen end i hvertfald **T1**. Straffene som **T2** og **T1** idømmes er som nævnt fællesstraffe med hensyn til de nævnte reststraffe, der i det væsentlige angår ligeartet kriminalitet.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Thi kendes for ret:

Tiltalte **T1** skal straffes med fængsel i 7 år og 6 måneder.

Tiltalte **T2** skal straffes med fængsel i 10 år.

Tiltalte **T3** skal straffes med fængsel i 8 år.

Hos de tiltalte konfiskeres følgende i bevaring tagne genstande:

Hos. T1

- 1,5 gram kokain (forhold 2)
- 1 stk. peberspray (forhold 3)
- 16 stk. væksthormoner, 74 stk. dopingtabletter Naposim og 15 stk. T3-tabletter, kanyler og sprøjter (forhold 4)

Hos. T2

- 1 stk. falsk lamineret handicap-parkeringskort til Wolthersgade i København (forhold 5)
- 1 stk. dolk med klinge på 15,5 cm. (forhold 6)

Hos. T3

- 1 stk. strømpistol (forhold 7)
- 3 stk. kanonslag (forhold 8)
- 26 stk. dopingpiller "Stanozolol" og 2 ampuller "Sustanon" (forhold 9)

De tiltalte skal betale de sagsomkostninger, der vedrører dem hver især.

Lars Krunderup

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEN I AALBORG, den 13. juli 2010

Janni M. Kristensen
kt.fm. tlf.