

[AM2023.01.09V]

**Retten i Esbjergs KENDELSE - 28. september 2022 - SS 99-3004/2022
og SS 99-4270/2022 - 3300-73241-00354-22 og 3300-73241-00559-22**

Retsmødet var offentligt.

Reglerne i retsplejelovens §§ 66, stk. 2, og 91 er overholdt.

Følgende sager blev behandlet: Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født marts 1992

Anklagerfuldmægtig Anita Skytte Larsen var mødt for anklagemyndigheden.

Tiltalte *Tiltalte* var mødt.

Advokat Knud Sander var mødt som beskikket forsvarer.

Der blev fremlagt.

- Anklageskrift af 22. juni 2022 med bilag i SS 3004/2022
- Anklageskrift af 2. september 2022 med bilag i SS 4270/2022.

Tiltalte bekræftede navn og fødselsdato og blev gjort bekendt med, at han ikke havde pligt til at udtale sig.

Anklageskrifterne blev læst op.

Tiltalte nægtede sig skyldig.

Tiltalte afgav forklaring. Forklaringen er gengivet i dommen.

Anklageren anmodede om tilladelse til at dokumentere *Forurettedes* forklaringer til politirapport, jf. retsplejelovens § 871, stk. 4. Rapporterne findes i fil 1, side 8-9 i SS 3004/2022 og fil 1, side 15-16 i SS 4270/2022. Anklageren henviste til, at *Forurettede* er død den 16. august 2022, hvilket ikke er en følge af

sagens forhold. Det er fast antaget, at der i den situation kan ske dokumentation af vidnets forklaring til politirapport. Hun henviste til Jørgen Jochimsen, Hovedforhandlingen i straffesager, 4. udg. side 308 og 310, samt UfR 1990.903 H og UfR 1993.512 V. *Forurettede* er i forbindelse med den første afhøring vejledt efter retsplejelovens § 171. Det er ikke sket ved den anden afhøring, idet både *Tiltalte* og hun da angav, at de var ekskærester. Efter *Tiltaltes* forklaring kan *Forurettede* ikke anses for hans nærmeste, jf. retsplejelovens § 171, stk. 1, i dag eller på tidspunktet for hendes død.

Forsvareren protesterede. Han henviste til, at det af fil 1, side 16, fremgår, at *Forurettede* ved politiets henvendelse den 10. april 2022 befandt sig i *Tiltaltes* seng, og at det af fil 2 fremgår, at hun den 11. juni 2022 kontaktede politiet og oplyste, at hun ikke ønskede nogen sag. Der bør derfor først tages stilling til, om hun ville kunne påberåbe sig vidnefritagelse efter retsplejelovens § 171, stk. 1. Efter det anførte samt *Tiltaltes* forklaring om, at hun har opholdt sig hos ham langt størstedelen af tiden, bør hun anses som hans nærmeste og ville ikke have pligt til at afgive vidneforklaring i retten. Det bør derfor heller ikke tillades at dokumentere fra politirapporterne.

Retten voterede og afsagde

Kendelse:

Politirapporter med gengivelse af et vidnes forklaring kan efter retsplejelovens § 871, stk. 4, kun benyttes som bevismidler, hvis retten undtagelsesvis tillader dette.

Efter retspraksis tillades en sådan benyttelse som udgangspunkt, når vidnet er død.

Det fremgår af sagen, at *Forurettede* ved politiets henvendelse dagen efter det første forhold befandt sig i *Tiltaltes* seng, og at hun dagen efter det andet forhold kontaktede politiet og oplyste, at hun ikke ønskede nogen sag. Det bør på den baggrund vurderes, om *Forurettede* må anses for vidnefritaget i medfør af retsplejelovens § 171, stk. 1, og om der ville være grundlag for at pålægge hende at afgive vidneforklaring efter § 171, stk. 3, inden der tages stilling til spørgsmålet om dokumentation af hendes forklaringer.

Tiltalte har forklaret, at han og *Forurettede* var kærester og boede sammen, at de havde kendt hinanden i knap 2 år, at de flere gange havde været uvenner, men var kommet tilbage til hinanden, og at *Forurettede* i 2021 og 2022 sammenlagt havde været hjemme hos sine forældre i måske 3 uger.

Herefter og efter oplysningerne om *Forurettedes* ophold og henvendelse til politiet dagen efter de to forhold i sagen finder retten, at *Forurettede* må anses for *Tiltaltes* nærmeste og derfor som udgangspunkt ikke har haft pligt til at afgive vidneforklaring, jf. retsplejelovens § 171, stk. 1.

Retten finder videre, at der ikke ville være grundlag for at pålægge *Forurettede* at afgive vidneforklaring i medfør af § 171, stk. 3, om forholdet den 9. april 2022, hvis hun var i live. Retten lægger herved vægt på, at forholdet vedrører vold efter straffelovens § 244, stk. 1, og at *Forurettede* valgte at vende tilbage til *Tiltalte*

dagen efter. Forholdets beskaffenhed og dets betydning for *Forurettede* eller samfundet berettiger ikke til at pålægge hende vidnepligt i den situation.

Der ville derimod være grundlag for at pålægge hende vidnepligt vedrørende forholdet den 10. juni 2022, uanset hendes henvendelse til politiet dagen efter. Retten lægger vægt på, at forholdet vedrører vold efter straffelovens § 245, stk. 1, der medførte en behandlingskrævende skade i ansigtet.

Denne afvejning mellem *Forurettedes* holdning og samfundets interesse fører tilsvarende til, at der ikke er grundlag for at tillade anklagemyndigheden at dokumentere *Forurettedes* forklaring til politirapport vedrørende forholdet den 9. april 2022. Derimod tillades dokumentation af hendes forklaring til politirapport vedrørende forholdet den 10. juni 2022, jf. retsplejelovens § 871, stk. 4.

Det bestemmes:

Det tillades anklagemyndigheden at benytte *Forurettedes* forklaring til ikke underskrevet politirapport af 10. juni 2022 som bevismiddel.

Dommeren bemærkede, at anklagerens anmodning alene har vedrørt politirapporter, og at kendelsen derfor alene tager stilling til dette. Den samme problemstilling gør sig dog gældende for så vidt angår det journalblad for den 9. april 2022 fra Sydvestjysk Sygehus, som anklageren har udleveret til retten ved hovedforhandlingens begyndelse, og som gengiver udtalelser fra *Forurettede*.

Anklageren dokumenterede *Forurettedes* forklaring gengivet i politirapport af 10. juni 2022, samt politibetjentens berigtigelse i rapport af 31. august 2022.

Politibetjent *Vidne1* mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret. Han afgav forklaring. Forklaringen er gengivet i dommen.

Vidne2 mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret. Hun afgav forklaring. Forklaringen er gengivet i dommen.

Anklageren anmodede om, at sagen udsættes med henblik på vidneindkaldelse af den betjent, der har foretaget vidneafhøringen af *Forurettede* om forholdet den 9. april 2022. Hun ønsker at afhøre betjenten både om afhøringens indhold og om omstændighederne ved afhøringen, herunder *Forurettedes* sindsstemning. Hun henviste til TfK 2008.341/3 og TfK 2007.329/3.

Forsvareren protesterede.

Retten bemærkede, at det ved den afsagte kendelse ikke er tilladt anklagemyndigheden at dokumentere *Forurettedes* forklaring til politirapport om forholdet den 9. april 2022. Af de samme grunde vil det ikke blive tilladt at afhøre den rapportoptagende betjent som vidne om indholdet af afhøringen. Betjenten vil kunne afhøres om omstændighederne ved politiafhøringen. I betragtning af de foreliggende sparsomme beviser om forholdet den 9. april 2022 vil en sådan forklaring dog med stor sikkerhed ikke kunne føre til domfældelse i forholdet. Da bevisførelsen derfor ikke kan anses for ønskelig for sagens oplysning, udsætter retten ikke sagen herpå, jf. retsplejelovens § 874, stk. 2.

Dokumentation fandt sted.

Sagen blev procederet.

Anklageren påstod *Tiltalte* dømt efter anklageskrifterne og straffet med ubetinget fængsel i 4-5 måneder.

Forsvareren påstod frifindelse og bestred i anden række, at forholdet den 10. juni 2022 kan henføres under straffelovens § 245, stk. 1. Han påstod videre, at en eventuel straf bør gøres betinget.

Tiltalte havde lejlighed til at udtale sig.

Efter votering afsagde retten **dom**.

Tiltalte blev gjort bekendt med dommens konklusion og reglerne om anke.

Tiltalte oplyste efter en samtale med forsvareren, at han tager betænkningstid med hensyn til anke.

De mødte forlod retten kl. 12.05.

Retten fastsatte salær på 10.755 kr. + moms til den beskikkede forsvarer, advokat Knud Sander. Salæret skal betales af *Tiltalte*.

.....

**Retten i Esbjergs DOM - 28. september 2022 - SS 99-3004/2022 og
SS 99-4270/2022 - 3300-73241-00354-22 og 3300-73241-00559-22**

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte* født den 6. marts 1992

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af disse sager.

Anklageskrift i SS 3004/2022 er modtaget den 22. juni 2022.

Anklageskrift i SS 4270/2022 er modtaget den 2. september 2022.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

SS 3004/2022 (herefter omtalt som forhold 1):

straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1 – vold i gentagelsestilfælde,

ved den 9. april 2022 i tidsrummet mellem ca. kl. 05.00 og kl. 06.00 på *Adresse1* i Esbjerg Ø, som tidligere dømt for lignende kriminalitet, at have slået *Forurettede* flere gange på armene samt at have skubbet *Forurettede* med en sådan kraft, at hun faldt ind i et havebord.

SS 4270/2022 (herefter omtalt som forhold 2):

straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, – legemsangreb af særligt rå, brutal eller farlig karakter i gentagelsestilfælde,

ved den 10. juni 2022 ca. kl. 14.55 på adressen *Adresse1* i Esbjerg, at have udøvet legemsangreb af særligt rå, brutal eller farlig karakter mod *Forurettede*, idet tiltalte rev *Forurettede* i håret, armene og benene, hvorefter tiltalte kastede en parfumeflaske i ansigtet på *Forurettede*, hvilket medførte en syningskrævende flænge.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om ubetinget fængsel i 4-5 måneder.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte, *Tiltalte*, og af vidnerne *Vidne1* og *Vidne2*.

Vidnet *Forurettede* er efter det oplyste afgang ved døden den 16. august 2022, hvilket ikke er en følge af sagens forhold.

Der er med rettens tilladelse efter retsplejelovens § 871, stk. 4, sket oplæsning af *Forurettedes* forklaring til ikke underskrevet politirapport i forhold 2. Retten har derimod nægtet tilladelse til oplæsning af *Forurettedes* forklaring til politirapport i forhold 1.

[FORKLARINGER UDELDT]

Tiltalte er tidligere straffet ved følgende afgørelser af betydning for sagen:

1. Dom af 26. maj 2014 fra Retten i Esbjerg med fængsel i 4 måneder for bl.a. vold efter straffelovens § 244.
2. Dom af 3. december 2014 fra Retten i Esbjerg med fængsel i 5 måneder for bl.a. vold efter straffelovens § 244, jf. til dels straffelovens § 89.
3. Dom af 11. maj 2016 fra Retten i Esbjerg med fængsel i 6 måneder for bl.a. overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, ved anvendelse af vold.
4. Vestre Landsrets ankedom af 12. august 2015 med fængsel i 6 måneder for bl.a. overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, ved anvendelse af vold, jf. straffelovens § 89.
5. Dom af 28. september 2016 fra Retten i Herning, ingen tillægsstraf for bl.a. overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, ved anvendelse af vold, jf. straffelovens § 89.
6. Dom af 7. november 2017 fra Retten i Esbjerg med fængsel i 1 år og 2 måneder for bl.a. vold efter straffelovens § 245, stk. 1, i gentagelsestilfælde. Fællesstraf med en reststraf på 214 dage ved prøveløsladelse fra afsoning af dom nr. 1, 2, 3 og 4.
7. Vestre Landsrets ankedom af 17. september 2019 med fængsel i 9 måneder for bl.a. vold efter straffelovens § 244, stk. 1, i gentagelsestilfælde og overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, ved anvendelse af vold.

Løsladt den 11. april 2020.

Tiltalte har forklaret om sine personlige forhold, at han siden sin løsladelse den 11. april 2020 har prøvet at få tingene til at fungere. Han fik arbejde ret hurtigt efter løsladelsen og har bl.a. arbejdet som elektriker, slagter, pakkearbejder og havnearbejder, alt sammen ufaglært. For tiden er han havnearbejder. Han har sagt nej til at medvirke til en personundersøgelse hos Kriminalforsorgen, fordi han plejer at sige nej til det meste for ikke at spilde tiden.

Rettens begrundelse og afgørelse

Anklagemyndigheden har ikke ført tilstrækkeligt bevis for, at *Tiltalte* har begået vold mod *Forurettede* som beskrevet i forhold 1. Han frifindes derfor i dette forhold.

Retten anser det i forhold 2 for bevist, at *Tiltalte* har revet *Forurettede* i armene og benene for at få hende ud af sit hus, og at grebene har haft en karakter, så de udgør vold. Retten har herved lagt vægt på *Forurettedes* forklaring på sygehuset og til politiet, der til dels understøttes af fundet af blålig misfarvning om hendes håndled og et blå mærke på hendes overarm. Det er derimod ikke bevist, at *Tiltalte* har haft forsæt til

at rive hende i håret, idet trækket i hendes lange hår, som hun har forklaret om, kan være sket i forbindelse med *Tiltaltes* greb om hendes skuldre og arme.

Retten anser det desuden for bevist ved de samme forklaringer, der støttes af såret ved øjenbrynet, at *Tiltalte* har kastet en parfumeflaske i hovedet på *Forurettede*, og at den har medført den syningskrævende skade. Det må efter *Forurettedes* forklaringer og skadens karakter afvises, at skaden kan være påført hende ved, at *Tiltalte* ved en afværgebevægelse slog flasken ud af hånden på hende, og at flasken derefter skulle have ramt hende. Da kastet har medført en syningskrævende skade, henføres volden under straffelovens § 245, stk. 1, uanset hvilket materiale flasken måtte være lavet af.

Tiltalte findes i dette omfang skyldig i forhold 2.

Straffen fastsættes til fængsel i 3 måneder, jf. straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1.

Retten har lagt vægt på voldens karakter, og at *Tiltalte* flere gange tidligere er straffet for vold.

Af samme grund kan straffen ikke gøres helt eller delvis betinget.

Thi kendes for ret:

Tiltalte skal straffes med fængsel i 3 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

.....

Vestre Landsrets 9. afdelings KENDELSE - 9. januar 2023 - S-2237-22

Som dommere fungerede landsdommerne Lars Christensen, Anders Raagaard og Rasmus Lindhardt Jensen (kst.) med domsmændene ...

Mødet var offentligt.

Hovedforhandling: Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*

Fremlagte bilag:

- ankemeddelelse, retsbogsudskrift og byrettens dom.

Sagens øvrige bilag var til stede.

For anklagemyndigheden mødte anklager Marlene Seidenfaden, Statsadvokaten i Viborg. Som beskikket forsvarer mødte advokat Knud Sander.

Tiltalte var mødt.

Retsformanden sikrede sig tiltaltes identitet.

Forsvareren oplæste dele af byrettens dom.

Der var ingen bemærkninger til ankeforholdene.

Anklageren og forsvareren nedlagde deres påstande (se dommen).

Dokumentation fandt sted.

Tiltalte blev gjort bekendt med, at han ikke har pligt til at udtale sig. Tiltalte vedstod sin forklaring for byretten og afgav herefter supplerende forklaring (se dommen).

Anklageren anmodede om tilladelse til at dokumentere dele af *Forurettedes* forklaringer til politirapporter af den 9. april 2022 (forhold 1) og den 10. juni 2022 (forhold 2). Anklageren henviste til, at *Forurettede* er død i august 2022, hvilket ikke er en følge af sagens forhold. De dele af politirapporterne, som anklageren ønsker at dokumentere, vedrører forholdet/relationen mellem *Forurettede* og tiltalte. Dokumentation vurderes af anklageren at have betydning for, hvorvidt *Forurettede* i relation til *Tiltalte* er omfattet af retsplejeloven § 171, stk. 1.

Forsvareren havde ingen bemærkninger hertil.

Anklageren dokumenterede dele af politiets afhøringsrapporter af den 9. april 2022 og den 10. juni 2022.

Anklageren anmodede herefter principalt om tilladelse til at dokumentere hele *Forurettedes* forklaring til politirapport af den 9. april 2022 og politirapport af den 10. juni 2022, jfr. retsplejelovens § 871, stk. 4, samt tilladelse til, at den rapportoptagende betjent vedrørende politirapporten af 9. april 2022 afhøres som vidne i sagen.

Subsidiært anmodede anklageren om rettens tilladelse til at afhøre den rapportoptagende som vidne i sagen for at afgive forklaring om, hvad *Forurettede* tidligere har forklaret til politiet, jfr. retsplejelovens § 871, stk. 4.

Forsvareren protesterede mod dokumentationen af begge politirapporter samt afhøring af den rapportoptagende betjent. Forsvareren henviste til, at *Forurettede* ved politiets afhøringer den 9. april 2022 og 10. juni 2022 var i et forhold med tiltalte, samt at *Forurettede* den 11. juni 2022 kontaktede politiet og oplyste, at hun ikke ønskede nogen sag.

Hvis *Forurettede* var mødt som vidne i retten, kunne hun derfor påberåbe sig vidnefritagelse efter retsplejelovens § 171, stk. 1. Sagens grovhed er i øvrigt ikke af en sådan karakter, at *Forurettede* ville være pålagt at afgive forklaring under retssagen jf. retsplejeloven § 171, stk. 3. Det bør derfor ikke tillades at dokumentere fra politirapporterne. Da der ikke kan tillades dokumentation fra politirapporten, kan der heller ikke ske afhøring af den rapportoptagende betjent.

Efter votering afsagde landsretten

Kendelse:

Politirapporter med gengivelse af et vidnes forklaring kan efter retsplejelovens § 871, stk. 4, kun benyttes som bevismiddel, hvis retten undtagelsesvis tillader dette. Efter retspraksis tilladelse en sådan benyttelse som udgangspunkt, når vidnet er død.

Det fremgår af sagens oplysninger, at *Forurettede* og tiltalte havde et kærestelignende forhold i hele perioden, samt at *Forurettede* ved politiets henvendelse den 10. april 2022 befandt sig i tiltaltes seng. Efter en samlet vurdering finder landsretten, at *Forurettede* må anses for omfattet af retsplejelovens § 171, stk. 1, i relation til *Tiltalte*.

Forurettede ville derfor som udgangspunkt ikke have haft pligt til at afgive vidneforklaring, jf. retsplejelovens § 171, stk. 1.

Forurettede anmeldte selv episoden den 9. april 2022 til politiet, og hun har til politirapporten afgivet forklaring efter at være blevet vejledt om vidnefritagelsesreglerne. På denne baggrund finder landsretten, at dokumentation af politirapporten af 9. april 2022, samt afhøring af den rapportoptagende betjent undtagelsesvis kan finde sted. Under de anførte omstændigheder har det ikke betydning, om hun ville være blevet pålagt at afgive forklaring efter retsplejelovens § 171, stk. 3.

Forholdet den 10. juni 2022 vedrører vold efter straffelovens § 245, stk. 1. Efter forholdets grovhed finder landsretten, at *Forurettede* ville være blevet pålagt at afgive forklaring jf. retsplejelovens § 171, stk. 3. Det

tillades derfor anklagemyndigheden at dokumentere *Forurettedes* forklaring til politirapport af 10. juni 2022. Under de anførte omstændigheder har det ikke betydning, at *Forurettede* ikke i forbindelse med afhøringen blev vejledt om vidnefritagelsesreglerne jf. retsplejelovens § 171, stk. 1.

Thi bestemmes:

Det tillades anklagemyndigheden at dokumentere *Forurettedes* forklaring til politirapporter af 9. april 2022 og 10. juni 2022 og at føre den rapportoptagende betjent som vidne.

Anklageren dokumenterede *Forurettedes* forklaring gengivet i politirapport af 9. april 2022 og 10. juni 2022, samt politibetjentens berigtigelse i rapport af 31. august 2022.

Politiassistent *Vidne3* mødte som vidne. Vidnet blev gjort bekendt med sandhedspligt og strafansvar. Vidnet afgav forklaring (se dommen).

Vidne2 mødte som vidne og blev gjort bekendt med sandhedspligt og strafansvar. Vidnets forklaring for byretten blev læst op. Vidnet vedstod sin forklaring og afgav herefter supplerende forklaring (se dommen).

Dokumentation vedrørende de personlige forhold fandt sted.

Bevisførelsen sluttet.

Anklageren og forsvareren redegjorde for deres opfattelse af sagen.

Tiltalte havde lejlighed til at udtale sig.

Retten optog sagen til dom og afsagde kl. 16.30 DOM (se dombogen).

Tiltalte var til stede ved domsafsigelsen.

Retten fastsatte salæret til forsvareren, advokat Knud Sander, til 13.825 kr. + moms. Beløbet skal i henhold til dommen betales af tiltalte.

.....

Vestre Landsrets 9. afdelings DOM - 9. januar 2023 - S-2237-22

dommerne Lars Christensen, Anders Raagaard og Rasmus Lindhardt Jensen (kst.) med domsmænd

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født marts 1992, (advokat Knud Sander, Esbjerg)

Retten i Esbjerg har den 28. september 2022 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. SS 993004/2022).

Påstande

Tiltalte, *Tiltalte*, har påstået frifindelse, subsidært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået dom i overensstemmelse med tiltalen i 1. instans og skærkelse.

Supplerende oplysninger

Der er for landsretten i medfør af retsplejelovens § 871, stk. 4, foretaget dokumentation af *Forurettedes* forklaringer til politirapport af 9. april og 10. juni 2022. Af rapporten af 9. april 2022 fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at hun er ekskæreste med *Tiltalte*. De har været on/off kæreste gennem de sidste 6 mdr. Hun slog senest op med *Tiltalte* for 2 dage siden.

I morges tog afhørte en taxa hjem til *Tiltalte* omkring kl. 05-06. Afhørte var trist over noget ballade, der havde været mellem hendes mor og lillesøsters far hjemme.

Da afhørte kom hjem til *Tiltalte* var han utilfreds med, at afhørte talte om følelser hele tiden og de blev uvenner. *Tiltalte* var jaloux anlagt og beskyldte hende for at have lavet noget med andre mænd. *Tiltalte* ville have afhørte med ind på et værelse i huset, hvorfor han tog hårdt fat i afhørtes arme og krop med hans hænder.

Tiltalte slog også afhørte flere gange på armene imens. Hun mente, at *Tiltalte* slog med sin højre hånd. Hun vidste ikke om hånden var flad eller knyttet. Hun vidste ikke præcis, hvor mange gange *Tiltalte* slog hende, men hun fik en del slag. Hun sagde til *Tiltalte*, at hun ville vise de blå mærker til hans mor, hvis han ikke stoppede.

Da afhørte ikke ville følge med *Tiltalte* tog han fat i hende og trak hende med gennem stuen, hvorefter de kom ud i haven. I haven skubbede *Tiltalte* hårdt til afhørte, så hun faldt med ryggen ind i et havebord med en glasplade, så afhørte slog den venstre side af hendes ryg.

Afhørte ringede derefter til en ambulance, der hentede hende på adressen.

Afhørte forklarede, at hun havde indtaget 2 øl inden hun kom hjem til *Tiltalte*. Hjemme ved ham *Tiltalte* drak hun en gin. Hun forklarede, at *Tiltalte* havde røget hash.”

Forklaringer

Tiltalte og vidnet *Vidne2* har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans. Der er endvidere afgivet forklaring af politiassistent *Vidne3*.

Tiltalte har supplerende forklaret, at han ikke ønskede at tale med *Forurettede* om morgenen den 9. april 2022, fordi han kunne se på hende, at hun var meget påvirket. Hun råbte højt, og hun bankede på, men han ville ikke lukke hende ind. Hun ville tale med ham om deres forhold. På et tidspunkt åbnede han døren for at fortælle hende, at hun skulle holde op med at banke på af hensyn til hans dyr. Da han åbnede døren, trådte hun tilbage og væltede ind i et havebord, som stod, ligesom det fremgår af politiets foto. Hun skreg helt vildt, men han så ikke nogen skader på hende. Han ringede efterfølgende efter en ambulance, fordi hun havde slået sig i faldet. Han blev sammen med hende, indtil ambulancen kom.

Han husker ikke, om politiet kom derud samtidig med ambulancen. Han tog ikke selv med ambulancen, fordi han skulle på arbejde.

Han og *Forurettede* havde altid været sammen, også selv om de nogle gange sagde til hinanden, at de ikke skulle være sammen. Han havde flere gange selv ringet til politiet, fordi hun var fuldstændig ustyrlig.

Ved episoden den 10. juni 2022 havde *Forurettede* sagt, at hun ville hente sine ting hos ham, men efter han havde stillet tingene ud, ville hun alligevel ikke gå. Han kan ikke genkende den parfumeflaske, som politiet har taget fotos af. Den har ikke noget med sagen at gøre. Han ved ikke, hvad der skete med den parfumeflaske, som *Forurettede* slog ud efter ham med, og som hun ramte sig selv i ansigtet med. Efter hun havde ramt sig selv med flasken, løb hun ud på vejen. Han gik kort efter en tur med sine hunde. Han så i den forbindelse, at *Forurettede* talte med en kvinde. *Forurettede* råbte noget til ham, og han råbte tilbage til hende, at hun var skør og selvskadende. Han var 15-20 meter fra dem, og han talte ikke med den anden kvinde. Han ringede efterfølgende og fortalte politiet, hvor de kunne finde ham.

Efter episoden den 10. juni 2022 genoptog han og *Forurettede* deres forhold og var sammen, indtil ugen op til, hun døde. Den uge havde han koncentreret sig om sit arbejde og havde derfor ikke villet mødes med hende. Efter deres små episoder var de altid sammen igen dagen efter. Hun havde truet ham med at anmelde ham til politiet, hvis ikke de skulle være kærester.

Vidne3 har forklaret, at han den 9. april 2022 foretog en afhøring af *Forurettede*. Hun var kommet ind på politistationen for at anmelde et voldsforhold. Hun var ankommet sammen med 2-3 andre personer, som dog ikke kom med ind. Han husker ikke nærmere, hvordan hun fremstod under afhøringen. Han vejledte hende for en sikkerheds skyld om retsplejelovens § 171, selv om hun oplyste, at tiltalte var hendes ekskæreste. Han optog også nogle fotos af hende. Da han dagen efter mødte op hos tiltalte for at sigte og afhøre ham, opholdt *Forurettede* sig hos tiltalte. Han talte med hende om, at hun ikke burde opsøge tiltalte dagen

efter at have anmeldt ham, men de talte ikke om, at hun ikke ønskede at medvirke til sagen. Han mener ikke, at han senere havde kontakt til hende.

Vidne2 har supplerende forklaret, at hun fik øje på en pige, som stod og vinkede til trafikken. Der var flere biler, som kørte forbi uden at stoppe. Da hun selv standsede, fortalte pigen hende, at hendes kæreste havde slået hende. Pigen græd og rystede og virkede som om, hun var lidt i chok. Pigen vil gerne have, at hun ringede til en ambulance og til politiet, hvilket hun gjorde. Pigen fortalte hende også, at hun og kæresten havde slået op tidligere på dagen. Pigen havde ikke nogen ting med sig. På et tidspunkt ankom pigens kæreste også til stedet og stod 3-4 meter fra dem. Det påvirkede efter hendes opfattelse ikke pigen videre. Der var også en anden person, der standsede op og filmede, hvad der foregik på sin mobiltelefon. Pigen og kæresten råbte lidt ad hinanden, inden kæresten efter omkring et minuts tid gik videre. Hun husker ikke, hvad de råbte til hinanden. Det virkede som et typisk kæresteskænderi, hvor de hver især beskyldte hinanden for forskellige ting. Kort efter ankom politiet, og hun fortalte, hvor kæresten var gået hen. Hun kørte fra stedet, inden ambulancen ankom.

Landsrettens begrundelse og resultat

Det fremgår af sygehusjournalen fra undersøgelsen af *Forurettede* den 9. april 2022, at hun har oplyst at være blevet slået og sparket af sin kæreste flere steder på kroppen, men der fremgår ikke noget om eventuelle skader. Ved politiets afhøring af hende senere samme dag forklarede hun bl.a., at tiltalte havde slået hende på armene og skubbet hende ind i et havebord, og der blev ved politiets besigtigelse fundet blå mærker på hendes arme og ryg. Der foreligger imidlertid ikke nærmere oplysninger om disse skaders alder. På denne baggrund, og da det ikke har været muligt at modafhøre *Forurettede*, finder landsretten efter en samlet vurdering, at der ikke er ført et til domfældelse tilstrækkeligt bevis for at tiltalte har gjort sig skyldig i forhold 1, og det tiltrædes derfor, at han er frifundet som sket.

Også efter bevisførelsen for landsretten, og uanset at det heller ikke vedrørende dette forhold har været muligt at modafhøre *Forurettede*, tiltrædes det af de grunde, der er anført af byretten, at tiltalte i forhold 2 er fundet skyldig som sket, herunder at forholdet er henført under straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1.

Det tiltrædes med samme begrundelse, som byretten har anført, at straffen er fastsat som sket.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.