

Retten i Aarhus' DOM

Dato: 3. marts 2023

Rettens sagsnr.: 15-338/2023

Politiets sagsnr.: 3700-73232-00013-22

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født september 1965

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 5. januar 2023.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

1. (1-4. og 6-7.)

straffelovens § 242, jf. til dels dagældende lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 1, og nugældende lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1, jf. § 1, stalking og overtrædelse af tilhold,

ved i perioden fra den 12. marts 2021 og indtil den 24. september 2022 på en måde som er egnet til at krænke *Forurettedes* fred, systematisk og vedvarende at have kontaktet, forfulgt eller på anden måde chikaneret *Forurettede*, idet tiltalte fra ukendt sted og på Facebook i perioden fra den 12. marts 2021 og indtil den 24. september 2022 oprettede ikke under 697 opslag eller kommentarer med groft og personligt indhold omhandlende *Forurettede* og i flere tilfælde deres fælles børn, *Person1* og *Vidne*, ligesom han den 12. marts 2021 ca. kl. 12.20 i bil opsøgte *Forurettedes* nye adresse i *By* alt uagtet, at han den 3. januar 2019 blev meddelt et tilhold mod direkte eller indirekte at kontakte eller følge efter *Forurettede*, hvilket den 4. juni 2020 blev udvidet til også at omfatte deres fælles børn,

2. (5.)

straffelovens § 264 d, stk. 1,

ved den 31. august 2021 ca. kl. 21.05 fra ukendt sted uberettiget at have videregivet meddelelser eller billeder vedrørende en andens private forhold eller i øvrigt billeder af den pågældende under omstændigheder, der åbenbart kan forlanges unddraget en bredere offentlighed, idet tiltalte på sin Facebook delte en video, der gengav *Forurettedes* graviditetsscanning og hendes cpr.nr.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at tiltalte dømmes i overensstemmelse med den rejste tiltale, dog således at tiltalte i forhold 1 dømmes for 667 og ikke 697 opslag og kommentarer, og at tiltalte idømmes frihedsstraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Forurettede har påstået, at tiltalte skal betale 70.000 kr. i tortgodtgørelse.

Tiltalte har bestridt betalingspligten og kravets størrelse.

Sagens oplysninger

Tiltalte blev den 3. januar 2019 meddelt tilhold mod *Forurettede* med en varighed på 5 år.

Tiltalte blev den 4. juni 2020 meddelt tilhold mod *Forurettede* og deres fællesbørn, *Person1* og *Vidne*.

Følgende fremgår af tilholdet:

"...

Tilhold

Jeg har i dag besluttet at give Dem et tilhold.

Tilholdet medfører, at De ikke må kontakte eller følge efter Forurettede, Person1 eller Vidne.

Det betyder, at De hverken må kontakte dem personligt, mundtligt eller skriftligt, heller ikke ved emails, sms'er, beskeder via sociale netværk eller lignende. De må ikke på anden måde kontakte eller følge efter dem, og De må ikke kontakte dem indirekte, f.eks. ved at skrive om dem på internettet eller tilsende gaver.

Hvis De kontakter eller følger efter Forurettede, Person1 eller Vidne, kan De blive straffet med bøde eller fængsel indtil 2 år.

Tilholdet er gyldigt i 5 år fra den dag, hvor det er forkyndt for Dem.

De blev ved Sydøstjyllands Politis afgørelse af den 3. januar 2019 meddelt et tilhold mod at kontakte eller følge efter Forurettede. Afgørelsen blev forkyndt for Dem den 7. januar 2019.

Nærværende afgørelse erstatter Sydøstjyllands Politis afgørelse om tilhold af den 3. januar 2019

Begrundelse

Begrundelsen for min afgørelse er, at jeg vurderer, at De har krænket Forurettede (herefter Forurettede), Vidne (herefter Vidne) og Person1s (herefter Person1) fred ved at forfølge eller genere dem, og at De ellers vil fortsætte med at krænke dem.

Den 3. januar 2019 traf Sydøstjyllands Politi afgørelse om, at De skulle meddeles et tilhold mod at kontakte eller følge efter Forurettede. Der blev ved afgørelsen lagt vægt på, at De havde sendt et meget stort antale-mailstil Forurettede, hvor De bl.a. skrev, at hun var "en kræftsvulst af utroskab, illoyalitet og løgne". Der blev endvidere lagt vægt på, at De til Deres dengang 8-årige søn, Vidne, havde skrevet nogle meget nedsættende kommentarer af seksuelt indhold om Vidnes mor, Forurettede. Henset til omfanget af henvendelserne sammenholdt med grovheden af det chikanerende indhold blev De meddelt et tilhold. Forurettede har den 13. maj 2020 kontaktet Sydøstjyllands Politi, idet hun ønsker, at ovenstående tilhold også skal omfatte jeres fælles børn Vidne og Person1.

Forurettede har til politiet forklaret, at De siden slutningen af januar 2020 er begyndt at kontakte Vidne og Person1 i stedet for at kontakte hende. Hun har i den forbindelse forklaret og dokumentet, at De har sendt et stort antal beskeder, som børnene modtager på deres iPads, hvor De bl.a. skriver nogle meget nedsættende bemærkninger, herunder af seksuelt indhold, om deres mor, Forurettede. I perioden fra den 2. februar 2020 til den 15. maj 2020 har De således sendt 8.685 fotos, tekstbeskeder og lydfiler til Vidne og Person1. I beskederne skriver De f.eks. den 11. maj

2020: "I var hele mit liv. Men jeg kunne ikke engang få jeres syge, afstumpede asbergermor til at sætte sig op på en bedstemorcykel med både hånd- og fodbremse for jer. Hun er så syg i hovedet, så der ikke er noget at stille op. Og da hun måtte gøre sig til luder for at klare sig på jobbet var løbet kort." Og den 12. maj 2020: "Jeg har så ondt af jer. Jeres liv havde set helt anderledes ud hvis jeres mor ikke var prostitueret og psykopatisk løgner" og "Jeres mor skylder mig så stor en undskyldning, at den ikke kan betales af i løbet af et liv. Så I ser mig ikke igen".

Forurettede har oplyst, at Deres datter Person1 har bedt om, at få Dem til at holde op med at skrive.

De er partshørt til sagen og har bl.a. forklaret, at De godt kan forstå, at det ikke er rart for Vidne og Person1 at læse Deres beskeder, men at det er den eneste måde, hvorpå De kan fortælle dem sandheden.

Selv om indirekte henvendelser til Forurettede er omfattet af tilholdet af 3. januar 2019, er det på baggrund af ovenstående min vurdering, at Deres tilhold skal udstrækkes til også at omfatte al kontakt til Vidne og Person1, idet det er min opfattelse, at det store antal af fredskrænkelser rettet til børnene, vil fortsætte såfremt De ikke meddeles et tilhold.

Jeg skal henvise til, at eventuelle spørgsmål omkring samvær og andre praktiske Foranstaltninger, herunder gaver, vedrørende jeres fælles børn, Vidne og Person1, fremover skal rettes til Familieretshuset.

Sagens forløb

- Forurettede har den 13. maj 2020 bedt om, at De får et tilhold.
- Baggrunden for anmodningen er, at De siden slutningen af januar 2020 er begyndt at kontakte jeres fælles børn, Vidne og Person1, i stedet for at kontakte Forurettede. Kontakten til Vidne og Person1 har i perioden fra den 2. februar 2020 til den 15. maj 2020 omfattet 8.685 fotos, tekstbeskeder og lydfiler. Kontakten har haft et nedsættende og i tiere tilfælde seksuelt indhold om børnenes mor, Forurettede.
- De har haft lejlighed til at udtale Dem. De har bl.a. oplyst, at De ikke har nogen interesse i at se Deres børn, at Forurettede har fuld forældremyndighed over Vidne og Person1, og at De med garanti ikke vil søge om samvær med dem, idet de primært finder konstellationen med samvær ydmygende, når det i virkeligheden er Forurettedes skyld, at De ikke kan se Deres børn frit. De har erkendt at have sendt et stort antal fotos, tekstbeskeder og lydfiler til Vidne og Person1, og De godt kan forstå, at det ikke er rart for børnene at læse beskederne, men det er den eneste måde, De kan fortælle Vidne og Person1 sandheden. De har til politiet endvidere oplyst, at De har et ønske om at kunne sende børnene gaver i ny og næ.

Lovgrundlag

Tilholdet er givet i medfør af § 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 1. litra a, og nr. 2, jf. § 6, jf. § 12, i lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning.

...

Den 29. oktober 2020 meddelte Østjyllands Politi, at en sigtelse mod tiltalte om overtrædelse af tilhold ved et facebook-opslag med billeder af Forurettede og fællesbørnene blev påtaleopgivet, idet man ikke forventede, at tiltalte ville blive fundet skyldig i overtrædelse af tilholdet på baggrund af sigtelsen.

Der har ved oplæsning været dokumenteret et stort antal screenshots af opslag og kommentarer fra tiltaltes Facebook-profil. Opslagene stammer efter det oplyste fra den i forhold 1 nævnte gerningsperiode fra den 12. marts 2021 og til den 24. september 2022. De nævnte screenshots er optaget af Vidne efter vejledning fra politiet. De nævnte screenshots indgår i politiets fotorapporter i

sagen. Anklageren og forsvareren har oplyst, at opslagene og kommentarerne i 667 tilfælde omhandler *Forurettede* og i flere tilfælde deres fællesbørn.

Tiltalte er den 23. april og 2. september 2021 blevet afhørt af politiet på baggrund af sigtelser om, at hans facebook-opslag er en overtrædelse af tilholdet.

Det er oplyst, at en podcast benævnt "Forfulgt af Danmarks største stalker" udkom den 27. februar 2022, og at *Forurettede* anonymt medvirkede i podcasten. Podcasten er lavet af journalist *Person2*, der er ansat hos TV2 Podcasten er ikke blevet afspillet for retten.

Af en artikel benævnt "Politiet ville ikke tiltale stalker-eksmand" udgivet af TV2 Østjylland den 2. marts 2022 fremgår følgende blandt andet:

” ...

Kritik af tilhold

TV2 ØSTJYLLAND har bedt lektor i strafferet på Aarhus Universitet, Person3, om at vurdere sagen. Han vil ikke kommentere den konkrete sag, da han ikke kender detaljerne og omstændighederne bag.

Men, ifølge ham, er det generelt vanskeligt med tilholdsloven i hånden at straffe folk for at skrive på en privat Facebook-profil.

- Det er svært for mig at se, at man kan lave et tilhold; der handler om, at man ikke må omtale en anden person. Et tilhold handler om, at man ikke må kontakte den anden person direkte eller indirekte. Hvis det kræver, at offeret aktivt går ind på en Facebook-profil, så er det ikke rimeligt at sige, at han har taget kontakt og dermed har brudt tilholdet, siger *Person3* til TV2 ØSTJYLLAND.
- Hvis man tager det ud i den virkelige verden, er der en forskel på, om han hænger en seddel op i sin opgang, hvor man ikke må forvente, at kvinden kommer, eller om man hænger sedlen op i det supermarked hvor hun handler på ugentlig basis.

Person4, som er professor på Juridisk Institut på SDU, mener heller ikke, at sagen er krystalklar. Men han kritiserer formuleringen af tilholdet.

Det kan nemlig læses på en måde, så det kun er kontakt- og forfølgelsesdelen, der kan straffes, mener han.

- Det kan tydeligvis straffes, hvis manden kontakter eller forfølger kvinden eller hendes børn, men at skrive om kvinden på hans Facebook-profil er, som jeg ser det, ikke åbenlyst omfattet af tilholdet. Hvis politiet skal rejse sagen, skal det kunne bevises, at der er begået en overtrædelse. Hvis det er tvivlsomt, om det kan bevises, kan de ikke rejse sagen, siger han til TV2 ØSTJYLLAND.

...”

Forklaringer

Der er afgivet forklaringer af tiltalte *Tiltalte* og af vidnerne *Forurettede* og *Vidne*.

Retten har truffet afgørelse om navneforbud i medfør af retsplejelovens § 31, stk. 1, nr. 2 for så vidt angår *Forurettede*.

[FORKLARINGER UDELAGT]

Personlige forhold

Tiltalte er ved dom afsagt af retten i Aarhus den 25. september 2019 idømt 4 måneders fængsel for overtrædelse af tilhold ved at have sendt 1.516 mails, beskeder og billeder til *Forurettede*. Dommen er stadfæstet ved Vestre Landsrets dom af 16. december 2019.

Tiltalte er ved dom afsagt af retten i Aarhus den 19. november 2019 idømt 60 dages fængsel for overtrædelse af tilhold ved at have sendt 66 beskeder til hans og *Forurettedes* fællesbarn, hvor 48 af beskederne var rettet til *Forurettede*.

Tiltalte er ved dom afsagt af retten i Aarhus den 22. januar 2020 idømt 40 dages fængsel for overtrædelse af tilhold ved 3 gange at have sendt 2 kr. til *Forurettede* via MobilePay.

Dommene af 19. november 2019 og 22. januar 2020 er stadfæstede ved Vestre Landsrets dom af 24. juni 2020.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at før han blev varetægtsfængslet, boede han hos sin mor. Det skyldtes, at han fik en depression efter, at han og *Forurettede* gik fra hinanden, og at han mistede sit hus. Det er ikke lykket ham at komme på fode igen. Når han bliver løsladt, skal han tilbage til sin mor og passe hendes hus og have, som han gjorde før, han blev varetægtsfængslet. Han har været tilknyttet et jobcenter som arbejdssøgende og er sygemeldt. Det var meningen, at han skulle have en praktikplads på et lager. Han har rygsløjlegigt og kan ikke blive arbejdsmand.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 27. september 2022.

Rettens begrundelse og afgørelse

Forhold 1

Der er i forhold 1 rejst tiltale efter bl.a. straffelovens § 242 og dagældende lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 1, for en gerningsperiode, der strækker sig fra den 12. marts 2021 og indtil den 24. september 2022. Efter § 21, stk. 2, i sidstnævnte lov var det ved overtrædelse af tilhold en skærpende omstændighed, at overtrædelsen er sket som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane. Systematisk og vedvarende kontakter, forfølgelse og anden chikane blev selvstændigt kriminaliseret, da straffelovens § 242 trådte i kraft den 1. januar 2022, hvor den dagældende bestemmelse i lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 2, ophørte.

Tiltalte, *Tiltalte*, blev den 4. juni 2020 meddelt tilhold i 5 år mod at kontakte eller følge efter *Forurettede* samt deres fællesbørn *Person1* og *Vidne*. Det er anført i tilholdet, at det bl.a. omfatter forbud mod at skrive om *Forurettede* og fællesbørnene på internettet.

Efter tiltaltes egen forklaring og forsvarerens og anklagerens samstemmende oplysninger om optælling lægger retten til grund, at tiltalte i perioden fra den 12. marts 2021 og indtil 24. september 2022 lavede facebook-opslag, herunder kommentarer, der i 667 tilfælde omhandler *Forurettede* og i nogle tilfælde fællesbørnene.

I en stor del af Facebook-opslagene fremkommer tiltalte med sin opfattelse af forhold og oplysninger om *Forurettede*, herunder om hendes adfærd i private- og arbejdsmæssige sammenhænge fra den tid, hvor de dannede par og tiden efter. I mange af opslagene omtales hun som en psykopat eller lignende, og tiltalte har om indholdet af opslagene forklaret, at der er tale om nedsættende og personlige bemærkninger. Nogle af opslagene indeholder videoer og billeder af *Forurettede* og fællesbørnene og omtale af fællesbørnene.

Indholdet af opslagene er samlet set, og under hensyn til tiltaltes relation til *Forurettede*, groft og personligt, og har indebåret, at der er sket spredning af private oplysninger om hende. Tiltalte har gennem gerningsperioden lavet Facebook-opslagene vedvarende og systematisk, og *Forurettede*, der gennem bekendte blev bekendt med opslagene, har forklaret, at hun føler sig krænket af opslagene.

Tiltaltes Facebook-profil har efter det oplyste været offentlig tilgængelig, men han har siden 2018 ikke haft Facebook-venner. Han har oplyst, at han har blokeret andre brugere, herunder *Forurettede*, således hun ikke har haft adgang til at se indholdet på hans Facebook-profil i gerningsperioden. Tiltalte har efter det oplyste ikke sendt opslagene til *Forurettede* og fællesbørnene eller tagget dem, og deres navne fremgår ikke af Facebook-opslagene med undtagelse af de tilfælde, hvor deres navne fremgår af indholdet af opslåede billeder.

Der er med hensyn til Facebook-opslagene rejst tiltale for overtrædelse af straffelovens § 242 og lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 1, bl.a. ved at tiltalte skulle have kontaktet *Forurettede* og børnene med Facebook-opslagene. Af forarbejderne til begge bestemmelser fremgår, at i tilfælde, hvor en meddelelse ikke er direkte adresseret til den forurettede, er det en betingelse for at fastslå kontakt, at henvendelsen reelt vil kunne anses for rettet til den forurettede, og at gerningspersonen på tidspunktet for fremsættelsen skal have haft forsæt til, at henvendelsen kom til forurettedes kendskab.

Tiltalte er tidligere i flere tilfælde fundet skyldig i overtrædelse af tilhold ved at have rettet henvendelse til *Forurettede* bl.a. gennem mails, sms'er, andre typer beskeder og senest forud for nærværende sag ved overførsler af små beløb gennem MobilePay. Tiltalte, der har forklaret, at han var opmærksom på, at hans facebook-opslag blev set af andre, blev i gerningsperioden flere gange afhørt af politiet på baggrund af anmeldelser om indhold af hans facebook-opslag om *Forurettede*.

Herefter, og under hensyn til varigheden og intensiteten af opslagene og tiltaltes tidligere adfærd over for *Forurettede* ved tilsvarende kriminalitet, finder retten efter en samlet vurdering, at facebook-opslagene reelt også har været henvendt til *Forurettede* og i flere tilfælde børnene, og at han havde forsæt til, at opslagene kom til deres kendskab, hvilket i hvert fald skete for *Forurettedes* vedkommende.

Retten finder herefter bevist, at tiltalte har kontaktet *Forurettede* og fællesbørnene med facebook-opslagene, og at han har haft forsæt hertil.

Efter tiltaltes egen forklaring og forklaringen fra *Vidne* kørte tiltalte i sin bil forbi *Forurettedes* adresse omkring frokosttid den 12. marts 2021, og han blev i den forbindelse genkendt af *Vidne*. Tiltalte, der var klar over, at *Forurettede* boede i *By*, har forklaret, at han kørte til byen for at pine sig selv over at børnene bor der. Adressen befinder sig efter det oplyste på en blind vej. Herefter og efter oplysningerne om tiltaltes øvrige adfærd over for *Forurettede* på gerningstidspunktet og i øvrigt, finder retten, at forbikørslen må ses som led i den systematiske og vedvarende stalkning, som førte til tilholdene, og som tiltalte tidligere er straffet for overtrædelse af, og som denne sag også drejer sig om.

På den anførte baggrund finder retten, at tiltalte er skyldig i overtrædelse af til dels straffelovens § 242 og dagældende lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 1, og nugældende lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1, jf. § 1, som anført i den i forhold 1 rejste tiltale dog således, at tiltalte efter anklagemyndighedens påstand alene findes skyldig i 667 og ikke 697 facebook-opslag og kommentarer.

Retten bemærker, at det efter oplysningerne om den under sagen omtalte podcast og uanset tilholdet ikke kan udelukkes, at tiltalte kan have haft særlig grund til at imødegå oplysninger om ham, som kan være offentliggjort i podcasten, som *Forurettede* medvirkede i, på en måde som indebærer en form for indirekte henvendelse til *Forurettede* jf. herved lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 13. Retten finder dog, at der uanset de oplysninger om podcasten, der er præsenteret for retten, ikke samlet set er grundlag for at anse tiltaltes grove, intensive og systematiske adfærd for beføjet, og oplysningerne om podcasten kan derfor ikke tillægges betydning ved bedømmelsen af skyldsspørgsmålet.

Retten bemærker endvidere, at der ikke er grundlag for at anse tilholdet for bortfaldet som følge af de foreliggende oplysninger om *Forurettedes* adfærd, herunder hendes medvirken i podcasten.

Forhold 2

Efter tiltaltes egen forklaring har han delt en video på sin facebook-profil, der viser en graviditetsscanning af *Forurettede*. *Forurettede* har forklaret, at hun kunne genkende sit cpr.nr. på videoen, da hun så den. Efter videoens karakter og forklaringen fra *Forurettede* om, at hun kunne genkende sit cpr.nr. på videoen, finder retten, at det er bevist, at tiltalte er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 264 d, stk. 1, som anført i den i forhold 2 rejste tiltale.

Sanktionsspørgsmålet

Straffen fastsættes til fængsel i 1 år, jf. til dels straffelovens § 242, til dels dagældende lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 1, og til dels nugældende lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1, jf. § 1, og straffelovens § 264 d, stk. 1. Retten har i skærpende retning lagt vægt på, at der er tale om fjerde gangs tilfælde af tilsvarende kriminalitet, begået over for *Forurettede*, og den betydelige krænkelse hun har været udsat for ved, at der er spredt oplysninger om hende med groft og personlig indhold, og at tiltaltes adfærd som følge heraf har haft betydelige konsekvenser for hende og hendes pårørende. Retten har i formildende retning lagt vægt på, at tiltaltes adfærd ikke har haft truende karakter.

Retten har ikke fundet grundlag for ved udmålingen i formildende retning i medfør af straffelovens § 82, stk. 1, nr. 4, at tage hensyn til, at tiltalte har modtaget en påtaleopgivelse vedrørende en sigtelse for et enkelt tilfælde af omtale af *Forurettede* på Facebook, eller til indholdet af nogle udtalelser til medierne fra professorer i jura om stalking ved facebook opslag.

Tortgodtgørelse

Efter retsformandens bestemmelse tilkendes *Forurettede* en tortgodtgørelse på 30.000 kr. Der er ved fastsættelsen af beløbet taget hensyn til de samme momenter, som er indgået ved udmålingen af straffen.

Thi kendes for ret:

Tiltalte *Tiltalte* skal straffes med fængsel i 1 år.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til *Forurettede* betale 30.000 kr. i tortgodtgørelse.

Beløbet forrentes efter erstatningsansvarslovens § 16.

.....

Vestre Landsrets 12. afdelings DOM

(dommerne Thomas Klyver, Cecilie Kabel Revsbech og Christina Cederfeld (kst.) med domsmænd)

Dato: 28. september 2023

Rettens sagsnr.: S-0528-23

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født september 1965, (advokat Nicolai Berg, Fredericia)

Retten i Aarhus har den 3. marts 2023 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 15-338/2023).

Påstande

Tiltalte, *Tiltalte*, har påstået frifindelse, subsidært formildelse.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at opslaget i forhold 2 skal slettes, hvis det er muligt, jf. straffelovens § 271, stk. 2, jf. stk. 1, og i øvrigt skærpeelse.

Forurettede har nedlagt påstand om godtgørelse for tort på 70.000 kr. med rente efter erstatningsansvarslovens § 16.

Tiltalte har påstået frifindelse for kravet og har bestridt kravet størrelsesmæssigt.

Supplerende oplysninger

Der er for landsretten afspillet uddrag af podcasten ”Forfulgt af Danmarks største stalker”.

Desuden er der afspillet videoklip, som er optaget af tiltalte, og fremlagt bl.a. fotos af tiltaltes bopæl og skader på hans arm.

Forklaringer

Tiltalte og vidnet *Forurettede* har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

[FORKLARINGER UDELDAT]

Landsrettens begrundelse og resultat

Forhold 1

Tiltalte oprettede i gerningsperioden 667 opslag på Facebook vedrørende *Forurettede*. I omkring 93 af opslagene var journalist *Person2* direkte eller indirekte angivet som adressat. Efter indholdet af disse opslag og den sammenhæng, hvori de indgik på Facebook-profilen samt det forudgående forløb som beskrevet af byretten, er det bevist, at de reelt også var rettet til *Forurettede*, og at tiltalte havde forsæt til, at opslagene kom til hendes kendskab.

På den baggrund og af de grunde, der er anført af byretten, tiltræder landsretten, at tiltalte er fundet skyldig som sket.

Forhold 2

Landsretten finder, at tiltalte ved på Facebook at have delt den i tiltalen nævnte video har videregivet oplysninger om *Forurettedes* private forhold, som er omfattet af beskyttelsen efter straffelovens § 264 d, stk. 1. Da *Forurettede* ikke havde givet samtykke til videregivelsen, finder landsretten, at videregivelsen ikke kan anses for retmæssig. Landsretten tiltræder herefter, at tiltalte er fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 264 d, stk. 1.

Sanktionsfastsættelsen

Efter omfanget og varigheden af den krænkende adfærd og af de grunde, som byretten har anført, tiltræder landsretten, at straffen er fastsat som sket.

Landsretten tager endvidere anklagemyndighedens påstand om sletning af opslaget i forhold 2 til følge, jf. straffelovens § 271, stk. 2, jf. stk. 1.

De juridiske dommere tiltræder dommens afgørelse om godtgørelse. Med den anførte ændring stadfæster landsretten dommen.

Tiltalte har været fængslet under anken indtil den 12. maj 2023.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes med den ændring, at det pålægges *Tiltalte* at slette det i forhold 2 omtalte opslag fra sin Facebook-profil, hvis det er muligt.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Godtgørelsen skal betales inden 14 dage.