Advokat Michael P. Baruah
Sdr. Havnegade 36
Postboks 299
6000 Kolding

DATO 27. januar 2010

JOURNAL NR.
RA-2009-521-0699

BEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSER
SAGSBEHANDLER: PLS

RIGSADVOKATEN

FREDERIKSHOLMS KANAL 16
1220 KØBENHAVN K

TELEFON 33 12 72 00
FAX 33 43 67 10

Vedr. Deres j.nr.

Ved skrivelse af 30. november 2009 har De som advokat for E påklaget Statsadvokaten for Fyn, Syd- og Sønderjyllands afgørelse af 6. november 2009 til mig.

Ved afgørelsen afslog statsadvokaten at yde erstatning til Deres klient for tabt arbejdsfortjeneste, transport og foretaget legemsundersøgelse i forbindelse med en afhøring den 8. april 2008, jf. retsplejelovens § 1018 b.

Jeg har indhentet en udtalelse fra statsadvokaten og gennemgået sagens akter.

Jeg kan herefter meddele, at jeg er enig med statsadvokaten, og at jeg derfor ikke finder grundlag for at yde erstatning. Jeg har ved min afgørelse lagt vægt på, at deltagelse i en afhøring som altovervejende hovedregel ikke anses for et straffeprocessuelt indgreb, og der er efter min mening ikke i den konkrete sag grundlag for en fravigelse af denne hovedregel, da der er tale om en enkelt korterevarende afhøring. Jeg har herudover lagt vægt på, at rapportmaterialet ikke indeholder oplysninger om en foretaget legemsundersøgelse i forbindelse med afhøringen af Deres klient. Såfremt Deres klient måtte have været udsat for optagelse af fingeraftryk og udtagelse af dna ved mundskrab, der blot ved en fejl ikke er anført i politiets rapporter, bør dette ikke udløse erstatning, idet der er tale om mindre indgribende efterforskningsskridt.

Jeg kan tilføje, at gerningstidspunkt samt sigtelsestidspunkt i statsadvokatens afgørelse er angivet som henholdsvis 12.-19. januar 2009 samt 8. april 2009. Der er rettelig tale

om datoer i 2008, hvilket jeg har været opmærksom på i forbindelse med min afgørelse.

Såfremt afgørelsen ikke kan accepteres, kan den erstatningssøgende i medfør af retsplejelovens § 1018 f, stk. 1, begære kravet indbragt for retten. Begæringen herom skal fremsættes inden to måneder efter modtagelsen af denne meddelelse. Begæringen skal fremsættes over for Statsadvokaten for Fyn, Syd- og Sønderjylland.

Min afgørelse kan ikke påklages til højere administrativ myndighed, jf. retsplejelovens § 1018 e, stk. 3.

På rigsadvokatens vegne

Jesper Hjortenberg

STATSADVOKATEN

Rigsadvokaten
Frederiksholms Kanal 16
1220 København K

DATO 08.12.2009

JOURNAL NR.
SA6-2009-521-0251
BEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSER
SAGSBEHANDLER: HES/KRH/alk

STATSADVOKATEN FOR FYN, SYD- OG SØNDERJYLLAND

JYLLANDSGADE 36,
6400 SØNDERBORG

TELEFON 74 42 32 61
FAX 74 43 05 08

Vedr. klage over erstatningsafgørelse – E

Advokat Michael Baruah har ved brev af 30. november 2009 påklaget min afgørelse af 6. november 2009, hvori jeg afslog at yde erstatning til hans klient, hvorfor sagens akter nu fremsendes til Dem.

Jeg kan i det hele henholde mig til min afgørelse af 6. november 2009, idet jeg ikke finder tilstrækkeligt grundlag for at fravige det faste udgangspunkt om, at der ikke ydes erstatning for deltagelse i afhøringer, da erstatningssøgende kunne have aftalt tidspunktet og stedet for afhøringen nærmere med politiet, således at det ikke nødvendiggjorde, at han tog fri fra arbejde, eller således at afhøring blev foretaget på en nærmere politistation.

Jeg bemærker, at advokaten har oplyst, at den anførte legemsundersøgelse skulle bestå i udtagelse af dna og optagelse af fingeraftryk. Henset til at rapportmaterialet ikke indeholder oplysninger om sådanne indgreb, har jeg ikke fundet anledning til at foretage yderligere undersøgelser herom som ønsket af advokaten.

Jeg skal endvidere bemærke, at uanset om erstatningssøgende måtte have været udsat for optagelse af fingeraftryk og udtagelse af dna ved mundskrab, der blot ved en fejl ikke er anført i politiets rapporter, finder jeg fortsat ikke, at dette kan begrunde erstatning.

Det er således min opfattelse, at udtagelse af dna foretaget af politiet ved mundskrab – i modsætning til udtagelse af dna ved blodprøve foretaget af en læge – må anses som et mindre indgribende efterforskningsskridt, hvor

der efter administrativ praksis ikke ydes erstatning til personer, der ikke har været frihedsberøvede, jf. AÅ 1998-99, s. 58. Det er derfor min opfattelse, at politiet som udgangspunkt ikke ifalder erstatningsansvar ved optagelse af fingeraftryk og udtagelse af dna ved mundskrab.

Sagens akter samt kopi af mit brev af d.d. til advokat Baruah vedlægges.

Jan Reckendorff

STATSADVOKATEN

Advokat Michael P. Baruah
Søndre Havnegade 36
6000 Kolding

DATO 06.11.2009

JOURNAL NR.
SA6-2009-521-0251
BEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSER
SAGSBEHANDLER: HES/KRH

STATSADVOKATEN FOR FYN, SYD- OG SØNDERJYLLAND

KONGEVEJ 41
6400 SØNDERBORG

TELEFON 74 42 32 61
FAX 74 43 05 08

Vedr. Deres j.nr. - [redacted]

Ved brev af 28. august 2009 til Syd- og Sønderjyllands Politi, hvorfra jeg den 11. september 2009 har modtaget brevet med sagens akter, har De på vegne af Deres klient fremsat krav om erstatning for tabt arbejdsfortjeneste, transport og legemsundersøgelse i forbindelse med, at Deres klient var sigtet for tyveri ved et indbrud i et sommerhus i [redacted] i perioden 12.-19. januar 2009.

De har opgjort kravet således:

Tabt arbejdsfortjeneste, 4 timer à 109,41 kr.	437,65 kr.
180 km à 3,56 kr.	640,80 kr.
Legemsundersøgelse	1.000,00 kr.
I alt	2.078,45 kr.

De har endvidere anmodet om salær for fremsættelse af erstatningskravet samt forrentning af kravet efter renteloven fra modtagelsen af Deres brev.

De har ikke nærmere angivet, hvorledes det fremsatte krav vedrører den strafferetlige efterforskning mod Deres klient. Jeg har efter gennemgang af sagen antaget og lagt til grund, at kravet vedrører afhøringen af Deres klient den 8. april 2009, idet der ikke efterfølgende ses at have været foretaget efterforskningsskridt, hvorved Deres klient har været personligt involveret.

Jeg kan meddele, at jeg ikke kan imødekomme kravet, jf. retsplejelovens § 1018 b.

Begrundelsen herfor er følgende:

Det fremgår af sagen, at Deres klient den 8. april 2009 kl. 15.07 indfandt sig til afhøring ved lokalpolitiet i efter telefonisk aftale indgået den 2. april 2009. Deres klient blev her sigtet for overtrædelse af straffelovens § 276, men blev ikke anholdt. Deres klient forlod politistationen efter endt afhøring kl. 15.45.

Det fremgår ikke af sagen, at der blev foretaget en legemsundersøgelse af Deres klient, ligesom De ikke har angivet, hvad en sådan skulle bestå i.

Den 31. juli 2009 blev påtale mod Deres klient opgivet i medfør af retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2.

Deres klient har ikke været frihedsberøvet i forbindelse med sagen, jf. i øvrigt ovenfor.

Efter praksis ydes der som udgangspunkt ikke erstatning for en sigtelse, tiltale eller deltagelse i domsforhandling, jf. UfR 1988.705 H. Det samme vil gøre sig gældende ved en afhøring hos politiet, der er et sædvanligt skridt i form af borgeres generelle medvirken til opklaringen af forbrydelser.

Jeg finder ikke, at der i denne sag foreligger ekstraordinære omstændigheder, som medfører, at dette udgangspunkt bør fraviges. Jeg bemærker endvidere, at afhøringen blev aftalt i god tid forinden med Deres klient, der efter oplysningerne i sagen ikke modsatte sig en personlig afhøring på lokalpolitistationen i . Endelig ses hverken de af Dem anførte kørselsudgifter eller beløbet i tabt arbejdsfortjeneste dokumenteret.

Jeg kan derfor ikke imødekomme kravet om tabt arbejdsfortjeneste eller om erstatning for kørselsudgifter.

Idet det ikke fremgår af sagen, at Deres klient var udsat for en legemsundersøgelse hos politiet, finder jeg ej heller efter de foreliggende oplysninger grundlag for at imødekomme dette krav.

Da jeg ikke finder grundlag for at imødekomme erstatningskravet til Deres klient, er der heller ikke grundlag for at tillægge Dem salær, ligesom der naturligvis heller ikke er et beløb at tillægge renter.

Min afgørelse kan påklages til Rigsadvokaten.

Hvis De ønsker at klage over min afgørelse, bedes De af praktiske grunde sende klagen til mig. Jeg vil snarest muligt efter modtagelse af Deres klage videresende klagen og sagens akter til Rigsadvokaten.

Klagefristen er 4 uger fra modtagelse af min afgørelse.

Klageadgangen til Rigsadvokaten skal udnyttes, inden kravet kan begæres indbragt for retten til prøvelse, jf. retsplejelovens § 1018 f, stk. 1.

Jan Reckendorff