

AM2023.12.18Ø

Retten i Lyngby DOM

Dato: 21. mart 2023

Rettens sagsnr.: 1-2421 /2022

Politiets sagsnr.: 0900-73251-00106-21

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født juli 1981

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 13 juli 2022.

Tiltalte er tiltalt for

1.

Trusler efter straffelovens § 266

ved den 19. november 2021 ca. kl. 07:00 - 07:15 på *Vej* ved Jægersborg Alle i Charlottenlund på en måde, der er egnet til at fremkalde alvorlig frygt for eget eller andres liv, helbred eller velfærd at have truet med at foretage en strafbar handling, idet han med en ca. 15 cm lang kniv hamrede på bilruden til personbil ... tilhørende *Forurettede1*, der sad på bilens førersæde, mens han råbte til hende: "Du skal ikke føle dig sikker" og "jeg kommer tilbage efter dig og finder dig" eller lignende, mens han pegede mod hende med kniven eller en finger og herefter bevægede sig væk fra bilen.

2.

legemsangreb af særlig farlig karakter efter straffelovens § 245, stk. 1,

ved den 19. november 2021 ca. kl. 07:15 - 07:20 på en sti i et naturområde mellem Ordrup Jagtvej og Norasvej i Charlottenlund at have overfaldet *Forurettede2* og snittet hende i ansigtet med en kniv, hvilket medførte, at hun fik en flænge i panden, der måtte sys med 7 sting.

3.

Trusler efter straffelovens § 266

ved den 19. november 2021 ca. kl. 07.00 ved *Supermarked*, *Adresse1*, 2920 Charlottenlund på en måde, der er egnet til at fremkalde alvorlig frygt for eget eller andres liv, helbred eller velfærd at have truet med at foretage en strafbar handling, idet han tog fat i *Forurettede3s* jakke og råbte nogle uforståelige trusler op i hovedet på *Forurettede3*.

4.

Brandstiftelse efter straffelovens § 181, stk. 1,

ved den 19. november 2021 ca. kl. 10.00 eventuelt i forening *Person1*, hvis sag behandles særskilt, at have sat ild til fremmed ejendom, idet han antændte en brændestabel og en bil, der holdt i garagen, *Adresse2*, 2920 Charlottenlund, hvorved bilen og garagen udbrændte, hvorved der opstod skade for et endnu ikke opgjort beløb, der overstiger 231.000,-.

5.

Tyveri efter straffelovens § 276

ved den 19. november 2021 ca. kl. 06.55 fra virksomheden *Virkomhed*, *Adresse1*, 2920 Charlottenlund at have stjålet en hjertestarter til en ukendt værdi.

6.

Våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 3,

ved den 19. november 2021 ca. kl. 15.00 i forbindelse med sin anholdelse på sti mellem Norasvej og Ordrup Jagtvej, 2920 Charlottenlund, uden politiets tilladelse at have besiddet 4 stk. skarpe patroner kaliber 9 mm.

7.

Våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 1, jf. § 53 a,

ved den 19. november 2021 ca. kl. 15.00 i forbindelse med sin anholdelse på offentligt tilgængeligt på Ordrup Jagtvej, 2820 Gentofte at have været iført en sikkerhedsvest uden forud herfor at anmeldt til politiet at være i besiddelse af en sådan.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om dom til anbringelse i psykiatrisk afdeling uden fastsættelse af længstetid.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om konfiskation af 4 patroner, en sikkerhedsvest og en kniv i medfør af straffelovens § 75, stk. 2.

Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse i medfør af straffelovens § 14, og har herudover nægtet sig skyldig i forhold 1, 3 og 5, samt delvist nægtet sig skyldig i forhold 2 og nægtet en eventuel medgerningsmand i forhold 4.

Tiltalte har over for påstanden om anbringelse i psykiatrisk afdeling påstået frifindelse.

Tiltalte har ikke protesteret mod påstanden om konfiskation af de nævnte effekter.

Forurettede2 har taget forbehold for erstatning.

Erstatningssøgende har taget forbehold for erstatning.

Sagens oplysninger

[FORKLARINGER UDELDAT]

Sagens øvrige oplysninger

Der er til forhold 1 dokumenteret anmeldelsesrapport samt en af *Forurettede1* tegnet skitse af den anvendte kniv.

I forhold 2 er der dokumenteret anmeldelsesrapport, fotos af *Forurettede2* samt politiattest, hvoraf det af sidstnævnte fremgår bl.a.:

” ...

3. ...

(b) Hvorledes angives skaden at være sket?

Patienten angiver, at hun dags dato omkring kl. 07.00 i forbindelse med hundeluftning i Charlottenlund skov bliver umotiveret overfaldet af ukendt gerningsmand. Ifølge patienten kommer gerningsmanden løbende imod hende og pådrager hende et slag/læsion mod panden med ukendt genstand, hvorefter patienten falder til jorden. Efterfølgende forsvinder overfaldsmanden fra gerningsstedet Politiet inddraget.

Intet bevidsthedstab i forløbet - efterfølgende moderat hovedpine og noget rystet over situationen

...

5.

Det objektive fund: 1. Ansigtsskelet: Blodansamling godt 5 gange 5 centimeter over venstre panderegion godt 3 centimeter over venstre øjenbryn ses et lige sår der måler 4 centimeter. Såret er sykrævende.

...

7.

(a) Hvilken behandling blev foretaget? a. Hjernekvæstelse af hovedet. Informeret om hjernerystelsestegn skriftlig vejledning medgivet. Smertestillende ved behov. Sys med 7 sting Nylon tråd 6-0 samt sårvask.

... ”

Der er til forhold 1 og 2 endvidere dokumenteret fotos af en kniv.

I forhold 4 er der dokumenteret fotos af lighter, af den brændende garage samt af den udbrændte bil og garage. Der er endvidere dokumenteret stillbillede fra et overvågningskamera der viser tiltalte på *Adresse3* den 19. november 2021 kl. ca 8.

I forhold 5 er der dokumenteret anmeldelsesrapport samt Rapport Værdi Hjertestarter, hvoraf det fremgår, at hjertestarteren har en værdi af 12.900 kr.

I forhold 6 er der dokumenteret fra en kriminalteknisk erklæring, hvoraf det bl.a. fremgår, at de undersøgte patroner fremstår skarpe og ikke ses forsøgt affyret.

I forhold 7 er der dokumenteret foto af den omhandlende sikkerhedsvest.

Der er derudover dokumenteret fra udlæsningen af *Tiltaltes* Iphone herunder dele af hans korrespondance med *Person1*, *Vidne1* og *Vidne2*.

Tiltalte har været mentalundersøgt. Af konklusionen i erklæringen af 27. maj 2022 fremgår følgende;

" ...

Konklusion

Observanden er herefter sindssyg, ligesom han var det på tidspunktet for det påsigtede. Han er normalt begavet og lider ikke af epilepsi eller anden organisk hjernesygdom. Der er ikke oplysninger om, at observanden skulle have været påvirket af rusmidler på tidspunktet for det påsigtede.

Observanden er vokset op under almindelige, gode forhold hos sine forældre i Gentofte og afsluttede sin skolegang i folkeskolen med 9. klasse afgangsprøve med middelhøje karakterer. Efterfølgende aftjente han værnepligt og påbegyndte uddannelse til flymekaniker, men ophørte pga. uoverensstemmelser, da han var midt i 20'erne. Siden da synes hans arbejdsmarkedstilknæytning at have været minimal. Ud over et par praktikforløb for flere år siden, synes han ikke omfattet af beskæftigelsestiltag men oplyser, at han dyrker "åndsvidenskaben" og er på "en åndelige rejse". Han har været i flere parforhold, men er nu enlig. Han har boet i sin fars lejlighed og levet af kontanthjælp for aktuelle varetagtsfængsling.

Observanden har haft et misbrug af cannabis siden de tidlige teenageår. Han har forud for aktuelt påsigtede sædvanligvis røget cannabis et par gange om ugen. Observanden har aldrig tidligere haft kontakt til det psykiatriske behandlingssystem.

Ved herværende undersøgelse er observanden fundet psykotisk, optaget af vrangforestillinger i form af bl.a. storhedsforestillinger og overvågnings- og forfølgelsesforestillinger. Han er desuden fundet præget af tankeforstyrrelser i form af såvel vaghed som privat sprogbrug. Hans forklaringer omkring de påsigtede forhold svarer til vrangforestillinger om en uverificerbar ring af pædofile, som han, som sikkerhedsofficer, havde til rolle at stoppe.

Ved den psykologiske undersøgelse genfindes billedet af en normalt begavet mand med tydelige tegn på psykose i form af persekutoriske og megalomane samt formelle tankeforstyrrelser, herunder neologismer.

Samlet set vurderes det, at observanden i en længere periode har været psykotisk og uden sygdomsindsigt, hvad han fortsat er på undersøgelsestidspunktet på trods af, at han har været tvangsbehandlet med antipsykotisk virkende medicin i en længere periode. Idet observanden ikke tidligere har haft kontakt med det psykiatriske behandlingssystem, kan det pga. de beskrevne vrangforestillinger karakter ikke udelukkes, at tilstanden er en del af en affektiv sindslidelse. Det mest sandsynlige er dog, at han lider af paranoid skizofreni. Observanden vurderes at være i en betydelig risiko for fremtidig personfarlig kriminalitet set i lyset af hans manglende sygdomsindsigt og i lyset af karakteren af det påsigtede.

Observanden findes herefter omfattet af straffelovens § 16. stk. 1. Man skal, såfremt han findes skyldig, som mest formålstjenlig foranstaltning til imødegåelse af en betydelig, men af hans psykiske helbredstilstand i høj grad afhængig, risiko for fremtidig ligeartet kriminalitet, jf. straffelovens § 68, 2. pkt., anbefale dom til anbringelse i psykiatrisk afdeling.

... ”

Mentalerklæringen har været forelagt Retslægerådet, der i erklæring af 5. juli 2022 har oplyst følgende:

” ...

Med sagens tilbagesendelse skal Retslægerådet med baggrund i fremsendte sagsakter, herunder retspsykiatrisk erklæring af 27. maj 2022 ved overlæge Person2, Justitsministeriet, Retspsykiatrisk Klinik, udtale, at Tiltalte er sindssyg og med overvejende sandsynlighed var sindssyg på tiden for det påsigtede. Han er begavet inden for normalområdet og lider ikke af epilepsi.

Tiltalte er opvokset under almindelige og gode forhold. Han har afsluttet 9. klasse, men ikke senere færdiggjort uddannelse. De senere år har hans tilknytning til arbejdsmarkedet formentlig været minimal. Han har i perioder været boligløs, han er enlig, han har ingen børn og forsørges af kontakthjælp.

Tiltalte bliver i forbindelse med den aktuelle straffesag anbragt i surrogat på psykiatrisk afdeling. Han er angiveligt ikke tidligere psykiatrisk undersøgt eller behandlet. Under indlæggelsen og ved den foreliggende mentalundersøgelse afdækkes at han er psykotisk med såkaldt systematiserende vrangforestillinger af forfølgelseskarakter og forestillinger om overvågning, forgiftning og egen storhed. Han er uden indsigt i egen sygdom og han fremstår med forstyrrelser i den formelle tankning. Han er påbegyndt tvangsbehandling i medfør af lov om tvang i psykiatrien med antipsykotisk virkende medicin.

Tiltalte har med vekslende hyppighed haft misbrug af cannabis siden teenageårene.

Retslægerådet finder det godt gjort, at Tiltalte er sindssyg, hvorfor han herefter kan henføres til straffelovens § 16, stk. 1. Rådet skal, såfremt han findes skyldig, som mest formålstjenlig foranstaltning til imødegåelse af en betydelig, men af hans psykiske tilstand i høj grad afhængig risiko for fremtidig ligeartet kriminalitet, jf. straffelovens § 68, 2. pkt., anbefale dom til anbringelse i psykiatrisk afdeling.

... ”

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at det er en del af alibiet, at han har spillet psykisk syg. Det, han har fortalt til lægerne vedrørte alibiet om en pædofili-ring, og det bed lægerne på. Han har kun haft samtale 8 timer, og de første 4 timer gik med at samle klodser, og resten vedrørte hans CV. Så har han haft 1-2 timers samtale, og det har ikke været så personligt anlagt. Han mener ikke, at man kan afgive en erklæring på det grundlag.

Rettens begrundelse og afgørelse

Der er under sagen afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

” ...

Forhold 1

Tiltalte har forklaret bl.a., at han henvendte sig til en kvinde i en bil for at give hende en italesættelse. Han bad hende stoppe det, som hun havde gang i. Han har ikke sagt til hende, at hun ikke kunne føle sig sikker ligesom han ikke på anden måde har truet hende. Han havde en bajonet i sin hånd, som han brugte til forsigtigt at banke på ruden i hendes bil.

Vidnet Forurettede1 har forklaret, at tiltalte pludselig bankede hårdt på hendes rude, mens han råbte noget til hende samtidig med, at han holdt en kniv på hende rude. Han råbte til hende at hun ikke kunne føle sig sikker, og at han nok skulle finde hende eller lignende. Hun var bange for, at han ville åbne døren ind til hende.

5 nævninger og 3 dommere finder det efter vidnets forklaring, som findes sikker og sammenhængende, godt gjort, at tiltalte har truet vidnet som anført i anklageskriftet, idet disse voterende har lagt vægt på, at tiltaltes handlinger har været egnet til at fremkalde alvorlig frygt for

vidnets liv eller helbred. Tiltalte findes herefter at have realiseret gerningsindholdet i straffelovens § 266 om trusler.

En nævning finder, at der eksisterer en sådan bevismæssig tvivl om det sagte, at der skal ske frifindelse for overtrædelse af straffelovens § 266.

Med forbehold for retten stillingtagen til straffelovens § 14, findes tiltalte herefter skyldig i den rejste tiltale, jf. retsplejelovens § 891, stk. 4.

Forhold 2

Tiltalte har erkendt at have tildelt Forurettede2 et knippelslag i panden med den bajonet, som han havde i hånden. Han har ikke snittet hende i ansigtet, kun slået hende med sit øvelsesvåben.

Vidnet Forurettede2 har forklaret bl.a., at hun den pågældende dag gik i skoven med sine hunde, da en mand pludselig kom løbende hen imod hende med en kniv i sin hånd. Da han kom helt tæt på hende, mærkede hun en eksplosion i sit hoved, hvorefter hun besvimed. Det er hendes opfattelse, at hun blev slået og ikke skåret.

Af vidnets forklaring, fotos og politiattest fremgår, at Forurettede2s sår blev syet med 7 sting.

Alle nævninger og dommere finder det efter bevisførelsen godtgjort, at tiltalte tildelte Forurettede2 et slag i ansigtet med skæftet af sin kniv, og at slaget medførte et suturkrævende år. Det findes således ikke bevist, at tiltalte snittede Forurettede2 i panden som anført i tiltalen.

Dette må imidlertid anses som en biomstændighed, der i medfør af retsplejelovens § 883, stk. 4, stk. 2. pkt. kan fraviges, idet retten lægger til grund, at tiltalte trods fravigelsen har haft tilstrækkelig lejlighed til at varetage sit forsvar.

5 nævninger og 1 dommer finder herefter, at tiltalte har gjort sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1. Disse voterende har herved lagt betydelig vægt på angrebets generelle farlighed og finder, at der er tale om et angreb af særlig rå, farlig eller brutal karakter.

1 nævning og 2 dommere finder, at forholdet som det mindre i det mere bør henføres til straffelovens § 244 om simpel vold. Disse voterende finder således ikke, at angrebet har været af en sådan karakter, at gerningsindholdet i straffelovens § 245, stk. 1, er realiseret. Det forhold, at tiltalte har anvendt knivskæftet til at "forstærke" sit slag, og at der er tale om et slag mod forurettedes hoved, kan ikke føre til et andet resultat.

Med forbehold for rettens stillingtagen til straffelovens § 14 findes tiltalte herefter at have overtrådt straffelovens § 244, stk. 1 og frifindes for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1 jf. retsplejelovens § 891, stk. 4.

Forhold 3

Tiltalte har nægtet sig skyldig og har forklaret bl.a., at han ikke har taget fat i Forurettede3s jakke eller truet ham.

Vidnet Forurettede3 har forklaret, at tiltalte tog fat i hans jakke og råbte nogle uforstående ord efter ham. Han opfattede de råbte ord som truende, men han er ikke klar over, hvad der blev sagt. Han var bange for, at tiltalte ville overfalde ham og give ham "nogen på hovedet".

Alle nævninger og dommere finder at kunne lægge Forurettede3s forklaring til grund.

Et enigt nævningeting finder det ikke bevist, at tiltalte har handlet på en sådan måde, at han derved har overtrådt straffelovens § 266. Retten har herved lagt vægt på, at tiltaltes greb i Forurettede3s jakke og de sagte ord ikke var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for Forurettede3s liv, helbred eller velfærd.

På den baggrund frifindes tiltalte.

Forhold 4

Tiltalte har erkendt, at han satte ild til den omhandlende bil og garage ved brug af tænd væske og at han handlede alene.

Alle nævninger og dommere finder det efter tiltaltes erkendelse, der understøttes af de i sagen i øvrigt foreliggende omstændigheder, ubetænkeligt at lægge til grund, at tiltalte har gjort sig skyldig i brandstiftelse. Det er dog ikke bevist, at tiltalte har handlet i forening.

Med forbehold for rettens stillingtagen til straffelovens § 14, findes tiltalte i dette omfang herefter skyldig i den rejste tiltale, jf. retsplejelovens § 891, stk. 4.

Forhold 5

Tiltalte har nægtet sig skyldig i tyveri. Han har erkendt, at han lånte hjertestarteren fra Virksomhed, men at han kun tog den, så han kunne yde mulig førstehjælp til nogle af sine ofre.

Et enigt nævningeting finder, at forholdet i medfør af retsplejelovens § 883, stk. 4, kan henføres under straffelovens § 293, stk. 1, om brugstyveri, såfremt der ikke foreligger tyveri

Afstemningen er herefter sket efter retsplejelovens § 216, stk. 2.

2 nævninger og 1 dommer finder det bevist, at tiltalte bortfjernede hjertestarteren for vindings skyld og finder tiltalte skyldig i overtrædelse af straffelovens § 276.

4 nævninger og 2 dommere finder, at det ikke kan lægges til grund, at bortfjernelsen af hjertestarteren skete for vindings skyld, hvorfor gerningsindholdet i straffelovens § 276 ikke er realiseret. Disse dommere finder tiltalte skyldig i brugstyveri, idet tiltaltes bortfjernelse af hjertestarteren var uberettiget.

I medfør af retsplejelovens § 216, stk. 2, findes tiltalte herefter med forbehold for rettens stillingtagen til straffelovens § 14, skyldig i overtrædelse af straffelovens § 293, stk. 1, jf. retsplejelovens § 891, stk. 4, mens der frifindes for overtrædelse af straffelovens § 276.

Forhold 6

I overensstemmelse med sin erkendelse, der understøttes af de i sagen i øvrigt foreliggende oplysninger, finder et enigt nævningeting med forbehold for rettens stillingtagen til straffelovens § 14, tiltalte skyldig i at have overtrådt våben lovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 3, jf. retsplejelovens § 891, stk. 4.

Forhold 7

I overensstemmelse med sin erkendelse, der understøttes af de i sagen i øvrigt foreliggende oplysninger, finder et enigt nævningeting med forbehold for rettens stillingtagen til straffelovens § 14, tiltalte skyldig i at have overtrådt våbenbekendtgørelsens § 59, jf. § 53 a, jf. retsplejelovens § 891, stk. 4.

Nødret jf. straffelovens § 14

Efter straffelovens § 14 straffes handlinger, der ellers ville være strafbare, ikke, hvis de foretaget for at afværge truende fare for skade på gods eller liv.

Et enigt nævningeting finder, at tiltalte ikke har antageliggjort, at der foreligger nødret.

Tiltaltes handlinger er herefter ikke straffri efter straffelovens § 14.

Ved afgørelsen af skyldsspørgsmålet er der efter retsplejelovens § 891, stk. 2, set bort fra, om tiltalte på gerningstidspunktet befandt sig i en tilstand som nævnt i straffelovens § 16.

Derfor bestemmes:

Tiltalte findes skyldig i forhold 1.

Tiltalte findes skyldig i forhold 2, dog således at forholdet er henført til straffelovens § 244, tk. 1, og således, at han finde skyldig i at have tildelt Forurettede2 et slag i ansigtet med skæftet på en kniv og ikke snittet hende i ansigtet med en kniv.

Tiltalte frifindes i forhold 3.

Tiltalte findes skyldig i forhold 4, dog således at forholdet ikke er begået i forening.

Tiltalte findes skyldig i forhold 5, dog således at forholdet henføres til straffelovens § 293.

Tiltalte findes skyldig i forhold 6.

Tiltalte findes skyldig i forhold 7.

... "

Sanktionsspørgsmålet

Tiltalte har overtrådt straffelovens 181, stk. 1, 244, stk. 1, § 266, 293, stk. 1, våbenlovens § 10, stk. 1, jf. stk. 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 3, og våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 1, jf. § 53a.

Der er afgivet 12 stemmer for, at tiltalte på gerningstidspunktet har været utilregnelig på grund af sindssygdom eller en tilstand, der må sidestilles med sindssygdom. Nævningetinget har herved fundet, at erklæringerne fra Retslægerådet og den rets psykiatriske erklæring kan lægges til grund.

Tiltalte straffes derfor ikke jf. straffeloven § 16, stk. 1.

Der er afgivet 12 stemmer for, at for at forebygge nye lovovertrædelser, og da mindre indgribende foranstaltninger ikke findes tilstrækkelige, skal tiltalte anbringes som påstået, jf. straffelovens § 68.

Der er afgivet 11 stemmer for ikke at fastsætte længstetid for foranstaltningen under hensyn til, at tiltalte er dømt for trusler og for brandstiftelse jf. straffelovens § 68 a, stk. 2. Disse dommere har ikke fundet grundlag for at fravige udgangspunktet.

Der er afgivet 1 stemme for at fastsætte en længstetid på 5 år, efter sagens omstændigheder.

Der afsiges dom efter stemme flertallet.

Der er afgivet 12 stemmer for at følge påstanden om konfiskation, jf. straffeloven § 75, stk. 2.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 19. november 2021.

Thi kendes for ret:

Tiltalte *Tiltalte* anbringes på psykiatrisk afdeling.

Der fastsættes ingen længstetid for foranstaltningen.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Hos tiltalte konfiskeres en sikkerhedsvest, 4 karpe patroner og en kniv.

.....

Østre Landsrets 13. afdelings DOM

(landsdommerne Louise Saul, Bodil Dalgaard Hammer og Ditte Obel Skriver (kst.) med nævninger).

Dato: 18. december 2023

Rettens sagsnr.: S-904-23

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født juli 1981, (advokat Claus Allan Bonnez, besk.)

Dom afsagt af Retten i Lyngby den 21. marts 2023 (1-2421/2022) er anket af tiltalte, der har nedlagt påstand om frifindelse i det hele i medfør af straffelovens § 14 samt nægtet sig skyldig i forhold 1 og i overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, i forhold 2. Tiltalte har subsidiært nedlagt påstand om, at der idømmes en behandlingsdom, og at der fastsættes en længstetid for foranstaltningen.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse, dog således at forhold 2 henføres under straffelovens § 245, stk. 1,

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnerne *Forurettede1*, *Forurettede2* og politiassistent *Vidne3*.

De i byretten af vidnerne *Vidne4*, *Erstatningssøgende* og *Vidne5* afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte har ikke ønsket at besvare spørgsmål, men har supplerende forklaret blandt andet, at myndighedsudøvelsen vedrørende anbringelsesforanstaltninger på psykiatrisk afdeling er retsstridig. Han påberåber sig artikel 2 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention for den aktion, han har udført. Han har tvunget en retssag i gang gennem nødret. Han påberåber sig også konventionens artikel 3 og 5. Der foretages ikke uvildige lægelige vurderinger, og foranstaltningerne er vilkårlige og ikke proportionale. Der foreligger en krænkelse af konventionens artikel 6, idet domstolene er regeringsafhængige. Retsplejelovens kapitel 43 a om administrative frihedsberøvelser er også konventionsstridigt. Der foreligger endvidere en krænkelse af konventionens artikel 8 ved, at han er blevet sindssygeliggjort. Da han blev fængslet, skrev *Avis* om hans fortid, og hvor sindssyg han er, for at påvirke sagen. Han påberåber sig uskyldsformodningen i artikel 6, stk. 2, idet han er blevet hængt ud for de pågældende forhold, hvilket har påvirket nævningerne.

Tidsubestemte foranstaltninger er uforholdsmæssige. Man kan ikke bare tilbageholdes på baggrund af en mistanke, idet der må foreligge noget mere manifest. Recidivvurderingerne foretages endvidere af en regeringsafhængig myndighed. Han påberåber sig også konventionens artikel 7, 9, 10 og 14. Han har stukket psykiatrien "en sang fra de varme lande", da han ikke har pligt til at udtale sig. De har så spundet en fin historie om ham. Hvis han ikke havde infiltreret myndighederne på denne måde, ville det have taget ham mange år at komme til bunds i det. Det er et totalitært regime, når man af det psykiatriske system kan sindssygeliggøres og afsættes. Han har adskillige uddannelser inden for forsvaret og sikkerhedserhverv og har arbejdet mange forskellige steder, men for nogle år siden gik han ind i politik, fordi sundhedsmyndighederne tager folks rettigheder og personlige frihed.

Myndighederne kan ikke lide det, han gør, men han bruger sine rettigheder.

Vidnet Forurettede1 har supplerende forklaret blandt andet, at hun første gang så tiltalte, inden hun gik ind for at handle. Det tog nok ca. 10 minutter at handle. Da hun havde handlet og sat sig ind i bilen, hørte hun et brag bag sig, og herefter slog tiltalte kniven ind i ruden på bilen. Tiltalte råbte noget, men da hun ikke kunne høre, hvad han sagde, råbte hun ”hvad”. Han råbte, at hun ikke skulle vide sig sikker, og at han nok skulle finde hende. Disse to ting husker hun. Han råbte flere ting, som hun ikke husker. Han blev ved med at holde kniven mod ruden, og han stirrede på hende, mens han råbte. Da han løb væk fra bilen, pegede han på hende. Han løb ned ad *Vej*, væk fra *Supermarked*. Hun så ikke tiltalte igen, efter han var løbet væk. Hun følte, at episoden ved bilen tog lang tid, men det gjorde den nok ikke. Der gik nok kun 5-10 sekunder, fra han bankede på ruden, til han løb. Det kan godt passe, at hun har sagt 10 sekunder til politiet.

Forevist tegning udarbejdet af hende den 19. november 2021, forklarede hun, at hun tegnede klingen, men ikke skæftet, da tiltalte holdt på skæftet.

Vidnet Forurettede2 har supplerende forklaret blandt andet, at manden løb rundt i lysningen i skoven. Han skiftede retning og løb mod hende. Da han nærmede sig hende, så han på hende og løftede sin højre hånd, hvori han holdt en stor kniv. Forevist foto af koster 310 forklarede vidnet, at hun ikke ved, om det var den kniv, han havde i hånden. Han løb ind i hende og slog hende samtidig hårdt med skæftet af kniven i venstre side af hovedet, så hun mistede bevidstheden. Foreholdt punkt 3 b i politiattesten forklarede vidnet, at hun ikke har sagt, at hun blev slået med en ukendt genstand, idet hun var klar over, at hun blev slået med en kniv.

Vidnet politiassistent Vidne3 har supplerende forklaret blandt andet, at tiltalte stak af, da han så dem, og de spurgte efter ham. Tiltalte virkede ikke til at være ved sine fulde fem, da de fik fat i ham, idet han talte om FBI og ”nogen oppefra”. Han så ikke nogen kniv, før tiltalte lå på jorden. Forevist koster 310 forklarede vidnet, at det godt kan passe, at det var den kniv, tiltalte havde i hånden. Tiltalte havde skudsikker vest på, og det var derfor svært at få tag i ham. Han husker ikke, om tiltalte sagde noget om de ting, han var i besiddelse af. Vidnet husker ikke nogen hjertestarter.

Personlige oplysninger

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at han har været surrogatfængslet i Glostrup og senere i Roskilde. Han har det i dag stille og roligt og har ingen komplikationer. Han har mange udenlandske kontakter og har arbejdsmuligheder rundt omkring i verden. Han har ikke været i karambolage med nogen under surrogatvaretægtsfængslingen. Han har under fængslingen læst jura, og herudover træner han, spiller computer og producerer musik. Han har ingen intentioner om at gøre andre mennesker fortræd og vil ikke forvolde yderligere skade.

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyldsspørgsmålet

Af landsrettens kendelse vedrørende skyldsspørgsmålet fremgår:

” ...

Landsrettens begrundelse og resultat

Alle nævninger og dommere udtaler:

Forhold 1

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført af byrettens flertal, skyldig i overtrædelse af straffelovens § 266 i overensstemmelse med tiltalen i forhold 1.

Forhold 2

Efter vidnet Forurettede2s forklaring sammenholdt med tiltaltes forklaring, politiattesten og fotografierne af skaden findes det godtgjort, at tiltalte forsætligt tildelte Forurettede2 et hårdt slag i venstre side af panden tæt på tindingen og øjet med skæftet af sin kniv, og at slaget medførte en flænge, der måtte sys med 7 sting. Henset til angrebets karakter og farlighed findes volden omfattet af straffelovens § 245, stk. 1.

Tiltalte findes således skyldig i overensstemmelse med byrettens bevisresultat med den ændring, at forholdet henføres under straffelovens § 245, stk. 1.

Nødret – forhold 1, 2 og 4-7

Det følger af straffelovens § 14, at en handling, der ellers ville være strafbar, ikke straffes, når den er nødvendig til afværgelse af truende skade på person eller gods, og lovovertrædelsen måtte anses for at være af forholdsvis underordnet betydning.

Efter bevisførelsen tiltrædes det, at der ikke forelå nødret omfattet af straffelovens § 14, og at tiltaltes handlinger i forhold 1, 2 og 4-7 således ikke er straffri efter bestemmelsen.

Thi bestemmes:

Byrettens skyldkendelse stadfæstes med den ændring, at forhold 2 henføres under straffelovens § 245, stk. 1.

...”

Sanktionsspørgsmålet

På baggrund af den retspsykiatriske erklæring af 27. maj 2022 og Retslægerådets udtalelse af 5. juli 2022 finder alle nævninger og dommere, at tiltalte på gerningstidspunktet har været utilregnelig på grund af sindssygdom. Tiltalte straffes derfor ikke, jf. straffelovens § 16, stk. 1.

For at forebygge nye lovovertrædelser og da mindre indgribende foranstaltninger ikke findes tilstrækkelige, tiltrædes det, at tiltalte skal anbringes på psykiatrisk afdeling, jf. straffelovens § 68, og at der ikke skal fastsættes en længstetid for foranstaltningen, idet tiltalte er fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 181, stk. 1, § 245, stk. 1 og § 266, jf. straffelovens § 68 a, stk. 2.

Tiltalte har været fortsat frihedsberøvet under anken.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod *Tiltalte* stadfæstes.

Tiltalte betaler sagens omkostninger for landsretten.