

Retten i Aarhus' DOM

Dato: 29. juni 2023

Retten's sagsnr.: 9-593/2023

Politiets sagsnr.: 4200-73241-00331-22

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte1*, født juli 2006 og *Tiltalte2*, født maj 2006

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 24. januar 2023.

Tiltalte1 og *Tiltalte2* er tiltalt for overtrædelse af

1. (2.)

begge de tiltalte

straffelovens § 244, stk. 1, jf. delvist § 21, jf. 81, nr. 6, vold, herunder forsøg på vold,

ved den 14. maj 2022 ca. kl. 22.45 ud for *Adressel* i *Byl* i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med flere pt. ukendte medgerningsmænd at have udøvet vold mod *Forurettede*, hvilket helt eller delvis havde baggrund i *Forurettedes* seksuelle orientering, idet de tiltalte råbte ”din fucking bøsse”, ”du er en fucking bøsse – du hører ikke til her” og ”din fucking gay – du sutter bare pik” eller lignende til *Forurettede*, hvorefter de tiltalte flere gange forsøgte at cykle *Forurettede* ned, hvilket dog mislykkedes, ligesom de tiltalte slog *Forurettede* på kroppen, hvilket medførte at *Forurettede* faldt ned på jorden, hvorefter *Forurettede* gik væk fra stedet, alt imens de tiltalte fortsatte med at råbe ”din fucking bøsse”, ”du er en fucking bøsse – du hører ikke til her” og ”din fucking gay – du sutter bare pik” eller lignende til *Forurettede*.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere for så vidt angår begge tiltalte nedlagt påstand om, at de tiltalte som tillægsforanstaltning til en ubetinget fængselsstraf, jf. straffelovens § 74 b, eller som vilkår til en betinget dom, jf. straffelovens § 57, nr. 10, skal efterkomme en eventuel afgørelse fra Ungdomskriminalitetsnævnet efter § 12-14 i lov om bekæmpelse af ungdomskriminalitet.

Anklagemyndigheden har for *Tiltalte2* desuden nedlagt påstand om, at der vedrørende ham tillige fastsættes et vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen, idet der er mindre end 1 år til, han fylder 18 år.

Tiltalte1, har nægtet sig skyldig. *Tiltalte2*, har nægtet sig skyldig.

Forurettede ved bistandsadvokat Michael Egholm ved advokat Karsten Isager har påstået, at de tiltalte skal betale 2.420 kr. i erstatning

Tiltalte, *Tiltalte1*, har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Tiltalte, *Tiltalte2*, har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af de tiltalte, *Tiltalte2* og *Tiltalte1* og af vidnerne *Forurettede*, *Vidne1* og *Vidne2*.

Alle henvisninger til sidetal i forklaringerne, er henvisninger til den digitale fil benævnt "Fil 1".

Tiltalte2 har forklaret, at han var i *Virksomhed3* på *Adresse1* i *By1* om eftermiddagen den 14. maj 2022. Han var sammen med *Person1*, *Person2*, *Person3* og *Tiltalte1*. Han var ikke sammen med *Tiltalte1*. Det var en fejl, at han kom til at nævne ham. Han husker ikke noget om, hvorvidt *Tiltalte1* var til stede.

Da de var på vej ud fra *Virksomhed3*, begyndte *Person1* og en dreng, der var på vej ind i butikken, at skændes. Han var ikke selv en del af det. Han har ingen problemer med personer med en anden seksualitet. Det har han ikke en holdning til. Der var ikke andre episoder i *Virksomhed3*, hvor der blev råbt "bøsse" efter nogen.

Foreholdt sin forklaring til politiet den 30. juni 2022, gengivet på side 17, 3. afsnit, har tiltalte forklaret, at han i begyndelsen talte med politiet om, hvorvidt *Tiltalte1* var ved *Virksomhed3*. Han sagde, at *Tiltalte1* var der, men efter forklaringen var blevet skrevet ned, blev han usikker på, om *Tiltalte1* var til stede.

Foreholdt samme side, 3. nederste afsnit, har vidnet forklaret, at han ikke husker, om *Tiltalte1* var der.

Foreholdt side 18, næstsidste afsnit, hvor det fremgår, at tiltalte skulle have forklaret, at *Tiltalte1* stod udenfor *Virksomhed3* sammen med *Person1*, har tiltalte forklaret, at han var i tvivl om, hvorvidt det var *Tiltalte1*, der var den person, der stod sammen med ham.

Det var *Person1*, der råbte efter drengen. Der var ikke nogen af de andre, der råbte noget. Han kendte ikke drengen i forvejen. Han tror heller ikke, at *Person1* kendte ham. *Person1* råbte noget med "bøsse" flere gange. Der blev sagt noget i retning af det, der er anført i anklageskriftet. Han ved ikke, hvorfor *Person1* sagde det. Det var noget med, at de havde haft øjenkontakt i *Virksomhed3*.

Da de kom udenfor, gik drengen helt tæt på *Person1* og sagde: "Du må leve med, at du har en bøsse i dit område". De talte ikke om episoden bagefter.

Det kan godt være, at det var på grund af drengens udseende, at de antog, at han var homoseksuel. Drengen var sammen med en pige, som sagde, at de skulle gå, eller også trak hun drengen væk.

Foreholdt billedet side 60, har tiltalte forklaret, at han muligvis så det billede hos politiet. Han kan ikke genkende personen, fordi billedet er meget mørkt. *Person1* har en sådan kasket. Det er vist hans kasket, og personen på billedet ligner *Person1*. Han tror, at det er *Person1* på billedet. Personen på billedet side 61 er ham selv.

Foreholdt billedet på side 68, har tiltalte forklaret, at han står til venstre i billedet, *Person1* er på scooteren og den sidste person, kan han ikke se, hvem er. Denne person står med ryggen til, men han tror, at det er *Person3*. Han kan ikke se, at det skulle være *Tiltalte1*.

Han hørte ikke, at der blev råbt noget om, at der skulle ske noget senere. Han så ikke drengen fra *Virksomhed3* senere den dag. Han var sammen med en af sine venner ved navn *Person4* hele dagen. *Person4* var ikke med i *Virksomhed3*. De var også sammen om aftenen. Det var mørkt, da han tog hjem fra *Person4*. Han kan ikke sige, om de var sammen efter kl. 22. Han har ikke været ved *Adresse1* omkring kl. 22.45. *Person4* bor 5-10 minutters gang fra *Adresse1*. De opholdt sig udenfor og hjemme hos *Person4*. De mødte *Tiltalte1* og en anden person ved hoppepuden. Han tror, at de var på vej hjem. De var sammen i kort tid. Han så intet til et overfald. Det hørte han først om, fordi der var en person, som ringede til hans mor, og sagde, at han havde gjort det. Det var vist nok en person fra drengens familie.

Foreholdt billedet side 49, har tiltalte forklaret, at det ikke er hans Instagramprofil. Han har dog tidligere haft en Instagram profil der hedder: "*Tiltalte2* Postnummer". På billedet er det *Tiltalte1* og en dreng fra *By1*, der hedder *Person5*.

Foreholdt billedet på side 50, har tiltalte forklaret, at det er *Tiltalte1* og ham selv på billedet. Han er personen med tørklædet.

Det er korrekt, at han har forklaret til politiet, at *Person2* også var med inde i *Virksomhed3*. På billedet side 63 er personen i midten *Person2*.

Tiltalte1 har forklaret, at han kender *Virksomhed3* på *Adresse1*. Han var ikke med i *Virksomhed3* eftermiddagen den 14. maj 2022. Han har hørt om episoden, men han var ikke til stede. Han hørte først om sagen, da han blev indkaldt til afhøring hos politiet. Han kendte ikke *Forurettede* på forhånd. Han var heller ikke med ved episoden den 14. maj 2022 om aftenen. Han var hjemme sammen med sin mor den 14. maj 2022 om aftenen. Der var kun de to til stede. Han kom hjem mellem kl. 19 og 20, og han var hjemme resten af aftenen. Han tog ikke ud igen. Han bor på *Adresse2*. Det er korrekt, at han mødte *Tiltalte2* ganske kort tid, før han tog hjem. De var sammen i ca. 5 minutter. Han ved ikke, hvorfor *Forurettede* har sagt, at han var med til overfaldet.

Foreholdt billederne på side 49 og side 50, har tiltalte forklaret, at det er ham på billedet på side 49, og der er ham og *Tiltalte2* på billedet på side 50.

Forurettede har som vidne forklaret, at han var i *Virksomhed3* på *Adresse1* i *By1* den 14. maj 2022 om eftermiddagen. Han var sammen med sin kusine. De skulle handle i *Virksomhed3*, og bagefter skulle de hjem igen. Han kendte den pige, der sad ved kassen i *Virksomhed3*.

I *Virksomhed3* var der nogen drenge, som råbte efter ham. Han kendte ikke drengene i forvejen. Det skete inde i *Virksomhed3*, lige efter han var kommet ind i butikken. Der blev råbt noget homofobisk efter ham. De brugte primært ordet "Bøsse". Det var som et skældsord. Han husker særligt en stemme. Det var en lyshåret dreng, der havde den stemme. Han mener, at den dreng var alene om det. Der var 3 drenge inde i *Virksomhed3*. Han havde et jakkesæt på den dag, og derfor kunne man ikke se på hans påklædning, at han er homoseksuel. Dengang havde han en lidt blandet tilgang til sin seksualitet, og han skjulte den for sin familie. Hans kammerater i skolen og hans venner vidste det. Han var heller ikke åben omkring sin seksualitet på de sociale medier. Det kom ikke bag på ham, at de råbte, fordi det ikke var første gang, der blev råbt efter ham. Det er han vant til. Der blev råbt "Bøsse" og "Bøsserøv" mere end en gang. Han reagerede ikke på de udtalelser. Han gik videre i forretningen og købte ind. Da han kom ud igen, var der en person, der stod ved en slags motorcykel. Der blev råbt det samme igen, og de råbte også, at hvis de så ham igen, ville de fange ham. Han gik helt hen til en af personerne og sagde: "Der er en bøsse i jeres område, lev med det". Han gik derefter med sin kusine.

Foreholdt sin forklaring til politiet den 15. maj 2022 side 40, 3. og 4. afsnit, har vidnet forklaret, at han har forklaret sådan til politiet. Det er nøjagtig sådan, han har forklaret. Det var de ord, der blev brugt. Der blev sagt, "Du er en fucking bøsse du hører ikke til her", "Hvis vi ser dig igen, så overfalder vi dig" og "Din fucking gay du sutter bare pik".

Der stod 4 drenge udenfor. Det var kun to af dem, der sagde noget til ham.

Foreholdt sin forklaring til politiet den 20. maj 2022, side 46, første afsnit, har vidnet forklaret, at det kan være, at han dengang sagde, at det var alle drengene, der sagde noget til ham, men i dag husker han kun to stemmer.

Han opfattede deres udtalelser som en trussel. Det talte han også med sin kusine om på vejen hjem. Dengang var hun den eneste i familien, der kendte til hans seksuelle orientering. I begyndelsen var han ikke bange for sin sikkerhed, men da han samme dag talte med sin faster, blev han noget bekymret.

Den 14. maj 2022 om aftenen omkring kl. 22.45 var han på *Adressel* i *Byl*. Han skulle vente på en bus.

Foreholdt kortet på side 38, har vidnet forklaret, at overfaldet fandt sted der, hvor der er markeret med en rød cirkel.

Han var alene, og han kom gående, da han lagde mærke til en stor flok drenge. Der var 10-12 drenge i alt. Der var også to piger. Han kunne med det samme genkende den ene af drengene fra episoden i *Virksomhed3* tidligere på dagen. Det var den lyshårede dreng. Han spurgte de andre, om det var bøssen fra tidligere på dagen. Det gjorde han, lige da de havde fået øje på vidnet. Han var 15-20 meter fra dem. Han skulle igennem flokken af drenge. Han kunne ikke gå andre veje. Han prøvede at passere dem, og da han gik fremad, sagde de: "Din fucking bøsse, du er kommet igen". Vi har sagt, at hvis vi ser dig igen, så fanger vi dig. De sagde også: "Sut min pik". Han husker ikke, hvem der præcist sagde hvad. Pigerne tog afstand fra de udtalelser, og de sagde, at det var synd for ham.

Foreholdt sin forklaring til politiet den 15. maj 2022, side 41, 2. afsnit, har vidnet forklaret, at han har forklaret til politiet, at de fire drenge fra *Virksomhed3* var med i flokken. Tingene skete hurtigt, men han kunne ikke genkende flere stemmer udover den stemme, der tilhørte den lyshårede dreng.

Da den lyshårede dreng sagde til de andre, at det var ham bøssen fra tidligere, udløste det en række homofobiske tilråb fra flokken. Han kan ikke præcist sige, hvad de sagde, men det var noget af det samme, som var blevet sagt tidligere på dagen.

Han reagerede ved at sige, at han var en stolt bøsse. Han var bange for, hvad der ville ske, men udadtil holdt han facaden. Han stod ved, hvem han er.

Herefter kom der kom en mørkhåret dreng på en cykel. Drengen prøvede tre gange at køre ham ned. Det var en bevidst handling. Det lykkedes dog ikke de to første gange. Der gik han til siden. Den tredje gang satte han sin fod frem og sparkede på cyklen, så den væltede. Han havde støvler på. Han tror, at det var en spontant handling fra drengens side, men de andre drenge var med på det. De sagde, at vidnet bare skulle køres ned og dø. Flokken opmuntrede drengen til at fortsætte, og de sagde, at vidnet var en beskidt bøsse.

Foreholdt sin forklaring til politiet den 15. maj 2022, side 43, 4. afsnit, har vidnet forklaret, at der blev sagt "Cykel ham ned", mens drengen på cyklen var i gang.

Der var nogle yngre drenge i flokken, som holdt afstand. De sagde heller ikke noget. Pigerne tog også afstand. Alle de andre drenge var med i det.

Da han sparkede til cyklen, hoppede drengen af. Drengen faldt ikke ned. Han mærkede herefter, at han fik et slag i ryggen. Han så ikke, hvem der gjorde det. Der var nogle drenge både bag ham og foran ham. Slaget var så hårdt, at han faldt ned på knæ. Han tog sig til ryggen, mens han gik fra stedet. Slaget gjorde ondt. Det virkede mere som et spark, fordi det var så hårdt. De kom fortsat med deres udtalelser, mens han prøvede at gå sin vej. Der var et par af drengene, som fulgte efter ham. Han husker ikke, om det var de samme drenge, som havde været med i *Virksomhed3*. Der var en af

drengene, der havde taget hans solbriller. Han var meget ung. Drengene fra *Virksomhed3* var ikke så unge. Han gik derfra og hen imod en skov i nærheden af, hvor *Virksomhed3* ligger. Han gik hen ad en lille sti. Han vidste ikke, hvor han skulle gå hen. Han ville bare skjule sig, fordi der var nogen, som fulgte efter ham. Lidt efter så han 4 drenge ved *Virksomhed3*. De fangede ham ikke, fordi han gemte sig i en skov. Han gemte sig i 15-20 minutter. Han ringede imens til sin veninde *Vidne2*, og han bad hende om at hente ham ved Han ventede ca. 15 minutter, indtil hun kom.

Han kunne fortsat høre deres stemmer, og han så to af dem, da han skulle hen til bilen. Han så dem, men de så ikke ham. Han hoppede over et hegn og kom frem til *Vidne2*. Hun var sammen med en pædagog. Han var meget bange og ked af det, og det varede ved. Hjemme hos *Vidne2* fik han et angstanfald, og han kunne ikke trække vejret. Han blev ved med at høre stemmerne. Han mærkede stadig noget i ryggen, da han kom hen til *Vidne2*, men han havde ingen mærker på ryggen. Han kunne også mærke slaget dagen efter.

Efter episoden forsøgte han at finde ud af drengenes identitet. Han spurgte ekspedienten fra *Virksomhed3*, og hun kendte til den lyshårede dreng. Hun fortalte, at han hed *Tiltalte2*. Derefter gik han ind på *Tiltalte2*s instagram profil og fandt frem til ham. Der fandt han også den anden dreng. Han spurgte sin faster, som vidste, hvem den anden dreng var.

Foreholdt billedet side 49, har vidnet forklaret, at personen med den runde ring om, er drengen på cyklen, som prøvede at køre ham ned. Han kan ikke sige, om drengen var med ved *Virksomhed3* tidligere på dagen.

Foreholdt billedet side 50, har vidnet forklaret, at den maskerede dreng er den lyshårede dreng. Han var med både ved *Virksomhed3* og ved overfaldet om aftenen. Det var ham, der spurgte, om det var ham bøssen fra tidligere. Han ved ikke, om den lyshårede dreng deltog fysisk i volden. Det var den lyshårede dreng, der sagde "Cykel ham ned", mens drengen på cyklen var i gang.

Foreholdt sin forklaring til politiet den 12. august 2022, side 102, 2. afsnit, har vidnet forklaret, at det var *Tiltalte2*, der sagde det. Det var *Tiltalte2*, der råbte "Cykel ham ned" og den anden på billedet på side 49 og side 50, er den person, der forsøgte at cykle ham ned.

Ekspedienten i *Virksomhed3* sagde, at den anden person blev kaldt noget med "...". Det er korrekt, at han sagde til politiet, at hun havde oplyst, at han blev kaldt "*Tiltalte1*".

Han er 100 % sikker på sin genkendelse af de to personer. Han glemmer aldrig et ansigt. Han genkender dem på højden og deres indbyrdes størrelse. Han bemærkede også halstørklædet som bekendt. Han så, at den ene havde krøller og var lyshåret, og når han ser den drengs øjne, er han sikker. Han er også sikker på, at B er den dreng, der prøvede at køre ham ned.

Han er blevet afhørt 3 gange af politiet. Han gav ikke et signalement af gerningsmændene til politiet, og han ved ikke hvorfor, men han havde jo allerede fortalt politiet, at da han så billedet på Instagram, var han 100 % sikker på, at det var dem.

Han husker, at den lyshårede var ved *Virksomhed3* om eftermiddagen. Han kan ikke sige, hvem der i øvrigt var der.

Person B er omkring 170-175 cm høj. Det er hans vurdering ud fra billedet og fra selve episoden. A er lavere end B, måske 5-7 cm lavere. Han har ikke været indkaldt til en fotokonfrontation ved politiet. Han genkendte A og B ud fra billedet på Instagram. Han fik oplyst navnet *Tiltalte1*, som et kaldenavn. *Tiltalte1* må have været ved *Virksomhed3* om eftermiddagen, ellers ville ekspedienten ikke have givet ham navnet. Det var *Tiltalte1* på cyklen. Han husker ikke, om *Tiltalte1*, som er person B på billedet side 50, var i *Virksomhed3* om eftermiddagen.

Foreholdt sin forklaring til den 12. august 2022, side 102, 4. afsnit, har vidnet forklaret, at det var en høj og dyb stemme, der sagde "Slå ham ned". Han husker, at det var en mands stemme. Han ikke, om det var A eller B, der sagde det.

De 4 drenge, der fulgte efter ham, virkede ældre i deres fremtoning. De virkede til at være 17 til 18 år. Hans faster hentede ham hos *Vidne2*. Hun hedder *Person5*. Hun ringede til politiet. Han ville ikke selv ringe til politiet, fordi hans familie ikke skulle finde ud af det. Han ville heller ikke sige til dem, at han var blevet overfaldet.

Da han kom til sin faster, var det efter midnat. Der kiggede de på profiler på instagram. Han havde allerede kontaktet ekspedienten og fået navnet. Han fandt nemt frem til ham. Ekspedienten er tyrker. Han fortalte hende om situationen, og hun sagde, at drengene var tæt på *Virksomhed3*, og at hun kendte A og B. Hun havde også hørt det hele, og at der blev råbt efter ham, at han var "Bøsse". Det sagde hun til ham. Det skete lige ved kassen. Han var i chok, derfor kom han ikke i første omgang med en beskrivelse af drengene til politiet. Han husker ikke, at politiet spurgte ham om, hvordan de så ud. Der havde han allerede fundet billedet. Derfor havde de ikke behov for at spørge ham om, hvordan de så ud. Han kunne give et signalement, men det var der ikke behov for, fordi han kunne genkende to af dem på billederne. Han har ikke deltaget i fotokonfrontation. Han kontaktede ekspedienten samme aften.

Vedrørende erstatningskravet har vidnet forklaret, at han havde arbejde inden episoden, og at han sygemeldte sig fra 15. maj 2022. Han arbejdede i weekender og på hverdage. Han har ikke været hos læge. Han har efterfølgende gået til psykolog. Han er i dag bosat på et LBGT krisecenter. Han er flygtet fra sin familie og fra *By2*. Han er meget traumatiseret. Han er konstateret berøringsangst. Hans angst har noget med episoden at gøre.

Vidne1 har som vidne forklaret, at hun kender *Vidne2*. Hun arbejder som pædagog på det bosted, hvor *Vidne2* bor. Den 14. maj 2022 kom *Vidne2* og sagde, at *Forurettede* var blevet overfaldet. Hun spurgte også, om vidnet ville hjælpe med at hente ham. Hun tog med *Vidne2*. Det var *Vidne2*, der talte med *Forurettede* i telefonen, mens de kørte ud mod ... P-plads. Det skulle gå stærkt. Hun fik at vide, at han var blevet overfaldet, og at han var bange, samt at han gemte sig. Da de kom til ... P-plads, stod der ca. 10 unge drenge. De fandt hen til det sted, hvor *Forurettede* skjulte sig. Han kom løbende hen mod bilen. Han havde gemt sig bag nogle affaldsstativer. Da han kom ind i bilen, sagde han: "Kør hurtigt væk". *Forurettede* sagde, at drengene på P-pladsen ikke var de drenge, der havde deltaget i overfaldet. De tog *Forurettede* med hen på bostedet. I bilen var han bange, og han rystede. Han fortalte, at han var blevet overfaldet. Han sagde, at han havde fået kastet en cykel på sig, og at han var blevet slået på ryggen. Han var klatret over et hegn for at komme væk. Han sagde ikke noget om, hvem gerningsmændene var. De sagde, at han skulle melde det til politiet. *Vidne2* tog *Forurettede* med ind på sit værelse. Her ringede de efter *Forurettedes* tante, som kom og hentede ham.

Hun gik ikke nærmere ind i, hvad der var sket. Hun synes, at det var en politisag. *Forurettede* var bange for at melde det til politiet. De sagde, at det skulle han. Han virkede bange og rystet. Hun sagde også, at hun gerne ville melde det til politiet, men det ville *Forurettede* ikke have. Han var bange for at blive truet igen. Hun blev kontaktet af politiet senere med henblik på afhøring.

Vidne2 har som vidne forklaret, at hun kender *Forurettede*. Hun blev kontaktet af *Forurettede*, som græd. Han kunne ikke rigtig tale. Han sagde, at han var blevet overfaldet i nærheden af Han spurgte, om hun kunne komme og hente ham. Hun spurgte *Vidne1*, om hun ville hjælpe. De kørte afsted for at hente *Forurettede*. Han sagde, at han var ved

Forurettede var chokeret og rystet, da de fandt ham. Han havde gemt sig, og han sagde, at han var løbet væk. Han var også klatret over et hegn. Han kom løbende og satte sig ind i bilen. Han sagde, at de skulle køre væk derfra. Da han sad i bilen, sagde han, at der var en flok drenge, som var begyndt at råbe, og at der var blevet kastet en cykel på ham. Hun ved ikke, om der blev sparket på hans ryg. Han

havde ondt i sin ryg. Hun så på hans ryg, men hun kunne ikke se noget. Han havde ondt, det kunne hun se på ham. Personerne havde sagt nogle grimme ting. Hun tror, at det havde noget at gøre med hans seksualitet. *Forurettede* fik et angstanfald, da de kom hjem. Han græd, og han havde det skidt. *Vidne1* spurgte, om de skulle anmelde det til politiet.

Det ville han ikke i begyndelsen. Hun var ikke involveret i anmeldelsen til politiet. Efter *Forurettede* var blevet hentet af sin tante, ved hun ikke, hvad de talte om.

Tiltalte1, er ikke tidligere straffet.

Tiltalte2, er straffet ved

- dom uden retsmøde den 7. juni 2022 med en bøde på 1.500 kr. for overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, jf. § 51, stk. 6.
- bødeforlæg af 11. november 2022 med en bøde på 1.000 kr. for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer m.v.

Tiltalte1, har om sine personlige forhold forklaret, at han lige er blevet færdig med folkeskolen. Han skal begynde på Gymnasium den 7. august 2023. Han arbejder i *Virksomhed2*, hvor han er på lageret. Han pakker ordre m.v. 3 gange pr. uge, 8 timer i alt. Han bor sammen med sin mor på *Adresse1*. Hans far er med i retten i dag.

Tiltalte2, har om sine personlige forhold forklaret, at han har afsluttet grundforløbet på Skole. Han vil gerne være mekaniker. Han har fået en læreplads hos *Virksomhed1*. Han har 9. og 10. klasse. Han bor hjemme hos sin mor og far. Hans mor er med i retten i dag.

Rettens begrundelse og afgørelse

Begge de tiltalte:

Efter forklaringen fra vidnerne *Forurettede*, *Vidne1* og *Vidne2* lægger retten til grund, at *Forurettede* blev udsat for et overfald den 14. maj 2022 omkring kl. 22.45 ud for *Adresse1* i *By1*.

Efter forklaringen fra *Forurettede* lægger retten endvidere til grund, at der stod en større flok drenge på *Adresse1*, og at den ene af dem, som var en lyshåret dreng, spurgte de andre, om det var ham bøssen fra tidligere, hvilket udløste en række homofobiske tilråb fra flokken. Drengene sagde blandt andet: "Din fucking bøsse og "Sut min pik" til *Forurettede*, og at tilråbene fortsatte, mens *Forurettede* gik fra stedet. Retten lægger herudover til grund, at den ene af drengene 3 gange forsøgte at køre *Forurettede* ned med en cykel, hvilket dog ikke lykkedes, mens flokken opmuntrede drengen til at fortsætte, og at den lyshårede dreng i flokken udtalte: "Cykel ham ned".

Retten lægger desuden til grund, at *Forurettede* fik et slag eller et spark i ryggen, mens han stod der, som gjorde ondt, og som medførte, at han faldt ned på knæ.

Efter forklaringen fra *Tiltalte2* var han til stede ved *Virksomhed3* på *Adresse1* den 14. maj 2022 om eftermiddagen, hvor *Forurettede* blev mødt af de tilråb, der er anført i anklageskriftet. Han har desuden til politiet forklaret, at *Tiltalte1* tillige var til stede.

På denne baggrund og efter forklaringen fra *Forurettede* om, at han er helt sikker på, at *Tiltalte2* er den lyshårede dreng, og *Tiltalte1* er den dreng, der sad på cyklen, fordi han med 100 procents sikkerhed kan genkende de tiltalte på billederne fra *Tiltalte2s* Instagram-profil, finder retten det bevist, at de tiltalte deltog i overfaldet på *Forurettede* den 14. maj 2022 omkring kl. 22.45, og at *Tiltalte2* er den dreng, der beskrives som "Den lyshårede dreng", mens *Tiltalte1* er den dreng, der sad på cyklen.

Forurettedes genkendelse af de tiltalte understøttes af, at de tiltalte bor i området og opholdt sig på *Adresse1* i løbet af aftenen den 14. maj 2022, hvor de efter deres egne forklaringer kortvarig mødte hinanden, og af at ekspedienten i *Virksomhed3* genkendte to af drengene fra episoden ved *Virksomhed3* om eftermiddagen som "*Tiltalte2*" og "*Tiltalte1*" samt af, at *Forurettede* har angivet en række nærmere kendetegn på, hvorfor han kan genkende de tiltalte, herunder blandt andet *Tiltalte2s* lyse krøllede hår.

Herefter og idet det må lægges til grund, at drengene handlede i forening, og at overfaldet skete med baggrund i *Forurettedes* seksuelle orientering, samt at der blev udøvet vold eller forsøgt herpå ved de beskrevne handlinger, findes de tiltalte skyldige i den rejste tiltale, som anført i anklageskriftet, dog således at der alene blev fremsat de udsagn, der er anført ovenfor.

Straffen fastsættes for *Tiltalte1*, til fængsel i 40 dage, jf. straffelovens § 244, stk. 1, jf. delvist § 21, jf. 81, nr. 6.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 1, jf. § 57.

Retten har ved strafudmålingen som en strafskærpende omstændighed lagt vægt på, at forholdet er omfattet af straffelovens § 81, nr. 6 og blev begået af flere i forening, og retten har som strafformildende omstændigheder lagt vægt på, at tiltalte ikke tidligere er straffet og på tiltaltes unge alder og gode personlige forhold.

Erstatningspåstanden udskydes til civilt søgsmål, idet der ikke foreligger lægelige oplysninger.

Straffen fastsættes for *Tiltalte2* som en tillægsstraf til fængsel i 40 dage, jf. straffelovens § 244, stk. 1, jf. delvist § 21, jf. 81, nr. 6, jf. straffelovens § 89.

Retten har ved strafudmålingen som en strafskærpende omstændighed lagt vægt på, at forholdet er omfattet af straffelovens § 81, nr. 6 og blev begået af flere i forening, og retten har som strafformildende omstændigheder lagt vægt på, at tiltalte tidligere alene er straffet med bøde og på tiltaltes unge alder og gode personlige forhold.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 1, jf. § 57.

Erstatningspåstanden udskydes til civilt søgsmål, idet der ikke foreligger lægelige oplysninger.

Thi kendes for ret:

Tiltalte, *Tiltalte1*, skal straffes med fængsel i 40 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal efterkomme en eventuel afgørelse fra Ungdomskriminalitetsnævnet efter §§ 12-14 i lov om bekæmpelse af ungdomskriminalitet.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte, *Tiltalte2*, skal straffes med fængsel i 40 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.
3. Tiltalte skal efterkomme en eventuel afgørelse fra Ungdomskriminalitetsnævnet efter §§ 12-14 i lov om bekæmpelse af ungdomskriminalitet.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

.....

Vestre Landsrets 16. afdelings DOM

(dommerne Lisbeth Kjærgaard, Hanne Harritz Pedersen og Rikke Brændgaard-Nielsen (kst.) med domsmænd)

Dato: 14. november 2023

Rettens sagsnr.: S-1431-23

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte1*, født juli 2006, (advokat Mikkel Nielsen, Aarhus) og *Tiltalte2*, født maj 2006 (advokat Henrik Garlik, Aarhus)

Retten i Aarhus har den 29. juni 2023 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 9-593/2023).

Påstande

De tiltalte, *Tiltalte1* og *Tiltalte2*, har påstået frifindelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpe, herunder at der for så vidt angår *Tiltalte1* også skal fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Forurettede har gentaget sin påstand for byretten om godtgørelse på 2.420 kr.

De tiltalte har påstået frifindelse for kravet og har bestridt det størrelsesmæssigt.

Forklaringer

De tiltalte samt vidnerne *Forurettede*, *Vidne2* og *Vidne1* har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte2 har supplerende forklaret, at han kender medtiltalte *Tiltalte1* fra folkeskolen. De er gode venner og ses jævnligt.

Inde i *Virksomhed3* begyndte *Person1* og *Forurettede* pludselig at skændes. *Person1* kaldt *Forurettede* for bøsse. Han stod da bag ved *Person1*. Han deltog ikke i konflikten og gik udenfor. *Tiltalte1* var ikke med i *Virksomhed3*. Da han så overvågningsfotoene, syntes han, at det lignende *Tiltalte1*, men han fandt efterfølgende ud af, at det var *Person3*. Ud over ham selv var det *Person2*, *Person3* og *Person1*, der var i *Virksomhed3*.

Han ved ikke, hvorfor *Forurettede* har udpeget ham som gerningsmand. Inde i *Virksomhed3* havde han kasket på, og derfor kan *Forurettede* ikke havde set hans hår.

Han ved ikke, hvorfor *Forurettede* sagde, at han var der om aftenen. Måske er det fordi *Forurettede* havde set ham samme dag om eftermiddagen i *Virksomhed3*.

Han bor stadig hos sine forældre. Han er fortsat i lære hos *Virksomhed1*. Han er udlært om tre år.

Tiltalte1 har supplerende forklaret, at han ser medtiltalte *Tiltalte2* dagligt. Første gang, han så *Forurettede*, var i byretten. Han tror, at *Forurettede* kan have forvekslet ham med *Person3*, og at det er derfor, at *Forurettede* har udpeget ham som gerningsmand. *Tiltalte2* havde også forvekslet ham med *Person3*, da *Tiltalte2* så overvågningsvideoerne fra *Virksomhed3*.

Han går i 10. klasse og vil herefter i gymnasiet. Han har stadig et job hos *Virksomhed2*.

Forurettede har supplerende forklaret, at han straks kunne genkende ham, der startede med at råbe ad ham om aftenen, som han han havde mødt i *Virksomhed3* om eftermiddagen. Han kunne med sikkerhed genkende ham. Det kunne han ud fra påklædningen, stemmen, måden han sagde tingene på samt øjnene. Især øjnene husker han. Han kunne også i øvrigt genkende ham ud fra dennes fremtoning.

Han kan ikke huske, at den mørkhårede på cyklen også var med i *Virksomhed3*. Den mørkhårede er 170-175 cm høj, mørk i huden og har brune øjne. Han kan også med sikkerhed genkende ham.

Samme aften som overfaldet fandt sted, tog han hos sin faster kontakt til hende, der om eftermiddagen havde ekspederet ved kassen i *Virksomhed3*. Hun havde overværet episoden i *Virksomhed3*. Hun gav ham nogle navne. Han fandt først billedet, der fremgår af byretsekstrakten side 50. Han kunne allerede den gang med sikkerhed genkende ham den lyshårede, der står til højre i fotoet. Det var tiltalte *Tiltalte2*. Han kunne også genkende tiltalte *Tiltalte1*, der ses på fotoet til venstre ved siden af tiltalte *Tiltalte2*.

Tiltalte1 havde ifølge ekspedienten et kaldenavn med ... , og han mener, at det var *Tiltalte1*. Han kunne også genkende ham ud fra billedet på side 49. Det var ud fra ansigtet, højden, hageskægget og bukserne. Han kan ikke huske, om *Tiltalte1* havde samme kasket på ved overfaldet som på fotoet. Bukserne var noget i samme stil, som på fotoene på side 49 og 50.

Han søgte ikke på *Tiltalte1*, da han allerede på *Tiltalte2*s profil kunne genkende *Tiltalte1*. Ekspedienten havde ikke kaldt vedkommende for

Politiet tog et billede af hans ryg, der ses på byretsekstrakten side 51. Han er helt sikker på, at det var de tiltalte, der gjorde det.

De 10-12 drenge stod tæt på ham. De tætteste var 1-2 meter fra ham. Nogle stod også bag ved ham. Han kom dog til at stå helt tæt på *Tiltalte1*, der ville cykle ham ned. Han flyttede sig to gange fra cyklen, men den tredje gang blev han ramt, fordi han med sin fod forsøgte at sparke cyklen væk. Han så *Tiltalte1* i øjnene. Han lagde også mærke til hans hår, kropsbygning, hudfarve, kæbe og påklædning.

Han tror ikke, at han vil kunne genkende de andre, der var til stede, fordi der var så mange. Det var især de to tiltalte, han lagde mærke til. Cyklisten kørte imod ham, så han var helt tæt på ham. Cyklisten var mellem 16-18 år. De andre var 15-16 år, var lavere og så yngre ud.

Det var en blanding af etniske danskere og personer med indvandrerbaggrund. De andre var bipersoner, mens han havde øjenkontakt med de to tiltalte. De var dog alle mere eller mindre involverede, bortset fra pigerne, der stod 10-15 meter væk.

Han var efterfølgende meget traumatiseret. Han var i chok og havde angst. Han turde ikke gå udenfor i de første 11 dage. Han gik ikke til lægen. Han går stadig til psykolog. Det er navnlig begrundet i episoden, men der er også andre ting.

Vidne2 har supplerende forklaret, at hun har været venner med *Forurettede*. De var dengang meget tætte. Han græd meget i telefonen og havde svært ved at sige, hvad der var sket. Hun blev bekymret for ham og spurgte, hvor han var henne. Hun og *Vidne1* tog hen og hentede ham. *Forurettede* græd stadig, da de hentede ham. Han var chokeret og ville væk derfra hurtigst muligt.

Det var først, da de kom hjem til hende, at *Forurettede* fortalte, at han var blevet overfaldet af nogle drenge, og at der var blevet kastet en cykel efter ham. De havde også råbt nogle diskriminerende ting efter ham om hans seksualitet. *Forurettede* sagde, at han ikke kendte dem. Han havde ikke lyst til på det tidspunkt at melde det til politiet, men efterfølgende bestemte han sig for at anmelde det.

Vidne1 har supplerende forklaret, at hun er pædagog for *Vidne2*, der flere gange havde haft besøg af *Forurettede*, som de kendte på bostedet. Det var for at støtte *Vidne2* i hendes omsorg for *Forurettede*, at hun kørte *Vidne2* hen til ham. *Forurettede* fortalte, at han var blevet overfaldet ved, at han havde fået kastet en cykel på sig. Hun kan ikke huske, hvad han fortalte, hvad han ellers havde været ude for, men der var noget mere. Det var en gruppe drenge, der havde været efter ham, og han var løbet fra dem. Hun opfordrede ham til at anmelde det til politiet.

Landsrettens begrundelse og resultat

Det lægges også efter bevisførelsen for landsretten, herunder navnlig vidnet *Forurettedes* meget sikre, detaljerede og troværdige forklaring, til grund, at det var de tiltalte, der overfaldt ham som beskrevet af byretten. Det tiltrædes derfor, at de tiltalte er fundet skyldige som sket.

Det tiltrædes med samme begrundelse, som byretten har anført, at straffen er fastsat som sket, idet der også for *Tiltalte1* skal fastsættes vilkår om, han skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Da der mangler dokumentation for det fremsatte godtgørelseskrav, tager de juridiske dommere ikke kravet under påkendelse.

Med den anførte ændring stadfæster landsretten dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes, idet der for *Tiltalte1* tillige fastsættes vilkår om, han skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

De tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten, idet de dog hver især skal betale udgifter til egen forsvarer.