

UDSKRIFT
AF
HØJESTERETS DOMBOG

HØJESTERETS DOM
afsagt onsdag den 31. august 2011

Sag 362/2010
(2. afdeling)

Rigsadvokaten
mod


(advokat C. A. Fabritius Tengnagel, beskikket)

I tidligere instanser er afsagt dom af Københavns Byret den 18. august 2010 og af Østre Landsrets 7. afdeling den 21. oktober 2010.

I pådømmelsen har deltaget fem dommere: Peter Blok, Per Walsøe, Vibeke Rønne, Henrik Waaben og Michael Rekling.

Påstande

Dommen er anket af  med påstand om formildelse, herunder at straffen gøres betinget, subsidiært med vilkår om samfundstjeneste, samt om frifindelse for påstanden om udvisning, subsidiært at udvisning sker betinget.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse af strafudmålingen og stadfæstelse af bestemmelsen om udvisning, dog således at indrejseforbudet fastsættes til 6 år. Subsidiært har anklagemyndigheden nedlagt påstand om betinget udvisning.

Anbringender

 har anført, at straffen bør udmåles som minimum efter strafferammen i straffelovens § 288 til 30 dages fængsel under hensyn til hans underordnede rolle i røveriet,

at udbyttet var ringe, og at forurettede ikke led overlast. Hans greb i forurettede varede kun ca. 10 sekunder. Under hensyn til at han er ustraffet, at han har haft fast arbejde i den væsentligste tid, hvor han har opholdt sig i Danmark, samt at han har været varetægtsfængslet i 14 dage, bør straffen gøres betinget, eventuelt med vilkår om samfundstjeneste. For så vidt angår påstanden om frifindelse for udvisning, har 1 anført, at ingen af momenterne i udlændingelovens § 24 a er opfyldt, og at de i udlændingelovens § 26, stk. 1, nævnte hensyn taler imod udvisning. Udvisning vil også være i strid med proportionalitetskravet i dels Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8, dels EU's opholdsdirektivs artikel 27, stk. 2, jf. artikel 28, stk. 1.

Anklagemyndigheden har anført, at straffen bør skærpes under hensyn til, at røveriet har karakter af et gaderøveri begået over for en sagesløs person af flere gerningsmænd under udøvelse af vold. 1 har deltaget aktivt i røveriet, selv om hans greb i forurettede kun varede i ca. 10 sekunder. Henset til kriminalitetens karakter bør straffen ikke gøres betinget, heller ikke med vilkår om samfundstjeneste. Afvejningen af de hensyn, der begrundet udvisning, jf. udlændingelovens § 24 a, over for de hensyn, der efter udlændingelovens § 26, stk. 1, taler imod udvisning, må i den foreliggende sag føre til, at 1 udvises. Udvisning med indrejseforbud i 6 år kan ikke anses for at være uproportional, jf. artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention og artikel 27, stk. 2, 1. led, samt artikel 28, stk. 1, i EU-opholdsdirektivet.

Supplerende sagsfremstilling

I en udtalelse af 4. august 2011 fra Udlændingetjenesten hedder det bl.a.:

"Opholdsgrundlag og længde

Pågældende oplyser, at han indrejste i Danmark i 2005 eller i 2006, men har ingen dokumentation herfor.

Den 8. december 2006 søgte pågældende om arbejdstilladelse i Danmark som staldmedarbejder i Rideklub, hvor han jf. ansættelsesbevis var tiltrådt den 1. december 2006. Pågældende blev den 13. februar 2007 meddelt arbejdstilladelse i Danmark indtil den 13. februar 2008. Det fremgår af Det Centrale Personregister, at pågældende er indrejst i Danmark den 13. februar 2007.

Det fremgår af en notits på Udlændingetjenestens sag af 31. oktober 2007, at det for Udlændingetjenesten er blevet oplyst, at pågældende er rejst hjem.

Pågældende søgte den 29. november 2007 om arbejdstilladelse i Danmark som garage-medarbejder i . Udlændingesservices sag blev afsluttet uden afgørelse den 30. oktober 2008, idet ansøgningen ikke længere var aktuelt, idet pågældende var stoppet hos

Under henvisning til at pågældende ikke har søgt om registreringsbevis hos Statsforvaltningerne, har hverken Statsforvaltningerne eller Udlændingesservice haft mulighed for at tage stilling til, hvorvidt pågældende opfylder betingelserne for udstedelse af registreringsbevis på baggrund af EU-opholdsbekendtgørelsen.

Udlændingesservice kan ikke på baggrund af det til sagen oplyste vurdere, hvorvidt pågældende under hele sit ophold i Danmark eller i perioder har opfyldt betingelserne for udstedelse af et registreringsbevis, og fra hvilket tidspunkt pågældendes eventuelle lovlige ophold skal beregnes.

Udlændingesservice bemærker dog, da det tidligste tidspunkt, pågældendes lovlige ophold i Danmark kan regnes fra, er den 1. december 2006, har pågældende højest haft lovligt ophold i Danmark i godt 4 år og 8 måneder.

Udvisningshjemmelen

Udlændingesservice er af den opfattelse, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6.

Efter udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, kan en udlænding, som ikke har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 5 år, udvises, hvis udlændingen efter straffelovens § 288, stk. 1, nr. 2, idømmes ubetinget fængselsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

§ 26-forhold

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt de i udlændingelovens § 26, stk. 1, nævnte forhold kan antages at gøre en beslutning om udvisning særlig belastende for  skal Udlændingesservice bemærke følgende:

Ad § 26, stk. 1, nr. 1

Pågældende oplyser, at han har arbejdet som staldmedarbejder hos rideklub frem til 2009. Det fremgår af den til sagen vedlagte kopi af ansættelsesbevis mellem den pågældende og Rideklub, at pågældende skulle tiltræde stillingen den 1. december 2006.

Pågældende oplyser, at han i 2009 blev ansat hos , hvor han arbejdede i ca. 1 år, før han blev opsagt grundet nedskæringer, men at han blev genansat hos på et tidspunkt efter hans anholdelse. Det fremgår af Udlændingesservices sag, at pågældende søgte om arbejdstilladelse som garagemedarbejder i den 29. november 2007.

Der er ikke oplysninger om, hvorvidt pågældende har været eller er aktiv i foreningslivet i Danmark.

Ad § 26, stk. 1, nr. 2

Pågældende er 23 år gammel, og har efter det oplyste ingen helbredsmæssige problemer.

Ad § 26, stk. 1, nr. 3

Pågældende oplyser, at hans fader og moder bor i Danmark.

Pågældende oplyser, at han har mange venner og bekendte i Danmark. Der er tale om både polske og danske statsborgere.

Ad § 26, stk. 1, nr. 4

En eventuel udvisning af pågældende vil ikke have nogen opholdsmæssige konsekvenser for herboende personer.

Ad § 26, stk. 1, nr. 5

Pågældende oplyser, at han i 2009 havde en kæreste i Polen, men at forholdet er afsluttet, idet det ikke var muligt at opretholde et langdistanceforhold.

Pågældende oplyser, at han generelt rejser til Polen ca. hver halve år og er i Polen i 1-2 uger. Pågældende har ikke været i Polen i de seneste 1½ år. Pågældende har senest været i Polen på ferie omkring januar 2010 og at ferien varede ca. 3 uger.

Pågældende råder over en lejlighed mens han er i Polen.

Pågældende har afsluttet gymnasial uddannelse i Polen.

...

Udlændingesservice skal endelig henlede opmærksomheden på Europa-Parlamentets og Rådets Direktiv 2004/38/EF af 29. april 2004's artikel 28 som vedlægges i kopi.

Vi har ikke hermed taget stilling til, hvorvidt EU-reglerne i det konkrete tilfælde er til hinder for en udvisning.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende er idømt en frihedsstraf af 3 måneders varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 1 nævnte hensyn, kan Udlændingesservice tiltræde anklagemyndighedens indstilling om udvisningsspørgsmålet."

Højesterets begrundelse og resultat

Ved røveriforholdet var det medgerningsmanden 12, der tog mobiltelefonen ud af hånden på forurettede og kom i klammeri med denne. Derefter kom 11

til og greb ganske kortvarigt fat i forurettede bagfra. Der er ingen oplysninger i sagen, der peger i retning af, at forholdet var planlagt.

Højesteret tiltræder, at straffen for τ_1 under disse omstændigheder er fastsat til fængsel i 3 måneder.

Efter det anførte om τ_1 's begrænsede og tilfældighedsprægede deltagelse i røveriet og når samtidig henses til, at han ikke tidligere er straffet og i øvrigt har gode personlige forhold, finder Højesteret, at straffen kan gøres betinget som nedenfor bestemt.

τ_1 havde på gerningstidspunktet boet i Danmark gennem flere år, og han havde haft arbejde i størstedelen af tiden. Hans forældre bor i Danmark, mens han ikke længere har nære familiemedlemmer i Polen bortset fra en morbror. På denne baggrund og efter det anførte om karakteren af den begåede kriminalitet finder Højesteret, at der efter en samlet afvejning ikke er grundlag for at udvise τ_1 ubetinget, jf. udlændingelovens § 24 a og § 26, stk. 1, samt artikel 28, stk. 1, jf. artikel 27, stk. 2, i direktiv 2004/38/EF af 29. april 2004 (opholdsdirektivet).

Højesteret finder imidlertid, at τ_1 bør idømmes betinget udvisning i medfør af udlændingelovens § 24 b, således at han derved er advaret mod på ny at begå kriminalitet. Prøvetiden udløber 2 år efter Højesterets dom.

Thi kendes for ret:

τ_1 straffes med fængsel i 3 måneder.

Fuldbyrnelsen af straffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 2 år regnet fra Højesterets dom på betingelse af, at τ_1 ikke begår strafbart forhold i prøvetiden.

τ_1 udvises af Danmark betinget på vilkår, at han i en prøvetid på 2 år, der regnes fra Højesterets dom, ikke begår strafbart forhold, som kan give anledning til udvisning efter udlændingelovens §§ 22-24.

Bestemmelserne i byrettens dom om konfiskation og sagsomkostninger for byretten stadfæstes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten og Højesteret.

--00000--

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Højesteret, den 31. august 2011.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'K. Lohmann', written over the printed name.

Kirsten Lohmann

kontorfuldmægtig

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 21. oktober 2010 af Østre Landsrets 7. afdeling
(landsdommerne K. Wiingaard, Michael Kistrup og Kirstine Troldborg (kst.) med doms-
mænd).

7. afd. a.s. nr. S-2616-10:

Anklagemyndigheden

mod

1) T1

(advokat C. A. Fabritius Tengnagel, besk.)

2) T2

(advokat Bjørn Elmquist, besk.)

Vedrørende T1

Københavns Byrets dom af 18. august 2010 (SS 1-9693/2010) er anket af T1
med påstand om frifindelse i forhold 1, subsidiært formildelse, og frifindelse for
påstanden om udvisning.

Anklagemyndigheden har påstået skærpe.

Vedrørende T2

Københavns Byrets dom af 18. august 2010 (SS 1-9693/2010) er anket af anklagemyndig-
heden med påstand domfældelse efter anklageskriftet samt skærpe.

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af de tiltalte og F,
, der alle har forklaret i det væsentlige som i byretten.

T1 har vedrørende forhold 1 supplerende forklaret blandt andet, at han var fuld og har svært ved at huske, hvad der foregik. Det kan være, at han ikke var ved at gå ned ad trapperne. Tiltalte var den sidste, der blev anholdt. Han vidste ikke, hvad situationen gik ud på, og han ville ikke komplicere forholdene. Det er tiltalte, der ses til højre i hvide sko på billede 8.

T2 har vedrørende forhold 1 supplerende forklaret blandt andet, at forurettede ikke havde sin arme strakt ud foran sig. Han havde øjenkontakt med forurettede. Tiltalte har nok holdt forurettedes telefon i hånden. Han fik fat i den under håndgemæng. Han ville ikke tage telefonen. Han bad forurettede fjerne telefon, fordi han frygtede at blive ramt af den under tumulten. Foreholdt forklaring afgivet i grundlovsforhøret den 3. maj 2010, hvorefter han erkendte sig skyldig i røveri, forklarede tiltalte, at han ikke ville tilstå røveri, men at han erkendte, at han var til stede. Hvis forurettede havde vist sig at være den, tiltalte troede det var, og som skyldte tiltalte penge, havde tiltalte nok taget telefonen. Tiltalte og hans ven tager ting fra hinanden. Han kan dog ikke finde på blot at tage andres ting. Det er muligt, at det er mobiltelefonen, man kan se til tiltaltes hånd på billede 2. Tiltalte sagde på polsk til T1, at de skulle fjerne sig.

F har supplerende forklaret blandt andet, at han ikke havde øjenkontakt med den person, der tog hans telefon. Den anden person kom bagfra og holdt om vidnets arm. Vidnet fik skubbet denne person væk. Han havde ikke ham før. Han husker ikke, om denne person slog. Den, der kom bagfra, kom meget hurtigt til, således at den person, der tog mobiltelefonen, og den person, som kom bagfra, kom på næsten samme tid. Gerningsmændene talte ikke sammen. Han følte det, som om episoden tog meget lang tid. Vidnet har 20 % hørelse. Det hjælper at se munden på den, der taler. Hans mobiltelefon er rød. Han havde haft den i 4-5 måneder. Han blev slået med knyttet hånd af ham, der tog vidnets telefon. Den person, der faldt, som det ses på overvågningsfilmen, er ham, der kom til bagfra. Vidnet kunne ikke forstå, hvad den ene af personerne sagde, men vidnet opfattede ham som vred og truende.

Om sine personlige forhold har T1 supplerende forklaret, at han kom til Danmark i 2004 eller 2005. Tiltalte forblev i Polen med sin mor og bedstemor og færdiggjorde gymnasiet. Han besøgte sin far for at tjene ekstra. Tiltaltes mor kom til Danmark i 2006, og tiltalte fulgte med hende med sin kæreste. Han boede i en lejlighed, der lå i rideklubben i . Han arbejdede dér i 1 år. I 2007 fik han arbejde i . Han tog på et tidspunkt i 2007 tilbage til Polen pga. problemer med sin kæreste. Han var da kun i Polen i 14 dage. Da han kom tilbage til Danmark, fik han på ny ansættelse i , hvor han nu har fast ansættelse. Han er ved at tage kørekort. Han måtte opgive sprogskole, fordi han tager kørekort. Han går nu igen på sprogskole for at lære dansk. Han bedstemor i Polen er død. Han har en morbror i Polen, der har alkoholproblemer. Tiltalte kan ikke bo hos morbroderen. Tiltalte har ingen søskende. Han indtager kun alkohol til fest. Hans venner er i Danmark. Han har mange danske venner, men ikke mange polske. Han og hans families fremtid er i Danmark. Det er 2 år siden, han sidst har været i Polen. Foreholdt forklaring afgivet under grundlovsforhør den 23. april 2010, forklarede tiltalte, at det ophold i Polen, som han kom til Danmark fra, var et kort ophold. Han har kun været tilbage i Polen i korte ophold af højst 1 måneds varighed. Der har været pauser, hvor han ikke har haft arbejde under hans ophold i Danmark.

Om sine personlige forhold har T2 supplerende forklaret, han blev løsladt ved byrettens dom og straks derefter begyndte på skole igen. Han har søgt en ungdomsbolig.

Landsrettens begrundelse og resultat

Også efter bevisførelsen for landsretten findes de tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, skyldige i overensstemmelse med byrettens bevisresultat.

Straffene findes passende udmålt.

Når henses til karakteren af den udøvede kriminalitet, findes der ikke grundlag for at gøre straffene helt eller delvis betingede.

Det tiltrædes af de af byretten anførte grunde, idet det for landsretten fremkomme ikke kan føre til andet resultat, at T1 er udvist af Danmark, jf. udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, ligesom det tiltrædes, at opholdsdirektivet ikke er til hinder herfor.

Med den anførte ændring stadfæster landsretten dommen.

Th i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod T1 og T2 stadfæstes med den ændring, at dommen er ubetinget.

Straffen for T2 anses for udstået.

De tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 22 OKT. 2010

P. P. V.

Katharina With

Katharina With
kontorfuldmægtig



Udskrift af dombogen
D O M

afsagt den 18. august 2010 i sag

SS 1-9693/2010
Anklagemyndigheden
mod
de tiltalte

T2

og

T1

Sagens baggrund og parternes påstande.

Denne sag er behandlet med domsmænd.

Anklageskrift er modtaget den 7. maj 2010, og tillægsanklageskrift nr. 1 er modtaget den 30. juli 2010.

T2 og T1 er tiltalt for

1.

begge

røveri efter straffelovens § 288, stk. 1, nr. 2,

ved den 22. april 2010 ca. kl. 22.20 i

trafikhal,

, i forening, for at skaffe sig eller andre uberet-
tiget vinding, ved vold og trussel om øjeblikkelig anvendelse af yderligere
vold, at have bragt en stjålet ting i sikkerhed, idet T2 tog en
mobiltelefon til en værdi af 4.500 kr. ud af hånden på F, hvorefter
T2, da F greb fat i ham, slog F flere gange på
højre underarm og truede med at slå F i ansigtet, mens T1
greb fat i F bagfra.

2.

T1

overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2,
bilag liste A, nr. 1,

ved den 23. april 2010 ca. kl. 03.45 i

fængsel,

i

som indsat at have været i besiddelse af 3,87 gram pot til eget brug.

3.

T2
overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, bilag liste A, nr. 1,
 ved den 1. juni 2010 ca. kl. 17.00 i fængsel,
 i som indsat at have været i besiddelse af 0,4 gram hash samt en joint til eget brug.

4.

T2
overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, bilag liste A, nr. 1,
 ved den 9. april 2010 ca. kl. 21.20 ud for Gade i København at have været i besiddelse af 1,5 gram hash til eget brug.

5.

T2
tyveri efter straffelovens § 276,
 ved tirsdag den 2. marts 2010 ca. kl. 15.05 i , i
 at have stjålet et reflekshalsbånd til en værdi af 20,00 kr.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om frihedsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der hos T1 konfiskeres 3,87 gram pot, og at der hos T2 konfiskeres 1,9 gram hash samt en joint, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Anklagemyndigheden har endelig nedlagt påstand om, at T1 i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 32, stk. 2, jf. § 22, nr. 6, udvises med indrejseforbud i et af retten nærmere fastsat tidsrum.

Begge de tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse i forhold 1 og har i øvrigt påstået rettens mildeste dom.

De tiltalte har ikke protesteret mod konfiskationspåstanden.

T1 har påstået frifindelse for udvisningspåstanden.

Forklaringer.

Der er afgivet forklaring af de tiltalte og F.

T1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"Vedrørende forhold 1

T1 vedstod indledningsvis sin forklaring afgivet i grundlovsforhør den 23. april 2010 med den tilføjelse, at forurettede og T2 ikke sloges, men alene rev i hinanden. Den pågældende dag omkring kl 22.20 var han på . Han var på vej hjem fra byen. De skulle ind og have nogle øl. Han var sammen med T2 . Han sagde til T2 , at han skulle på toilettet. Tiltalte gik ned ad trappen til toilettet. Til venstre herfor er der en politistation. Han gik 2-3 trin ned og hørte, at der skete noget. Han gik op igen. Han brugte de første øjeblikke på at finde ud af, hvad der skete. Han kunne se, at T2 var i håndgemæng med en anden mand. Han gik hen til dem, og han skilte dem ad. Han vil tro, at han i den forbindelse rørte ved begge to. Han faldt, da han skilte dem ad. Han gik tilbage til trappen mod toilettet, hvor han blev stående ved gelænderet. Han befandt sig 2-3 meter fra T2 og den anden mand. Han ved ikke, hvordan tumulten startede. Han hørte intet om en telefon. Han så først telefonen til sidst, da politiet kom til stedet. Politiet var i besiddelse af telefonen, da han så den. Han mener, at politiet gav telefonen til den person, som T2 havde været i tumult med. Da politiet kom til stedet, befandt tiltalte sig ved gelænderet. Der var nogen i hallen, som sagde til politiet, at han også havde været med. Politiet bad ham på den baggrund om at følge med. Fra han gik væk fra T2 og den anden mand og frem til det tidspunkt, hvor politiet kom, så han kun noget håndgemæng. Han så ikke, at der var nogen, der blev slået. Håndgemænget bestod af noget skubberi, og der blev også råbt. Han kan ikke huske nærmere, hvad der blev råbt. Han har ikke taget fat i den anden mand bagfra. Han så ikke på noget tidspunkt, at T2 havde telefonen.

På spørgsmål fra forsvareren forklarede tiltalte, at han den pågældende dag havde fået en hel del at drikke. På vej mod toilettet var tiltalte nok i starten kommet en 3-4 meter foran T2 . Hans opmærksomhed var rettet mod trappen ned til toilettet. Han sagde til T2 "vent på mig". Han havde ikke bemærket den anden mand forud for tumulten.

På spørgsmål fra advokat Jens Christian von der Maase forklarede tiltalte, at han ikke rigtig ved, hvordan politiet kom i besiddelse af telefonen.

Vedrørende forhold 2

T1 forklarede, at han den pågældende dag blev anholdt og taget med til Fængsel. Han blev bedt om at tage sit tøj af. I den forbindelse blev han fundet i besiddelse af det i anklageskriftet anførte pot, som faldt ud af hans underbukser. Han havde fået potten af en kammerat. Det var til eget forbrug. "

T2

har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"Vedrørende forhold 1

T2 vedstod indledningsvis forklaringen afgivet i grundlovsforhør den 23. april 2010 med de nedennævnte tilføjelser/rettelser. Den 22. april 2010 om aftenen var han sammen med T1 på

. De skulle ind og købe nogle øl. De stod i -kiosken. T1 sagde, at han skulle på toilettet. De gik derfor begge udenfor. De nåede ikke at købe øl. T1 gik på toilettet. Tiltalte bemærkede en mand, der stod op ad gelænderet ned til trappen, der fører ned til toilettet. Det lignede en person, som tiltalte kendte. Den pågældende stod med armene strakt ud foran sig. Han havde en telefon i hånden. Det så ud som om, han sms'ede. Tiltalte gik hen mod ham. Da han kom tættere på, kunne han se, at det alligevel ikke var en, som han kendte. Tiltalte trak sig derfor nogle skridt tilbage. Da den pågældende imidlertid havde armene strukket frem for sig og åbenbart troede, at tiltalte ville tage telefonen fra ham, opstod der noget tumult. Tiltalte følte ikke, at han kunne komme væk. T1 kom til stedet og skilte dem ad. T1 faldt i den forbindelse. Tiltalte har ikke på noget tidspunkt holdt den pågældendes telefon i hånden. Det kan godt tænkes, at han måske har haft fat i den hånd, som den pågældende holdt telefonen i. Det hele varede måske i alt op til 2 minutter. Da T1 skilte dem ad skete det ved, at han kom ind imellem dem. Det var i den forbindelse, at T1 faldt. T1 havde nok mest ansigtet vendt mod tiltalte, da han skilte dem ad. Tiltalte havde i hvert fald øjenkontakt med ham i noget tid. Det var tiltaltes opfattelse, at den pågældende nok forsøgte at forsvare sig ved at holde armene udstrakte. Der var ingen, der blev slået. Selve tumulten mellem tiltalte og den pågældende varede måske 30 sekunder til et minut. Tiltalte var meget fuld den dag. Da T1 var faldet, trak tiltalte sig væk. Derefter kom politiet til stedet. Tiltalte ved ikke, hvordan politiet kom i besiddelse af telefonen, men tiltalte så kun telefonen i forbindelse med, at han havde set den pågældende stå og sms'e.

På spørgsmål fra forsvareren forklarede tiltalte, at han under grundlovsforhør godt kunne mærke, at han havde fået meget at drikke. Under tumulten har tiltalte nok sagt, at den pågældende ikke skulle komme for tæt på, da det så ville kunne udvikle sig til en slåskamp. Han har nok også sagt, at den pågældende skulle fjerne telefonen, da det begyndte at blive voldsomt. Tiltalte var slet ikke interesseret i telefonen.

...
T2 forklarede supplerende, at de ikke ønskede at købe øl i kiosken, da der var mange mennesker. Dette var baggrunden for, at tiltalte gik med ud, da T1 skulle på toilettet.

Vedrørende forhold 3

T2 forklarede, at det er korrekt, at han var i fængsel den pågældende dag. Der blev foretaget en stikprøvekontrol i hans celle, hvor man fandt 0,4 gram hash og en joint, som var til ham selv.

Vedrørende forhold 4

T2 forklarede, at han den pågældende dag kom ind i en visitationszone, hvor politiet foretog visitation af ham. I den forbindelse fandt de noget hash på ham. Så vidt han husker, var det 3-4 gram, men det kan godt passe, at det kun var 1,5 gram hash.

Vedrørende forhold 5

T2 forklarede, at han den pågældende dag var i på , hvor han skulle købe et hundehalsbånd. Der var rigtig mange mennesker. Han havde hundehalsbåndet i hånden, da han kom til at gå ud af butikken."

F , har til retsbogen ad forhold 1 afgivet følgende forklaring:

"...at han den 22. april 2010 omkring det pågældende tidspunkt var på Han fulgtes med to venner. De havde været på bar. De to venner skulle på toilettet. Vidnet ventede ved trappen ned til toiletterne. Han tog sin telefon frem og sms'ede. Han stod med telefonen foran sig. Han havde ikke udstrakte arme. Han sms'ede med en hånd. Der kom en person hen til ham og tog telefonen ud af hånden på ham. Han fik et chock og blev bange. Den pågældende kom forfra. Vidnet havde ikke bemærket ham før dette tidspunkt. Vidnet sagde "giv mig min telefon". Han sagde det både på dansk og engelsk. Han tog fat i den pågældende og sagde igen flere gange, at han skulle give ham telefonen tilbage. Vidnet tog fat i den pågældendes venstre arm med sin højre hånd. Vidnet kan ikke rigtig huske, hvordan den pågældende så ud. Han var nok nogenlunde på samme højde som vidnet og havde sort hår. Han var iført en sort jakke og var en "hiphop type". Det hele skete meget hurtigt. Måske varede det under et minut. Der kom en anden person til stedet, som tog fat i vidnets venstre arm. Vidnet forsøgte at skubbe denne person væk. Den person, som vidnet havde fat i, begyndte at slå på vidnets højre arm, som han fortsat holdt fast i den pågældende med. Vidnet blev slået med sin mobiltelefon. Det gjorde ondt. Derefter kom politiet til stedet. Vidnet blev kun slået på armen. Han kunne ikke forstå, hvad der blev sagt, da de talte et fremmed sprog. Han husker ikke, hvor mange gange han blev slået, men det drejede sig måske om 4-5 slag. Den person, som tog fat i hans venstre arm, kom lige inden vidnet begyndte at blive slået på armen. Denne person var lidt kraftigere og faldt på et tidspunkt. Vidnet kan ikke rigtig huske, hvordan de kom fra hinanden - måske slap vidnet sit greb på et tidspunkt. Vidnet fik sin telefon tilbage. Det var politiet, som gav ham den. Politiet havde taget telefonen fra den person, som havde slået vidnet. De pågældende blev herefter begge anholdt af politiet.

Forespurgt af advokat Jens Christian von der Maase forklarede vidnet, at det hele skete meget hurtigt. Som anført varede det nok under et minut, men måske kunne det godt have varet op til 2 minutter. Vidnet holdt hele tiden fast i den person, som havde fat i hans telefon. Vidnet var af den opfattelse,

at det var fordi, at vidnet holdt fast i ham, at han ikke flygtede.

...

Forespurgt af advokat C.A. Fabritius Tegnagel forklarede vidnet, at der måske gik nogle få sekunder, fra vidnet havde taget fat i den person, der havde taget hans telefon, indtil den anden kom og tog fat i vidnets venstre arm. Vidnet vil ikke mene, at der kan være gået 10-20 sekunder. Det var vidnets opfattelse, at de tiltalte var sammen om det. Det kunne han mærke. De talte sammen på deres eget sprog. De tiltalte stod også lige ved siden af hinanden i starten, inden det hele begyndte. Måske var de en meter fra hinanden.

Foreholdt fra forhold 1, bilag 5, forklaring afgivet til politirapport den 23. april 2010, som vidnet har underskrevet, side 2, sidste afsnit, til side 3, andet afsnit, forklarede vidnet, at den pågældende som havde taget hans telefon på et tidspunkt fik revet sig løs. Vidnet prøvede at få fat i ham igen, hvorefter politiet kom til stedet."

Oplysningerne i sagen.

Der er under sagen blevet afspillet en videoptagelse fra videoovervågning fra den 22. april 2010 i tidsrummet 22.22.06 - 22.23.35.

Der har ikke været indhentet en udtalelse fra Udlændingesservice vedrørende udvisningsspørgsmålet.

Personlige oplysninger.

T2 har om sine personlige forhold forklaret, at han er i lære som . Han er 15 uger inde i sit uddannelsesforløb. Det tager 4 1/2 år at blive . Efter 2 1/2 år bliver han . Han har tidligere arbejdet som . Han bor på nuværende tidspunkt på et vandrehjem. Det er hans hensigt at søge om en ungdomsbolig. Han får SU. Desuden hjælper hans mor ham økonomisk. Han har ingen børn og heller ingen kæreste for tiden. Han kan godt fortsætte sit uddannelsesforløb, selv om han har været væk noget tid nu på grund af sagen, men han ved ikke præcist, hvornår han kan starte igen.

T1 har om sine personlige forhold forklaret, at han i dag er 22 år. Han kom første gang til Danmark i 2005 på sommerferie, hvor han var her i en måned. Han besøgte sin far. Han kom tilbage til Danmark i 2006, hvor han ligeledes besøgte sin far. Han opholdt sig i Danmark i ca 1 år, hvorefter han tog tilbage til Polen for at færdiggøre sin gymnasieuddannelse. Han færdiggjorde sin uddannelse i løbet af et år. Han tog herefter tilbage til Danmark, hvor moderen rejste med ham. Han bor i dag sammen med forældrene. Det er forældrenes plan at blive i Danmark. De har tilladelse hertil. Tiltalte vil også gerne blive i Danmark. Han er begyndt på

sprogskole. Han har fulgt undervisningen på sprogskolen i 3 uger. Forud herfor havde han også modtaget noget sprogundervisning. Han taler ikke dansk. Han har ingen familie i Polen udover en onkel. Han har ingen søskende. Han har venner i Danmark. Han har for nylig fået et natarbejde. Han arbejder med at anbringe aviser og køreplaner i busserne. Derudover vasker han biler og laver andet forefaldende arbejde. Hans far arbejder samme sted. Det er faderen, der har skaffet ham arbejdet. Han har ikke noget misbrug af alkohol eller narkotika. Han har ikke nogen kæreste.

De tiltalte er efter det af anklagemyndigheden oplyste ikke tidligere straffet af betydning for denne sag.

T2 har under sagen været frihedsberøvet fra den 22. april 2010.

T1 har under sagen været frihedsberøvet fra den 22. april 2010 til den 5. maj 2010.

Rettens begrundelse og afgørelse.

Forhold 1

Efter den forklaring som F har afgivet sammenholdt med det, der fremgår af videooptagelsen fra 'videoovervågning, findes det bevist, at de tiltalte er skyldige i overensstemmelse med anklageskriftet, idet det dog ikke findes bevist, at T2 tillige truede med at slå F i ansigtet.

Forhold 2

Tiltalte har erkendt sig skyldig. Tilståelsens rigtighed støttes af sagens øvrige oplysninger. Det findes derfor bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Forhold 3

Tiltalte har erkendt sig skyldig. Tilståelsens rigtighed støttes af sagens øvrige oplysninger. Det findes derfor bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Forhold 4

Tiltalte har erkendt sig skyldig. Tilståelsens rigtighed støttes af sagens øvrige oplysninger. Det findes derfor bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Forhold 5

Tiltalte har erkendt sig skyldig. Tilståelsens rigtighed støttes af sagens øvrige oplysninger. Det findes derfor bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Straffen for T2 fastsættes til fængsel i 4 måneder, jf. straffelovens § 288, stk. 1, nr. 2, § 276, jf. § 287, og bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, liste A, nr. 1.

Straffen for T1 fastsættes til fængsel i 3 måneder, jf. straffelovens § 288, stk. 1, nr. 2, og bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, liste A, nr. 1.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på karakteren af forhold 1 og værdien af det stjålne, samt at dette forhold blev begået af flere i forening, jf. straffelovens § 81, nr. 2. De tiltaltes forskellige roller i dette forhold er endvidere tillagt betydning.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis de tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 2. Retten har herved lagt vægt på, at de tiltalte har gode personlige forhold, og at de efter det oplyste ikke tidligere er straffet af betydning for denne sag samt på den begrænsede vold, der blev udøvet i forhold 1.

Påstanden om konfiskation tages i medfør af den påberåbte bestemmelse til følge som nedenfor bestemt.

Efter den forklaring som T1 har afgivet, lægges det til grund, at han sidst indrejste i Danmark i løbet af 2008 sammen med moderen, der hidtil havde opholdt sig i Polen, som tiltalte fortsat har en vis familiemæssig tilknytning til. Det lægges endvidere til grund, at tiltalte har gennemført sin gymnasiale uddannelse i Polen, og at han kun har modtaget sprogundervisning her i landet i omkring 3 uger og ikke har tilegnet sig det danske sprog. Endelig lægges det til grund, at tiltalte kun i en begrænset periode har haft arbejde i Danmark, hvor tiltaltes fader tillige opholder sig.

Uanset T1, der i dag er 22 år, ikke tidligere er straffet, findes tiltalte efter en afvejning af på den ene side tilknytningen til Danmark, der findes at være begrænset, og herboende personer og på den anden side karakteren af det begåede forhold 1, der for tiltaltes vedkommende ikke findes at være udslag af en spontan reaktion, samt tilknytningen til hjemlandet, hvor tiltalte er født og opvokset og har gennemført sin uddannelse, at burde udvises, idet de i udlændingelovens § 26, stk. 1, anførte forhold ikke afgørende findes at tale derimod, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2.

Forhold 1, der blev begået af de tiltalte i forening, findes efter sin karakter at være udtryk for en adfærd, som udgør en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse, jf. opholdsdirektivets artikel 27, stk. 2, 2. led, jf. herved udlændingelovens § 2, stk. 3. Efter det anførte om T1's tilknytningsforhold til Danmark sammenholdt med navnlig tiltaltes alder, familiemæssige situation og varigheden af opholdet i Danmark findes udvisningen efter en samlet vurdering

herefter ikke at være i strid med proportionalitetsprincippet i direktivets artikel 27, stk. 2, 1. led, sammenholdt med artikel 28, stk. 1, jf. artikel 33.

T1 udvises derfor i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, jf. § 49, stk. 1, med et indrejseforbud på 4 år, jf. udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 1.

Thi kendes for ret:

T2 straffes med fængsel i 4 måneder.

Fuldbyrdelsen af fængselsstraffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 2 år på betingelse af,

at tiltalte ikke begår strafbart forhold i prøvetiden.

Prøvetiden regnes fra endelig dom.

Hos T2 konfiskeres 1,9 gram hash og 1 joint.

T2 skal betale sagens omkostninger, herunder 22.000 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Jens Christian van der Maase. Et tidligere udlagt salær på 2.600 kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat C.A. Fabritius Tengnagel, udredes endeligt af tiltalte.

T1 straffes med fængsel i 3 måneder.

Fuldbyrdelsen af fængselsstraffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 2 år på betingelse af,

at tiltalte ikke begår strafbart forhold i prøvetiden.

Prøvetiden regnes fra endelig dom.

Hos T1 konfiskeres 3,87 gram pot.

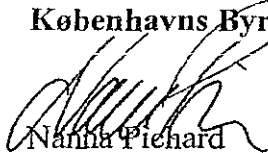
T1 udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud i 4 år. Fristen for indrejseforbudet regnes fra den 1. i den førstkommande måned efter udrejsen eller udsendelsen.

T1 skal betale sagens omkostninger, herunder 13.550 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat C.A. Fabritius Tengnagel.

Jesper Stage Thusholt, dmf.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Københavns Byret, den 23. august 2010



Nanna Pichard