

[AM2021.10.21V2]

Retten i Holstebros DOM - 17. juni 2021 - 8D-1674/2021 - 4100-72317-00003-21

Anklagemyndigheden mod T , født april 2002

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 7. maj 2021.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 216, stk. 1, og § 216, stk. 1, jf. § 225, voldtægt ved samleje og andet seksuelt forhold end samleje,

ved den 28. marts 2021, ca. kl. 09.00 på adressen Adresse1 , By1 , at have skaffet sig samleje og andet seksuelt forhold end samleje med F , der ikke havde samtykket heri, og som på grund af søvn og indtagelse af alkohol befandt sig i en situation eller tilstand, hvor hun var ude af stand til at modsætte sig handlingen, idet tiltalte lagde sig i sengen, hvor F lå og sov, og stak sine fingre op i hendes skede, hvorefter tiltalte gennemførte samleje med hende.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Advokat Pernille Bloch har på Fs vegne påstået, at tiltalte skal betale 100.000 kr. i torterstatning, jf. erstatningslovens § 26, stk. 2.

Tiltalte har nægtet erstatningspligten.

Tiltalte har bestridt erstatningskravets størrelse.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte T og af vidnerne F , V1 , V2 og V3 .

Forklaringer er lyddoptaget og gengives ikke i dommen.

Rettens begrundelse og afgørelse

Tiltalte og forurettede har i det væsentlige forklaret samstemmende om forløbet. Tiltalte vågner i en seng efter en fest, hvor der blev nydt alkohol, og han opdager en kvinde ved siden af sig i sengen. Kvinden ligger stille, og det må fremstå sandsynligt for tiltalte, at forurettede sov. Han fører herefter en finger ind i hendes skede og efterfølgende sit lem, efter han har fjernet forurettedes underbukser, hvorefter han laver samlejebevægelser. På den baggrund er tiltalte skyldig i den rejste tiltale. Det bemærkes, at der ikke var nogen reelt interaktion mellem parterne forinden, der kunne få tiltalte til at tro, at han havde samtykke til det passede.

Straffen fastsættes til fængsel i 1 år og 2 måneder, jf. straffelovens § 216, stk. 1, jf. § 225.

Retten har lagt vægt på sagens karakter og omstændigheder, herunder at straffen efter en samlet vurdering ikke skal skærpes, fordi tiltalte, før han havde samleje med forurettede, førte en finger ind i hendes skede.

1 dommer stemte for at gøre straffen ubetinget.

2 dommere stemte for at gøre straffen delvist betinget som nedenfor anført.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet.

5 måneder af straffen skal afsones nu.

Resten af straffen skal ikke afsones, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 58, stk. 1.

Retten har lagt vægt på, at straffen helt undtagelsesvis kan gøres delvist betinget henset til, tiltaltes alder, hans manglende modenhed, at han er under uddannelse, og at man herved kan sikre en straffriandel.

Retten tager erstatningspåstanden til følge som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 1 år og 2 måneder.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

5 måneder af straffen skal afsones nu. Resten af straffen skal ikke afsones, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 2 år fra endelig dom.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til F ved advokat Pernille Bloch, Nupark 45, 1. 7500 Holstebro betale 50.000 kr. med tillæg af procesrente fra dommens dato.

Leo Winther Plougmann

.....

Vestre Landsrets 2. afdelings DOM - 21. oktober 2021 - V.L. S-1360-21

(dommerne Astrid Bøgh, Peter Buhl og Nikolaj Wessel Tromborg (kst.) med domsmænd)

Anklagemyndigheden mod T , født april 2002, (advokat Bjarne Vium, Holstebro)

Retten i Holstebro har den 17. juni 2021 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 8D-1674/2021).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse, således at straffen skærpes til ubetinget fængsel i 1 år og 6 måneder.

Tiltalte, T , har påstået frifindelse, subsidiært formildelse, således at han idømmes en rent betinget dom, eventuelt med vilkår om samfundstjeneste.

F har gentaget sin påstand om, at tiltalte skal betale en godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 2, på 100.000 kr. med rente efter erstatningsansvarslovens § 16.

Tiltalte har påstået frifindelse for kravet om godtgørelse og har bestridt kravet størrelsesmæssigt, idet en eventuel godtgørelse maksimalt kan udgøre 35.000 kr.

Supplerende oplysninger

Der er for landsretten udarbejdet en personundersøgelse af 29. juli 2021. Det fremgår heraf, at tiltalte er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste.

Forklaringer

Tiltalte og vidnet F har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte har supplerende forklaret, at F ikke i løbet af aftenen havde vist interesse for ham eller tilkendegivet, at hun ønskede samleje med ham. F lå på siden med ryggen til ham, da han vågnede. Han aede hende for at give hende mulighed for at sige fra, men der kom ikke nogen reaktion fra hende. De lå nærmest i ske. Han rørte hende meget kort tid i skeden. Den blev hurtigt våd, og han tænkte, at det betød, at hun gerne ville. Foreholdt afhøringsrapport af 28. marts 2021, side 2, hvorefter han skulle have forklaret til politiet, at han gav hende fingeren i ca. 30 sekunder, husker han ikke at have forklaret dette. Det er svært at sætte tid på. Han mener nu, at det varede ca. 10 sekunder.

F reagerede ikke, da han trak trusserne af hende. Han spændte ikke hendes bh op. F lå stadig med ansigtet væk fra ham, da han trængte ind i hende. F gik pludselig, og det virkede mærkeligt. Da han i byretten forklarede, at hun vågnede, mente han, at hun gik. Hun virkede ikke sur.

Foreholdt samme afhøringsrapport side 3, 4. sidste afsnit, mindes han ikke at have sagt til sine kammerater, at han havde det skidt med det, der var sket. Han tror ikke, at han har forklaret dette til politiet eller sagt det til sine kammerater.

Han ved ikke, hvordan F har det med episoden. Der må have været en misforståelse mellem dem. De har efterfølgende været de samme steder i byen eller hos fælles venner.

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at hans forhold stadig er som beskrevet i personundersøgelsen. Han bor stadig hjemme. Han er 100 % sikker på, at han vil miste sit job og uddannelse, hvis han idømmes en ubetinget straf.

F har supplerende forklaret, at hun blev virkelig fuld, og at hun ikke kan huske alt det, der skete, før hun faldt i søvn. Hun husker ikke, at hun lagde sig til at sove. Hun og tiltalte viste ikke nogen særlig interesse for hinanden i løbet af aftenen.

Hun vågnede ved, at tiltalte var oppe i hende. Der var gardin for vinduet, men det var "morgen-lyst". Hun blev meget forvirret og skulle bare væk. Hendes krop gik i chok. Hun lå da på siden med tiltalte bag sig. Forholdt afhøringsrapport af 29. marts 2021 side 2, 5. afsnit, hvoraf det fremgår, at hun var forvirret og lå stille i 15-20 sekunder, inden det gik op for hende, hvad der foregik, har hun forklaret, at det er sådan, hun husker det. Hun tog sit tøj med sig bortset fra bukserne, da hun gik. Hun havde en bluse på.

Hun kunne ikke finde V2 i huset og ringede derfor efter hende.

Da hun havde talt med sine forældre, kunne hun mærke, at det, der var sket, var helt forkert, og at det skulle anmeldes. Hun ved ikke nu, hvorfor hun var så meget i tvivl. Måske skyldes det, at der var mange fælles venner med til festen. Det skyldes ikke, at hun var i tvivl om, hvorvidt hun havde givet samtykke. Hun og tiltalte har efterfølgende set hinanden i byen, men de har ikke kontaktet hinanden.

Hun går i 3. g og deltager på X-linjen på Uddannelse på 3. år. Det, der er sket, har gjort det svært for hende at mærke sin krop, når hun danser, og det har også påvirket hende i forbindelse med drama. Det er blevet bedre, men tingene kan stadig blive uoverskuelige for hende. Hun har været ved psykolog 12 gange. Hun mener, at hun har brug for at fortsætte med samtalerne. Efter yderligere 3 samtaler skal hun selv betale for dem.

Landsrettens begrundelse og resultat

Efter forklaringerne fra tiltalte og fra F er det bevist, at tiltalte først stak en finger op i Fs skede og derefter gennemførte samleje med hende som anført i tiltalen. Det er videre bevist, at F sov, da dette foregik, og at hun på grund af søvn efter indtagelse af alkohol var ude af stand til at modsætte sig handlingerne og således ikke havde givet samtykke hertil. Det er endelig bevist, at samlejet blev afbrudt, da F vågnede efter kort tid og forlod sengen.

Parterne kendte ikke hinanden, og de har begge forklaret, at F ikke forud for episoden havde vist nogen særlig interesse for tiltalte. Tiltaltes forklaring må forstås således, at han ikke vidste, om F, der lå med ryggen til ham, sov. Han gjorde dog ikke noget for at undersøge det, eksempelvis ved at se på hendes ansigt, og han har forklaret, at hun forholdt sig passiv og ikke reagerede på hans berøringer. Landsretten finder på den baggrund, at tiltalte må have vidst, at F ikke havde givet samtykke til, at han stak sin finger op i hendes skede. Han kan heller ikke have opfattet hendes fortsatte passivitet eller det forhold, at hun blev våd i skeden, som et samtykke til det efterfølgende samleje. Han må endelig i hvert fald have indset muligheden af, at F var ude af stand til at modsætte sig handlingen, fordi hun sov, ligesom han må have forholdt sig accepterende hertil således, at han ville have påbegyndt samlejet, selv om han havde vidst, at hun sov.

Landsretten tiltræder derfor, at tiltalte er fundet skyldig.

Landsretten tiltræder endvidere, at straffen er udmålt til fængsel i 1 år og 2 måneder. Landsretten har således ikke fundet grundlag for at fravige udgangspunktet for strafudmålingen for denne form for voldtægt, heller ikke selv om tiltalte også er dømt for overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, jf. § 225.

Uanset tiltaltes unge alder og gode personlige forhold er der efter forholdets karakter ikke grundlag for at gøre straffen helt eller delvist betinget, heller ikke med vilkår om samfundstjeneste.

De juridiske dommere tiltræder dommens afgørelse om, at tiltalte skal betale en godtgørelse for tort til F, men godtgørelsen nedsættes til 35.000 kr. med rente efter erstatningsansvarslovens § 16.

Med de anførte ændringer stadfæster landsretten dommen.

Thi kendes for ret

Byrettens dom stadfæstes med de ændringer, at fængselsstraffen i det hele gøres ubetinget, og at godtgørelsen fastsættes til 35.000 kr. med rente efter erstatningsansvarslovens § 16.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Godtgørelsen skal betales inden 14 dage.

Astrid Bøgh

Peter Buhl

Nikolaj Wessel Tromborg
(kst.)