

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 7. september 2009 af Østre Landsrets 17. afdeling
(landsdommerne John Mosegaard, Karen-Anke Tørring og Betina Juul Heldmann (kst.)
med domsmænd).

17. afd. a.s. nr. S-3434-08:

Anklagemyndigheden

mod

1) **A**

(advokat Anders Boelskifte, besk.)

2) **B**

(advokat Nina Anderskouv, besk.)

Københavns Byrets dom af 19. november 2008 (SS 1-19879/2008) er anket af
A med påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang, subsidiært formil-
delse og af **B** med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpeelse.

Der er til brug for ankesagen foretaget personundersøgelse af tiltalte **B** i
henhold til retsplejelovens § 808.

Det er for landsretten oplyst, at tiltalte **A** ved bødeforlæg af 7. maj 2008 er anset med en bøde på 2.000 kr. for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2.

Af svar på spørgsmål 741 (Alm.del) som Folketingets Retsudvalg har stillet justitsministeren den 20. maj 2008 vedrørende metamfetamin fremgår blandt andet følgende:

”...

Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse har oplyst følgende:

”Sundhedsstyrelsen har om karakteren af stoffet oplyst, at metamfetamin er et kemisk fremstillet stof, der virker som amfetamin, men er 3-5 gange kraftigere. Dosis vil dog altid afhænge af både stofmæssige, individuelle og situationsbestemte faktorer.

Både metamfetamin og amfetamin hører til gruppen af stoffer, der virker stimulerende på centralnervesystemet, dvs. at den påvirkede person bliver aktiv/uroelig, udadvendt, selvcentreret og føler sig energisk og føler at have styr på tingene. Adfærden kan kamme over i selvovervurdering, irritabilitet, aggression, evt. vold. Der er risiko for (trafik)ulykker og forgiftning.

...

Metamfetamin forekommer så sporadisk, at udbredelsen ikke kan måles i befolkningsundersøgelser, ligesom der heller ikke er særskilte opgørelser over forgiftninger med metamfetamin.”

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af de tiltalte og vidnet politiassistent **V1** der alle har forklaret i det væsentlige som i byretten. Der er endvidere for landsretten afgivet forklaring af overlæge **V2** som sagkyndigt vidne.

Tiltalte **A** har supplerende forklaret blandt andet, at han ikke læn- gere har et misbrug af metamfetamin. Hans misbrug varede ca. 11 måneder, og i den peri- ode brugte han stoffet 3-4 gange om ugen. Han mødte medtiltalte **B** ca. 6 måneder før anholdelsen hos **X** der var den, der solgte dem stoffet. Han og **B** blev venner og fortrolige. De havde begge problemer med brudte samlivsforhold, og de var til støtte for hinanden. Indtil anholdelsen var tiltalte ansat i **C** lufthavnen, hvor han tjente mere end 26.000 kr. om måneden. Hans daværende kone havde også en god ind- komst og de havde ingen økonomiske problemer. Han kunne derfor låne **D** penge, i alt 15-17.000 kr. Det første lån, der var på 10.000 kr., blev ydet til betaling på en bilkon-

trakt i februar eller marts 2008. Der er blevet sendt flere pakker fra Philipinerne via FedEx til hans adresse. Han og hans kone havde aupairpiger boende. Eftersom han arbejdede om natten, var han hjemme om formiddagen, og det var derfor som regel ham, der modtog pakker. Den pakke, der kom den 9. maj 2008, kom fra et helt andet sted end de øvrige. Da han havde hentet pakken, kontaktede han B. Han turde ikke selv kontakte politiet af frygt for problemer, fordi han var i besiddelse af de omtalte 8,63 g metamfetamin. Han smed ikke stoffet ud, men foreslog B, at de smed det ud, medens de var ude på toilettet. På toilettet indtog de begge metamfetamin fra den pakke, som tiltalte havde i sin lomme. Han havde sat overvågningskameraet op for kunne holde øje med sin søn, der dengang var 4 år.

Tiltalte B har supplerende forklaret blandt andet, at han tidligere har taget stoffer sammen med A. De lærte hinanden at kende ca. seks måneder før anholdelsen den 9. maj 2008. Han skylder A ca. 16-17.000 kr. Da A ringende den pågældende dag, gik han ud fra, at det var vedrørende gælden. Ude på toilettet tog de stoffet ud af sandalerne, derefter røg de noget af det metamfetamin, som A havde i en pose lommen. De talte om, hvad de skulle gøre med poserne fra sandalerne, men også om penge. De nåede ikke at beslutte, hvad de skulle gøre med poserne, fordi hans kæreste bankede på døren. De tog poserne med stoffet med ned til A's bil. De gik ikke derned for at veje stoffet op. Han vidste ikke, at pakken skulle komme. Han vidste heller ikke, at der lå en vægt i A's bil. Han har ikke købt stoffer af A. Han er ikke bekendt med, om A solgte stoffer. Han har ikke taget metamfetamin siden marts 2008, bortset fra den 9. maj 2008 på toilettet sammen med A. A kom til ham, fordi de er venner og hjælper hinanden med problemer. Den 9. maj 2008 var han arbejdsløs, og hans økonomi hang ikke sammen. Et gram metamfetamin kostede 4.500 kr. En lille pose med metamfetamin til en gang kostede 500 kr. Otte gram er rigtig meget, så meget har han aldrig købt. Han har ikke importeret og solgt stoffer. Han har hørt X sige, at han straffede folk ved at sende dem pakker med stoffer. Han var sammen med A, da X sagde det. Han har kørt for X til FedEx, fordi denne skulle hente en pakke. Han så ikke, hvad der stod på pakken, og han så ikke, at X åbnede pakken. Han har hørt, at X brugte andre navne end sit eget til pakkerne.

V1 har supplerende forklaret blandt andet, at han har været på A's adresse en gang tidligere ca. en måned før anholdelsen i forbindelse med en ransagning. Baggrunden var, at politiet havde mistanke om, at der skete indtagelse eller salg

af metamfetamin fra adressen. I bryggerset fandt de utallige rygepiber, rygeslæder, brugte og nye pakkeposer samt kasser med stofrester. De var ikke i tvivl om, at der blev røget på stedet. De havde en kraftig mistanke om, at der også fandt salg sted, men der var ingen konkrete beviser. Der var videoovervågning. Metamfetamin er nyt i Danmark, men kendt i asien. I Danmark bruges det af det asiatiske miljø. Det er noget helt andet end amfetamin. Det er meget stærkere, og det ryges i meget, meget mindre mængder. En streg amfetamin er ca. 0,2 gram, mens metamfetamin til en gang kun er et par korn. Metamfetamin koster ca. 2.500–3.000 kr. pr. gram, medens amfetamin koster 100–200 kr. pr. gram. 8,63 gram metamfetamin er rigtig meget. Metamfetamin er et nyt stof, og han er derfor ikke bekendt med den sædvanlige koncentration ved salg på gadeplan. Vidnet kender ikke til ”manden fra Glostrup”.

Overlæge V2, der er overlæge ved giftlinjen på Bispebjerg Hospital, har som sagkyndigt vidne blandt andet beskrevet virkningerne af diverse rusmidler herunder metamfetamin. Metamfetamin er ikke et almindeligt forekommende rusmiddel i Danmark. Stoffet er såvel i relation til bl.a. fysisk og psykisk afhængighed, tolerans, risiko for udvikling af psykoser, fysiske skader, forgiftninger og for pludselige dødsfald ekstremt farligt, langt farligere end amfetamin og samlet set endda farligere end heroin.

De i byretten af vidnerne V3 og V4 afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Landsrettens begrundelse og resultat

Landsretten lægger efter de tiltaltes forklaringer til grund, at de begge var af den formening at poserne indeholdt metamfetamin. Herefter findes de tiltalte også efter bevisførelsen for landsretten af de grunde, der er anført i byrettens dom, skyldige efter anklageskriftet.

Under hensyn til det om metamfetamins farlighed oplyste, mængden af stof samt den omstændighed, at de tiltalte har handlet i forening finder 4 voterende straffen efter straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, jf. bekendtgørelse nr. 749 af 1. juli 2008, bilag B nr. 101 - for så vidt angår A jf. straffelovens § 89 for begge de tiltalte at burde fastsættes til fængsel i 10 måneder. 2 voterende finder at straffen bør fastsættes til fængsel i 8 måneder. Der gives dom efter stemmeflertallet.

Landsretten finder ikke grundlag for at gøre straffen for de tiltalte helt eller delvist betinget heller ikke med vilkår om samfundstjeneste.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod A og B ændres, således at de tiltalte hver straffes med fængsel i 10 måneder, i øvrigt stadfæstes dommen.

De tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten, i det dog salæret til egen forsvarer afholdes af hver af de tiltalte alene.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsrets kontor, den 14.9.09

P.j.v.


Charlotte Landmose
kontorfuldmægtig



STAMARKIV

Adv. Ci-R 0107-71282-0036-08

Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 19. november 2008 i sag

SS 1-19879/2008
Anklagemyndigheden
mod

A

og

B

Sagens baggrund og parternes påstande.

Denne sag er behandlet med domsmænd.

Anklageskrift er modtaget den 19. september 2008.

A og B er tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt. jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, jf. bekendtgørelse nr. 749 af 1. juli 2008, bilag liste B nr. 101,

ved fredag den 9. maj 2008 kl. 06.25 via firmaet FedEx

i forening med henblik på overdragelse at have indført 40,40 gram methamfetamin fra Filipinerne til Danmark, samt ved samme dag kl. 19.50 ved adressen i forening med henblik på overdragelse at have været i besiddelse af yderligere 8,63 g methamfetamin.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der hos de tiltalte i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, konfiskeres 40,40 g methamfetamin, 8,63 g methamfetamin og en elektronvægt.

De tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste dom.

De tiltalte har ikke protesteret mod konfiskationspåstanden.

Forklaringer.

Der er afgivet forklaring af de tiltalte og vidnerne politiassistent

V1 , V3 og V4

Under hovedforhandlingen er der afgivet følgende forklaringer:

".....

Tiltalte A nægtede sig skyldig.

Anklageren dokumenterede tiltalte A's forklaring fra grundlovsforhøret den 10. maj 2008.

Tiltalte forklarede, at at han vedstod sin forklaring. Tiltalte bekræftede, at han fra den 24. august 2007 frem til den 9. maj 2008, havde modtaget ca. 10 pakker fra Filippinerne. Tiltalte bemærkede, at der hos tiltalte boede en au-pairpige. Pakkernes indhold havde typisk været t-shirts, krydderier, slik og legetøj til børnene. Tiltalte tog selv stoffer på daværende tidspunkt. Han købte det af en, der boede i Glostrup. Tiltalte har aldrig fået sendt stoffer fra Filippinerne. Det koster 3.000 peso pr. pakke. Tiltalte tilføjede, at der i pakkerne også var sendt dokumenter, herunder au-pairpigens fødselsattest. Den 9. maj 2008 ventede tiltalte ikke, at der kom en pakke. Da han modtog pakken sagde navnet på afsenderen ikke tiltalte noget, hvorfor han ringede til tiltalte B. Tiltalte tænkte, at det kunne være ham fra Glostrup, som han købte stof af, der havde foranlediget pakken sendt til tiltalte. På dette tidspunkt var der en uenighed mellem tiltalte og ham fra Glostrup. Manden fra Glostrup havde ved flere lejligheder fortalt tiltalte, at hvis det var sådan, at der var nogen, han ikke kunne lide, foranledigede han pakker sendt til dem indeholdende stof. Tiltalte havde på daværende tidspunkt en gæld på 4.000 kr. til manden fra Glostrup. Tiltalte fastholdt, at han havde forklaret disse omstændigheder i forbindelse med grundlovsforhøret eller i hvert fald under afhøringen i den forbindelse hos politiet. Tiltalte åbnede pakken i bilen. Den indeholdt en dug og to t-shirts, samt et par sandaler, der var bundet sammen med noget bånd. Tiltalte knækkede båndet og prøvede skoene. I den forbindelse så han en pose i den ene sandal. Tiltalte fik med det samme den tanke, at det kunne være ham fra Glostrup, der havde sendt en pakke med kokain til tiltalte. Tiltalte ringede på ny til B og sagde, at han ville komme forbi, for der var noget, han skulle tale med ham om. Tiltalte kontaktede ikke politiet, fordi han selv havde stof i sin lomme. Da han kom op til B sammen med sin kæreste, var B's kæreste også til stede. Tiltalte spurgte B om han vidste, hvem der kunne have sendt pakken. B sagde, at han ville undersøge det. De to tiltalte gik ud på lejlighede-

dens toilet. Derude tog B poserne ud af skoene. Tiltalte sagde, at han ikke ville have noget med det at gøre. Tiltalte var på vej til Jylland. De gik ned til tiltaltes bil. Da politiet kom, stod de og ledte efter en lighter i bilens bagagerum, hvor han i øvrigt opbevarede tøj med henblik på at tage til Jylland. Tiltalte havde stoffet i sine lommer. Tiltalte bemærkede, at mens de havde været på toilettet, havde de taget methamfetamin. Tiltalte bekræftede, at han i sin bil havde en elektronvægt.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han er født på Filippinerne og kom her til som 12-årig. I 1997 kom hans ex-kone til Danmark. Han har været gift med hende indtil foråret 2008. Tiltalte var meget deprimeret over, at han skulle skilles. De sidste 4 år havde han haft au-pairpiger boende. Tiltalte ved ikke, om det koster 3.000 peso at få en pakke sendt. Det er noget han gætter på. Grunden til at pakker ofte sendes gennem FedEx er, at de er mere effektive, ellers kan der gå op til en måned, før en pakke når frem.

Foreholdt sagens bilag 21, forklarede tiltalte, at hans efternavn er stavet forkert. Ordet " " betyder på filippinsk (der er mange dialekter) "at blive sat ind". Da han så skoene første gang, var der alene en lille sprække i dem. De poser, der var i skoene, da han modtog dem, er de poser, der er af-fotograferet på foto 7.

Foreholdt bilag 16, side 3, 5. afsnit, sammenholdt med side 2, 4. afsnit, forklarede tiltalte, at han i den forbindelse havde forklaret politiet, om ham manden fra Glostrup og hans eventuelle metoder. Tiltalte tilføjede, at han havde fået at vide, at manden fra Glostrup brugte at møde op hos FedEx og udgive sig for en anden end den, han er, med henblik på at få udleveret de pakker, han har foranlediget sendt fra Filippinerne.

Tiltalte forklarede supplerende, at han har fået den teori, at pakken skulle afhentes af ham fra Glostrup og/eller at tiltalte skulle bringes i den situation, han er i i dag.

Tiltalte B nægtede sig skyldig.

Anklageren dokumenterede retsbogens 10. maj 2008, side 5.

Tiltalte forklarede, at han vedstod sin forklaring. Tiltalte forklarede supplerende, at A ringede til ham og sagde, at han havde nogle vigtige ting at snakke med ham om. De gik ud på toilettet. A spurgte, om tiltalte vidste om, hvem der havde sendt pakken. Tiltalte forklarede, at det vidste han ikke. Tiltalte bekræftede, at A's forklaring om hvad tredje-mand fra Glostrup havde sagt. Tiltalte havde dog ikke hørt manden fra Glostrup tale om, at han ville sende en pakke til A. Tiltalte tilbød A at han ville forsøge at ringe til manden fra Glostrup for at spørge ham om det. Tiltalte har ikke ringet til ham, fordi han blev anholdt og fordi han efterfølgende ikke har villet have noget med det at gøre. Tiltalte åbnede

sandalerne ude på toilettet og trak poserne ud. Tiltalte fik den tanke, at det var kokain. Tiltalte ville helst ikke tale om det, mens de var i lejligheden, af hensyn til tiltaltes kæreste, hvorfor de gik ned til tiltaltes bil. Da tiltalte gik ud fra toilettet, lagde han poserne på reolen på toilettet, derefter gik han ind i stuen og sagde til kæresten, at de ville gå ned til bilen, hvorefter han hentede stoffet på toilettet. Tiltalte havde det i sine lommer. Da de stod dernede, tændte de en cigaret. Tiltalte havde noget tøj i A's bil, i bagagerummet. Tiltalte skyldte A penge og A ville gerne have nogle penge, inden han skulle til Jylland. Det var egentlig derfor, at A kom til tiltalte på det daværende tidspunkt.

Tiltalte forklarede, at han havde vaskepulveret i sine lommer, da politiet kom. Tiltalte vidste ikke, hvad poserne indeholdt. Det er politiet, der har fortalt ham, at det var vaskepulver.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han var på vej på arbejde, da A ringede. Tiltalte arbejdede som opvasker på på daværende tidspunkt.

Politiassistent V1 forklarede, at han har været med i efterforskningen af denne sag. Han er ikke den eneste, der har efterforsket den. De blev gjort bekendt med, at der var en pakke på vej fra Filipinerne. Pakken kom den 9. maj 2008 gennem FedEx. Det blev konstateret, at der var "ice" i den. Dette blev ombyttet med "bøf", hvorefter de fulgte pakken. De observerede, da FedEx forsøgte at aflevere pakken i Dragør. Pakken blev placeret i centrallageret i Glostrup, fordi der ikke var nogen hjemme i Dragør. De blev herefter gjort bekendt med, at den var ved at blive hentet, hvorefter de observerede mod A, som kom kørende dertil og fik pakken udleveret. Vidnets kollega genkendte A fra tidligere. A kørte direkte til en adresse i Roskilde. De observerede mod den lejlighed, hvor A var gået ind. Senere kom de to tiltalte ud og gik hen til A's bil. Vidnet og en kollega rettede henvendelse til dem, da de tiltalte stod bøjet ind i bilens bagagerum. Vidnets kollega bemærkede, at A havde sandalerne på. I forbindelse med visitationen blev det konstateret, at tiltalte B havde poserne med "bøf" på sig. Der blev herefter foretaget ransagning af B's lejlighed. Der blev ligeledes foretaget ransagning af A's bil, hvor de fandt en mindre mængde methamfetamin, samt den i sagen omhandlende pakke. Vidnet har ikke hørt noget om en eventuel hævnakt fra en sælger af methamfetamin og har ej heller hørt om, at en anden end A skulle have pakken udleveret. I forbindelse med ransagningen konstaterede vidnet, at der lå en del tøj i bilens bagagerum.

Adspurgt af forsvareren, advokat Anders Boelskifte forklarede vidnet, at han ikke var bekendt med, hvem der havde givet et tip om, at der var en pakke på vej.

Foreholdt tiltalte A's forklaring i grundlovsforhøret, forklarede vidnet,

at han ikke huskede, hvornår om formiddagen FedEx havde forsøgt at aflevere pakken i Dragør, eller hvornår FedEx lukkede i Glostrup. Vidnet var ikke bekendt med, hvorvidt tiltaltes kone havde været hjemme på adressen

Vidnet blev forevist bilag 21 og ordet " ". Vidnet har ikke hørt om, at dette ord skulle betyde "at en eller anden skulle sættes ind".

Vidnet blev foreholdt fra retskemisk erklæring, bilag 27-1, herunder især de tre effekters koncentration. Vidnet forklarede, at han ikke kan udtale sig om, hvorvidt effekt 1 og 2 har så lav en koncentration, at disse stoffer er "bøf".

Adspurgt af forsvareren, advokat Nina Anderskov forklarede vidnet, at han var på stedet sammen med 5 andre kolleger. Vidnet fik at vide, at de nu var ude af lejligheden, hvorefter vidnet og en kollega kørte til stedet.

V3 forklarede, at hun bor i lejligheden i Roskilde. Vidnet havde mødt A et par gange før. Han havde blandt andet hjulpet hende med at sætte lys op. A er altid glad og det var han også den dag, han kom til lejligheden.

V4 forklarede, at hun kan vedstå retsbogen fra grundlovsforhøret af 10. maj 2008, side 6. Vidnet så, at A åbnede pakken. Tiltalte var sur, vidnet troede, at det var på hende. De talte ikke om pakken eller dens indhold. Tiltalte tog sine strømper og sko af og tog sandalerne på. Det var meget varmt. De kørte til B'S lejlighed. Det var meningen, at de skulle have været til Jylland.

Adspurgt af forsvareren, advokat Nina Anderskov forklarede vidnet, at hun bemærkede, at de to tiltalte gik ud på toilettet. Vidnet sad og snakkede med B's ex-kæreste. Vidnet så herefter ikke de tiltalte, førend der kom betjente ind i lejligheden.

Vidnet forklarede, at hun ikke var blevet gjort bekendt med, at de tiltalte forlod lejligheden. Vidnet forklarede, at tiltalte A havde taget sandalerne på efter, at han havde åbnet pakken, uden at han havde set nærmere på sandalerne.

....."

Oplysningerne i sagen.

Der er dokumenteret erklæring af 20. maj 2008 fra Retskemisk Afdeling, hvoraf blandt andet fremgår, at det fundne stof er omfattet af bekendtgørelse om euforiserende stoffer og at det er metamfetamin, 3-78%.

Personlige oplysninger.

Der er af Kriminalforsorgen foretaget en personundersøgelse vedrørende tiltalte A hvoraf det blandt andet fremgår, at han vil væ-

re egnet til at udføre samfundstjeneste.

Tiltalte A har om sine personlige forhold forklaret, at hans ex-kone formentlig i begyndelsen af 2008 indgav skilsmissebegæring. Tiltalte blev indkaldt til møde i Statsamtet i marts måned 2008. Den 9. maj 2008 var han på besøg på bopælen . fordi han var flyttet. Han boede til dels i sin bil, hvilket var årsagen til at han havde meget tøj i bilen. Han startede med at indtage euforiserende stoffer i slutningen af 2007, hvor han blev klar over, at hans ægteskab var ved at gå i stykker. Tiltalte er nu "clean" og har været det siden løsladelsen fra varetægtsfængslingen.

Tiltalte B forklarede om sine personlige forhold, at han kom til Danmark i 1997. Efter at have taget sprogskole tog han 9. og 10. klasse og havde derefter forskellige arbejdsforhold. Tiltalte har siden den 10. juli 2008 arbejdet på som førstemand i sandwichbaren. Tiltalte bor sammen med sin kæreste på Nørrebro. Han har to søskende her i Danmark. Hans økonomi er i orden. I sin fritid træner han blandt andet sammen med A. Han har været "clean" siden marts måned 2008.

Tiltalte A er ikke tidligere straffet af betydning for sagen.

Tiltalte B er ikke tidligere straffet af betydning for sagen.

Tiltalte A har under sagen været frihedsberøvet fra den 9. maj 2008 til den 4. juni 2008.

Tiltalte B har under sagen været frihedsberøvet fra den 9. maj 2008 til den 3. juni 2008.

Retten's begrundelse og afgørelse.

Efter bevisførelsen lægger retten til grund, at der ankommer en pakke gennem FedEx til Danmark fra Filipinerne til tiltalte A. Han henter pakken på lageret i Glostrup, åbner pakken og tager sandalerne på. Han går ud fra, at der er euforiserende stoffer i sandalerne. Herefter kører han direkte ud til tiltalte B's bopæl. Begge de tiltalte går ud på lejlighedens toilet, hvor tiltalte A modtager stoffet og putter det i sine lommer. Tiltalte B er klar over, at det er euforiserende stof. Begge de tiltalte går herefter ned til tiltalte A's bil. De bliver anholdt stående bøjet ind i bilens bagagerum. I tiltalte B's bil's bagagerum finder politiet yderligere 8,63 g metamfetamin og en elektronvægt.

Begge de tiltalte er eller var misbrugere af metamfetamin.

Under disse omstændigheder finder retten begge de tiltalte skyldige i over-

ensstemmelse med anklageskriftet.

Retten finder det ikke sandsynliggjort, at pakkens forsendelse til tiltalte A har været en hævnakt fra en uidentificeret mand i Glostrup eller at samme person skulle være rette adressat.

Begge de tiltalte idømmes fængsel i 5 måneder, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt. jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, jf. bekendtgørelse nr. 749 af 1. juli 2008, bilag liste B nr. 101.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på, at de tiltalte har handlet i forening samt mængden af stof.

Retten har ikke fundet grundlag for at gøre straffet helt eller delvist betinget ej heller af udførsel af samfundstjeneste.

Påstanden om konfiskation tages i medfør af de påberåbte bestemmelser til følge som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte A straffes med fængsel i 5 måneder.

Tiltalte B straffes med fængsel i 5 måneder.

Hos de tiltalte konfiskeres 40,40 g methamfetamin, 8,63 g methamfetamin og en elektronvægt.

Tiltalte A skal betale sagens omkostninger, herunder 15.300 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Anders Boelskifte og til den tidligere beskikkede forsvarer i salær 3.600 kr. + moms advokat Nina Anderskov.

Tiltalte B skal betale sagens omkostninger, herunder 16.600 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Nina Anderskov.

Karen Duus Mathiesen

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Københavns Byret, den 20. november 2008


Pia Sophie Anberg