

AM2023.07.06V

Retten i Aarhus' DOM

Dato: 23. december 2022

Retten's sagsnr.: 15-8244/2022

Politiets sagsnr.: 4200-72330-00004-22

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født maj 1992

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 4. oktober 2022. Tillægsanklageskrift nr. 1 er modtaget den 21. november 2022.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

1. (3.-4.)

straffelovens § 150 og § 232 misbrug af stilling og blufærdighedskrænkelse,

ved den 14. januar 2022 ca. kl. 09.00 på *Hospital1, Adresse1*, i *By1*, som ansat læge på ortopædkirurgisk afdeling *Hospital1*, at have foretaget undersøgelse af patient *Forurettede1* i forbindelse med kontrol af brækket fod og undersøgelse af blodunderløbne mærker på benet, hvorved tiltalte misbrugte sin stilling som læge idet han førte sin hånd op under tøjet på *Forurettede1* og befølte hendes bryst, hvilket var egnet til at krænke *Forurettede1*s blufærdighed.

2.

lov om autorisation af sundhedspersoner og om sundhedsfaglig virksomhed § 75,

ved den 14. januar 2022 ca. kl. 09.00 på *Hospital1, Adresse1*, i *By1*, som ansat læge på ortopædkirurgisk afdeling *Hospital1*, i forbindelse med undersøgelse af patient *Forurettede1*, som beskrevet ovenfor i forhold 1 groft at have tilsidesat sine lægefaglige forpligtelser i forbindelse med udøvelsen af hvervet som læge.

3.(5.-6.)

straffelovens § 150, § 216, stk. 1, jf. § 225 og § 232, misbrug af stilling, andet seksuelt forhold end samleje uden samtykke og blufærdighedskrænkelse,

ved den 16. januar 2022 ca. kl. 09.30 på *Hospital1, Adresse1*, i *By1*, som ansat læge på ortopædkirurgisk afdeling *Hospital1*, at have foretaget undersøgelse af patienten *Forurettede2* i forbindelse med skade på knæ og ankel, hvorved tiltalte misbrugte sin stilling som læge til uden samtykke at gennemføre en vaginal undersøgelse med sine fingre samt at have befølt *Forurettede2* på brysterne og at have presset sit underliv mod *Forurettede2*s hånd, mens han sagde "kan du mærke jeg er begejstret" eller lign. hvilket var egnet til at krænke *Forurettede2*s blufærdighed.

4 (7.)

lov om autorisation af sundhedspersoner og om sundhedsfaglig virksomhed § 75,

ved den 16. januar 2022 ca. kl. 09.30 på *Hospital1, Adresse1*, i *By1*, som ansat læge på ortopædkirurgisk afdeling *Hospital1*, i forbindelse med undersøgelse af patient *Forurettede2*, som beskrevet ovenfor i forhold 3 groft at have tilsidesat sine lægefaglige forpligtelser i forbindelse med udøvelsen af hvervet som læge.

5. (8.-9.)

straffelovens § 150, § 216, stk. 1, jf. § 225 og § 232, misbrug af stilling, andet seksuelt forhold end samleje uden samtykke og blufærdighedskrænkelse,

ved den 20. marts 2022 ca. kl. 17.45 på *Hospital2, Adresse2*, i *By2*, som ansat læge uden for planlagt arbejdstid på Akut afdelingen, *Hospital2* at have foretaget undersøgelse af patienten *Forurettede3*, som var indlagt med influenza, hvorved han misbrugte sin stilling som læge til uden samtykke at gennemføre en vaginalundersøgelse med sin fingre, en rektalundersøgelse med sine fingre, samt at have befølt *Forurettede3* på brysterne. samt at have hevet i hendes brystvorter, hvilket var egnet til at krænke *Forurettede3s* blufærdighed.

6. (10.)

lov om autorisation af sundhedspersoner og om sundhedsfaglig virksomhed § 75,

ved den 20. marts 2022 ca. kl. 17.45 på *Hospital2, Adresse2*, i *By2*, som ansat læge uden for planlagt arbejdstid på Akut afdelingen, *Hospital2* i forbindelse med undersøgelse af patienten *Forurettede3*, som beskrevet ovenfor i forhold 8 groft at have tilsidesat sine lægefaglige forpligtelser i forbindelse med udøvelsen af hvervet som læge.

7. (11.-12.)

straffelovens § 150 og § 232 misbrug af stilling og blufærdighedskrænkelse,

ved den 20. januar 2022 mellem kl. 20.30 og kl. 21.00 på *Hospital1, Adresse1* i *By1*, som ansat læge på ortopædkirurgisk afdeling *Hospital1*, at have foretaget undersøgelse af patient *Forurettede4* i forbindelse med skade på albuen, hvorved tiltalte misbrugte sin stilling som læge idet han førte sin hånd ind under tøjet på *Forurettede4* hvor han befølte hendes bryster og klemte hårdt på begge bryster, hvilket var egnet til at krænke *Forurettede4s* blufærdighed.

8.

lov om autorisation af sundhedspersoner og om sundhedsfaglig virksomhed § 75,

ved den 20. januar 2022 mellem ca. kl. 20.30 og kl. 21.00 på *Hospital, Adresse1* i *By1*, som ansat læge på ortopædkirurgisk afdeling *Hospital*, i forbindelse med undersøgelse af patient *Forurettede4*, som beskrevet ovenfor i forhold 7 groft at have tilsidesat sine lægefaglige forpligtelser i forbindelse med udøvelsen af hvervet som læge.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om frihedsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af straffelovens § 79, stk. 1, jf. § 78, stk. 2, frakendes retten til at udøve lægegerningen indtil videre.

Tiltalte har nægtet sig skyldig og påstået frifindelse for påstande om frakendelse af retten til at udøve lægegerning.

Forurettede1 har påstået, at tiltalte skal betale 20.000 kr. i erstatning (forhold 1).

Tiltalte har bestridt såvel erstatningspligten som erstatningskravets størrelse.

Forurettede2 har påstået, at tiltalte skal betale 60.000 kr. i erstatning (forhold 3).

Tiltalte har bestridt såvel erstatningspligten som erstatningskravets størrelse.

Forurettede3 har påstået, at tiltalte skal betale 127.220 kr. i erstatning (forhold 5).

Tiltalte har bestridt såvel erstatningspligten som erstatningskravets størrelse.

Forurettede4 har påstået, at tiltalte skal betale 20.000 kr. i erstatning (forhold 7).

Tiltalte har bestridt såvel erstatningspligten som erstatningskravets størrelse.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne *Forurettede1*, *Vidne1*, *Vidne2*, *Forurettede2*, (for lukkede døre), *Vidne3*, *Vidne4*, *Vidne5*, *Vidne6*, *Forurettede3*, *Vidne7*, *Vidne9*, *Vidne8*, *Vidne10*, *Forurettede4*, *Vidne12* og *Vidne11*.

[FORKLARINGER UDELDAT]

Der har været fremlagt vagtplan for tiltalte vedrørende den 20. marts 2022, hvoraf fremgår, at han var forvagt i Akutafdelingen fra kl. 7.45-17.45, ligesom der har været fremlagt plantegning fra Akutafdelingen.

Det fremgår af udskrift fra ..., at tiltalte tilgik *Forurettede3s* journal den 20. marts 2022 kl. 17.35.44.

Det er ubestridt, at det af stillfotos optaget af overvågningskamera på Akutafdeling den 20. marts 2022, og afspillet videoovervågning fra samme sted fremgår, at tiltalte ses på billederne, hvor han går ind til *Forurettede3* ca. kl. 17.45 og kommer tilbage ca. kl. 18.12, ligesom han ses på overvågningen kl. 18.17 og 18.25.

Der har været fremlagt en række retningslinjer bl.a. vedrørende journalføring, ligesom der er fremlagt en række rykkeremails til tiltalte vedrørende manglende journalisering under hans ansættelse på *Hospital1*.

Endelig har der været fremlagt en udlæsning af tiltaltes telefon vedrørende Googlesøgninger på indikation for rektaleksploration og rygsmerte rektaleksploration den 21. marts 2022 og indikation for mamma undersøgelse den 22. marts 2022.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han har sine forældre. Han bor med sin kæreste, og han har fået god støtte fra sine nærmeste. Han har et normalt liv, og han har hverken misbrug eller en kæmpægæld.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 23. marts 2022.

Rettens begrundelse og afgørelse

Skyldsspørgsmålet

Forhold 1

Tiltalte har nægtet sig skyldig og har forklaret, at han ikke har undersøgt forurettede, *Forurettede*s bryster, men at han ikke kan afvise, at han har været tæt på brysterne og måske strejft dem.

Forurettede har afgivet en sikker og troværdig forklaring, hvorefter tiltalte under en kontrol på *Hospital* løftede op i hendes kjole og tog hænderne op og klemte hendes brystvæv to gange rimelig hurtigt med fingrene. Forklaringen støttes af, at forurettede kort tid efter kontaktede sin læge, *Vidne1*, da hun ikke ønskede at fortsætte behandlingen på *Hospital*, og af at lægen i henvisningen til et andet sygehus anførte, at forurettede var krænket og havde oplevet at være blevet raget på. Vidnet *Vidne1* har forklaret, at han havde en fornemmelse af, at det var en klar krænkelse. Forurettedes forklaring støttes endvidere af vidnet *Vidne2*s forklaring, hvorefter forurettede umiddelbart efter kontrol på sygehuset fortalte, at hun var blevet taget på brysterne af tiltalte, der havde stukket sin hånd ind under kjolen og trykket to gange på brystet. Retten lægger herefter forurettedes forklaring angående det passerede til grund, og efter de lægefaglige oplysninger, herunder det i journalen anførte. læge *Vidne1*s forklaring og det i øvrigt oplyste om forurettedes sygehistorie, finder retten ikke, at der har været en lægefaglig begrundelse for at beføle forurettedes bryster som angivet, og at dette har været blufærdighedskrænkende. Da et samtykke, både indforstået eller udtrykkeligt, givet i forbindelse med lægelig behandling kun omfatter samtykke til lægefaglige relevante undersøgelser, er det herefter bevist, at tiltalte er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 232.

Retten finder endvidere, at tiltalte herved har misbrugt sin lægestilling og i kraft af denne tvunget forurettede til at tåle overgrebet. Efter omstændighederne, hvorunder befølingen er sket, finder retten det endvidere bevist, at tiltalte havde forsæt til at overtræde straffelovens § 232 og 150.

Retten finder det således bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Forhold 3

Tiltalte har nægtet sig skyldig og har forklaret, at han har lavet en række undersøgelser af forurettede, herunder en undersøgelse af forurettedes brystkasse for brækket bryst- eller ribben, der ikke omfattede en brystvævsundersøgelse, og en rektalundersøgelse. Han har ikke lavet en vaginalundersøgelse, og han har ikke haft sit lem mod forurettedes hånd, eller spurgt om hun kunne mærke, at han var begejstret eller lignende. Tiltalte har videre forklaret, at alle undersøgelser, som han har foretaget, har været lægefagligt begrundet.

Forurettede har afgivet en sikker og troværdig forklaring, hvorefter tiltalte, der tidligere havde undersøgt hendes ribben under en sygeplejerskes tilstedeværelse, trak ned i hendes sportstop, top og t-shirt for at undersøge hendes ribben, uden hverken at undersøge bryst- eller ribbenene, men derimod det ene bryst, og at hun herudover også fik en vaginalundersøgelse, da tiltalte sagde, at hun skulle undersøges for indre skader. Ved vaginalundersøgelsen, der foregik i hospitalssengen, fik hun fingre op skeden, hvorefter fingrene først blev trukket den ene vej og derefter taget ud, for at blive indført på ny og trukket den anden vej, samtidig med at tiltalte pressede sit erigerede lem mod hendes hånd og spurgte, om hun kunne mærke, at han var begejstret.

Forurettede har videre forklaret, at tiltaltes spørgsmål vedrørende begejstring ikke kan angå tiltaltes begejstring over, at der ikke var indre skader. Hun fik efterfølgende yderligere en vaginalundersøgelse, der foregik som den første undersøgelse, og hvor hun blev omtalt "... " eller "unge dame", og hvor tiltalte omtalte sig selv som "doktor ...", og under undersøgelsen udtalte tiltalte, at hun var stram i forhold til, at hun havde født 7 børn. Forurettede kontaktede efterfølgende tiltalte på Instagram, da der ikke stod noget i journalen om overgrebene, og hun ville have ham til at indrømme det. Forurettedes forklaring understøttes til dels af forklaringen fra forurettedes læge, *Vidne3*, der har forklaret, at hun talte med forurettede den 18. januar 2022, hvor forurettede sagde, at hun havde fået undersøgt sine bryster og fået lavet indvendige undersøgelser, hvilket der ikke stod noget om i epikrisen, og skønt opfordret til at anmelde det, ville forurettede ikke, da hun var bange for, at der ikke var nogen, der ville tro på hende. Forurettedes forklaring understøttes endvidere delvist af den fremlagte Instagramkorrespondance, der efterfølgende var mellem tiltalte og forurettede. Retten lægger herefter forurettedes forklaring angående det passerede til grund, og efter de lægefaglige oplysninger, herunder det i journalen anførte, vidneforklaringerne fra lægerne *Vidne3*, *Vidne5* og *Vidne6*, den fremlagte udtalelse fra Styrelsen for Patientsikkerhed og det i øvrigt oplyste om forurettedes sygehistorie, finder retten ikke, at der har været en lægefaglig begrundelse for tiltaltes vaginale undersøgelser af forurettede samt beføling forurettedes bryst som angivet. Da et samtykke, både et indforstået eller et udtrykkeligt, givet i forbindelse med lægelig behandling kun omfatter samtykke til lægefaglige relevante undersøgelser, er det herefter bevist, at tiltalte er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 216. stk. 1, jf. § 225. og § 232.

Retten finder endvidere, at tiltalte herved har misbrugt sin lægestilling og i kraft af denne tvunget forurettede til at tale overgrebet. Efter omstændighederne, hvorunder overgrebene er sket, finder retten det endvidere bevist, at tiltalte havde forsæt til at overtræde straffelovens § 216, stk. 1, jf. § 225, 232 og 150.

Retten finder det således bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i ovennævnte omfang.

Forhold 7

Tiltalte har nægtet sig skyldig og har forklaret, at han lavede en brystkasseundersøgelse, hvor han undersøgte for brud, men at han ikke har trykket forurettede på brysterne.

Forurettede har afgivet en sikker og troværdig forklaring, hvorefter tiltalte trak ud i hendes halsudskæring under hendes bh og tog lidt hårdhændet fat i brystet, hvorefter hun spurgte, hvad han foretog sig. Hun havde ikke fået at vide, at hun skulle undersøges. Hun havde ikke sagt til tiltalte, at hun havde slået ribbenene. Forurettedes forklaring støttes af vidnet *Vidne12s* forklaring, hvorefter tiltalte ikke sagde, hvad han ville undersøge, men bare gjorde det, og at tiltalte tog hånden ned i forurettedes bluse fra oven, hvilket gjorde vidnet forlegen og afstedkom, at hun tog fotos af forurettede for at kunne dokumentere dennes beklædning. Retten lægger herefter forurettedes forklaring til grund, og efter de lægefaglige oplysninger, herunder det i journalen anførte og det i øvrigt oplyste om forurettedes sygehistorie, finder retten ikke, at der har været en lægefaglig begrundelse for at beføle forurettedes bryster som angivet, og at dette har været blufærdighedskrænkende. Da et samtykke, både indforstået eller udtrykkeligt, givet i forbindelse med lægelig behandling kun omfatter samtykke til lægefaglige relevante undersøgelser, er det herefter bevist, at tiltalte er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 232.

Retten finder endvidere, at tiltalte herved har misbrugt sin lægestilling og i kraft af denne tvunget forurettede til at tåle overgrebet. Efter omstændighederne, hvorunder befølingen er sket, finder retten det endvidere bevist, at tiltalte havde forsæt til at overtræde straffelovens § 232 og 150.

Retten finder det således bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Forhold 5

Tiltalte har nægtet sig skyldig og har forklaret at han har foretaget en vaginalundersøgelse, en rektalundersøgelse og en brystundersøgelse af forurettede. Han har ikke befølt forurettede på brysterne eller hevet hende i brystvorterne. Han har ikke lavet undersøgelserne for sin egen skyld, men ud fra en lægefaglig vurdering.

Forurettede har afgivet en sikker og troværdig forklaring, hvorefter tiltalte ville undersøge forurettedes bryster for ujævnheder, og under undersøgelse omtalte hende som "unge frøken", ligesom han på en sjofel måde sagde, at hun skulle huske at få det gjort. Der var ikke tale om en systematisk undersøgelse, og hun blev nevet hårdt i brystvorterne ved den lejlighed. Tiltalte spurgte endvidere ind til hendes personlige forhold, herunder om hun boede alene, på en flirtende måde, ligesom han bad hende lægge sig på maven, mens han, der omtalte sig selv som "hr. doktor", skulle hente nogle remedier. Hun sagde flere gange, at de smerter, som hun havde, skyldtes influenza. Tiltalte tog hendes bukser og strømper af uden at fortælle hvorfor, hvorefter hun skulle vende sig om på ryggen, da tiltalte ville undersøge hendes ind- og udgange. Herefter lavede tiltalte en rektalundersøgelse på hende uden at have bedt om lov, og uden at hun fik at vide, hvilke fund tiltalte gjorde. Derefter skulle hun vende sig om, hvorefter hun fik foretaget en vaginalundersøgelse, uden at hun blev oplyst om grunden dertil. Tiltalte spredte hendes ben, hvorefter han blidt undersøgte hende med to fingre, mens han søgte øjenkontakt med forurettede. Under undersøgelsen trykkede han også hende på maven med den anden hånd, og de frie fingre på denne hånd brugte tiltalte til at sprede hendes skamlæber med og bevidst strejfe hendes klitoris. Tiltalte sagde også under undersøgelsen, at hun ikke måtte tisse på hr. doktor, da hun så skyldte kvajekage. Forurettedes forklaring understøttes i vidt omfang af forklaring afgivet af sygeplejerske *Vidne7* til hvem forurettede samme aften delvist betroede sig, og af forklaring afgivet af overlæge *Vidne8*, med hvem forurettede talte med om episoden den følgende formiddag. Retten lægger herefter forurettedes forklaring angående det passerede til grund, og efter de lægefaglige oplysninger, herunder det i journalen anførte, vidneforklaringerne fra lægerne *Vidne9*, *Vidne8*, *Vidne10* og *Vidne11*, den fremlagte udtalelse fra Styrelsen for Patientsikkerhed og det i øvrigt oplyste om forurettedes sygehistorie, finder retten ikke, at der har været en lægefaglig begrundelse for tiltaltes vaginal og rektalundersøgelse af forurettede samt beføling af forurettedes bryster, herunder at nive i hendes brystvorter som angivet. Da et samtykke, både et indforstået eller et udtrykkeligt, givet i forbindelse med lægelig behandling kun omfatter samtykke til lægefaglige relevante undersøgelser, er det herefter bevist, at tiltalte er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, jf. § 225, og § 232.

Retten finder endvidere, at tiltalte herved har misbrugt sin lægestilling og i kraft af denne tvunget forurettede til at tåle overgrebet. Efter omstændighederne, hvorunder overgrebene er sket, finder retten det endvidere bevist, at tiltalte havde forsæt til at overtræde straffelovens § 216, stk. 1, jf. § 225, 232 og 150.

Retten finder det således bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i ovennævnte omfang.

Forhold 2, 4, 6 og 8

Tiltalte er fundet skyldig i forhold 1, 3, 5 og 7, og da alle de i disse tiltalepunkter angivne lovovertrædelser hver især er af en sådan karakter, at tiltaltes handlemåde må betegnes som grov forsømmelse i forbindelse med udøvelse af lægegerningen, er tiltalte skyldig.

Sanktionsfastsættelse

Straffen fastsættes til fængsel i 2 år, jf. straffelovens § 216, stk. 1, jf. § 225, § 232, § 150 og lov om autorisation af sundhedspersoner og om sundhedsfaglig virksomhed § 75.

Retten har ved straffastsættelsen lagt vægt på karakteren og grovheden af de begåede overgreb. Retten har i formildende retning taget i betragtning, at tiltalte på grund af de strafbare handlinger er frakendt retten til at udøve lægegerning som anført nedenfor. Retten har i straffskærpende retning taget i betragtning, at de strafbare forhold er begået under udførelse af offentlig tjeneste, og at overgrebene alle er begået over for personer, der i mere eller mindre grad har været sygdomssvækket eller smertepåvirket, samt de øvrige omstændigheder hvorunder overgrebene er sket.

Rettighedsfrakendelse

Efter forholdenes alvorlige karakter, hvor tiltalte bl.a. andet har begået blufærdighedskrænkelser og haft et andet seksuelt forhold end samleje uden samtykke med de forurettede, der alle havde henvendt sig til sygehusvæsenet, finder retten, at forholdene begrundet, at der er en nærliggende fare for misbrug af stillingen som læge. Retten tager herefter påstanden om rettighedsfrakendelse til følge indtil videre, jf. straffelovens § 79, stk. 1 og 3, jf. § 78, stk. 2.

Erstatning og tortgodtgørelse

Retsformanden har taget tortgodtgørelseskravene fra *Forurettede1*, *Forurettede2* og *Forurettede4* til følge som nedenfor anført. Der er ved fastsættelse af tortgørelse taget hensyn til karakteren af den krænkende adfærd.

Retsformanden har henskudt *Forurettede3s* påstand om erstatning for afbrudt uddannelse til civil retssøgsmål og i øvrigt taget erstatnings- og tortgodtgørelseskravene til følge som nedenfor anført. Der er ved fastsættelse af tortgørelse taget hensyn til karakteren af den krænkende adfærd.

Thi kendes for ret:

Tiltalte *Tiltalte* skal straffes med fængsel i 2 år.

Tiltalte frakendes retten til at udøve lægegerning indtil videre.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til *Forurettede1* v/advokat Rikke Wagenblast, Granhøjvej 8, 8600 Silkeborg, betale 7.500 kr. med tillæg af procesrente fra den 24. december 2022.

Tiltalte skal inden 14 dage til *Forurettede2*, v/advokat Camilla Refsgaard, Hjaltesvej 14, 7500 Holstebro, betale 45.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 4. januar 2023.

Tiltalte skal inden 14 dage til *Forurettede3* v/advokat Henrik Hougaard, Rosensgade 22, 8000 Aarhus C, betale 47.220 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. januar 2023.

Tiltalte skal inden 14 dage til *Forurettede4*, v/advokat Camilla Refsgaard, Hjaltesvej 14, 7500 Holstebro, betale 7.500 kr. med tillæg af procesrente fra den 4. januar 2023.

.....

Vestre Landsrets 11. afdelings DOM

(dommerne Peter Buhl, Hans-Jørgen Nymark Beck og Rikke Brændgaard-Nielsen (kst.) med domsmænd)

Dato: 6. juli 2023

Retten sagsnr.: S-0026-23

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født maj 1992, (advokat Jan Schneider, Aarhus)

Retten i Aarhus har den 23. december 2022 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 158244/2022).

Påstande

Tiltalte, *Tiltalte*, har påstået frifindelse, subsidiært formildelse af straffen, og frifindelse for påstanden om frakendelse af ret til at udføre lægegering.

Anklagemyndigheden har påstået skærkelse.

Forurettede1, *Forurettede2* og *Forurettede4* har gentaget deres påstande for byretten om godtgørelse.

Forurettede3 har for landsretten påstået, at tiltalte skal betale 152.220 kr. i erstatning og godtgørelse.

Tiltalte har påstået frifindelse for kravene om erstatning og godtgørelse og har bestridt kravene størrelsesmæssigt.

Forklaringer

Tiltalte og vidnerne *Forurettede1*, *Forurettede2*, *Vidne3*, *Vidne6*, *Forurettede4*, *Vidne12*, *Vidne7*, *Forurettede3*, *Vidne10*, *Vidne11*, *Vidne8* og *Vidne9* har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

[FORKLARINGER UDELDAT]

Landsrettens begrundelse og resultat

Vidnerne *Forurettede1*, *Forurettede2*, *Forurettede3* og *Forurettede4* har også for landsretten forklaret sikkert og detaljeret om de undersøgelser, som tiltalte foretog i anledning af den behandling, som vidnerne modtog på *Hospital* og på *Hospital2*, herunder at tiltalte foretog de handlinger, som er angivet i tiltalen i forholdene 1, 3, 5 og 7.

Undersøgelserne fandt for de tre af vidnerne sted på *Hospital* inden for få dage i januar 2022, umiddelbart inden tiltalte stoppede, mens den sidste af undersøgelserne fandt sted på *Hospital2* i marts 2022, kort tid efter at tiltalte var påbegyndt sin uddannelsesstilling her. Fælles for undersøgelserne gælder, at de dele af undersøgelserne, som vidnerne har oplevet som krænkende, ikke er beskrevet af tiltalte i deres patientjournaler, ligesom der også på andre punkter er ligheder i deres oplevelse af undersøgelsesforløbet, herunder at disse dele af undersøgelserne i det væsentlige foregik uden

forudgående information om anledningen til denne del af undersøgelsen og uden deres forudgående udtrykkelige samtykke.

Forurettede1s, *Forurettede3s* og *Forurettede4s* forklaringer om forløbet af tiltaltes undersøgelse af dem fremstår i det hele troværdige og støttes som anført af byretten af forklaringer fra øvrige vidner, som de enten havde betroet sig til kort tid efter undersøgelsen, eller som selv havde været til stede ved undersøgelsen. Landsretten lægger derfor på samme måde som byretten deres forklaringer om det passerede til grund.

Forurettede2s forklaring om forløbet af selve undersøgelsen har også fremstået troværdig og støttes – som ligeledes anført af byretten – navnlig af forklaringen fra hendes egen læge, vidnet *Vidne3*, som *Forurettede2* rådførte sig med om forløbet af undersøgelsen allerede to dage efter undersøgelsen. Landsretten finder det på den baggrund ubetænkeligt også at lægge *Forurettede2s* forklaring om undersøgelsen af hende til grund – også selvom hendes forklaring om baggrunden for sit forsøg på at komme i kontakt med tiltalte i dagene efter undersøgelsen har fremstået usikker og til dels mangelfuld.

Tiltalte har også for landsretten afvist, at han i forbindelse med undersøgelsen af *Forurettede1*, *Forurettede2* og *Forurettede4* har befølt dem på brysterne og foretaget en vaginal undersøgelse af *Forurettede2*, og hans forklaring om undersøgelsesernes forløb og formål giver ikke en lægefaglig begrundelse for, at dette er sket.

På denne baggrund og af de grunde, der i øvrigt er anført af byretten, tiltræder landsretten, at der ikke har været en lægefaglig begrundelse for, at tiltalte i forbindelse med undersøgelsen af *Forurettede1*, *Forurettede2*, *Forurettede3* og *Forurettede4* har foretaget befølinger mv. af deres bryster, og at tiltalte i forhold 1, 3, 5 og 7 er fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 232 som sket.

Landsretten finder af de grunde, der er anført af byretten, at der heller ikke har været en lægefaglig begrundelse for at foretage en gynækologisk undersøgelse af *Forurettede2* og *Forurettede3*, og at det er åbenbart, at de faktisk foretagne vaginale undersøgelser – der foregik uden anvendelse af et gynækologisk leje – har savnet en lægefaglig begrundelse. Landsretten lægger i overensstemmelse med *Forurettede2s* og *Forurettede3s* forklaringer om undersøgelserne til grund, at undersøgelserne i stedet fik en seksuel karakter. Undersøgelserne er herved gået videre, end hvad tiltalte har kunnet gå ud fra, at et eventuelt stiltiende samtykke fra *Forurettede2* og *Forurettede3* måtte række til. Landsretten tiltræder på denne baggrund, at tiltalte ved de gennemførte rektal- og vaginalundersøgelser i forhold 3 og 5 tillige er fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, jf. § 225, som sket.

Landsretten tiltræder, at krænkelserne har fundet sted under omstændigheder, der kan henføres under straffelovens § 150 om misbrug af stillingen.

Landsretten tiltræder endvidere, at tiltalte i forhold 2, 4, 6 og 8 er fundet skyldig i overtrædelse af lov om autorisation af sundhedspersoner og om sundhedsfaglig virksomhed § 75 som sket.

5 voterende stemmer for at stadfæste byrettens straffastsættelse, mens 1 voterende stemmer for at forhøje straffen til fængsel i 2 år og 6 måneder. Alle voterende har lagt vægt navnlig på karakteren af forhold 3 og 5, og i øvrigt på de momenter, som er anført af byretten.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, hvorefter byrettens straffastsættelse stadfæstes.

Det tiltrædes med samme begrundelse, som byretten har anført, at tiltalte er frakendt retten til at udøve lægegerning indtil videre.

De juridiske dommere tiltræder dommens afgørelse om erstatning og godtgørelse, og således at *Forurettede3s* krav vedrørende forlænget uddannelse ikke tages under påkendelse.

Landsretten stadfæster herefter byrettens dom. Tiltalte har fortsat været frihedsberøvet under anken.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Erstatningen og godtgørelserne skal betales inden 14 dage.