

AM2023.08.22Ø

Retten i Svendborgs DOM

Dato: 28. september 2022

Retten sagsnr.: R7-3966/2020

Politiets sagsnr.: 2300-70671-00050-20

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født maj 1995

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 10. november 2020.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

1.

Straffelovens § 164, stk. 1,

ved den 30. april 2020 om aftenen til Fyns Politi at have afgivet urigtige oplysninger med forsæt til, at en uskyldig derved blev sigtet, dømt eller undergivet strafferetlig retsfølge for et strafbart forhold, idet hun anmeldte, at *Forurettede* havde voldtaget hende på hendes bopæl, selv om dette var i strid med sandheden.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte *Tiltalte* og af vidnerne *Forurettede*, *Vidne1* og *Vidne2*.

Forklaringerne er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Tiltalte er ikke straffet af betydning for sagen.

Kriminalforsorgen har oplyst, at *Tiltalte* er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår samfundstjeneste, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes tilsyn i prøvetiden, men med en forholdsvis lang længstetid.

Retten begrundelse og afgørelse

Vidnet *Forurettede* har forklaret, at han og tiltalte havde et kærestelignende forhold og jævnligt havde sex fra starten af 2020 og frem til kort før, tiltalte indgav anmeldelse den 30. april 2020. Vidnets forklaring støttes af vidnerne *Vidne1's*, *Vidne3's* og *Vidne2's* forklaringer om deres observationer af tiltalte og *Forurettede* sammen og oplysningerne om, at *Forurettede* i hvert fald en gang har betalt for tiltaltes insulin og for en sofa, samt at de sammen har været ude og besøges hendes mors grav.

Tiltalte har herover for forklaret, at hun og *Forurettede* ikke har haft et forhold, men at han har truet hende og opsøgt hende mod hendes vilje, samt at de alene har haft seksuelt samkvem under de to voldtægter.

Retten finder, at tiltaltes forklaring herom og om omstændighederne i forbindelse med voldtægterne og tidspunkterne for, hvornår de skulle have fundet sted er usammenhængende og utroværdig, ligesom den strider mod hendes skiftende forklaringer til politiet. Hendes forklaring modsiges endvidere blandt andet af, at hun i henhold til de lægelige oplysninger allerede den 28. februar 2022 over for sin læge har oplyst, at hun havde trykket ribbenene ”efter kæreste har ligget for tungt på hende”. Et tidspunkt, som efter i hvert fald hendes første forklaring til politiet ligger ca. en måned forud for det tidspunkt, hvor hun skulle have bøjet ribbenene i forbindelse med en voldtægt og også forud for det tidspunkt, hendes kæreste var blevet løsladt. Videre modsiges hendes forklaring af, at hun under flere konsultationer med egen læge efterfølgende ikke har oplyst om voldtægterne men først oplyste dette dagen efter første afhøring hos politiet samt af vidnet *Vidne2's* forklaring om sine iagttagelser, da hun, efter at være tilkaldt af tiltalte, besøgte tiltalte og dennes kæreste efter kæresten var blevet løsladt. Endelig modsiges hendes forklaring om, at de alene har haft seksuelt samvær i forbindelse med de to voldtægter af et foto af tiltalte liggende med blottet underliv med en tændt cigaret i hånden optaget af *Forurettede* flere dage efter voldtægterne skulle være sket.

Retten finder det på denne baggrund bevist, at tiltalte ikke er blevet voldtaget af *Forurettede* eller har haft sex med ham under omstændigheder, som kunne begrunde, at hun har følt sig voldtaget. På denne baggrund og da hun må have indset, at *Forurettede* ville blive sigtet, dømt eller undergivet strafferetlig retsfølge, da hun på trods heraf anmeldte ham for voldtægt, findes hun skyldig i overensstemmelse med den rejste tiltale.

Straffen fastsættes til fængsel i 30 dage, jf. straffelovens § 164, stk. 1.

Retten har ved fastsættelsen af straffen lagt vægt på grovheden af det strafbare forhold *forurettede* uretmæssigt blev anmeldt for, at tiltalte har fastholdt sin anmeldelse under to afhøringer hos politiet samt bemærkningerne i forarbejderne til lov nr. 636 af 8. juni 2016

Under hensyn til den tid der er forløbet siden forholdet er begået, som i det væsentlige ikke kan tilregnes tiltalte, finder retten, at den idømte straf helt undtagelsesvist kan gøres betinget med vilkår om samfundstjeneste, jf. straffelovens § 62 og § 63, jf. § 56, stk. 1. Tiltalte skal herunder udføre samfundstjeneste i 40 timer. Længstetiden fastsættes under hensyn til det af Kriminalforsorgen anførte.

Thi kendes for ret:

Tiltalte, *Tiltalte*, skal straffes med fængsel i 30 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

- Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.
- Tiltalte skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden og skal inden for en længstetid på 8 måneder fra endelig dom udføre ulønnet samfundstjeneste i 40 timer.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

.....

Østre Landsrets 13. afdelings DOM

(landsdommerne Bodil Dalgaard Hammer, Kristoffer Gammelgaard Petersen (kst.) og Louise Saul med domsmænd).

Dato: 22. august 2023

Rettens sagsnr.: S-3091-22

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født maj 1995, (advokat Michael Meyn, besk.)

Dom afsagt af Retten i Svendborg den 28. september 2022 (R7-3966/2020) er anket af anklagemyndigheden med påstand om skærkelse, navnlig således at straffen gøres ubetinget.

Tiltalte har nedlagt endelig påstand om frifindelse, subsidiært stadfæstelse.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnerne *Forurettede*, *Vidne1*, *Vidne3* og *Vidne2*.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at hun selv tog initiativ til anmeldelsen, men hendes kæreste, *Person1*, havde opfordret hende til det. Årsagen til, at hun ikke anmeldte det tidligere, var, at hun frygtede *Forurettede*.

Hun husker ikke, hvornår hun lærte *Forurettede* at kende, men lige fra begyndelsen udsatte han hende for psykisk terror. Han kunne finde på at tage fat om hendes hofter og nedstirre hende, og han lod også sin vest ligge hos hende i tre uger.

Der har været tre episoder med seksuelle overgreb: En episode, hvor *Forurettede* tvang hende til oralsex, en voldtægt omkring påsken 2020 og episoden med kobenet, hvor han også voldtog hende.

Hun fortalte ikke politiet om episoden med oralsex, fordi hun prøvede at fortrænge det. Hun husker ikke, hvor lang tid der gik fra episoden med oralsex til episoden omkring påske. Det kan være dage eller uger, men ikke måneder. *Forurettede* kom med påskebryg og vodka og endte med at voldtage hende. Hun kan ikke i dag huske, hvad der skete den dag. Foreholdt, at hun den 28. februar 2020 var til lægen vedrørende trykkede ribben, forklarede tiltalte, at hun ikke kan forklare dette. Foreholdt, at hun den 30. april 2020 anmeldte, at hun var blevet udsat for voldtægt 3-4 uger tidligere, forklarede tiltalte, at hun var ligeglad med, hvornår det var sket, og ikke holder øje med datoerne.

Ved episoden med kobenet vågnede hun ved, at *Forurettede* trak hendes g-streng til side. Forinden havde han brudt hendes vindue op med et kobenet. Hun lå og sov i stuen og hørte det ikke. Hun sover rigtig tungt. Foreholdt, at hun til politiet skulle have forklaret, at episoden skete i soveværelset, forklarede tiltalte, at det var forkert, og at hun også siden har forklaret, at det skete inde i stuen. Hun blev voldtaget vaginalt ved at *Forurettede* "bukkede hende" sammen ved chaiselongen. *Forurettede* voldtog hende også analt. Hun går ud fra, at det var under denne episode, at hendes ribben blev trykket. Hun sagde fra over for *Forurettede* ved at prøve at trække sine trusser på igen. Imens han voldtog hende, ringede *Person1*, og hun rejste sig og tog telefonen. *Forurettede* sagde ikke noget til, at

hun rejste sig og tog telefonen. Hun forsøgte ikke at ringe 112 bagefter, da hun frygtede for sit liv, men hun ringede til *Person1*, lige efter *Forurettede* var kørt.

Da hun var ved lægen med sin fod, var *Forurettede* med og bar hende ind til lægen, fordi hun ikke kunne gå. Hun kunne ikke sige til lægen, at hun var blevet voldtaget, fordi *Forurettede* var med inde til konsultationen. De kørte videre til sygehuset, hvor hun blev indlagt på grund af betændelse i foden. Hun bad ikke hospitalet om hjælp til kørsel. *Forurettede* besøgte hende, mens hun var indlagt, men de havde ingen aftale om det. *Forurettede* ringede igen den dag, hun blev udskrevet, og de spiste en burger sammen med *Person2* i Ringe.

Efter indlæggelsen fik hun besøg af en hjemmesygeplejerske hver dag mellem kl. 10 og 11. *Forurettede* kom også dagligt på besøg, og han kørte oftest igen samtidig med hjemmesygeplejersken. Hun fortalte hjemmesygeplejersken om overgrebene den sidste dag. *Person1* sad stadig i fængsel på det tidspunkt.

Hun vil ikke tro, at andre kunne tro, at hun og *Forurettede* var kærester. De har ikke kysset foran nogen, men de kunne godt være fjantede og flabede sammen. Hvis han sagde noget flabet, svarede hun flabet igen. Hun har ikke ladet *Forurettede* tage det fremlagte foto af 19. april 2020. Hun har ingen forklaring på, hvordan han kan have taget det. På et tidspunkt følte hun sig nødsaget til at sætte en kædelås på døren, fordi *Forurettede* ikke forstod, at han ikke skulle komme over til hende.

Retsmødet den 12. januar 2022 blev aflyst på grund af, at hun havde corona. De to berammede retsmøder i 2021 blev aflyst på grund af sygdom hos retten.

Vidnet *Forurettede* har supplerende forklaret blandt andet, at han ikke husker, hvornår hans og tiltaltes forhold blev intimt. Han kan godt huske, at han var med tiltalte ude ved hendes mors gravsted. Han husker ikke, hvorfor han besøgte tiltalte på hospitalet. Det er vidnet, der har taget det fremlagte foto af 19. april 2020. Han tog billedet, mens de sad med benene flettet sammen. De havde lige haft sex, og det hele var frivilligt.

Vidnet *Vidne1* har supplerende forklaret blandt andet, at han kender tiltaltes far. Han har besøgt tiltalte flere gange, hvor *Forurettede* var der, og de lå ofte og flettede ben på sofaen. De var på et tidspunkt ude at spise frokost alle tre. *Forurettede* ville gerne give noget at spise, og de mødtes i Ringe og spiste burgers.

Forurettede var frembrusende, idet han havde en bramfri facon med store armbevægelser. Tiltalte virkede glad, når de var sammen. Han opfattede tiltaltes og *Forurettedes* forhold som midlertidigt, idet tiltaltes kæreste, *Person1*, var i fængsel. Vidnet havde indtryk af, at tiltaltes og *Forurettedes* forhold skulle stoppe, når *Person1* blev løsladt.

Vidnet kan ikke i dag huske, om tiltalte har fortalt ham, at hun og *Forurettede* havde sex. Vidnet og tiltalte taler normalt ikke om tiltaltes sexliv. Tiltalte virkede glad og tilfreds i den periode, hvor hun var sammen med *Forurettede*.

Vidnet *Vidne3* har supplerende forklaret blandt andet, at *Forurettede* havde fortalt ham, at han havde noget kørende med tiltalte. Når han besøgte tiltalte og *Forurettede* hjemme hos tiltalte, var der ikke dårlig stemning.

Forurettede har telefonisk fortalt vidnet, at *Forurettede* og tiltalte havde sex. Vidnet ved ikke, om tiltalte var til stede, da *Forurettede* fortalte det. Det er korrekt, at han har forklaret til politiet, at tiltalte eller *Forurettede* havde sagt noget med, at tiltalte godt kunne lide at "blive krøllet sammen", når de dyrkede sex, og at de begge var til stede, da det blev sagt. Den pågældende dag var han ovre at spise hos tiltalte og *Forurettede*. Efter de havde spist, sad de i sofaen og røg og hyggede, og tiltalte pjattede og smilede og sagde, at hun godt kunne lide at blive "krøllet sammen", når hun og *Forurettede* dyrkede sex.

Vidnet hjemmesygeplejerske Vidne2 har supplerende forklaret blandt andet, at *Forurettede* var der 9 ud af 10 gange, når hun kom på hjemmebesøg hos tiltalte. Tiltalte og *Forurettede* virkede nyforelskede. De lå ofte sammen på sofaen, når vidnet kom på besøg. Det virkede som om, *Forurettede* var der for tiltalte og ydede hende omsorg. I den periode, hvor vidnet kom hos tiltalte, havde tiltalte svært ved at komme rundt på grund af foden, og det hele "sejlede lidt" hjemme hos tiltalte.

Der var en dag, hvor *Forurettede* ikke var der, og hvor tiltalte virkede ked af det. Vidnet husker ikke, at tiltalte talte om et overgreb. Efter at sårbehandlingen var afsluttet, fik vidnet at vide af områdekontoret, at hun skulle derhen igen. Vidnet tog hen til tiltalte, og tiltaltes kæreste, *Person1*, var der også. Tiltalte prøvede under besøget at få øjenkontakt med vidnet, og det var som om, tiltalte gerne ville have vidnet til at være enig med hende i noget. Vidnet husker det ikke så godt, men tiltalte talte om, at *Forurettede* skulle have været voldelig over for tiltalte. Det stemte ikke overens med den opfattelse, vidnet havde af *Forurettede* og tiltaltes relation.

Personlige oplysninger

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at hun bor sammen med sin kæreste, *Person1*, og de prøver at få hjemgivet deres 2-årige søn. Hun er ikke aktuelt under uddannelse eller i arbejde.

Landsrettens begrundelse og resultat

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, skyldig efter anklageskriftet.

Straffen findes passende fastsat til fængsel i 30 dage.

Der er efter forholdets karakter ikke grundlag for at gøre straffen betinget, heller ikke med vilkår om samfundstjeneste, jf. UfR 2019.2891 Ø. Den tid, der er medgået til sagens behandling, kan ikke føre til et andet resultat.

Landsretten stadfæster herefter byrettens dom med den ændring, at straffen gøres ubetinget.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod *Tiltalte* stadfæstes med den ændring, at straffen gøres ubetinget.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.