

[AM2017.08.15Ø2]

**Københavns Byrets DOM - 27. februar 2017 - SS 2-24350/2016 -
OI00-84111-01101-16**

Anklagemyndigheden mod **Tiltalte**, født oktober 1980, ...

Sagens baggrund og parternes påstande

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 13. oktober 2016.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

lov om euforiserende stoffer§ 3, jf. § 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer§ 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A nr. 1,

ved den 11. august 2016 ca. kl. 16.30, på adressen **Adresse1**, med henblik på videreoverdragelse at have været i besiddelse af 197,6 gram hash, 20,4 gram skunk og 687,7 gram hampblade.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der hos tiltalte i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, konfiskeres 197 gram hash, 20,4 gram skunk, 687,7 gram hampblade, 3 digitalvægte, 1 papir med prisliste/regnskab, diverse plastikposer og en plastikbeholder.

Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse, subsidært om rettens mildeste dom.

Tiltalte har ikke protesteret mod konfiskationspåstanden.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af tiltalte, hvis forklaringen ikke gengives i dommen, idet denne er blevet lydoptaget.

Oplysningerne i sagen

Der er forevist billeder af hash, skunk, digitalvægte og pølsemandsposer, der blev fundet hjemme hos tiltalte.

Personlige oplysninger

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han bor sammen med sin kæreste på 5. år sammen med deres søn på 2 uger. Han arbejder som sælger i en forretning, som sælger brugskunst og cannabisprodukter. Han er endvidere konsulent for 3 læger, som forsker og vil søge tilladelse til at producere cannabis. Han har blandt andet formidlet kontakt til et cannabisinstitut i Holland. Han lever af sin konsulentvirksomhed. Han modtager nogle gange betaling for denne.

Tiltalte er flere gange tidligere straffet for videreoverdragelse af hash, senest

- ved Københavns Byrets dom af 17. januar 2014 for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, liste A, nr. 1, jf. straffelovens § 89, med fængsel i 6 måneder.
- ved Københavns Byrets dom af 26. juni 2014 for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, liste A, nr. 1, jf. straffelovens § 89, med fængsel i 40 dage. Prøveløsladt den 30. januar 2015 mod en prøvetid på 2 år. Afsoningen omfattede tillige dom af 17. januar 2014. Reststraf 73 dage.

Rettens begrundelse og afgørelse

På baggrund af mængden af den hash, som blev fundet hjemme hos tiltalte, sammenholdt med fundet af digitalvægte og pølsemandsposer, samt det forhold, at tiltalte flere gange tidligere er dømt for salg af hash, finder retten det bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale, dog således at det ikke er bevist, at den skunk og de hampeblade, som blev fundet hos tiltalte, var besiddet med henblik på videreoverdragelse. Retten må således tilsidesætte tiltaltes forklaring om, at han besad de 2 plader hash med henblik på at få dem testet som led i foreningsarbejde mod hashrygning.

Straffen fastsættes til fængsel i 4 måneder, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A nr. 1. Straffen omfatter også reststraffen på 73 dage ved prøveløsladelsen den 30. januar 2015, jf. straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på, at tiltalte tidligere flere gange er dømt for ligeartet kriminalitet, og at forholdet er begået i prøvetiden for en prøveløsladelse for ligeartet kriminalitet.

Påstanden om konfiskation tages i medfør af den påberåbte bestemmelse til følge som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte, **Tiltalte**, straffes med fængsel i 4 måneder.

Hos tiltalte konfiskeres 197 gram hash, 20,4 gram skunk, 687,7 gram hampblade, 3 digitalvægte, 1 papir med prisliste/regnskab, diverse plastikposer og en plastikbeholder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 5.100 kr.+ moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat **Advokat1**.

Grethe Jørgensen

dommer

.....

Østre Landsrets 6. afdelings DOM - 15. august 2017 - S-819-17

(landsdommerne Kåre Mønsted, Sanne Kolmos og Anders Thøgersen (kst.) med domsmænd).

Anklagemyndigheden mod **Tiltalte**, født oktober 1980, (advokat Ole Larsen, besk.)

Københavns Byrets dom af 27. februar 2017 (SS 2-24350/2016) er anket af **Tiltalte** med påstand om frifindelse.

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse efter anklageskriftet samt skærpe.

Tiltalte har heller ikke for landsretten protesteret mod konfiskationspåstanden.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte.

Tiltalte har forklaret blandt andet, at det var hans bestilling på 3.000 glas og pipetter, som blev stoppet i tolden. Flaskerne skulle videresælges tomme til naturapoteker og apoteker i hele landet.

Cannabis laves af hampplantens blomster i deres oprindelige, naturlige form og er stoffet før, at det laves til hash. Skunk og pot er synonyme for cannabis. Hash er et biprodukt af cannabis og laves af krystaller fra hampplantens blomster, som mases sammen til hash. I Marokko presser man en masse ting ned i hashen. Han ryger god cannabis, men ikke hash fra Marokko. Han går op i, hvad han indtager. Han købte de to plader hash for i alt 1.000 kr. med det formål at få hashen undersøgt for, hvad der egentlig er blandet i. Normalt koster en plade 3.-4.000 kr., så prisen viser, at der var tale om dårlig kvalitet, og det er den dårlige kvalitet, som interesserer ham at få blotlagt. En stor del af den hash, der sælges i Danmark, er nemlig rent faktisk giftig. Han vil fortsat meget gerne sætte fokus på, hvad der er blandet i hashen. Han havde hashen liggende 6-7 måneder med henblik på testning. Det har imidlertid vist sig ikke at være så nemt, som han umiddelbart troede, at få analyseret hashen, idet man ikke ved præcist, hvad man leder efter og dermed skal undersøge for. Det var en hel plade, han ville have sendt til undersøgelse. Man kan ikke nøjes med at sende en del af en plade til undersøgelse, for det skal stadig kunne vises og dermed dokumenteres, fra hvilken plade hashprøven stammer og dermed blandt andet også hashens oprindelsesland. Henvendelserne til blandt andet Retskemisk Institut er sket på foreningen **Forening1** vegne. Han har ikke i disse mails skrevet, at han lå inde med to plader hash. Han har fået svar tilbage pr. mail om, at det ingen interesse har at undersøge, det han beder om, eller at der ikke er ressourcer til sådanne undersøgelser.

Han startede sin coffeeshop i 2012 og var i den forbindelse i ... og diskuterede med **Person1**. Han synes af princip, at cannabis skal være lovligt i Danmark. Han havde penge og en situation, som bevirkede, at han kunne overtage et lejemål på Strøget, og han vidste, at det ville provokere. Hans handling var således politisk motiveret. Skatteministeren boede i samme ejendom, som tiltaltes forretning lå i, og ministeren rejste spørgsmålet om forretningen i Folketinget. Det var således ikke politiet, der rejste sagen, men folk der var bange for deres ejendomsvurderinger osv. Han åbnede forretningen for at sætte fokus på cannabis, og han lukkede i 2013, da hans mål var opnået.

Foreningen **Forening1** blev stiftet for at oplyse folk om cannabis. For eksempel kan unge mennesker og syge få vejledning. Foreningen blev etableret samtidig med åbningen af forretningen. Foreningen har 1700 medlemmer og en bestyrelse på 8 medlemmer med ham som formand. Foreningen har stadig ikke foreningslokaler. Det var på foreningens vegne, at han ville have hashen undersøgt. Men han har også en personlig interesse i sådanne undersøgelser.

Der er ikke klippet i de to hashplader, og der er således ikke taget et eneste gram af dem. Det viser jo også, at han ikke har besiddet pladerne med henblik på videresalg. Han har stadigvæk de små såkaldte pølsemandsposer liggende, som han havde til overs, da coffeshoppen lukkede. Han fylder blandt andet de små poser med badges, og under ransagningen var der under sengen en pose fyldt med pølsemandsposer med badges. Politiet så posen, men interesserede sig ikke for den. Han bruger også restlageret af små poser til sin egen cannabis. Han vejer altid sin cannabis, idet han gerne vil vide, hvor meget stof han kommer i en joint. Pølsemandsposerne kan bruges som almindelige plastikposer.

Det er fortsat relevant at få undersøgt hashen, og han fortryder ikke købet. Det er en samfundsgavnlig funktion, han udøver. Da han i sin tid købte hash, kostede et gram fra 30 - 100 kr. Han er ikke kommet på Christiania længe, da han ikke er populær blandt pusherne. Det er flere år siden, at han røg hash, og hans forbrug af cannabis er nu meget lille. Han har haft en svær opvækst og har ikke set sine forældre siden

1996. Han kan om aftenen få tankemylder, og når det sker, har han haft brug for et ryge en joint, så han kan falde i søvn.

Personlige oplysninger

I 2010 begyndte han at involvere sig ret meget i debatter om cannabis. Han er konsulent for mange ud over de tre læger, han nævnte i byretten. Han har en meget stor viden om cannabis og viden om andre landes produktion af cannabis og lovgivningen vedrørende cannabis rundt i verden. Cannabis- og hampmessen, som skal afholdes i **Sted1** i 2018, har et budget på 3,5 mio. kr. Messen finansieres af ham og **Sted1**, og pengene kommer hjem via folks køb af boder på messen. Han ryger cannabis ca. hver anden dag. Han har planer om at stoppe med det, men det skal ikke forceres igennem og kommer af sig selv en dag. Han har det fint med at forbruge cannabis i de mængder, som han gør nu, og han har ingen problemer med at fungere. Han arbejder som lagermand, indkøber og ekspeditionsassistent, idet han er ekspert i chillums, ligesom han arbejder på at få messen i **Sted1** i 2018 op at stå og i øvrigt hjælper han sin kæreste. Han oppebærer 16.-17.000 kr. om måneden i løn vedrørende arbejdet som lagermand m.v.

Der er dokumenteret uddrag af visse af anførslerne på straffeattesten vedrørende tiltalte, men der er ikke herudover foretaget en gennemgang af de pågældende domme.

Landsrettens begrundelse og resultat

Tiltalte har erkendt, at han var i besiddelse af hash, skunk og hampblade som anført i anklageskriftet, men alene til eget brug, idet han nærmere havde købt hashen med henblik på at søge at få den analyseret. Selv om der under sagen ikke er fremlagt kopi af henvendelserne til blandt andet Retskemisk Institut, som tiltalte har forklaret om, har landsretten efter den stedfundne bevisførelse ikke fundet tilstrækkeligt grundlag for at tilsidesætte tiltaltes forklaring om, at han besad stofferne til eget brug, herunder at han besad de 197,6 g hash med henblik på undersøgelse for tilsatte ingredienser. Tiltalte findes derfor skyldig efter anklageskriftet, dog således at han frifindes for at have besiddet stofferne, herunder de 197,6 gram hash, med henblik på videreoverdragelse.

Straffen nedsættes til fængsel i 30 dage, som under hensyn til tiltaltes gode personlige forhold gøres betinget som nedenfor bestemt, jf. straffelovens § 56.

Konfiskationen tiltrædes.

Det har sit forblivende med reststraffen på 73 dage i henhold til prøveløsladelsen den 30. januar 2015, jf. straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2, nr. 2.

I øvrigt stadfæstes dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod **Tiltalte** ændres, således at han straffes med fængsel i 30 dage.

Fuldbyrdelsen af fængselsstraffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 2 år på betingelse af,

- at tiltalte ikke begår strafbart forhold i prøvetiden.

Det har sit forblivende med reststraffen på 73 dage i henhold til prøveløsladelsen den 30. januar 2015.

I øvrigt stadfæstes dommen.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.