



Adv. AOK 0100-71282-00049-06

Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 21. december 2007 i sag

SS 2-14060/2007

Anklagemyndigheden
mod

A
cpr. nr.

p.t. Københavns Fængsler

og

B
cpr. nr.

p.t. Københavns Fængsler

ANKE FRAFALDES

Københavns Politi, den

4/1-08

Sagens baggrund og parternes påstande.

Denne sag er behandlet med domsmænd.

Anklageskrift er modtaget den 27. juni 2007.

A og B nd er tiltalt for

1.

overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse nr. 698 af 31. august 1993 § 27, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 29, jf. straffelovens § 89,

ved medio august 2006 i København, i forening og efter forudgående aftale med flere medgerningsmænd, at have planlagt og indgået aftale om overdragelse af 300 gram kokain til en samlet pris af 87.000 kr. til en eller flere svenske medgerningsmænd, hvilken overdragelse fandt sted den 19. august 2006, hvor narkotikaen blev udsmuglet til Sverige.

2.

overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse nr. 698 af 31. august 1993 § 27, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 29, jf. straffelovens § 89,

ved i perioden fra ultimo august 2006 til den 15. november 2006, i forening og efter forudgående aftale med flere kendte og ukendte medgerningsmænd, herunder blandt andet , hvis sag er afgjort, i de nedenfor nævnte 7 tilfælde fra Holland og Tyskland til Danmark, ved brug af forskellige udlejningsbiler, at have planlagt, foranlediget indsmuglet samt modtaget ikke under 45,5 kg kokain med henblik på videreoverdragelse, hvilket stof blev afleveret i parkeringskælderen Heimdalsgade 42,

2200 København N, og efterfølgende bragt til adressen
Rødovre.

a.

den 29. august 2006, hvor der blev indsmuglet ikke under 7 kg kokain,

b.

den 6. september 2006, hvor der blev indsmuglet ikke under 7 kg kokain,

c.

den 14. september 2006, hvor der blev indsmuglet ikke under 7 kg kokain,

d.

den 20. september 2006, hvor der blev indsmuglet ikke under 5 kg kokain,

e.

den 27. oktober 2006, hvor der blev indsmuglet ikke under 8 kg kokain,

f.

den 4. november 2006, hvor der blev indsmuglet ikke under 8 kg kokain, og

g.

den 15. november 2006, hvor der blev indsmuglet ikke under 3,5 kg kokain.

3.

overtrædelse af straffelovens § 192a, jf. våbenlovens § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1, nr. 2 og nr. 8, jf. straffelovens § 89,

ved den 15. november 2006 på adresser: Rød-
ovre, i forening og efter forudgående aftale, uden politiets tilladelse, at have
besiddet en maskinpistol med tilhørende magasin, lyddæmper og 15 skarpe
patroner samt to fuldautomatiske rifler af mrk. AK 47 med tilhørende maga-
siner og en skarp patron, hvilke våben, som på grund af deres særdeles farli-
ge karakter, var egnet til at forvolde betydelig skade.

B

er derudover tiltalt for

4.

overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende
stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 2, jf. bekendtgørelse nr. 698 af 31. august 1993
§ 27, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, jf. straffelovens § 89,

ved i dagene omkring den 10. oktober 2006 i København med henblik på vi-
dereoverdragelse at have købt 10 kg hash af , hvis sag
behandles særskilt, hvorefter tiltalte B senere samme dag videresolgte 6
kg hash til medgerningsmænd i Sverige og indgik aftale med de svenske
medgerningsmænd om overdragelse af de resterende 4 kg hash.

5.

overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 2, jf. bekendtgørelse nr. 698 af 31. august 1993 § 27, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, jf. straffelovens § 89,
ved den 15. november 2006 på sin bopæl
Rødovre, at have været i besiddelse af 248 gram hash med henblik på vide-recoverdragelse.

6.

overtrædelse af våbenlovens § 4, stk. 1, jf. § 10, stk. 3, jf. våbenbekendtgørelsens § 14, stk. 1, nr. 5, jf. § 43, stk. 4, jf. straffelovens § 89,
ved den 15. november 2006 under anholdelse i P-kælderen under Heimdalsgade 42, 2200 København N, uden politiets tilladelse at have været i besiddelse af en enhåndsbetjent foldekniv med knivblade på begge sider.

A

er derudover tiltalt for

7.

overtrædelse af våbenlovens § 4, stk. 1, og stk. 3, nr. 1 og nr. 2 samt nr. 5, jf. § 10, stk. 3, og våbenbekendtgørelsens § 14, stk. 1, nr. 3, nr. 5, nr. 7, nr. 9 og nr. 10, jf. § 42, stk. 4, jf. straffelovens § 89,
ved den 15. november 2006 under anholdelse ved P-kælderen, Heimdalsgade 42, 2200 København N, uden politiets tilladelse at have været i besiddelse af en enhåndsbetjent foldekniv med knivblade på begge sider, ligesom han under efterfølgende ransagning på bopælen København K, uden politiets tilladelse var i besiddelse af en strømpistol, en tveægget knøjernskniv og en økse.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om ubetinget fængselsstraf på ikke under 16 år til hver af de tiltalte, herunder under henvisning til straffelovens § 88, stk. 1, 2. pkt.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der hos de tiltalte i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, konfiskeres følgende effekter: 3,5 kg kokain (koster 1), 6,052 kg kokain (koster 201), diverse emballage til kokain (koster nr. 3, 4, 5, 6, 7, 10 og 202), 248 gram hash (koster 209), engangshandsker (koster nr. 11), diverse mobiltelefoner, mobiltelefontilbehør samt emballage og kvitteringer m.v. hertil (koster nr. 16, 21, 50, 60, 61, 108, 109, 212, 217, 301, 303, 304, 405, 306, 307, 319, 319a, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 409, 410, 411, 412, 413 og 416), to nummerplader til efterlyst bil (koster 13), enhåndsbetjent foldekniv (koster 19), enhåndsbetjent foldekniv (koster 24), maskinpistol med magasin, lyddæmper og 15 9-mm patroner (koster 203), to AK 47-rifler med tilhørende magasiner og en skarp patron (koster 204), et afskudt patronhylster (koster 216), en strømpistol (koster 316), en tveægget knøjernskniv (koster 320), en økse (koster 322), diverse papirer, kvitteringer, lejekontrakter, fotos m.v. (koster 102, 106, 107 og 206), en vægt (Proscala 500) (koster 414).

ved Retten i Glostrups dom af 18. maj 2007 med bøde på 10.000 kr. for overtrædelse af levnedsmiddellovgivningen.

ved Retten på Frederiksbergs dom af 24. oktober 2007 med bøde på 2.000 kr. for overtrædelse af færdselslovens § 42, stk. 1, nr. 1.

Tiltalte har under sagen været frihedsberøvet fra den 15. november 2006, herunder i isolation i perioden fra den 16. november 2006 til den 9. januar 2007.

Tiltalte **B** har om sine personlige forhold forklaret, at han er ugift, men har en kæreste. Han har ingen børn.

Tiltalte er tidligere straffet, herunder

ved Retten i Narbonnes (Frankrig) dom af 28. september 2004 med fængsel i 1 år for indsmugling af 13,295 kg cannabisharpiks.

ved udenretlig den 9. oktober 2007 hos Københavns Politi at have vedtaget en bøde på 4.500 kr. for overtrædelse af færdselslovens § 42, stk. 1, nr. 1, og en betinget frakendelse af førerretten i 3 år.

Tiltalte har under sagen været frihedsberøvet fra den 15. november 2006, herunder i isolation i perioden fra den 16. november 2006 til den 9. januar 2007.

Rettens begrundelse og afgørelse.

generelt

Det må efter de foreliggende skattemæssige oplysninger om tiltalte **A** lægges til grund, at han i skatteåret 2004 har haft en mindre indtægt, og at han i skatteårene 2005 - 2006 ikke har haft nogen indtægt eller formue af betydning. Når dette sammenholdes med, at tiltalte har haft lejet lejlighed og garage, haft to biler, lejet udlejningsbiler, haft dyre smykker, har afværget en konkurs og købt ejerlejlighed med en udbetaling på 800.000 kr., må retten lægge til grund, at tiltalte enten har haft en betydelig indtægt eller på anden måde haft rådighed over betydelige midler i de pågældende år. Dette findes tillige bestyrket ved vidnet kriminalassistent **A** var forklaring om, at tiltalte var i besiddelse af et kontantbeløb på 17.200 kr. ved anholdelsen. Tiltalte har ikke afgivet en troværdig forklaring om, hvordan eller hvorfra han har fået pengene, eller på anden måde foretaget sandsynliggørelse heraf. Retten må efter de foreliggende økonomiske oplysninger om søsteren bortse fra tiltaltes forklaring om, at det var hende, der betalte halvdelen af udbetalingen i forbindelse med købet af ejerlejligheden.

Det må efter bevisførelsen videre lægges til grund, at stort set alle henvendelser fra det hollandske og det marokkanske telefonnummer er sket til koster 60, Nokia mobiltelefon med tlf. nr. ..., fra hvilken telefon der er lavet aftaler med leverandørerne i Holland. Det er bevist, at SIM-kortet som sad i telefonen, som blev fundet i den til tiltalte A

lejede bil blandt hans andre telefoner, var et kort, som tiltalte B havde købt på en Hydro Texaco-tank, og at købet var sket på foranledning af tiltalte A. Når dette sammenholdes med oplysningerne i sagens bilag I-59, Koster 60 Masteposition af 9. februar 2007, må retten lægge til grund, at tiltalte A har været den primære bruger af mobiltelefonen. Tiltalte A

forklaring om, at han ikke har haft kendskab til denne telefon må afvises, herunder da retten ikke har kunnet lægge vægt på tiltalte B

forklaring om, at det var ham, der var ejer og enebruger af mobiltelefonen, idet denne forklaring dels ikke har været sammenhængende og troværdig, dels i nogle tilfælde har været i modstrid med de foreliggende teleoplysninger.

Ved vurderingen af skyldspørgsmålet for tiltalte A

finder retten, at der primært skal tages udgangspunkt i disse indledende bemærkninger, i de aflyttede telefonsamtaler samt i de i øvrigt foreliggende teleoplysninger, men også i de forklaringer, som tiltalte B har afgivet til politirapport, hvilke forklaringer til dels har været støttet af de foreliggende teleoplysninger, og i den omstændighed, at al udveksling af stof i forhold 2 mellem tiltalte B og vidnet A har fundet sted i den af tiltalte A lejede garage.

forhold 1

Tiltalte B har uden forbehold erkendt sig skyldig, dog ikke at det var i forening med tiltalte A. Tilstæelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte B er skyldig.

Det må efter indholdet af de aflyttede telefonsamtaler lægges til grund, at tiltalte B ikke kunne finde de personer, der skulle aftage stoffet, og at han derfor ringede til tiltalte A, der formidlede kontakten. Det må videre lægges til grund, at det var tiltalte A, der udregnede prisen i svenske kroner, således at det blev "116", hvilket var den pris, som tiltalte B senere drøftede med A. Herefter og efter indholdet af de aflyttede samtaler og de foreliggende oplysninger i øvrigt er det bevist, at tiltalte A er skyldig i dette forhold i overensstemmelse med tiltalen.

forhold 2

Tiltalte B har uden forbehold erkendt sig skyldig i underforhold 2 e, f og g, dog ikke at det var i forening med tiltalte A. Tilstæelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er

derfor bevist, at tiltalte **B** er skyldig.

Ved forklaringen afgivet af vidnet sammenholdt med de aflyttede telefonsamler, de dokumenterede SMS-beskeder og øvrige teleoplysninger, herunder særligt masteoplysningerne, finder retten det bevist, at tiltalte **B** tillige er skyldig forhold a - d. Tiltalte **B** er således i det hele skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Efter indholdet af de aflyttede telefonsamtaler i forhold 2 a sammenholdt med de foreliggende teleoplysninger må retten særligt lægge til grund, at det var tiltalte **A**, der den 29. august 2006 kl. 17.49 foretog opkald fra koster 60 til et hollandsk nummer, og at personen, som omtales som "S", er den af vidnet **A** nævnte, og at blev hentet af tiltalte **B**. Herefter og efter indholdet af de aflyttede samtaler og de foreliggende oplysninger i øvrigt er det bevist, at tiltalte **A** er skyldig i dette forhold i overensstemmelse med tiltalen.

Efter indholdet af de aflyttede telefonsamtaler i forhold 2 b sammenholdt med de foreliggende teleoplysninger må retten særligt lægge til grund, at det var tiltalte **A**, der den 6. september 2006 kl. 13.48.31 og kl. 14.08.30 foretog opkald fra koster 60 til et hollandsk nummer. Herefter og efter indholdet af de aflyttede samtaler og de foreliggende oplysninger i øvrigt er det bevist, at tiltalte **A** i er skyldig i dette forhold i overensstemmelse med tiltalen.

Efter indholdet af de aflyttede telefonsamtaler i forhold 2 c sammenholdt med de foreliggende teleoplysninger må retten særligt lægge til grund, at tiltalte **A** den 14. september 2006 først var i Odense, hvor tiltalte **B** samtidig var i besiddelse af koster 60, og at de tiltalte og vidnet omkring kl. 15.00 - 15.30 mødtes omkring Hovedbanegården. Herefter og efter indholdet af de aflyttede samtaler og de foreliggende oplysninger i øvrigt er det bevist, at tiltalte **A** er skyldig i dette forhold i overensstemmelse med tiltalen.

Efter indholdet af de aflyttede telefonsamtaler i forhold 2 d sammenholdt med de foreliggende teleoplysninger må retten særligt lægge til grund, at det var tiltalte **A**, der var i besiddelse af koster 60. Herefter og efter indholdet af de aflyttede samtaler og de foreliggende oplysninger i øvrigt er det bevist, at tiltalte **A** er skyldig i dette forhold i overensstemmelse med tiltalen. Retten har ikke fundet grundlag for at lægge vægt på tiltalte **A** forklaring om, at de 130.000 kr., som der tales om i samtalen den 19. september 2006 kl. 16.17.23, skulle hidrøre fra salg af et pizzeria.

Efter indholdet af de aflyttede telefonsamtaler i forhold 2 e sammenholdt med de foreliggende teleoplysninger og observationsrapporten vedrørende

den 27. oktober 2006, hvoraf det fremgår, at vidnet mødtes med tiltalte B kl. 15.27, hvilket tillige er dokumenteret ved fotos, må retten særligt lægge til grund, at det var tiltalte A der var i besiddelse af koster 60. Herefter og efter indholdet af de aflyttede samtaler og de foreliggende oplysninger i øvrigt er det bevist, at tiltalte A er skyldig i dette forhold i overensstemmelse med tiltalen.

Efter indholdet af de aflyttede telefonsamtaler i forhold 2 f sammenholdt med de foreliggende teleoplysninger må retten særligt lægge til grund, at det var tiltalte A, der var i besiddelse af koster 60. Herefter og efter indholdet af de aflyttede samtaler, forklaringen afgivet af vidnet og de foreliggende oplysninger i øvrigt er det bevist, at tiltalte A er skyldig i dette forhold i overensstemmelse med tiltalen.

Efter indholdet af de aflyttede telefonsamtaler i forhold 2 g sammenholdt med de foreliggende teleoplysninger må retten særligt lægge til grund, at også tiltalte A var i besiddelse af koster 60, og at denne tiltalte også blev anholdt ved garagen i Heimdalsgade. Herefter og efter indholdet af de aflyttede samtaler, forklaringen afgivet af vidnet og de foreliggende oplysninger i øvrigt er det bevist, at tiltalte A er skyldig i dette forhold i overensstemmelse med tiltalen.

forhold 3

Tiltalte B har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte B er skyldig.

Tiltalte B har i enkelte tilfælde forklaret om, at han tog stofferne med ud til lejligheden, og retten anser det for bevist, at lejligheden blev brugt til opbevaring også i andre tilfælde. Det må videre lægges til grund, at det oprindelig var tiltalte A, der lejede lejligheden, at tiltalte A havde nøgle til lejligheden, og at tiltalte A også kom i lejligheden, jf. herved forklaringen afgivet af vidnet. Herefter og sammenholdt med rettens skyldvurdering i forhold 2 finder retten det bevist, at også tiltalte A er skyldig i overensstemmelse med den rejste tiltale.

forhold 4

Tiltalte B har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

forhold 5

Tiltalte **B** har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

forhold 6

Tiltalte **B** har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

forhold 7

Tiltalte **A** har uden forbehold erkendt sig skyldig, dog pånær at han på sin person skulle have været i besiddelse af en enhåndsbetjent foldekniv, som han dog har erkendt ejerforholdet til. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger.

Da den enhåndsbetjente foldekniv ifølge anholdelsesrapporten vedrørende tiltalte blev fundet på tiltaltes person, og da det ifølge vidnet politiassistent **B** ikke blev fundet knive i tiltaltes bil, finder retten det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med den rejste tiltale.

ad straffastsættelse

Straffen fastsættes for tiltalte **A** som en tillægsstraf på fængsel i 14 år efter straffelovens § 191, stk. 1, 2. pkt., og stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse nr. 698 af 31. august 1993 § 27, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 29, efter straffelovens § 192a, jf. våbenlovens § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1, nr. 2 og nr. 8, og efter våbenlovens § 4, stk. 1, og stk. 3, nr. 1 og nr. 2 samt nr. 5, jf. § 10, stk. 3, og våbenbekendtgørelsens § 14, stk. 1, nr. 3, nr. 5, nr. 7, nr. 9 og nr. 10, jf. § 42, stk. 4, jf. i det hele straffelovens § 89.

Straffen fastsættes for tiltalte **B** som en tillægsstraf på fængsel i 14 år efter straffelovens § 191, stk. 1, 2. pkt., og stk. 2, jf. stk. 1, 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse nr. 698 af 31. august 1993 § 27, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 29, efter straffelovens § 192a, jf. våbenlovens § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1, nr. 2 og nr. 8, efter straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 2, jf. bekendtgørelse nr. 698 af 31. august 1993 § 27, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, og efter våbenlovens § 4, stk. 1, jf. § 10, stk. 3, jf. våbenbekendtgørelsens § 14, stk. 1, nr. 5, jf. § 43, stk. 4, jf. i det hele straffelovens § 89.

Retten har ved strafudmålingen primært lagt vægt på mængden af kokain og antallet af smuglinger, men også på, at tiltalte **A** har haft en mere betydende rolle, og at tiltalte **B**, udover tidligere at være straffet, tillige er straffet for flere forhold.

ad konfiskation og udvisning

Påstandene om konfiskation tages i medfør af de påberåbte bestemmelser til følge som nedenfor bestemt.

Påstanden om udvisning af tiltalte **A** tages i medfør af de påberåbte bestemmelser til følge som nedenfor bestemt, idet udlændingelovens § 26 ikke findes til hinder herfor. Retten har herved lagt afgørende vægt på arten og omfanget af den begåede kriminalitet.

Thi kendes for ret:

Tiltalte **A** straffes med fængsel i 14 år.

Tiltalte **B** straffes med fængsel i 14 år.

Hos de tiltalte konfiskeres 3,5 kg kokain (koster 1), 6,052 kg kokain (koster 201), diverse emballage til kokain (koster nr. 3,4,5,6,7,10 og 202), 248 gram hash (koster 209), engangshandsker (koster nr. 11), diverse mobiltelefoner, mobiltelefontilbehør samt emballage og kvitteringer m.v. hertil (koster nr. 16, 21, 50, 60, 61, 108, 109, 212, 217, 301, 303, 304, 405, 306, 307, 319, 319a, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 409, 410, 411, 412, 413 og 416), to nummerplader til efterlyst bil (koster 13), enhåndsbetjent foldekniv (koster 19), enhåndsbetjent foldekniv (koster 24), maskinpistol med magasin, lyd-dæmper og 15 9-mm patroner (koster 203), to AK 47-rifler med tilhørende magasiner og en skarp patron (koster 204), et afskudt patronhylster (koster 216), en strømpistol (koster 316), en tveægget knøjernskniv (koster 320), en økse (koster 322), diverse papirer, kvitteringer, lejekontrakter, fotos m.v. (koster 102, 106, 107, 206), en vægt (Proscala 500) (koster 414) og ulovligt udbytte på 87.000 kr.

Hos tiltalte **A** konfiskeres endvidere 17.200 kr. (koster 22), 150 US dollars (koster 311), 735 euro (koster 311a), ejerlejlighed

København K, med respekt for tredjemands rettigheder, et guldarmbåndsur mrk. Bulgari (koster nr. 310) og to guldringe med brillanter (koster nr. 308 og koster nr. 309).

Hos tiltalte **B** konfiskeres endvidere 4.900 euro (koster 17) og 4.650 kr. (koster 18).

Tiltalte **A** udvises af Danmark med indrejseforbud for bestandig.

Tiltalte **A** skal til dels in solidum med tiltalte **B** i betale sagens omkostninger, dog skal han alene afholde salær til egen beskikkede forsvarer, advokat Laue Traberg Smidt, på 248.925 kr. +

moms.

Tiltalte **B** skal til dels in solidum med tiltalte **A** betale sagens omkostninger, dog skal han alene afholde salær til egen beskikkede forsvarer, Henrik Dupont Jørgensen, på 156.800 kr. + moms. Et tidligere udlagt salær på 68.240 kr. + moms i salær og kørsels-godtgørelse til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat Elsebeth Rasmussen, udredes endeligt af tiltalte.

Knud Erik Schmidt

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Københavns Byret, den 21. december 2007


Kirsten O'Sullivan

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS RETSBOG

Den 14. januar 2008 kl. 09:30 holdt Østre Landsret møde i retsbygningen, Bredgade 59, København.

Som dommer fungerede landsdommer Teilmann.

Som protokolfører fungerede kontorfuldmægtig Hanne J. Sørensen.

Der foretoges

3. afd. a.s. nr. S-56-08:

Anklagemyndigheden

mod

A

(cpr.nr.).

Ingen var mødt eller indkaldt.

Der fremlagdes ankemeddelelse med anklageskrift af 4. januar 2008 fra Statsadvokaten for København og Bornholm, domfældtes ankefrafald af 4. januar 2008, anklagemyndighedens frafald af kontraanken af 9. januar 2008 samt anmodning om fortsat varetægtsfængsling i medfør af retsplejelovens § 769, jf. § 762, stk. 2, nr. 1, indtil fuldbyrdelse af dommen kan ske.

Retten bestemte, at domfældte skal være varetægtsfængslet i medfør af retsplejelovens § 769 jf. § 762, stk. 2, nr. 1, indtil fuldbyrdelse af dommen kan iværksættes.

Sagen sluttet.

Retten hævet.

(Sign.)

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsrets kontor, den 14. januar 2008

P.j.v.

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Dan Sørensen". The signature is written in a cursive, flowing style.