



Udskrift af dombogen

Den 19. november 2007 afsagde Retten i Odense, 7. afdeling, i

SS 7-3653/2007

Anklagemyndigheden

mod

T
cpr. nr.

sålydende

D O M

Under denne sag, der er behandlet under medvirken af domsmænd, er

T

ved anlageskrift af 12. juli 2007 tiltalt med påstand om fængselsstraf for overtrædelse af

1

dyreværnslovens § 28, stk. 1, 1. pkt., jf. 2. pkt., jf. § 1, § 2 og § 3, ved i nogen tid op til den 3. juni 2006 på

at have behandlet en vædder groft uforsvarligt, idet tiltalte gennem længere tid undlod at fodre og vande vædderen tilstrækkeligt, således at vædderen den 3. juni 2006 havde været uden adgang til vand i 2-3 dage og fået for lidt foder i mindst tre uger, og idet vædderen den 3. juni 2006 stod tøjret på en mark i et ca. 2 meter langt reb, hvorved vædderens bevægelsesfrihed blev stærkt begrænset.

2

dyreværnslovens § 28, stk. 1, 1. pkt., jf. 2. pkt., jf. § 1, § 2 og § 3, ved op til den 7. juni 2006 på at have be-

handlet fem får groft uforsvarligt, idet tiltalte

a) gennem mindst en måned undlod at fodre fårene tilstrækkeligt og i ca.

3 dage op til tilsynet den 3. juni 2006 ikke havde tildelt fårene vand,

- b) i mindst 1-2 måneder op til den 3. juni 2006 lod to døde får ligge i stalden, hvor de øvrige får opholdt sig, og
- c) undlod at tilkalde dyrlæge til dødfundne og afkræftede får, alt hvorved tre får blev fundet stærkt afkræftede i stalden ved tilsyn den 3. juni 2006 og to får blev fundet stærkt afkræftede ved tilsyn den 7. juni 2006, ligesom ét får måtte aflives den 7. juni 2006.

3

dyreværnslovens § 28, stk. 1, 1. pkt., jf. 3. pkt, jf. § 1 og § 13, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 1037 af 14. december 1994 om slagting og aflivning af dyr § 7, stk. 2, § 41 og § 42, jf. § 68, stk. 1, ved på et tidspunkt mellem den 3. juni 2006 kl. 10.45 og den 7. juni 2006 kl. 13 at have behandlet et får groft uforsvarligt med karakter af mishandling, idet tiltalte aflivede fåret ved overskæring af halsen og uden forudgående bedøvelse.

4

bekendtgørelse nr. 355 af 19. maj 2003 om bortskaffelse og forarbejdning af animalske biprodukter § 1, jf. § 3, jf. forordning om sundhedsbestemmelser for animalske biprodukter, som ikke er bestemt til konsum, artikel 4, stk. 2, jf. 4, stk. 1, litra b. ii og artikel 5, stk. 2, jf. stk. 1, litra e, ved på et tidspunkt forud for den 3. juni 2006, på sin ejendom på

at have undladt at sende to døde får, et lam og en hest til destruktion, idet tiltalte gravede dem ned på marken bag ejendommen, ligesom tiltalte undlod at sende de i forhold 2 nævnte døde får til destruktion.

5

bekendtgørelse nr. 1066 af 10. november 2005 om mærkning, registrering og flytning af kvæg, svin, får og geder § 33, stk. 1, nr. 1, jf. § 4, stk. 1, jf. stk. 4, ved i nogen tid forud for den 7. juni 2006 på

at have undladt at øremærke tre får.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt endelig påstand om, at tiltalte i medfør af dyreværnslovens § 29, stk. 1, 1. pkt., fratages retten til at eje, bruge, passe eller slagte eller i det hele taget beskæftige sig personligt med får og andre produktionsdyr i et af retten fastsat tidsrum.

Tiltalte har nægtet sig skyldig i forhold 1-3, men har erkendt sig skyldig i forhold 4 og 5.

Der er under hovedforhandlingen afgivet forklaring af tiltalte og vidneforklaring af dyrlægerne V1 og V2. Forklaringerne er gengivet i retsbogen.

Tiltalte har vedrørende forhold 1 og 2 forklaret, at hun mener at have passet

sine dyr så godt som muligt og at have gjort, hvad hun anså for rigtigt, men hun har erkendt, at hun kan have begået fejl. Vedrørende forhold 3 har hun forklaret, at hun har skudt fåret i baghovedet med en bolt pistol og først derefter har skåret dyrets halspulsåre over. Tiltalte har forklaret, at hun i forbindelse med skilsmisse havde store personlige og økonomiske problemer.

Vidnerne har redegjort for deres iagttagelser på tiltaltes ejendom og har vedstået deres skriftlige erklæringer samt besvaret supplerende spørgsmål.

Dyrlæge V1 har afgivet skriftlig erklæring af 6. juni 2006.

Dyrlæge V2, Fødevarestyrelsens kontrolafdeling Odense, har afgivet skriftlig erklæring af 4. juli 2006.

Der er fremlagt fotomappe med optagelser fra tiltaltes ejendom.

Det Veterinære Sundhedsråd har afgivet skriftlig erklæring af 2. april 2007.

Kriminalforsorgen har gennemført undersøgelse af tiltaltes personlige forhold efter retsplejelovens § 808.

Tiltalte har oplyst, at hun har født den 4. november 2007.

Retten bemærkninger

Forhold 1 og 2

Ved de afgivne vidneforklaringer i forbindelse med Det Veterinære Sundhedsråds erklæring og til dels tiltaltes egen forklaring findes det bevist, at tiltalte har gjort sig skyldig i grovere uforsvarlig behandling af de i anklageskriftet anførte dyr på den beskrevne måde. Tiltalte findes således skyldig efter anklageskriftet.

Forhold 3

Det lægges efter dyrlæge V2's forklaring til grund, at vidnet ikke fandt noget skudhul i dyret, hvorfor retten tilsidesætter tiltaltes forklaring om at have anvendt en bolt pistol til bedøvelse eller aflivning af fåret. Idet det herefter lægges til grund, at tiltalte har overskåret fårets hals uden forudgående bedøvelse af dyret, og idet det i overensstemmelse med Det Veterinære Sundhedsråds udtalelse lægges til grund, at tiltalte herved har gjort sig skyldig i groft uforsvarlig behandling med karakter af mishandling af få-

ret, findes tiltalte skyldig efter anklageskriftet.

Forhold 4 og 5

Ved tiltaltes erkendelse og forklaring i forbindelse med det i øvrigt foreliggende findes tiltalte skyldig efter anklageskriftet.

Straffen fastsættes efter dyreværnslovens § 28, stk. 1, jf. § 1, § 2 og § 3 og § 13, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 1037 af 14. december 1994 § 7, stk. 2, § 41 og § 42, jf. § 68, stk. 1, bekendtgørelse nr. 355 af 19. maj 2003 § 1, jf. § 3, jf. den i anklageskriftet under forhold 4 nævnte forordning, og bekendtgørelse nr. 1066 af 10. december 2005 § 33, stk. 1, nr. 1, jf. § 4, stk. 1, jf. stk. 4, til fængsel i 30 dage.

Da det, navnlig under hensyn til det om tiltaltes personlige forhold oplyste, findes forsvarligt at gøre fængselsstraffen betinget, bestemmes det efter straffelovens § 56, stk. 2 og 3, at fuldbyrdelsen udsættes og bortfalder efter en prøvetid som nedenfor bestemt.

I medfør af straffelovens § 58, stk. 2, straffes tiltalte med en tillægsbøde på 3.000 kr. med forvandlingsstraf af fængsel i 6 dage.

Idet tiltalte er fundet skyldig i mishandling og grovere uforsvarlig behandling af dyr, og da det i øvrigt foreliggende taler for frakendelse som påstået af anklagemyndigheden, tages påstanden til følge efter dyreværnslovens § 29, stk. 1, 1. pkt., for et tidsrum af 3 år fra endelig dom at regne.

THI KENDES FOR RET :

Tiltalte \top straffes med fængsel i 30 dage.

Fuldbyrdelsen af straffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 2 år fra dommens dato, på betingelse af at tiltalte ikke begår strafbart forhold i prøvetiden.

Tiltalte straffes med en tillægsbøde på 3.000 kr. med forvandlingsstraf af fængsel i 6 dage.

Retten til at eje, bruge, passe eller slagte eller i det hele beskæftige sig personligt med får og andre produktionsdyr frakendes tiltalte for et tidsrum af 3 år fra endelig dom af regne.

Tiltalte betaler sagens omkostninger.

B. M. Mersing

/sa

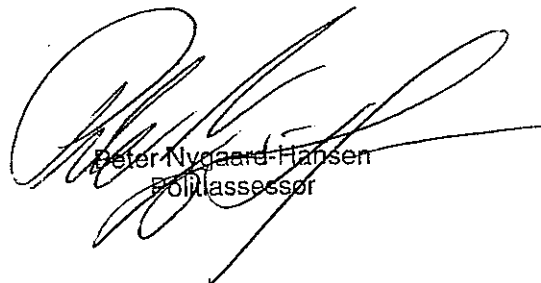
**Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Odense, 7. afdeling, den 26. november 2007.**

P.d.v.



Susanne Andersen
kontorfuldmægtig

Anke frafalder.
Fyns Politi, den - 4 DEC. 2007



Peter Nygaard-Hansen
Poliassessor