

**UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

D O M

Afsagt den 18. marts 2008 af Østre Landsrets 19. afdeling
(landsdommerne John Mosegaard, Lodberg og Vibeke H. Hauberg (kst.) med domsmænd).

19. afd. a.s. nr. S-529-08:

Anklagemyndigheden

mod

erstatningssøgende

E

(cpr.nr. .)

(advokat Harry Tschernja, besk.)

Roskilde Rets dom af 21. januar 2008 (sag nr. S 5A-5956/2007) er anket af

E med endelig påstand om, at hans ansøgning om tilkendelse af erstatning fremmes, således at sagen hjemvises til behandling i realiteten ved byretten.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse, subsidiært hjemvisning.

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af erstatningssøgende der har forklaret i det væsentlige som i byretten.

Af de grunde, der er anført af byretten, og da det for landsretten fremkomne ikke kan føre til andet resultat, stadfæster landsretten dommen.

Efter omstændighederne skal statskassen betale sagens omkostninger for landsretten.

T h i k e n d e s f o r r e t :

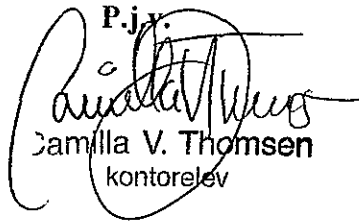
Byrettens dom i sagen mod erstatningssøgende



stadfæstes.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsrets kontor, den **21 OKT. 2009**

P.j.v.

Camilla V. Thomsen
kontorelev

DOM

afsagt den 21. januar 2008 i sag

S 5a - 5956/2007

Pol.j.nr. 1200-30184-00028-06

Anmodning fra

E

cpr. nr.

Sagens baggrund og parternes påstande.

Denne sag er indbragt for retten i medfør af retsplejelovens § 1018 f og behandlet under medvirken af domsmænd.

Påstande:

Anklagemyndigheden har nedlagt principal påstand om afvisning, subsidiært frifindelse.

Erstatningssøgende, E, har nedlagt påstand om, at anklagemyndighedens afvisningspåstand ikke tages til følge, og at han tilkendes erstatning på 61.750 kr. Der tages forbehold for yderligere erstatning for mistet bistandshjælp.

Efter parternes begæring har retten udskilt afvisningspåstanden til forlods påkendelse.

Sagsfremstilling:

Erstatningssøgende, E, blev den 12. august 2006 anholdt og sigtet for tre forhold vedrørende overtrædelse af straffelovens § 276, ved indbrudstyverier i en restauration i Roskilde, begået den 4., 8. og 9. august 2006.

Ved grundlovsforhør afholdt den 13. august 2006 erklærede erstatningssøgende sig skyldig i disse forhold. Anholdte blev varetægtsfængslet med henvisning til retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 2.

Fængslingen blev forlænget ved retsmøder afholdt den 7. september, 28. september og 19. oktober 2006 med erstatningssøgende, da sigtedes, og den beskikkede forsvarers indforståelse.

Ved retten i Roskildes dom af 10. november 2006 blev sigtede frifundet i de tre tyveriforhold, men fundet skyldig i overtrædelse af våbenbekendtgørel-

sen samt bekendtgørelse om euforiserende stoffer og idømt en bøde på 1.000 kr. Erstatningssøgende blev løsladt den 10. november 2006.

Ved skrivelse af 28. november 2006 fra advokat Harry Tschernja til politimesteren i Roskilde anmodede erstatningssøgende om erstatning i medfør af retsplejelovens § 1018 a, på 60.250 kr. vedrørende uberettiget varetægtsfængsling samt 1.500 kr. vedrørende to flasker cognac, som politiet ved en ransagning under anholdelsen havde medtaget fra sigtedes hjem. Herudover tog advokaten forbehold for at kræve erstatning for ikke udbetalt bi-standshjælp i varetægtsfængslingsperioden.

Ved skrivelse af 12. december 2006 fra advokaten til politimesteren i Roskilde oplyste advokaten, at Roskilde Kommunes afgørelse om afslag på udbetaling af dagpenge i varetægtsfængslingsperioden var påklaget til Det Sociale Nævn, Roskilde Statsamt. Forbeholdet for at kræve erstatning vedrørende denne post blev opretholdt.

Ved Statsadvokaten for Midt-, Vest- og Sydsjælland, Lolland og Falsters afgørelse af 2. maj 2007, afslog statsadvokaten at imødekomme erstatningssøgendes krav. I statsadvokatens skrivelse hedder det bl.a.:

"Det fremgår af sagen, at Deres klient den 12. august 2006 blev anholdt på grundlag af en sigtelse for tre indbrudstyverier i , begået den 4., 8. henholdsvis 9. august 2006.

Han blev den 13. august 2006 afhørt af politiet, hvor han ifølge rapport, hvis indhold han har godkendt med sin underskrift, erkendte indbruddene og afgav forklaring herom.

I grundlovsforhøret senere samme dag gentog han erkendelserne og sin forklaring om indbruddene og blev herefter varetægtsfængslet i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 2. Som begrundelse for varetægtsfængslingen henviste retten til, at han tidligere var straffet for tilsvarende kriminalitet, senest den 3. juli 2006, hvor han blev idømt fængsel i 1 år og 6 måneder.

Ved brev af 16. august 2006, modtaget af politiet to dage senere, meddelte De på vegne af ansøgeren, at han ikke længere kunne erkendte indbruddene. De anførte i den forbindelse, at han angiveligt var syg under afhøringen, ligesom han mente, at han ved at erkende forholdene ville blive løsladt.

Han var herefter varetægtsfængslet indtil den 10. november 2006, hvor han ved endelig dom blev frifundet for indbruddene, men idømt en bøde på 1.000 for overtrædelse af våbenbekendtgørelsen.

Jeg har efter en gennemgang af sagen ikke fundet grundlag for at imødekomme det fremsatte erstatningskrav, fordi Deres klient efter min opfattelse selv har givet anledning til foranstaltningen, jfr. retsplejelovens § 1018 a, stk. 2, jf. stk. 3.

Jeg har herved navnlig lagt vægt på, at Deres klient ved oprindelig at have erkendt indbruddene såvel over for politiet som i grundlovsforhøret sammenholdt med hans tidligere straffe for tilsvarende kriminalitet, ikke mindst afgørelsen fra juli 2006, har udvist en adfærd, der må påregnes at medføre en risiko for frihedsberøvelse af den i sagen omhandlede varighed.

Den omstændighed, at han ved brev af 16. august 2006 har tilbagekaldt erkendelsen, kan efter min opfattelse ikke føre til et andet resultat, se herved UfR 1982.827 H.

Hvad angår det fremsatte krav om erstatning for mistet bistandshjælp bemærkes, at sådan hjælp og andre social ydelser, der ydes efter en konkret behovsvurdering, ikke erstattes, se herved UfR 1987.338.H.

Allerede af denne grund kan jeg ikke imødekomme denne del af kravet.

..."

Advokaten påklagede afgørelsen til Rigsadvokaten, som ved afgørelse af 10. juli 2007 stadfæstede statsadvokatens afgørelse. I Rigsadvokatens skrivelse, der var stilet til advokat Tschernja, var det anført blandt andet, at Rigsadvokaten lagde vægt på de samme forhold, som statsadvokaten har anført i sin begrundelse.

Ved brev af 20. september 2007 fra advokat Harry Tschernja til Statsadvokaten for Midt-, Vest- og Sydsjælland, Lolland og Falster, anmodede advokaten om, at Rigsadvokatens afgørelse af 10. juli 2007 blev indbragt for retten. I skrivelsen hedder det bl.a. følgende:

"....

Jeg gør opmærksom på, at Rigsadvokatens skrivelse til mig er dateret den 10.7.2007, men jeg mener, at forældelsesfristen på 2 måneder p.g.a. særlige omstændigheder bør fraviges.

Jeg var forsvarer for Ξ under den sag, hvor varetægtsfængslingen fandt sted.

Det var også mig, der fremsendte erstatningskravet til behandling hos Politiet og Statsadvokaten.

På et tidspunkt i foråret/sommeren 2007 blev Ξ på ny varetægtsfængslet, og jeg blev beskikket som forsvarer for ham.

Under sagen anmodede han om at få beskikket en ny forsvarer, og advokat Anders Boelskifte blev beskikket.

Jeg gik ud fra som en selvfølge, at advokat Boelskifte også videreførte sagen om erstatning for uberettiget varetægtsfængsling.

Imidlertid mødte jeg tilfældigt advokat Boelskifte for kort tid siden, og af

nysgerrighed spurgte jeg, hvordan erstatningssagen var gået, hvorefter han svarede, at den havde han intet med at gøre. Han havde kun gennemført straffesagen for Ξ .

Jeg har derfor gennemført mine sager og har herefter genfundet Rigsadvokatens skrivelse og fremsender herefter denne anmodning.

Jeg mener ikke, at Ξ skal bære ansvaret for den misforståelse der har foreligget, og derfor beder jeg om, at sagen på trods af forsinkelsen indbringes for Retten.

..."

Anklagemyndigheden har til støtte for afvisningspåstanden anført blandt andet, at bestemmelsen i retsplejelovens § 1018 f, stk. 1, indeholder en tidsfrist på to måneder for indbringelse af Rigsadvokatens eventuelle afslag på erstatning for domstolene. Fristen er i den foreliggende sag overskredet med cirka 10 dage. Fristen i § 1018 f, stk. 1, er absolut, og § 1018 f indeholder ikke en bestemmelse svarende til § 1018 e, stk. 2, hvorefter der er mulighed for at dispensere fra fristoverskridelser, såfremt disse måtte anses for undskyldelige. Der er i øvrigt ikke oplyst om undskyldelige omstændigheder. Fristoverskridelsen beror på en fejl fra erstatningssøgendes advokat. Erstatningssøgende må identificeres med sin advokat, jf. afgørelsen gengivet i TfK.2004.117.Ø.

Erstatningssøgende har til støtte for påstanden om, at sagen fremmes til behandling i realiteten anført blandt andet, at der efter fast praksis kan dispenseres fra to-månedersfristen i retsplejelovens § 1018 f, stk. 1, såfremt der foreligger undskyldelige grunde. Sådanne foreligger i denne sag. Advokaten udtrådte som forsvarer for erstatningssøgende i en anden straffesag, hvor erstatningssøgende var varetægtsfængslet den 27. juni 2007, altså cirka 14 dage før Rigsadvokatens afgørelse i erstatningssagen forelå. Advokaten var af den klare opfattelse, at dette forsvarerskifte også indebar et ønske om, at den nye forsvarer skulle varetage erstatningssøgendes interesser under erstatningssagen. Ved en ren tilfældighed blev advokaten opmærksom på, at den nye forsvarer ikke var af den opfattelse, og straks efter blev fejlen rettet, og advokaten tilskrev Statsadvokaten ved skrivelsen af 20. september 2007. Det er tankevækkende, at sagen formentlig ville være blevet indbragt for domstolene af advokaten inden forsvarerskiftet i juni 2007, såfremt anklagemyndigheden havde afgjort erstatningssøgendes anmodning inden for rimelig tid. Det oplyste udgør sådanne undskyldelige grunde, som bør føre til, at der bortses fra fristoverskridelsen.

Domsmandsrettens bemærkninger og resultat:

Fristen for fremsættelse af begæring om indbringelse af Rigsadvokatens afgørelse for retten er overskredet med 10 dage.

Advokat Tschernja havde på vegne Ξ påklaget Statsadvokatens afgø-

relse om afslag på erstatning til Rigsadvokaten. Rigsadvokatens afgørelse af 10. juli 2007 var stilet til advokat Tschernja.

Det er ikke godtgjort for retten, at advokat Tschernja sendte Rigsadvokatens afgørelse af 10. juli 2007 til advokat Anders Boelskifte, som efter det for retten oplyste, på daværende tidspunkt - istedet for advokat Tschernja - var indtrådt som forsvarer for ~~E~~ under en anden straffesag, hvor ~~E~~ var blevet varetægtsfængslet.

Da en ny indtrædende forsvarer ikke uden videre orienteres om eller har som sit opdrag at varetage klientens tidligere iværksatte erstatningssager, og da det ikke er oplyst, at der konkret var tilgået den nye forsvarer oplysninger om erstatningssagen, og da eventuelle fejl som en erstatningssøgendes advokat begår må komme erstatningssøgende til skade, finder retten, at der ikke foreligger sådanne omstændigheder, som kan føre til, at overskridelsen af fristen i retsplejelovens § 1018 f, stk. 1, anses for undskyldelig.

Herefter tages anklagemyndighedens afvisningspåstand til følge.

Efter sagens karakter og særlige forløb skal Statskassen betale sagens omkostninger.

Thi kendes for ret:

Denne sag afvises.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.


Peter Thønnings

/ml