[AM2022.07.15V]

Retten i Aarhus' KENDELSE - 1. juli 2022 - 5-9317/2021 - 4200-71281-00048-20

Retsmødet var offentligt.

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte1*, født august 1969, *Tiltalte2* (tidl. *[navneændring]*), født november 1968, *Tiltalte3*, født september 1970, *Tiltalte4*, født april 1972, *Tiltalte5*, født marts 1969, *Tiltalte6*, født februar 1969, *Tiltalte7*, født juli 1975, *Tiltalte8*, født maj 1991, *Tiltalte9*, født april 1975, *Tiltalte10*, født april 1957 og *Tiltalte11*, født marts 1989

- fortsat sag -

Supplerende dommer Mette Søgaard Vammen var til stede.

Jacob Gents og Morten Rasmussen var mødt for anklagemyndigheden.

Sagens allerede fremlagte bilag var til stede.

Advokat Berit Ernst var mødt som beskikket forsvarer for *Tiltalte1*.

Advokat Niels Rex var mødt som beskikket forsvarer for *Tiltalte2*.

Advokat Henrik Garlik var mødt som beskikket forsvarer for *Tiltalte3*.

Advokat Jan Schneider var mødt som beskikket forsvarer for *Tiltalte4*.

Advokat Mikkel Nielsen var mødt som beskikket forsvarer for *Tiltalte5*.

Advokat Thomas Andreas Mikkelsen var mødt som beskikket forsvarer for *Tiltalte6*.

Advokat Rasmus Amandusson var mødt som beskikket forsvarer for *Tiltalte7* og som beskikket forsvarer for *Tiltalte9*.

Advokat Peter Secher var mødt som beskikket forsvarer for *Tiltalte8* og som beskikket forsvarer for *Tiltalte11*.

Advokat Troels Lind Pedersen var mødt som beskikket forsvarer for *Tiltalte10*.

Tiltalte1, *Tiltalte2*, *Tiltalte4*, *Tiltalte5*, *Tiltalte9*, *Tiltalte6*, *Tiltalte7*, *Tiltalte8*, *Tiltalte10* og *Tiltalte11* blev fremstillet.

Tiltalte3 var mødt.

Retten afsagde

Dom: (se dombogen)

De tiltalte blev gjort bekendt med dommens konklusion. Retsformanden redegjorde for dommens præmisser.

De tiltalte blev gjort bekendt med reglerne om anke.

Tiltalte *Tiltalte1* ankede dommen i det ikke erkendte omfang med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Tiltalte *Tiltalte2* anmodede om betænkningstid med hensyn til spørgsmålet om anke.

Tiltalte *Tiltalte3* anmodede om betænkningstid med hensyn til spørgsmålet om anke.

Tiltalte *Tiltalte4* ankede dommen med påstand om frifindelse.

Tiltalte *Tiltalte5* ankede dommen med påstand om frifindelse.

Tiltalte *Tiltalte6* ankede dommen med påstand om frifindelse.

Tiltalte *Tiltalte7* ankede dommen med påstand om frifindelse.

Tiltalte *Tiltalte8* ankede dommen med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Tiltalte *Tiltalte9* ankede dommen med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Tiltalte *Tiltalte10* ankede dommen i det ikke erkendte omfang med påstand om frifindelse.

Tiltalte *Tiltalte11* anmodede om betænkningstid med hensyn til spørgsmålet om anke.

Anklageren løslod tiltalte *Tiltalte9*, som med rettens tilladelse forlod retsmødet kl. 13.20.

Tiltalte *Tiltalte3* og den for hende beskikkede forsvarer forlod med rettens tilladelse retsmødet kl. 13.30.

Anklageren påstod tiltalte *Tiltalte1*, *Tiltalte2*, *Tiltalte4*, *Tiltalte5*, *Tiltalte6*, *Tiltalte7*, *Tiltalte8*, *Tiltalte10* og *Tiltalte11* varetægtsfængslet i medfør af retsplejelovens § 769, stk. 1, jf. § 762, stk. 1, nr. 3, og stk. 2, nr. 1

Anklageren henviste til, at de tiltalte ved den dom, der netop er afsagt af retten, er idømt fængelsesstraffe på mellem 7 og 18 år. Hovedparten af de tiltalte har ikke afgivet forklaring hverken til politiet eller under hovedforhandlingen. *Tiltalte10* har som den eneste afgivet forklaring under hovedforhandlingen, og denne forklaring er på væsentlige punkter tilsidesat af retten. Der er derfor fortsat betydelig risiko for, at de tiltalte forud for sagens behandling ved landsretten kan og vil samstemme deres eventuelle forklaringer. Endvidere bør der der lægges vægt på, at der fortsat er medgerningsmænd på fri fod, som vil kunne påvirkes.

De tiltalte *Tiltalte1*, *Tiltalte2*, *Tiltalte4*, *Tiltalte5*, *Tiltalte6*, *Tiltalte7*, *Tiltalte8* og *Tiltalte11* ville ikke protestere mod varetægtsfængsling efter retsplejelovens § 762, stk. 2, nr, 1, men protesterede mod, at varetægtsfængsling tillige sker efter retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3.

Den for *Tiltalte1* beskikkede forsvarer, advokat Berit Ernst, oplyste, at *Tiltalte1* har siddet varetægtsfængslet i *Fængsel* sammen med blandt andet *Tiltalte9* samt flere sigtede fra den såkaldte cigaretssag. Siden 20. juni 2022 har de siddet på samme afdeling.

Advokat Berith Ernst gjorde blandt andet gældende, at *Tiltalte1* har siddet varetægtsfængslet siden 28. juli 2020 med brev- og besøgskontrol. Sagen er nu afgjort i byretten primært på baggrund af videoovervågning, EncroChat, teleoplysninger og andre tekniske beviser, der ikke kan påvirkes. De tiltalte har siddet varetægtsfængslet sammen på kryds og tværs. Der er herefter alene en teoretisk påvirkningsrisiko om nogen overhovedet. Der må også i sagen tages menneskelige hensyn. Betingelserne i retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3, er herefter ikke længere opfyldt.

Den for *Tiltalte2* beskikkede forsvarer, advokat Niels Rex, oplyste, at *Tiltalte2* i en periode har siddet fængslet sammen og arbejdet på samme værksted som *Tiltalte7*. Advokat Niels Rex, procederede i overensstemmelse med det af advokat Berith Ernst anførte.

Den for *Tiltalte4* beskikkede forsvarer, advokat Jan Schneider, procederede i overensstemmelse med det af advokat Berith Ernst anførte.

Den for *Tiltalte5* beskikkede forsvarer, advokat Mikkel Nielsen, procederede i overensstemmelse med det af advokat Berith Ernst anførte.

Den for *Tiltalte6* beskikkede forsvarer, advokat Thomas Andreas Mikkelsen, oplyste, at *Tiltalte6* har siddet i samme arresthus som *Tiltalte11* og *Tiltalte4*. Advokat Thomas Andreas Mikkelsen procederede i overensstemmelse med det af advokat Berith Ernst anførte.

Den for *Tiltalte7* beskikkede forsvarer, advokat Rasmus Amandusson, oplyste, at *Tiltalte7* har siddet i samme arresthus som *Tiltalte2* og i en kortere periode sammen med sin bror *Tiltalte8*. Advokat Amandusson procederede i overensstemmelse med det af advokat Berith Ernst anførte.

Den for *Tiltalte8* beskikkede forsvarer, advokat Peter Secher, oplyste, at *Tiltalte8* i en periode har siddet fængslet sammen med sin bror *Tiltalte7* herunder i en kortere periode i samme celle. Advokat Peter Secher procederede i overensstemmelse med det af advokat Berith Ernst anførte.

Den for *Tiltalte11* beskikkede forsvarer, advokat Peter Secher, procederede i overensstemmelse med det af advokat Berith Ernst anførte.

Den for *Tiltalte10* beskikkede forsvarer, advokat Troels Lind Pedersen, påstod *Tiltalte10* løsladt og protesterede således såvel mod varetægtsfængsling efter retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3, som § 762, stk. 2, nr. 1.

Forsvareren henviste til den forklaring, som *Tiltalte10* under grundlovsforhøret den 10. april 2021 afgav om sine personlige forhold (Fil 2, side 1466).

Tiltalte10 forklarede supplerende, at han ikke er blevet tilset af en læge i den tid, han har siddet varetægtsfængslet. Han er heller ikke blevet genoptrænet. Han har af lægerne i Tyskland fået at vide, at han skal motionere herunder i form af gåture for at genoptræne sit bækken. Han har reelt siddet isoleret uden mulighed for gårtdtur eller anden motion, hvilket har haft stor negativ effekt på hans helbredsforhold. Han har et par gange haft besøg af en fysioterapeut, som har givet han nogle A4 ark med øvelser, men det er den eneste form for genoptræning, han har fået. Han har brug for at komme jævnligt hos en fysioterapeut, idet hans nuværende helbredssituation ellers vil være kronisk.

Advokat Troels Lind Petersen gjorde til støtte for sin påstand gældende, at der foreligger helt særlige og konkrete omstændigheder for så vidt angår *Tiltalte10*. På grund af *Tiltalte10*s helbredsmæssige forhold vil en fortsat varetægtsfængsling have alvorlige personlige konsekvenser for ham og dermed være i strid med proportionalitetsprincippet i retsplejelovens § 762, stk. 3. *Tiltalte10* har ikke fået den behandling i fængslet, som han har krav på og som det under grundlovsforhøret blev lovet, at han ville få og det må således konstateres, at Kriminalforsorgen ikke kan håndtere *Tiltalte10*s helbredsmæssige situation. Konsekvensen heraf vil være, at *Tiltalte10s* helbredsmæssige situation bliver kronisk.

Subsidiært gjorde advokat Troels Lind Petersen gældende, at alene betingelserne i retsplejelovens § 762, stk. 2, nr. 1, og ikke § 762, stk. 1, nr. 3, er opfyldt, og henviste til det af de øvrige forsvarere anførte.

En række af de tiltalte anmodede subsidiært om, at besøgskontrol ophæves helt eller delvist.

Retten afsagde

Kendelse

De tiltalte er alle dømt for overtrædelse af straffelovens § 191 og idømt fængselsstraffe på mellem 7 og 18 års fængsel.

De tiltalte *Tiltalte1*, *Tiltalte2*, *Tiltalte4*, *Tiltalte5*, *Tiltalte6*, *Tiltalte7*, *Tiltalte8* og *Tiltalte11* har ikke protesteret mod fortsat varetægtsfængsling i medfør af retsplejelovens § 769, stk. 1, jf. § 762, stk. 2, nr. 1.

Betingelserne herfor er opfyldt, hvorfor de tiltalte varetægtsfængsles i medfør af denne bestemmelse.

Ingen af disse tiltalte har ønsket at udtale sig under hovedforhandlingen. Herefter og under hensyn til, at der fortsat er ukendte medgerningsmænd på fri fod, og til sagens karakter og alvor, er der bestemte grunde til at antage, at de tiltalte på fri fod kan og vil påvirke forfølgningen i sagen, herunder navnlig ved at påvirke eller tilpasse deres forklaringer indbyrdes eller ved at påvirke forklaringer fra ukendte medgerningsmænd i sagen. Det kan ikke føre til et andet resultat, at nogle af de tiltalte i perioder har siddet fængslet i samme arresthus.

Betingelserne i retsplejelovens § 769, stk. 1, jf. § 762, stk. 1, nr. 3, er herefter ligedes opfyldt.

Tiltalte *Tiltalte10* har protesteret mod varetægtsfængsling såvel efter retsplejelovens § 769, stk. 1, jf. § 762, stk. 1, nr. 3, som § 762, stk. 2, nr. 1.

Tiltalte er idømt en fængselsstraf på 7 år for overtrædelse af straffelovens § 191.

Efter sagens karakter og alvor skønnes hensynet til retshåndhævelsen at kræve, at tiltalte ikke er på fri fod.

Betingelserne i retsplejelovens § 769, stk. 1, jf. § 762, stk. 2, nr. 1, er herefter opfyldt.

Af de grunde, der er anført ovenfor, er betingelserne i retsplejelovens § 769, stk. 1, jf. § 762, stk. 1, nr. 3, ligedes opfyldt.

Uanset oplysningerne om tiltaltes helbredsforhold findes en fortsat varetægtsfængsling ikke at stå i misforhold til den herved forvoldte forstyrrelse af sigtedes forhold, når henses til sagens karakter og alvor og længden af den idømte fængselsstraf.

Vedrørende besøgskontrol:

En række af de tiltalte har anmodet om, at besøgskontrol ophæves helt eller delvist.

Der foreligger ikke aktuelt oplysninger om afslag fra anklagemyndigheden på anmodninger om ophævelse af besøgskontrol. Herefter er der ikke hjemmel i retsplejelovens § 771 til, at retten træffer afgørelse vedrørende de fremsatte anmodninger.

Derfor bestemmes:

De tiltalte *Tiltalte1*, *Tiltalte2*, *Tiltalte4*, *Tiltalte5*, *Tiltalte6*, *Tiltalte7*, *Tiltalte8*, *Tiltalte10* og *Tiltalte11* skal fortsat være varetægtsfængslet under eventuel anke, eller indtil fuldbyrdelse kan iværksættes.

De fremsatte anmodninger om ophævelse af besøgskontrol afvises.

De tiltalte *Tiltalte1*, *Tiltalte2*, *Tiltalte4*, *Tiltalte5*, *Tiltalte7* og *Tiltalte8* kærede kendelsen med påstand om, at varetægtsfængsling ikke sker i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3.

De tiltalte anmodede om mundtlig forhandling af kæremålet.

Tiltalte *Tiltalte10* kærede kendelsen med påstand om løsladelse.

Tiltalte anmodede om mundtlig forhandling af kæremålet.

De tiltalte *Tiltalte6* og *Tiltalte11* frafaldt kære. Sagen udsat på salærfastsættelse.

::::::::::::::::::::::::::

Vestre Landsrets 16. afdelings KENDELSE - 15. juli 2022 - S–1584–22

Som dommere fungerede landsdommerne Claus Rohde, Lars Christensen og Stine Kvesel Mortensen (kst.).

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte1*, født august 1969, *Tiltalte2*, født november 1968, *Tiltalte4*, født april 1972, *Tiltalte5*, født marts 1969, *Tiltalte6*, født februar 1969, *Tiltalte7*, født juli 1975, *Tiltalte8*, født maj 1991, *Tiltalte10*, født april 1957 og *Tiltalte11*, født marts 1989

Fremlagte bilag:

- mail af 12. juli 2022 fra advokat Peter Secher
- brev af 14. juli 2022 fra advokat Troels Lind Pedersen
- mail af 14. juli 2022 fra advokat Rasmus Amandusson
- brev af 14. juli 2022 fra advokat Berit Ernst.

Den 1. juli 2022 har byretten afsagt kendelse om varetægtsfængsling efter dom af *Tiltalte1*, *Tiltalte2*, *Tiltalte4*, *Tiltalte5*, *Tiltalte6*, *Tiltalte7*, *Tiltalte8*, *Tiltalte10* og *Tiltalte11* i medfør af retsplejelovens § 769, stk. 1, jf. § 762, stk. 1, nr. 3, og § 762, stk. 2, nr. 1.

Kendelsen er kæret af *Tiltalte1*, *Tiltalte2*, *Tiltalte4*, *Tiltalte5*, *Tiltalte7* og *Tiltalte8* med påstand om, at varetægtsfængslingen ikke sker i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3.

Tiltalte10 har kæret kendelsen med påstand om løsladelse, subsidiært at varetægtsfængslingen ikke sker i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3.

Landsretten afsagde

Kendelse:

Tiltalte Tiltalte1, Tiltalte2, Tiltalte4, Tiltalte5, Tiltalte7 og Tiltalte8:

Af de grunde, der er anført af byretten, tiltrædes det, at betingelserne for fortsat varetægtsfængsling i medfør af retsplejelovens § 769, stk. 1, jf. § 762, stk. 1, nr. 3, er opfyldt. Det, der er anført for landsretten, kan ikke føre til et andet resultat. Landsretten stadfæster derfor byrettens kendelse for så vidt angår disse tiltalte.

Tiltalte Tiltalte10:

Af de grunde, der er anført af byretten, tiltræder landsretten, at betingelserne for fortsat varetægtsfængsling efter retsplejelovens § 769, stk. 1, jf. § 762, stk. 2, nr. 1, er opfyldt.

Tiltalte10 har under grundlovsforhøret og hovedforhandlingen for byretten afgivet forklaring. Forklaringerne er imidlertid på væsentlige punkter tilsidesat ved byrettens afgørelse af skyldsspørgsmålet. Herefter og efter sagens karakter og henset til, at de øvrige tiltalte ikke har afgivet forklaring, og at der fortsat er medgerningsmænd på fri fod, finder landsretten, at der er bestemte grunde til at antage, at også *Tiltalte10* kan og vil vanskeliggøre forfølgningen i sagen, herunder ved at tilpasse og påvirke de øvrige medvirkendes forklaringer under ankesagen. Landsretten tiltræder herefter, at betingelserne for fortsat varetægtsfængsling efter retsplejelovens § 769, stk. 1, jf. § 762, stk. 1, nr. 3, tillige er opfyldt.

Landsretten tiltræder endvidere, at en fortsat varetægtsfængsling uanset oplysningerne om tiltaltes helbredsforhold ikke er i strid med retsplejelovens § 762, stk. 3, når henses til sagens karakter og alvor, herunder længden af den af byretten udmålte fængselsstraf.

Landsretten stadfæster derfor byrettens kendelse.

Thi bestemmes:

Byrettens kendelse stadfæstes.

Sagen sluttet.