

[AM2019.10.14V]

Retten i Aalborgs DOM – 5. april 2019 – 3-8509/2018 – 5100-84111-00168-17

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte1*, født juni 1977 og *Tiltalte2*, født september 1964

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 2. oktober 2018.

Tiltalte1 og *Tiltalte2* er tiltalt for overtrædelse af:

1.

Begge tiltalte

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste A nr. 1,

ved den 7. november 2017 kl. ca. 18.26 i lejligheden på *Adresse1* i forening og efter forudgående aftale eller efter fælles indbyrdes forståelse at have været i besiddelse af 6,15 gram hash med henblik på videreoverdragelse, ligesom de var i besiddelse af 1400, - kr., der stammede fra salg af ikke under 14 gram hash.

2.

Tiltalte2

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste A nr. 1,

ved den 1. februar 2017 kl. ca. 14.51 i lejligheden på *Adresse1* med henblik på videreoverdragelse at have været i besiddelse af 18,09 gram hash.

3.

Tiltalte2

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste A nr. 1,

ved den 9. februar 2017 kl. ca. 19.05 i lejligheden på *Adresse1* at have været i besiddelse af 1 joint og 1,68 gram hash til eget brug.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængsel.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af:

- de i forbindelse med forhold 1) beslaglagte 1.400,- kr., 6,15 gram hash, en digitalvægt og
- et "50grams"lod.
- de i forbindelse med forhold 2) beslaglagte 18,09 gram hash og
- den i forbindelse med forhold 3) beslaglagte joint samt 1,68 gram hash

hos de tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 1 og stk. 2.

Tiltalte *Tiltalte1* har nægtet sig skyldig og har protesteret mod konfiskationspåstanden, navnlig for så vidt angår de 1.400 kr.

Tiltalte *Tiltalte2* har i forhold 1 erkendt besiddelse af 6.15 gram hash til eget brug og erkendt sig skyldig i forhold 3. Han har i øvrigt nægtet sig skyldig og protesteret mod konfiskationspåstanden bortset fra den del, der vedrører konfiskation af hash.

Sagens oplysninger

Sagen har været hovedforhandlet den 29. januar 2019 og den 5. april 2019.

Af retsbogen fra 29. januar 2019 fremgår følgende forklaringer:

[FORKLARINGER UDELAGT]

Tiltalte, *Tiltalte1* er af betydning for sagen tidligere straffet for overtrædelse af lovgivningen om euforiserende stoffer ved:

- Dom af 25. maj 2009 ved retten i Aalborg med 20 dages betinget fængsel.
- Dom af 11. marts 2010 ved retten i Aalborg med 60 dages fængsel, fællesstraf med ovenstående dom.
- Dom af 13. december 2013 med bøde 4.000 kr.
- Bødevedtagelse af 28. september 2017 med bøde 10.000 kr.

Tiltalte, *Tiltalte2*, er af betydning for sagen tidligere straffet for overtrædelse af lovgivningen om euforiserende stoffer ved:

- Dom af 19. marts 2009 ved retten i Aalborg med fængsel i 20 dage.
- Dom af 22. marts 2010 ved retten i Aalborg, jf. Vestre Landsrets anke dom af 27. september 2010, med bøde 10.000 kr.
- Dom af 22. april 2013 ved retten i Aalborg, jf. Vestre Landsrets anke dom af 30. september 2013, med fængsel i 20 dage.
- Bødevedtagelse af 28. oktober 2013 med bøde 4.000 kr.
- Dom af 6. juni 2014 ved retten i Aalborg med fængsel i 30 dage.

Kriminalforsorgen har foretaget en undersøgelse af de tiltaltes personlige forhold af henholdsvis 12. oktober 2018 og 26. oktober 2018

Tiltalte, *Tiltalte1* har om sine personlige forhold forklaret, at hans forhold stadig er som beskrevet i undersøgelsen. Han er dog nu indforstået med at indgå i misbrugsbehandling, hvis dette skulle indgå som vilkår i en betinget dom.

Tiltalte, *Tiltalte2*, har om sine personlige forhold forklaret, at hans forhold fortsat er som beskrevet i undersøgelsen, og han er fortsat indstillet på misbrugsbehandling.

Rettens begrundelse og afgørelse

Skyldsspørgsmålet.

Forhold 1.

Retten finder, at det efter bevisførelsen, herunder navnlig den vidneforklaring, der er afgivet af *Vidne2* sammenholdt med ransagningsrapporten, må lægges til grund, at der fra den pågældende lejlighed er sket salg af hash, og at begge de tiltalte umiddelbart herefter er fundet til stede i lejligheden, hvor hvor tiltalte *Tiltalte2* boede og hvor tiltalte *Tiltalte1* var på besøg. Da lejligheden var *Tiltalte2's* bopæl og da *Tiltalte1* var i besiddelse af et kontantbeløb i mindre sedler, som han ikke kunne redegøre nærmere for, og som stemmer med salg af hash i mindre kvanta uden at der blev fundet andre kontante penge i lejligheden, finder retten, at det uanset de tiltaltes benægtelse er bevist, at der skete salg af hash fra lejligheden som beskrevet i tiltalen og at begge tiltalte har medvirket til salget, hvorfor de tiltalte findes skyldige i overensstemmelse med tiltalen.

Forhold 2.

Det må efter sagens oplysninger lægges til grund, at den omhandlede mængde hash blev fundet i lejligheden, hvor tiltalte boede, men ikke var til stede på det handlede tidspunkt, og at den person, som var til stede og erkendte at sælge hash, ikke kunne vedkende sig den omhandlede mængde hash.

Under hensyn hertil finder retten, at der alene er grundlag for at dømme tiltalte for besiddelse af den omhandlede hash til eget brug, hvorfor han alene i dette omfang findes skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Forhold 3.

Efter tiltaltes erkendelse, der bestyrkes af det i øvrigt oplyste, findes det bevist, at han er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Strafudmåling.

Tiltalte1.

Straffen fastsættes til fængsel i 20 dage, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste A nr. 1

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 1.

Retten har lagt vægt på den forløbne tid siden forholdet er begået og indholdet af personundersøgelsen sammenholdt med, at tiltalte under hovedforhandlingen har erklæret sig indforstået med at medvirke til misbrugsbehandling, hvorfor det uanset tiltaltes forstraffe undtagelsesvist er fundet forsvarligt at gøre straffen betinget på de vilkår, der fremgår nedenfor.

Tiltalte2.

Straffen fastsættes til fængsel i 30 dage, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste A nr. 1.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 1.

Retten har lagt vægt på den forløbne tid siden forholdet er begået og indholdet af personundersøgelsen, herunder det oplyste om tiltaltes helbredsmæssige forhold, hvorfor det uanset tiltaltes forstraffe undtagelsesvist er fundet forsvarligt at gøre straffen betinget på de vilkår, der fremgår nedenfor.

Retten tager efter udfaldet af skyldsafgørelsen påstandene om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 1 og stk. 2.

Thi kendes for ret:

Tiltalte *Tiltalte1* skal straffes med fængsel i 20 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal i prøvetiden være under tilsyn af Kriminalforsorgen og skal, hvis Kriminalforsorgen finder det fornødent, efter deres nærmere bestemmelse i denne periode undergive sig behandling mod misbrug af euforiserende stoffer.

Tiltalte *Tiltalte2* skal straffes med fængsel i 30 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal i prøvetiden være under tilsyn af Kriminalforsorgen og skal, hvis Kriminalforsorgen finder det fornødent, efter deres nærmere bestemmelse i denne periode undergive sig behandling mod misbrug af euforiserende stoffer og alkohol.

Hos de tiltalte konfiskeres 1.400,- kr., 6,15 gram hash, en digitalvægt, et "50 grams"lod.

Hos tiltalte *Tiltalte2* konfiskeres 18,09 gram hash, joint samt 1,68 gram hash.

De tiltalte skal i fællesskab betale sagens omkostninger, dog således at de hver især betaler sin forsvarende.

.....

Vestre Landsrets 2. afdelings DOM – 14. oktober 2019 – S-0861-19

(dommerne Bjerg Hansen, Thomas Klyver og Lise Bitsch (kst.) med domsmænd)

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte1*, født, juni 1977, (advokat Niels Peter Pedersen, Nibe)

Retten i Aalborg har den 5. april 2019 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 3-8509/2018).

Påstande

Tiltalte *Tiltalte1* har påstået frifindelse, herunder for påstanden om konfiskation af 1.400 kr.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse af fængselsstraffen.

Forklaringer

Tiltalte og vidnet politiassistent *Vidne2* har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte har supplerende forklaret, at han tydeligt kan huske dagen den 7. november 2017. Han tænker, at han hævede de 1.400 kr. en uges tid før. Det er normalt, at han hæver kontanter. Han arbejdede i perioden fuld tid hos *Virksomhed* og tjente omkring 16.-17.000 kr. om måneden.

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han fortsat gerne vil samarbejde med Kriminalforsorgen, herunder eventuelt om misbrugsbehandling.

Politiassistent *Vidne2* har supplerende forklaret, at de observerede mod opgangen i omkring en ½-1 time, før de rettede henvendelse til lejligheden *Adresse1*. De kunne fra observationsstedet se personer gå ind i opgangen, hvilken etage de gik op til, og hvilken lejlighed de gik ind i. De kunne ikke se, hvem der lukkede op. De observerede 3 personer gå ind i lejligheden og kort efter komme ud igen og forlade adressen. Personen, som de standsede, bekræftede over for dem, at han havde været i lejligheden.

Da de kom ind i lejligheden, virkede *Tiltalte2* meget påvirket, og han kunne ikke stå på benene. Det var tiltalte, der lukkede op. Tiltalte var imødekommende. Tiltalte kan godt have været påvirket. *Tiltalte2* og tiltalte havde formentligt røget hash i stuen.

Hashprisen på gadeplan kan godt variere. Den kan derfor godt have været 100 kr. pr. gram svarede til det, den person, de standsede, havde betalt.

Landsrettens begrundelse og resultat

Af de grunde, der er anført af byretten, tiltrædes det også efter bevisførelsens for landsretten, at tiltalte er fundet skyldig som sket.

Det tiltrædes med samme begrundelse, som byretten har anført, at straffen er fastsat som sket. Ved straffastsættelsen citeres § 2, stk. 1, i stedet for § 3, stk. 2, i bekendtgørelse om euforiserede stoffer.

Dommens bestemmelse om konfiskation stadfæstes.

Landsretten stadfæster herefter dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.