



DOM

afsagt den 18. april 2012.

Retten nr. 2-4612/2011

Politiets nr. 3700-89110-00043-09

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 4. oktober 2011.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.

udgår

2.

dyreværnslovens § 28, stk. 1, 1. pkt., jf. stk. 7, jf. § 1, § 2 og § 3, stk. 1,

ved i længere tid forud for den 26. april 2010 kl. 1315 på adressen

i forbindelse med udøvelse af erhverv som hestehandler at have behandlet 19 heste, 3 lamaer og 1 zebrakrydsning uforsvarligt, idet

- en lama og zebrakrydsningen gik på en jordfold uden foder og uden adgang til friskt vand,
- der i folden var paller og andet, som dyrene kunne beskadige sig på,
- 19 heste og to lamaer gik i bokse uden adgang til frisk vand, hvor boksene ikke igennem længere tid var rengjorte og strøede med passende strøelse,
- dyrene havde utøj og ikke var behandlet herfor,
- flere ikke var i passende huld,
- der i en boks var bygningsmateriale, som dyrene kunne beskadige sig på,

alt hvorved dyrene blev udsat for en betydelig grad af smerte, lidelse, angst og væsentlig ulempe, ligesom de ikke har været behandlet omsorgsfuldt, herunder huset, fodret, vandet og passet under hensynstagen til deres fysiologiske, adfærdsmæssige og sundhedsmæssige behov i overensstemmelse med anerkendte og videnskabelige erfaringer, ligesom de rum og arealer, hvor dyrene har været holdt, ikke har været indrettet på en sådan måde, at dyrenes behov er blevet tilgodeset, herunder sådan, at dyrene havde

den nødvendige bevægelsesfrihed også under optagelse af foder og drikke og ved hvile.

3.

udgår

4.a

dyreværnslovens § 28, stk. 1, 1. pkt., jf. stk. 7, jf. § 1, § 2 og § 3, stk. 1
ved gennem længere tid forud for den 15. december 2010 kl. 12.00 på
adressen i forbindelse med udøvelse
af erhverv som hestehandler at have behandlet et hestehold uforsvarligt, idet

I.

- i alt 3 heste og 6 ponyer, heraf 2 føl, gik i bokse uden strøelse, sådan at dyrene kunne finde et tørt leje,
- der alene var sparsomt og frosset vand,
- 8 af dyrene var under middel i foderstand,
- dyrene var befængt med utøj

II.

- 19 ponyer og en lama gik i et skur med tilhørende jordstykke, hvor der ikke var strøelse i skuret, så dyrene kunne finde tørt leje,
- vandet i karrene var frosset,
- 13 af ponyerne var under middel i foderstand,
- dyrene var befængt med utøj,

III.

- 12 ponyer gik på en jordfold, med tilhørende skur, uden adgang til vand, eller strøelse, så dyrene kunne finde tørt leje,
- dyrene var under middel i foderstand og befængt med utøj,

hvorved dyrene har været udsat for en betydelig grad af smerte, lidelse, angst, varigt men og væsentlig ulempe, ligesom de ikke har været behandlet omsorgsfuldt, herunder huset, fodret, vandet og passet under hensyntagen til deres fysiologiske, adfærdsmæssige og sundhedsmæssige behov i overensstemmelse med anerkendte og videnskabelige erfaringer, ligesom de rum og arealer, hvor dyrene har været holdt, ikke har været indrettet på en sådan måde, at dyrenes behov er blevet tilgodeset, herunder sådan, at dyrene havde den nødvendige bevægelsesfrihed også under optagelse af foder og drikke og ved hvile.

4.b

dyreværnslovens § 28, stk. 1, 1. og 2. pkt., jf. stk. 7, jf. §§ 1, 2 og § 3, stk. 1

ved i tiden forud for den 15. december 2010 på adressen

, i forbindelse med udøvelse af erhverv som hestehold, at have behandlet et hestehold groft uforsvarligt, idet han undlod at behandle hestene for deres lidelse eller at lade dem tilse af en dyrlæge, uanset at

I.

- 4 ponyer i bokse havde betændt næseflåd fra begge næsefløje, et føl, havde meget påvirket almenbefindende tilstand, udtalte vejrtrækningsproblemer og revnede lymfeknuder og vurderedes døende,
- 3 ponyer i boksene var døde, havde revnede lymfeknuder mellem kæbegrenene og var magre,

II.

- 5 af 19 ponyer i et skur med tilhørende jordstykke havde betændt næseflåd og heraf var der 3, der ligeledes havde revnede lymfeknuder mellem kæbegrenene,
- 10 ponyer havde tåreflåd,
- én af ponyerne havde udtalte vejrtrækningsproblemer, betændt næseflåd, revnede lymfeknuder og stærkt påvirket almenbefindende og vurderedes døende,
- der lå tre døde ponyer i skuret,

III.

- 4 til 5 af ponyerne i jordfolden med tilhørende skur havde betændt næseflåd og tåreflåd,

alt hvorved dyrene har været udsat for en betydelig grad af smerte, lidelse, angst, varigt men og væsentlig ulempe, ligesom de ikke har været behandlet omsorgsfuldt, herunder huset, fôdret, vandet og passet under hensyntagen til deres fysiologiske, adfærdsmæssige og sundhedsmæssige behov i overensstemmelse med anerkendte og videnskabelige erfaringer.

5.

husdyrgødningsbekendtgørelsen nr. 1695 af 19. december 2006 § 8, jf. § 37

ved i perioden fra den 10. marts 2010 til 15. december 2010 på adressen at have opbevaret en markstak med husdyrgødning udenfor mødding,

5a.

lov om miljøbeskyttelse nr. 879 af 26. juni 2010 § 110, stk. 1 nr. 2, jf. § 42, stk. 1,

ved at have undladt senest den 2. september 2010 at efterkomme

kommunes påbud af 7. juli 2010 om at flytte farligt affald bestående af bl.a. elskrot, bilbatterier og spildolie ind i en container eller aflevere det til godkendt modtageanlæg.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at T skal idømmes en bøde på 25.000 kr., og at han i medfør af dyreværnslovens § 29, stk. 1, 1. pkt. skal frakendes retten til at eje, bruge, passe eller slagte eller i det hele taget beskæftige sig personligt med dyr i et af retten fastsat tidsrum.

Tiltalte T har nægtet sig skyldig i forhold 2 og 4a og erkendt sig skyldig i forhold 4b for så vidt angår det faktisk beskrevne, men har nægtet, at der var tale om grov uforsvarlig behandling af dyr. I øvrigt har T erkendt sig skyldig i forhold 5 og 5a, idet der dog påstås frifindelse i forhold 5a i relation til bilbatterier.

T har endeligt nedlagt påstand om frifindelse overfor påstanden om frakendelse.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaringer af tiltalte T og af vidnet dyrlæge V

Forklaringerne er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Der har i forbindelse med hovedforhandlingen været forevist fotos fremlagt som sagens forhold 2 bilag 11-17.

Tiltalte T har om sine personlige forhold forklaret, at han har boet på ejendommen alene, siden hans kone forlod ham 1. juli 2010. Han har haft både en række personlige og økonomiske problemer, og det hele kulminerede i december 2010, hvor han var alene om at passe alle dyrene, og sygdommen kværke brød ud i besætningen. Der var foretaget udlæg i hans EU-tilskud, og derfor troede han ikke, at han havde penge til foder og dyrlægeregninger. Det viste sig senere, at der ikke var foretaget udlæg i hele tilskuddet, og at der stod 20.000 kr. på kontoen. Efter sygdommens udbrud gik det ekstremt hurtigt, og ponyerne døde fra det ene øjeblik til det andet. Klappen var gået ned for ham, og han var derfor glad, da politiet og Fødevarerekontrollen kom ud til ham. Han samtykkede til, at hele besætningen på nær en lama og en enkelt pony, blev aflivet. I dag har han 11 shetlandsponyer og et æsel, og alle hans dyr er flyttet over på hans kærestes ejendom på Derfor er der ikke længere dyr på hans ejendom i

Rettens begrundelse og afgørelse

Forhold 2 og 4a

Efter den meget detaljerede og troværdige forklaring, der er afgivet af dyrlæge V om besøgene på T's ejendom henholdsvis den 26. april og den 15. december 2010 sammenholdt med de fremlagte fotos og tildels også T's egen forklaring, lægger retten til grund, at T har behandlet de i tiltaltepunkterne 2 og 4a oplistede dyr uforsvarligt, idet ejendommen overordnet set var uegnet til hestedrift med affald bestående af forskellige former for maskindele, hårde hvidevarer og andet på udenomsarealerne, og idet der også i de forskellige aflukker var paller, bygningsdele og andet, som dyrene kunne komme til skade på. Det er endvidere bevist, at dyrene manglede adgang til frisk vand, idet drikkestrugene ved tilsynsbesøget den 26. april var tomme som beskrevet i forhold 2, og idet de den 15. december 2010 var tilfrosede. Dyrlæge V har videre forklaret, at der ikke var gjort rent gennem længere tid i flere af de aflukker m.v., hvor dyrene gik, og at der var mangel på tør strøelse, hvorfor dyrene ikke kunne finde tørre lejer, og at flere af dem var indsmurt i gødning, ligesom de flere steder gik på en op til 70 cm høj gødningsmåtte. Endeligt lægges det efter dyrlægens forklaring til grund, at dyrene havde utøj og ikke var behandlet herfor, idet der blev konstateret luseæg i deres pelse, og at de som følge af angrebene af utøj var fedtede, langhårede, ligesom pelsen flere steder var slidt af, fordi dyrene havde kløet sig.

Det er derfor bevist, at T for disse forhold er skyldig i overensstemmelse med den rejste tiltale.

Om manglen på foder og dyrenes manglende huld bemærkes, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte T's forklaring om, at han havde udskiftet stort set hele besætningen mellem de to tilsynsbesøg, og at han havde købt de dyr, der blev konstateret til stede på ejendommen, kort før tilsynsbesøgene med henblik på opfodring, og at det derfor ikke kan tilskrives hans behandling af dem, at de fremtrådte magre. Retten har i den forbindelse lagt til grund, at T havde foder stående på naboejendommen og havde fodret besætningen helt frem til besøget den 15. december 2010. T frifindes derfor for den del af tiltalen i forhold 2 og 4a, der vedrører manglende foder og dyrenes manglende huld.

Forhold 4b

T har erkendt de faktiske omstændigheder, der er beskrevet i forhold 4b, og hans erkendelse støttes af dyrlæge V's forklaring om dyrenes tilstand, da hun ankom til ejendommen den 15. december 2010. Det lægges i overensstemmelse med dyrlægens forklaring til grund, at kværke er en meget alvorlig og meget smitsom sygdom forårsaget af en streptokokbakterie, og at tegnene på sygdommen er let genkendelige og påvirker hestens almenbefindende i løbet af kort tid. Det lægges videre til grund, at der sædvanligvis går ca. 5 dage fra sygdommens frembrud og til heste dør eller er så syge, som de døende heste, der er beskrevet i forhold 4b.

T har erkendt, at han var klar over, at der var udbrudt kværke i

besætningen, og at han ikke foretog sig noget for at få de syge dyr isoleret eller behandlet, eller for at fjerne de døde heste rundt om på ejendommen. Herefter og idet retten har lagt vægt på, at ubehandlet kværke med stor sandsynlighed medfører, at dyret dør langsomt og meget pinefuld som følge af kvælning, finder retten, at T har behandlet sine dyr groft uforvarligt, og at han derfor er skyldig i overensstemmelse med den tiltale, der er rejst i forhold 4b.

Forhold 5 og 5a

T har erkendt sig skyldig i sagens forhold 5 og 5a, dog ikke med hensyn til de i forhold 5a anførte bilbatterier. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at han er skyldig, dog ikke med hensyn til bilbatterierne, som han har forklaret, blev fjernet forud for 2. september 2010. T er derfor skyldig i forhold 5 og 5a i overensstemmelse med erkendelsen.

Straffen fastsættes til en bøde på 20.000 kr., jf. dyreværnslovens § 28, stk. 1, 1. pkt. og tildels 2. pkt, jf. stk. 7, jf. § 1, § 2 og § 3, stk. 1, husdyrgødningsbekendtgørelsen nr. 1695 af 19. december 2006 § 8, jf. § 37 og lov om miljøbeskyttelse nr. 879 af 26. juni 2010 § 110, stk. 1 nr. 2, jf. § 42, stk. 1.

Retten har ved fastsættelsen af bøden betraget T som erhvervsdrivende, idet der er lagt vægt på det meget store dyrehold, samt på oplysningerne om den hurtige udskiftning af dyr på ejendommen, og at T købte, solgte og byttede dyr blandt andet på markeder.

I medfør af dyreværnslovens § 29, stk. 1, 1. pkt. frakendes T retten til at eje, bruge, passe eller slagte eller i det hele taget beskæftige sig personligt med hestehold og produktionsdyr i 5 år fra endelig dom.

Retten har i den forbindelse lagt afgørende vægt på karakteren af forhold 4b, herunder det meget store antal dyr, der enten var døde eller døende, og på at T for ud for den 15. december 2010 flere gange havde været i kontakt med Fødevarestyrelsen og dyrlæge V og at han opretholdt det store dyrehold, selvom han hverken havde personligt eller økonomisk overskud eller mulighed for at passe dyrene forvarligt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med en bøde på 20.000 kr.

Forvandlingsstraffen er fængsel i 20 dage.

* berigtiget i medfør af retsplejelovens § 321 den 24/5-2012

* T frakendes retten til at eje, bruge, passe eller slagte eller i det hele taget beskæftige sig personligt med hestehold og produktionsdyr i 5 år

fra endelig dom.

T skal betale sagens omkostninger.

Helle Fløystrup
dommer

linha/