

Retten i Sønderborgs DOM

Dato: 15. november 2018

Rettens sagsnr.: K01-6524/2017

Politiets sagsnr.: 3300-76405-00007-17

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født marts 1992

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 7. december 2017.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af:

straffelovens § 289a,

ved i perioden fra den 11. april 2016 til den 22. januar 2017 til brug for a-kassens *A-kasses* afgørelse af, om hun var berettiget til at få udbetalt dagpenge, svigagtigt at have undladt at oplyse *A-kasse* om, at hun havde haft lønnet arbejde hvorved hun uberettiget fik udbetalt 40.337 kr. for meget i dagpenge.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængsel.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Tiltalte, *Tiltalte*, har afgivet forklaring.

Forklaringen er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Tiltalte har erkendt, at hun har modtaget 40.337 kr. for meget i dagpenge, men har gjort gældende, at hun ikke har haft forsæt til bedrageri. Beløbet er tilbagebetalt.

Kriminalforsorgen har oplyst, at *tiltalte* er egnet til at modtaget en betinget dom, herunder med samfundstjeneste.

Rettens begrundelse og afgørelse

To voterende udtaler:

Vi finder ikke, at det er bevist, at tiltalte har haft forsæt til bedrageri, da det på baggrund af tiltaltes forklaring må lægges til grund, at hun ringede til sin a-kasse og oplyste, at hun havde haft arbejde som tolk, men at der ikke var et elektronisk felt til indberetning af indtægten. Det må lægges til grund at tiltalte fik skiftende forklaringer om, hvordan indberetning af indtægten skulle ske, herunder svar om at tolkeindtægten skulle indberettes under en forkert arbejdsgiver, hvilket må anses for åbenbart ukorrekt. Herefter, og da tiltalte aldrig er blevet inviteret til et vejledningsmøde hos a-kassen, finder vi det ikke bevist, at tiltaltes manglende indberetning skyldes, at tiltalte havde til hensigt at bedrage a-kassen.

En voterende udtaler:

Tiltalte har i en mail til sin a-kasse skrevet, at hun på grund af misforståelser ikke har indberettet alle sine arbejdstimer for *Virksomhed*.

Hun har først i retten forklaret, at hun ved telefonisk henvendelse til sin a-kasse blandt andet fik at vide, at hun skulle indberette tolketimerne hos *Kommune2* under *Kommune1* som arbejdsgiver, og at hun derefter indberettede nogen, men ikke alle timer på den måde.

Forespurgt af sin forsvarer har hun forklaret, at hun indberettede alle timerne under *Kommune1*, men at det åbenbart ikke er blevet registreret.

Jeg finder på baggrund af de skiftende forklaringer, at det må lægges til grund, at tiltalte har vidst, at hun ikke indberettede alle sine arbejdstimer til sin a-kasse, og at det medførte, at hun fik udbetalt for meget i dagpenge. Hun findes derfor skyldig i bedrageri, uanset om den manglende indberetning til dels har været en følge af, at tiltalte fandt indberetningssystemet kompliceret, idet det i givet fald var hendes ansvar at få hjælp til at foretage korrekt indberetning.

Der afsiges dom om frifindelse efter flertallets stemmeafgivning.

Thi kendes for ret:

Tiltalte *Tiltalte* frifindes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

.....

Vestre Landsrets 3. afdelings DOM

(dommerne Hans-Jørgen Nymark Beck, Lisbeth Parbo og Lise Bitsch (kst.) med domsmænd)

Dato: 7. november 2019

Rettens sagsnr.: S-2451-18

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født marts 1992, (advokat Anders Rohde, København)

Retten i Sønderborg har den 15. november 2018 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. K016524/2017).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået tiltalte, *Tiltalte*, dømt i overensstemmelse med tiltalen i 1. instans og straffet med en betinget fængselsstraf.

Tiltalte har påstået dommen stadfæstet.

Anklagemyndigheden har for landsretten berigtiget tiltalen, således at den uberettigede udbetaling udgør et beløb på 38.886 kr.

Supplerende oplysninger

Det er for landsretten ubestridt, at tiltalte i perioden fra den 11. april 2016 til den 22. januar 2017 har haft lønnet arbejde i 1.461,75 timer, og at der alene er registreret 995,5 timers lønnet arbejde i forbindelse med hendes dagpengeindberetninger, hvorved tiltalte modtog 38.886 kr. for meget i dagpenge.

Forklaringer

Tiltalte har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans. Der er desuden afgivet forklaring af *Vidne*.

Tiltalte har supplerende forklaret, at hun i 2016 arbejdede i SFO'en på *Skole* og som vikar på et plejehjem i *Kommune1*. Efterfølgende fik hun arbejde som tolk hos *Virksomhed* i *Kommune2*. Hun har indberettet alle timer fra skolen og plejehjemmet. Hun har også indberettet alle sine timer fra *Virksomhed* under *Kommune1*. Hun kunne ikke indberette disse timer med angivelse af *Virksomhed* som arbejdsgiver, fordi der ikke – i modsætning til de to andre arbejdsgivere – var en særskilt fortrykt kolonne for *Virksomhed*. Hun havde telefonisk kontakt med fagforeningen mere end 5 gange. Hun bad fagforeningen om at få oprettet *Virksomhed* som en særskilt kolonne. Efter flere henvendelser fik hun at vide, at timerne skulle angives under *Kommune1*, og det undrede hende, men det gjorde hun så. Det er ikke rigtigt, at hun ved afhøringen hos politiet den 6. december 2017 har forklaret, at hun kun en enkelt gang har kontaktet a-kassen telefonisk.

Det er hende, der har skrevet mailen af 15. juni 2017. Hun var sur og rystet, og hun tænkte sig ikke om, før hun formulerede den. Det passer ikke, at hun ikke har gjort noget. Da hun modtog det første brev fra a-kassen om, at hun skulle betale penge tilbage, var hun belastet af familieproblemer. Det gik for hurtigt med at svare, da hun fik det andet brev fra a-kassen. Når hun har skrevet, at hun intet har gjort, henviser det til, at hun ikke har besvaret a-kassens første brev.

Foreholdt sin forklaring i byretten om, at hun ikke havde indberettet alle timer, kan hun ikke huske, om hun har forklaret sådan, men når det står sådan, må hun have sagt det. Hun ved ikke, hvorfor hun har forklaret sådan. Hun har indberettet alle de timer, hun har arbejdet. Det er rigtigt, at hun ikke har fået fejlmeldinger, når hun har godkendt og sendt sine indberetninger.

I perioden studsede hun ikke over, at hun fik for meget udbetalt i dagpenge. Hun har været til et møde i fagforeningen, hvor de dels hørte om, hvordan de skulle lave cv'er, dels om hvordan de skulle foretage indberetninger for at få dagpenge. Hun er ikke ved sine henvendelser til fagforeningen blevet bedt om at maile om sine problemer med at udfylde dagpengekortene. Hun har ikke haft nogen kontaktperson i a-kassen. Hun har tilbagebetalt beløbet kort tid efter afgørelsen om tilbagebetaling. Hun tog selv initiativ til at tilbagebetale beløbet. Hun har ikke ønsket at snyde a-kassen. Det er a-kassen, der ikke har hjulpet hende – hun havde telefonisk oplyst til dem, at hun havde timer hos

Virksomhed. Hun var ikke i perioden opmærksom på, at hun også havde indberettet for mange timer, som det fremgår af afgørelsen om tilbagebetaling.

Tiltalte har supplerende forklaret om sine personlige forhold, at hun nu bor sammen med sin forlovede i København. Hun har siden flytningen til København for et års tid siden været fastansat som socialpædagog.

Vidne har forklaret, at hun er ansat som sagsbehandler i *A-kasse*. Hun har udfærdiget det fremlagte sagsforløbs-notat til brug for afgørelsen om tilbagebetaling, som hun også har udfærdiget. Dengang foregik udbetalingerne på ugebasis. Hvis man i en uge havde arbejde i mere end 37 timer, blev de overskydende timer overført til den følgende uge, hvor man så ikke kunne få dagpenge for de timer. Derfor kan man ikke blot ved opgørelsen af det tilbagebetalingspligtige beløb gange det manglende antal timer med dagpengesatsen. Det var svært at få oplysninger fra *Virksomhed* – hun ved ikke hvorfor.

På dagpengekortene skal timerne fra den enkelte arbejdsgiver angives særskilt. Når en arbejdsgiver første gang er angivet i en indberetning, vil arbejdsgiveren næste gang fremgå som en fortrykt tekst i indberetningen. Hvis tiltalte havde ringet ind og oplyst, at hun var ansat ved *Virksomhed*, ville der enten være et notat herom, eller *Virksomhed* ville være blevet tastet ind i deres system. De har notatpligt vedrørende alt, som vedrører medlemmernes rådighedsforpligtelse og deres rettigheder. Der foreligger ikke noget notat om, at tiltalte skulle have oplyst telefonisk til dem, at hun var blevet ansat af *Virksomhed*. Der er ikke indberettet nogen timer fra *Virksomhed*, men der var også for få timer indberettet fra *Kommune1*. Hun opfattede tiltaltes mail af 15. juni 2017 som et udtryk for, at tiltalte ikke havde gjort noget. Tiltalte svarede ikke på det første høringsbrev, og hun forsøgte derfor at få fat i tiltalte, idet de altid ønsker at nå til den mildeste afgørelse. Deres medarbejdere ville ikke have sagt, at timer fra *Virksomhed* skulle indberettes under *Kommune1*. Det ville have givet nogle vanskeligheder. De har ikke modtaget henvendelser fra tiltalte om, at hun har modtaget for meget i dagpenge. Deres medlemmer har ikke nogen fast kontaktperson.

Hun konstaterede ved sin gennemgang af sagen, at tiltalte i nogle uger havde skrevet for mange timer på. For hende tyder det på, at tiltalte har været unøjagtig med indberetningen af sine timer. Når et dagpengekort skal udfyldes, vil man skulle vælge en ny aktivitet, hvis der skal tilføjes en ny arbejdsgiver. Det ville ikke være svært for en af deres sagsbehandlere at guide tiltalte, så *Virksomhed* blev oprettet som arbejdsgiver, mens de sad og så de samme oplysninger på hver deres skærm. De ville også kunne skrive navnet på arbejdsgiveren ind på kortet, men ikke udfylde og underskrive kortet. Det er utænkeligt, at sagsbehandlere ville give den vejledning, som tiltalte har forklaret om. 38.886 kr. er det nettobeløb efter skat, der er udbetalt for meget. Det fremkommer som det beløb på 40.337 kr., som er indberettet for lidt, med fradrag af 1.451 kr., der vedrører de for mange indberettede timer.

Landsrettens begrundelse og resultat

Landsretten lægger som ubestridt til grund, at tiltalte i perioden 11. april 2016 – 22. januar 2017 har haft lønnet beskæftigelse i 1.461,75 timer, men at der alene blev registreret 995,5 timer i forbindelse med hendes indberetninger til a-kassen, hvorved hun modtog 38.886 kr. for meget i dagpenge.

Tiltalte har fastholdt, at hun har indberettet alle sine løntimer, selv om der er registreret ca. 466 timer færre i dagpengesystemet, end de lønnede timer hun har haft, og selv om hun efter sin forklaring ikke har modtaget fejlmeldinger i forbindelse med sin godkendelse af dagpengekortene. I overensstemmelse med sagsbehandler *Vidnes* forklaring lægger landsretten til grund, at det for en dagpengemodtager er umiddelbart muligt at oprette en ny arbejdsgiver ved udfyldelse af dagpengekortet, og at a-kassen ved telefoniske henvendelser har nemt ved at guide dem, der henvender sig herom, således at en ny arbejdsgiver bliver oprettet med fortrykt tekst.

Tiltalte har først i byretten forklaret, at hun havde telefonisk kontakt med a-kassen om, hvordan indberetningen af tolketimerne skulle foregå, og at de skulle opføres under *Kommune1*. Hun har ikke skrevet noget herom i sin mail af 15. juni 2017, og forklaringen står i modsætning til den forklaring, som *Vidne* har afgivet, herunder om a-kassens notatpligt, og at der ikke ligger et notat om henvendelser fra tiltalte. Landsretten tilsidesætter derfor tiltaltes forklaring herom. Landsretten lægger desuden til grund, at tiltalte ikke har henvendt sig til a-kassen i forbindelse med dagpengeudbetalingerne.

Efter bevisførelsen er det herefter bevist, at tiltalte forsætligt har indberettet ca. 466 lønnede timer for lidt, og at hun derved har opnået en uberettiget udbetaling af 38.886 kr. i dagpenge. Tiltalte der derfor skyldig i tiltalen, således som den er berigtiget for landsretten.

Efter størrelsen af det samlede beløb og længden af den periode, hvor de fejlagtige indberetninger har fundet sted, kan straffen passende fastsættes til fængsel i 60 dage. Der er også herved taget hensyn til forholdets alder.

Efter sagens karakter og alder og oplysningerne om tiltaltes gode personlige forhold er det forsvarligt at gøre straffen betinget alene med en prøvetid på 1 år.

Thi kendes for ret:

Tiltalte *Tiltalte* straffes med fængsel i 60 dage, der gøres betinget, idet fuldbyrdelse af straffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 1 år fra denne dom på betingelse af, at tiltalte i prøvetiden ikke begår strafbart forhold.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for begge retter.