

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

DOM

Afsagt den 7. april 2011 af Østre Landsrets 2. afdeling
(landsdommerne Hedegaard Madsen, Anne Thalbitzer og Anna Lindgren (kst.) med
domsmænd).

2. afd. a.s. nr. S-3416-10:

Anklagemyndigheden

mod

T

(cpr.nr.)

(advokat Kåre Pihlmann, besk.)

Odense Rets dom af 3. november 2010 (BS 9-4230/2010) er anket af tiltalte med påstand
om frifindelse i det ikke erkendte omfang, samt formildelse.

Anklagemyndigheden har tillige anket dommen med påstand om domfældelse i overens-
stemmelse med det berigtigede anklageskrift samt skærpeelse, idet tiltalen i forhold 2
berigtiges således, at "*ved udgangen af*" ændres til "*efter at have forladt*".

Tiltalte har protesteret mod anklagemyndighedens anmodning om berigtigelse af anklage-
skriftet.

Det er oplyst, at tiltalte har afsonet reststraffen på 41 dage efter prøveløsladelsen den 2. juli
2010.

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnerne

F

og

V₁

, der alle har forklaret i det væsentlige som i byretten.

Den i byretten af vidnet V₂ afgivne forklaring er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at de ansatte ikke reagerede, da alarmen gik. Han var påvirket af rohypnoler, og han opfattede ikke, om der var nogen, som fulgte efter ham eller råbte. Lige pludselig var der en person bag ham, som tog fat i ham. Tiltalte vendte sig mod personen, der pludselig lå på jorden. Han husker ikke med sikkerhed, at han lavede en bevægelse bagud med armen. Han mener, at der var glat, og at det var et hændeligt uheld, at personen faldt omkuld. Han husker at der var noget tumult, og at han var verbalt ophidset over, at han ikke blot kunne få lov at betale.

Vidnet F har supplerende forklaret blandt andet, at han havde bemærket tiltalte, allerede da denne var i butikken. Han indhentede tiltalte 40 – 50 meter fra butikken. Han havde inden da råbt efter tiltalte. Tiltalte vendte sig om og skubbede med begge hænder til vidnet enten på brystet eller på armene. Vidnet faldt herefter bagover. Han husker ikke, hvor hårdt tiltalte skubbede. Forretningen fik de stjalne varer tilbage.

Vidnet V₁ har supplerende forklaret blandt andet, at han ser, at hans kollega, F havde kontakt til tiltalte, og at han herefter faldt omkuld. F faldt omkuld på grund af et skub eller et vrid fra tiltaltes side.

Ændringen af anklageskriftets forhold 2 således, at "*ved udgangen af*" erstattes af "*efter at have forladt*", har efter sit indhold karakter af en berigtigelse, der ikke kræver tiltaltes samtykke, jf. herved retsplejelovens § 917, stk. 1, § 836, stk. 1. Tiltaltes protest tages til derfor ikke til følge.

5 voterende udtaler:

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, skyldig i overensstemmelse med det berigtigede anklageskrift.

I voterende finder ikke, at der er ført det til domfældelse fornødne bevis for, at tiltalte her skubbet som anført i tiltalens forhold 2, og stemmer derfor for at frifinde tiltalte for røveri efter straffelovens § 288, stk. 1, nr. 2, og for at anse tiltalte for skyldig alene i tyveri i dette forhold.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, således at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med det berigtigede anklageskrift.

Da tiltalte har afsonet reststraffen efter prøveløsladelsen den 2. juli 2010, skal straffen ikke fastsættes som en fællesstraf.

I øvrigt fastsættes straffen af de i dommen anførte grunde til fængsel i 6 måneder.

Straffen findes passende.

Med denne ændring stadfæster landsretten dommen.

Thi kendes for ret:

Tiltalte **T** skal straffes med fængsel i 6 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 8. april 2011


Louise Moes
Kontorfuldmægtig



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 3. november 2010

Rettens nr. 9-4230/2010

Politiets nr. 2300-76313-00028-10

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 15. september 2010.

T er tiltalt for

1. (2.)

tyveri efter straffelovens § 276,

ved den 29. juli 2010 ca. kl. 16.00 i Butik A, i
at have stjålet et stk. sort T-shirt af mærket A til værdi af
149,95 kr.

2. (1.)

røveri efter straffelovens § 288, stk. 1, nr. 2,

ved den 29. juli 2010 ca. kl. 16.15 i forretningen B i
at have stjålet 1 pakke bokser shorts, 1 skjorte og 1 T-shirts til en
samlet værdi af 949,90 kr. hvorefter tiltalte ved udgangen af forretningen
B for at bringe de stjalne ting i sikkerhed, ved vold eller trussel om
øjeblikkelig anvendelse af vold, at have at skubbet F,
således at F faldt omkuld, hvorefter tiltalte forsøgte at
undløbe.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har erkendt sig skyldig i forhold 1 og har i forhold 2 erkendt sig skyldig i tyveri, men nægtet sig skyldig i røveri.

Sagens oplysninger

Tiltalte, T, har vedrørende forhold 1 forklaret, at han var alene og stjal T-shirten i den anførte butik. Han havde den dag glemt at tage sin medicin mod ADHD og havde desuden spist nogle rohypnol som gjorde, at han opførte sig dumt. Tiltalte har vedrørende forhold 2 forklaret, at han kort efter gik ind i butik B, hvor han tog en T-shirt på. Han tog nok også en skjorte på, men kan ikke huske, om han tog den af igen. På vej ud af butikken tog han endvidere en pakke bokser-shorts, hvorefter han forlod butikken. Alarmen gik, og han løb i høj fart væk fra butikken. Ved gade stoppede han op. Han opdagede, at en ansat fra butikken var løbet efter ham, og denne tog fat i hans skulder. Han lavede en bevægelse bagud med armen som for at frigøre sig. Han skubbede ikke. Det var imidlertid glat, hvorfor den anden gled og faldt. Han faldt ikke selv. Efterfølgende var der flere Securitasvagter, der faldt over ham. Han forsøgte at vriste sig fri. En af de folk, der faldt over ham, var den ansatte fra butik B. Han har ikke slået eller skubbet denne ansatte. Han havde penge og tilbød på stedet at betale for tøjet. Politiet sagde, at sagen ikke kunne klares på den måde, og at han nok ville få en bøde. Han tog tøjet, fordi han havde taget stoffer. Når han gør det, kommer han til at stjæle ting, også ting han slet ikke har brug for. Han har leveret det stjalne tøj tilbage til butikken. Han ønsker behandling for sit misbrug.

F har som vidne forklaret, at han var ansat i butik B som ekspedient. Den 29. juli 2010 kom tiltalte ind i butikken og gik rundt. Alarmen gik, og tiltalte løb fra butikken. Han løb efter og fik fat i tiltaltes skulder. Tiltalte drejede sig og gav ham et skub i brystet eller på armene med begge hænder, så han faldt omkuld og slog sit haleben. Der blev noget tumult, og han fik fat i tiltaltes ben. Hans kollega V₁ kom til, og de fik fat i tiltalte, som strittede imod. De fik dog tiltalte med tilbage mod butikken. På vejen forsøgte tiltalte igen at vride sig fri ved et Pizzeria, hvor der igen blev tumult. Der kom en vagt til, og tiltalte fik håndjern på. Tiltalte havde stjålet en kortærmet skjorte, en pakke bokser-shorts og en tanktop. Idet han blev skubbet af tiltalte, kunne han se, at hans kollega var på vej hen mod dem. Det var solskinsvejr og regnede ikke den dag. Der var ikke glat, der hvor han blev skubbet omkuld. Han havde ørkenstøvler på.

V₁ har som vidne forklaret, at han var ansat i butik B. Den 29. juli 2010 hørte han alarmen gå og så sin kollega, F, løbe efter en person ud af butikken. Han løb efter. Ca. 50 meter nede ad gaden så han, at F fik fat i tiltalte, og at F faldt omkuld på jorden. Han kunne ikke se, om F faldt omkuld, fordi tiltalte vred sig løs, eller om F blev skubbet. Foreholdt afhøringsrapport af 29. juli 2010, sagens forhold 1, bilag 4, har vidnet forklaret, at det nok er rigtigt, at han til politiet har forklaret, at han så tiltalte skubbe kraftigt til F, således at denne faldt til jorden. Han husker dog ikke episoden

præcist i dag. Han kom til og fik fat om halsen på tiltalte med armen. Tiltalte strittede voldsomt imod. På vej mod butikken fik tiltalte lov til at gå selv, men straks forsøgte tiltalte igen at stikke af. De fik dog fat i ham, og en vagt kom til og lagde tiltalte i håndjern. Det regnede ikke den dag, og der var ikke glat på gågaden.

V₂ har som vidne forklaret, at han var vagt på gågaden den 29. juli 2010. Han fik en alarm fra butik B. Da han kom derhen, så han en masse mennesker, der var forsamlet. Der var tumult mellem tiltalte og to ansatte fra B. Tiltalte var meget oppe at køre. Han lagde tiltalte i håndjern, og de gik hen til B's kontor. Tiltalte var meget sur og sagde en masse grimme ting på vej mod butikken. Tiltalte virkede påvirket. Det var tørt vejr den dag.

Det fremgår af oplysninger fra DMI, at der den 29. juli 2010 på Fyn blev registreret 2-3 mm regn og 2 solskinstimer.

Tiltalte er straffet adskillige gange for berigelseskriminalitet og personfarlig kriminalitet, senest

ved Østre Landsrets ankedom af 4. marts 2010 med fængsel i 4 måneder for vold i gentagelsestilfælde samt overtrædelse af straffelovens § 264, stk. 1, og § 119, stk. 1. Løsladt den 2. juli 2010 med prøvetid til den 2. juli 2012 og en reststraf på 41 dage, og

ved Odense rets dom af 21. april 2010, hvor der ikke blev fastsat tillægsstraf, for blandt andet overtrædelse af straffelovens § 276.

Retten's begrundelse og afgørelse

Efter tiltaltes tilståelse, der er støttet af de øvrige oplysninger i sagen, finder retten det bevist, at tiltalte er skyldig i forhold 1.

Tiltalte har i forhold 2 erkendt at have stjålet de anførte genstande fra butikken. Efter forurettede F's sikre og troværdige forklaring, der til dels er støttet af vidnet V₁'s forklaring og af samtlige vidners samstemmende forklaringer om, at det ikke var glat på gågaden den dag, finder retten det bevist, at tiltalte skubbede forurettede som beskrevet i anklageskriftet. Tiltalte er derfor skyldig i overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 1, nr. 2, i forhold 2.

Straffen fastsættes til fængsel i 6 måneder, jf. straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276, og § 288, stk. 1, nr. 2. Straffen omfatter reststraffen på 41 dage ved prøveløsladelsen den 2. juli 2010, jf. straffelovens § 40, jf. § 61, stk. 2.

Retten har herved lagt vægt på karakteren af navnlig forhold 2 og på, at tiltalte adskillige gange tidligere er straffet for berigelseskriminalitet og per-

sonfarlig kriminalitet, ligesom forholdene er begået kort tid efter tiltaltes prøveløsladelse den 2. juli 2010.

Af de samme grunde har retten ikke fundet grundlag for at gøre nogen del af staffen betinget, herunder med vilkår om misbrugsbehandling.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med en fællesstraf af fængsel i 6 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Rasmus Damm

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RETEN I ODENSE - 9. afdeling, den 5. november 2010


Lisbeth Adel Jensen
kontorfuldmægtig