

Statsadvokaten for
Nord- og Østjylland
Nyhavnsgade 9
9100 Aalborg

J. nr. SA4-2011-6221-0070

UDSKRIFT

af

DOMBOGEN FOR VESTRE LANDSRET

DOM

afsagt den 18. august 2011 af Vestre Landsrets 11. afdeling (dommerne Olav D. Larsen, Vogter og Henrik Twilhøj med domsmænd) i ankesag

V.L. S-0605-11

Anklagemyndigheden

mod

T
født den Vietnamesisk statsborger
(advokat Henning Søgaard, Aalborg)

Retten i Aalborg har den 3. marts 2011 afsagt dom i 1. instans (6-1949/2010).

Påstande

Tiltalte, T, har påstået frifindelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse.

Anklageren har præciseret, at tiltalen i forhold 4 efter den berigtigede tiltale for byretten angår 342 skunkplanter.

Forklaringer

Tiltalte og vidnerne: V9 og vicepolitikommissær V9 har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans. Der er endvidere afgivet forklaring af politiassistent V10

Tiltalte har supplerende forklaret, at han i perioden fra december 2006 til marts 2007 arbejdede i en grillbar. Han tjente omkring 1.400-1.500 kr. hver 14. dag. Der var meget varmt i huset i [redacted] Han kunne ikke lugte noget, fordi han var "skæv" næsten hver dag. Han har ikke været i laden. Han har dog været ved fyrrummet. Hans cigaretskod må være blæst med vinden ind i laden, eller også har han delt en cigaret med den anden person på ejendommen, som så har smidt skoddet i laden. Han har ikke set skunkplanter lagt til tørre. Han var meget bange for de mennesker, der kom på ejendommen. På et tidspunkt hævdede de, at han skyldte dem 46.000 kr. Det mente han ikke, at han gjorde. Det er ikke hans underskrift på lejekontrakten. Han var sammen med en ung pige, dengang lejekontrakten blev underskrevet. Han tror, at han skulle med, fordi han kunne tale dansk, og fordi huset ikke ville blive udlejet til nogen, som boede i udlandet. Han opholdt sig først på ejendommen i [redacted] og derefter på ejendommen i [redacted] Han flyttede omkring jul 2006 fra ejendommen i [redacted] og tog til Aarhus for at bo der.

Også ejendommen i [redacted] fik han kendskab til efter kontakt med nogle mennesker, som han mødte på et kasino. Det var nogle andre mennesker end dem, han kom i kontakt med vedrørende ejendommen i [redacted] Han havde i [redacted] rådighed over stue og toilet. Huset i øvrigt var tomt. Der var ingen planter. Det var først senere, da han var på ejendommen en enkelt gang, mens han boede i Aarhus, at han så nogle planter på ejendommen. Han mistede sin taske i den forbindelse, fordi han var påvirket af narkotika. Der var en, der tog hans post, da han boede i [redacted]. Det må være derfor, den er fundet på ejendommen i [redacted] Han tager kun kokain eller heroin. Han bruger ikke hash. Det interesserer ham ikke. "XZ" hedder XZ og stammer fra Nordvietnam. Han bor vist i Sverige eller Tjekkiet. Det var nok "XZ", der brugte hans sygesikringskort til at låne bogen om hampedyrkning. Han har ikke overnattet på ejendommen gennem de 2-3 uger, han opholdt sig der.

Om sine personlige forhold har tiltalte supplerende forklaret, at hans misbrug begyndte for nok mere end 10 år siden. Han er ved at komme ud af sit misbrug. Han er tilknyttet et misbrugscenter og får metadon. Han har fået metadon i nok 2 år, og han har været tilknyttet misbrugscentret i et halvt år. Han lider alvorligt af astma.

V| [redacted] har supplerende forklaret, at det var den samme person, han talte med i telefonen, som han senere mødte på ejendommen. Han fik navnet, som blev brugt i forbindelse med udfærdigelsen af lejekontrakten. De mødtes to gange. Dels ved besigtigelsen af ejendommen, dels ved underskrivelsen af lejekontrakten. Bedsteforældrene var vist nok

med, da lejekontrakten blev underskrevet. Der var også en datter med en af gangene. Det var manden, der underskrev kontrakten. Der blev i den forbindelse rettet i det maskinskrevne navn.

Politiassistent V10 har forklaret, at han den 16. marts 2007 var på ejendommen i . Der havde været brand på ejendommen. Der var i forbindelse med branden fundet skunk på ejendommen, og det skulle han og hans kollega undersøge nærmere. Laden var ikke berørt af branden. Der lugtede kraftigt af skunk. Dyrkningen fremtrådte organiseret og professionel. Der var brugt en del større materiel, herunder ventilatorer, og der var installeret en kraftig el-tavle. Planterne til tørring lå nogenlunde frit fremme.

Vicepolitikommissær V11 har supplerende forklaret, at der lugtede kraftigt af skunk på ejendommen. Dyrkningen fremtrådte organiseret og professionel. Opstillingen lignede de opstillinger, som han efterfølgende har set i flere andre sager. Der var ikke tegn på, at der skulle bo 8-10 personer på ejendommen. Der var kun tegn på, at der boede en eller to på ejendommen. Stedet virkede forladt over hals og hoved.

Supplerende oplysninger

Tiltalte er ved Retten i Århus den 24. september 2010 idømt 10 dagbøder på hver 770 kr. for tyveri og besiddelse af heroin til eget forbrug.

Landsrettens begrundelse og resultat

Af de grunde, som byretten har anført, tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, at tiltalte er fundet skyldig som sket.

Det tiltrædes med samme begrundelse, som byretten har anført, at straffen, der er en til-lægsstraf, jf. straffelovens § 89, er udmålt som sket.

Det tiltrædes endvidere af de grunde, som byretten har anført, at straffen er gjort delvist betinget, jf. straffelovens § 58, stk. 1, og at tiltalte er udvist med indrejseforbud som sket.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Olav D. Larsen

Vogter

Henrik Twilhøj

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 18. august 2011.



Bonnie Broe

retssekretær



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 3. marts 2011

Rettens nr. 6-1949/2010

Politiets nr. 5100-71282-00002-07

Anklagemyndigheden

mod

T
cpr-nummer Vietnamesisk statsborger

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 18. maj 2010. Forhold 1 og 4 er berigtiget under hovedforhandlingen.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. § 21, jf. § 23, ved i forening med en eller flere ikke identificerede personer i tiden fra omkring den 1. januar 2007 til den 16. marts 2007 i strid med lovgivningen om euforiserende stoffer, med henblik på overdragelse til et større antal personer eller mod betydeligt vederlag, på ejendommen, i , hvor et professionelt skunklaboratorium var indrettet, med henblik på forarbejdning og fremstilling af skunk at have besiddet og dyrket 324 skunkplanter, som med et gennemsnitligt THC indhold på 14 % som høstmodne, kunne have givet et udbytte svarende til ca. 34,67 kg. hash, hvilket mislykkedes, idet laboratoriet nedbrændte.

2.

straffelovens § 276, jf. § 23, ved i forening med en eller flere ikke identificerede personer i tiden fra omkring den 1. januar 2007 til den 16. marts 2007 på ejendommen, i , at have foretaget eller ved tilskyndelse, råd eller dåd at have medvirket til at der foretoges indgreb i ejendommens elektriske installationer, således at forsyningskabler til væksthushlamper mv. blev tilsluttet uden om måler, hvorved der fra F| blev stjålet 50.246 kWh til en samlet værdi af ca. 77.182,00 kr.

3.

Beredskabsloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 137 af 1. marts 2003 (nu lovbekendtgørelse nr. 660 af 10. juni 2009), § 71, nr. 2, ved i tiden fra omkring den 1. januar 2007 til den 16. marts 2007 på ejendommen,

i _____, at have benyttet elektriske anlæg i huset, uanset at disse ikke var forsvarlige, idet der fra målertavler var fremført afgangskabler til vækstlamper mv. uden om måler og fejlstrømsafbryder, hvorved der i stuehuset opstod kortslutning og lysbuedannelse med ildløs til følge, hvorved stuehuset nedbrændte.

4.

straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. § 21, jf. § 23, ved i forening med en eller flere ikke identificerede personer i tiden fra omkring den 1. november 2006 til den 22. marts 2007 i strid med lovgivningen om euforiserende stoffer, med henblik på overdragelse til et større antal personer eller mod betydeligt vederlag, på ejendommen, _____, hvor et professionelt skunklaboratorium var indrettet, med henblik på forarbejdning og fremstilling af skunk at have besiddet og dyrket 908 skunkplanter, som med et gennemsnitligt THC indhold på 14 % som høstmodne, kunne have givet et udbytte svarende til ca. 36,59 kg. hash, hvilket mislykkedes, idet laboratoriet blev afsløret af politiet.

5.

straffelovens § 276, jf. § 23, ved i forening med en eller flere ikke identificerede personer i tiden fra omkring den 1. november 2006 til den 22. marts 2007 på ejendommen, _____, at have foretaget eller ved tilskyndelse, råd eller dåd at have medvirket til at der foretoges indgreb i ejendommens elektriske installationer, således at forsyningskabler til væksthuslamper mv. blev tilsluttet uden om måler, hvorved der fra FZ _____ blev stjålet ikke under 32.400 kWh til en samlet værdi af 54.075,60 kr.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om en ubetinget fængselsstraf på 1 år og 6 måneder.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 22, stk. 4 udvises af Danmark, samt at der til udvisningen knyttes et indrejseforbud.

Anklagemyndigheden har endvidere påstået konfiskation af:
Forhold 1 + 2 (Bilag G-2-1, G-3-1 og G-4-1)

- 1) 104 stk. skunkplanter,
- 2) 110 stk. skunkplanter,
- 3) 140 stk. skunkplanter,
- 4) sort affaldssæk med blade og planterester (4,8 kg.),
- 5) sort affaldssæk med blade og planterester (3,5 kg.),
- 6) sort affaldssæk med blade og planterester (4,6 kg.),
- 7) sort affaldssæk med blade og planterester (4 kg.),
- 8) sort affaldssæk med blade og planterester (9,5 kg.),
- 9) 10 stk. lægter med hver 5 vækstlamper (50 lamper),
- 10) 2 stk. elskabe fra laboratorium,
- 11) 1 vandpumpe fra gang mellem 2 laboratorier,
- 12) 2 stk. elskabe fra laboratorium,
- 13) 2 stk. timerure fra laboratorium,
- 14) 49 stk. transformatorer fra to laboratorier
- 15) 2 stk. ventilatorer fra gang mellem laboratorierne,
- 16) 6. stk. stiklinger,
- 17) 189 stk. planter,
- 18) sort affaldssæk med blade og planterester (5,7 kg.),
- 19) sort affaldssæk med blade og planterester fra 1. salen,
- 20) 60 stk. transformatorer,
- 21) 4 stk. elskabe,
- 22) 4 stk. ventilatorer
- 23) 9 stk. grønne gødnings dunke fundet på 1. salen,
- 24) 21 stænger med vækstlamper med 61 stk. lamper fra 1. salen,
- 25) pose med spirekasser fra 1. salen,
- 26) 86 stk. urtepotter fra 1. salen,
- 27) 2 store poser med ledningstilbehør fra 1. salen,
- 28) 7 udluftningsslanger fra 1. salen,
- 29) vandtank med bruser,
- 30) vandslange,
- 31) 3 stk. termometer,
- 32) spand med vandingstilbehør og kanyler,
- 33) 2 stk. minidrivhuse,
- 34) 1 stk. ventilator,
- 35) 2 stk. ventilatorkasser fra 1. salen.

Forhold 4+5 (Bilag 1-14)

- 1) 1 hvid pose med topskud ca. 2 kg. køkkenskab,
- 2) 1 sort pose med topskud ca. 2 kg. fra køkkenskab,
- 3) 342 stk. skunkplanter i forskellig højde,
- 4) 566 stk. skunkplanter (stiklinger fra 0-10 cm.),
- 5) sæk med planter fra 1. salen,
- 6) eltavler,
- 7) transformatorer, 40 stk. 600 watt lamper,
- 8) flexislanger,
- 9) gødning,
- 10) plantekasser,
- 11) urtepotter,

12) gødningskasser.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Tiltalte ville ikke protestere mod konfiskationen.

Tiltalte protesterede mod påstanden om udvisning.

Sagens oplysninger

Den 16. marts 2007 blev politiet kaldt ud til en brand på ejendommen, i . På stedet fandt politiet et skunkproduktion, herunder de ting der påstås konfiskeret under forhold 1. Under efterforskningen fandt politiet ud af, at der muligvis var en tilknytning til i . Politiet ransagede stedet, og de fandt et skunkproduktion, herunder de ting der er påstået konfiskeret under forhold 4.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 1-3, at huset på : i var blevet anbefalet af nogle personer, han havde mødt på kasino i 2005 eller 2006. Han husker ikke tidspunktet mere præcist. Han kendte ikke de pågældende personer. Han havde ikke noget sted at bo på det tidspunkt. Han boede i huset i et par måneder. Han husker ikke, hvornår han boede i huset, men det kan sikkert godt passe, at det var i 2007. Han lejede ikke huset, men det gjorde de personer, han havde mødt på kasinoet. De gav tiltalte lov til at bo i huset, da han ikke havde noget sted at bo. Tiltalte skulle passe på huset og det lager af importeret tøj, de havde på stedet. Han måtte kun bruge stuen og toilettet. Han måtte ikke bruge 1. salen og bygningerne omkring stuehuset. Der var altid personer på stedet, der observerede ham. Der boede en anden person på stedet. Denne person holdt øje med tiltalte hele tiden. Tiltalte kendte ikke denne person. Da tiltalte flyttede ind, var tiltalte meget fuld, og tiltalte var afhængig af narkotika. Tiltalte fik stoffer af den anden person i huset for at passe lageret. Tiltalte troede, at han passede på et importeret tøjlager. Nogle gange kom der op til 8 personer. Når disse personer kom, skulle han låse sig ind på toilettet. Når disse personer opholdt sig på stedet, var de der i et par timer i perioder på 4-7 dage. De låste ham inde på toilettet under disse perioder. Huset brændte, efter han var flyttet. Han mener, at han selv flyttede ud i julen 2006. 2 måneder efter han var flyttet, fik han oplyst, at huset var brændt ned. Han vidste ikke, at der blev dyrket skunk. Nogle gange blev han sendt ud for at handle. Han handlede i Brugsen i . Han fik penge af de andre personer på ejendommen, og han skulle købe øl, cigaretter m.v. til dem. Han opholdt sig i stuen og toilettet i ejendommen. Han husker ikke at have taget en bus fra og her snakket med en pige. Han har ikke set de elektriske installationer på stedet.

Foreholdt tegninger over huset i bilag E.1.2., side 4, forklarede tiltalte, at han boede i stuen, og han skulle gennem køkkenet og brygges for at komme på toilettet. Når han skulle ud af huset, skulle han ud gennem bryggers. Værelserne var aflåste. Han måtte ikke gå op på 1. sal, og har ikke været der. Foreholdt fotos af udbygningerne, bilag E.2.1.1., forklarede tiltalte, at han ikke kan genkende udbygningerne. Han har aldrig været derinde. Tiltalte forklarede videre, at han var ude i et narkomisbrug, da han boede i huset. Han tog heroin og kokain. Han var da meget afhængig af stofferne. Han fik stofferne af dem, der havde lejet huset. Han var overrasket over at høre, at huset var brændt. Tiltalte endte med at komme til at skyldte disse personer lidt penge for stoffer. Han følte sig dårlig behandlet, da han skulle gøre, hvad de andre personer i huset sagde. På et tidspunkt, mens han boede i huset, fik han nok, og han forsøgte at tage livet af sig selv, men personen, der boede i huset, kom hjem og reddede tiltalte. Han havde taget en overdosis. Senere ringede en dame til ham og sagde, at han skulle flytte fra huset, da det var farligt at bo der. Tiltalte flyttede samme nat ud af huset. Da han blev anholdt, fik han at vide, at huset var brændt.

Foreholdt bilag N-4-3. side 3 nederst og 4 øverst, bekræfter tiltalte, at han har skrevet under, og at han har forklaret sådan. Det er rigtigt, at den araber han mødet på , beordrede ham til at leje huset i . Han havde ikke mulighed for at sig nej, da han havde gæld til den pågældende. Hans gæld til personen i huset steg med tiden. Tiltalte var tvunget til at underskrive lejekontrakten på grund af narkogæld. Tiltalte husker, at der kom en vietnamesisk kvinde til stedet, og at de kørte hen til udlejer, hvor lejekontrakten blev underskrevet. Tiltalte og den vietnamesiske kvinde skulle optræde som et ægtepar. Foreholdt lejekontrakten, bilag P.2.1., forklarede tiltalte, at han ikke mener, at underskriften på side 6 er hans. Han kan ikke huske episoden mere, men han er i tvivl om, han underskrev kontrakten. Han kan ikke genkende underskriften. Han kan ikke vedkende sig underskriften. Han ved ikke, hvorfor der er rettet i navnene på side 1 i kontrakten. Han tror, at han så den pågældende kontrakten ved udlejeren, den dag han var sammen med den vietnamesiske kvinde. Han var påvirket af stoffer den pågældende dag. Han kan ikke huske, om han har været i banken for at betale husleje i , men han kan ikke afvise det. Da han tog fra om natten, tog han til Århus hos en veninde. Han var meget syg og tynd på grund af stoffer. Hans veninde passede ham. Han bor nu i Århus i sammen med en god ven.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 4 og 5, at han kender adressen . Han har boet på adressen 2-3 uger sammen med 10 andre personer, som var thailændere, arabere, danskere og svenskere. Det var et ret stort hus. Han overnattede på stedet, før han havde boede i huset i . De spillede kort og tog stoffer, når de kom hjem fra kasino. Han så ikke, at der blev dyrket planter i huset. Til sidst kunne han ikke holde ud af at bo i huset og forlod stedet sammen med nogle andre. Dette skete før huset i brændte. På et tidspunkt mistede han en sportstaske med nogle personlige papirer, breve og tøj. Han var meget skæv på det tidspunkt og vidste ikke,

hvor den var blevet væk. Politiet har senere oplyst, at tasken var fundet. Foreholdt fotos, bilag 1.5.b., forklarede tiltalte, at han på foto på side 1 i øverste i højre hjørne, kan genkende det værelse, han har sovet i. Han kan ikke genkende ting på de øvrige fotos. Han har ikke set de elektriske installationer eller hampplanterne. Vedrørende foto side 3 øverste til højre bekræfte tiltalte, at han har boet på

Foreholdt fotos, bilag 1-15, forklarede tiltalte, at han ikke kan genkende de ting, der er på fotos.

Tiltalte forklarede videre, at han mener, at der var nogen, der havde taget hans sygesikringsbevis, da han havde fået et brev fra biblioteket om at han skulle tilbagelevere bogen "Hampdyrkernes håndbog" (bilag 1. 5 b, side 5 nederst). Han havde aldrig lånt bogen, så der må være nogen, der har misbrugt hans identitet. Han har oplevet, at hans post blev åbnet, og han har modtager opkrævninger på noget, han ikke havde købt. Han tror, at der var nogen, der brugte hans identitet. Han kender intet til dyrkning af hampplanter.

V| forklarede, at han er ejer af ejendom på

51. Det var en landbrugsejendom med stuehus og udhuse. Det stod tomt i 2006. Han søgte at udleje det i slutningen af 2006. Han havde en annonce i avisen, og der kom nogle, der ville leje det. Der var nogle fra Vietnam, der var interesseret. De ringede til ham, og de ville se ejendommen. De sagde, de boede i . Han fremviste ejendommen. Han tror kun, de var der en gang. De så ud som om de kom fra Asien. Det forlød, at det var en hel familie, der skulle flytte ind. Der var god plads på , og de manglede plads i deres lejlighed og til biler o.lign. Der var et hold bedsteforældre, en søn og hans datter, samt datterens barn, der skulle bo der. Han så sønnen og sønnens datter. Sønnen var ca. 40 år og datteren ca. 20 år. De var meget interesseret i at leje ejendommen. De var parat til at sige ja med det samme. Han havde en lejekontrakt med hjemmefra. Der manglede bare deres underskrift.

Forevist bilag P-2-1(lejekontrakt), forklarede vidnet, at det er hans underskrift. Det kan godt passe, at den er underskrevet den 11. november 2006. Han tror, det var manden, der skrev under. De skulle komme med depositum nogle dage senere. Pengene faldt altid til tiden. Vidnet forklarede, at han ikke har rettet i lejekontrakten. Han kan godt huske, der var noget med nogle navne, der var stavet forkert. Kontrakten var udfyldt af ham og hans søn. Han kan ikke huske, hvem der har rettet i lejekontrakten. Han har ikke set legitimation på lejer.

Vidnet mener, at lejerne flyttede ind den 1. december 2006. De elektriske installationer var almindelige. Ejendommen er fra 1950'erne. Der er ikke lavet nyt el, mens han har haft den.

Foreholdt bilag L-2-1 (afhøringsrapport), side 1, forklarede vidnet, at han har underskrevet rapporten. Vidnet kan godt huske at have sagt sådan. De var der i november 2006, og kvinden oplyste, at hun hed X| .

Ad side 2, 1. afsnit forklarede vidnet, at han ikke kan huske, hvad han har

fortalt politiet, og han kan ikke huske aftalen om leje og depositum.

Ad side 2, 3. sidste afsnit forklarede vidnet, at han kan huske, at de kom i taxi, men ikke hvorfor.

Ad side 2, nederst og side 3 øverst, forklarede vidnet, at det er rigtigt faderen ville reparere de små el ting, der ikke virkede.

Ad side 3, 3. afsnit, forklarede vidnet, at han ikke husker, hvornår de flyttede ind, og om han til politiet har sagt, at de flyttede ind 1.1.07.

Udspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han ikke tror, han var på ejendommen efter lejekontrakten blev underskrevet og til huset brændte.

Vidnet har i forbindelse med udlejningen kun set manden på ca. 40 år og pige på ca. 20 år.

Datteren kom en gang hjem til vidnet med lejen. De snakkede om, at der var rullet ned for vinduerne. Datteren oplyste, at det var fordi bedsteforældrene ikke snakkede så godt dansk, og derfor ikke ville have besøg. Da de kom for at ville leje stedet, fortalte de, at de havde en grillbar i

VZ forklarede, at han er ansat ved Politi. Han blev i 2007 kaldt ud til ejendommen på , som var brændt. Han kom som en af de første. Stuehuset var brændt. 1. sal var væk. Branden var slukket, da han kom til stedet. Han gik ud og så væksthuse i udhuset.

Fotomappe bilag E-2-3 blev gennemgået af vidnet.

Der var en masse gødning (foto 1). Der var trukket en vandslange til væksthuse fra fyrrummet (foto 2-5, 7 og 21). Låsen til den ny stald var brudt op, og det var formentlig af kollegaer (foto 6). Der var lavet indgreb i måleren i laden, og el var ført udenom måleren (foto 12 og 15). Der var skunkaffald (foto 13, 14 og 24). Der var opsat gipsvægge (foto 17 og 19). Der var sakse, som blev brugt til at nippe planterne (foto 22 og 23). Der var lavet udluftning (foto 25-27). Der var væksthuse (foto 30 og 37). Elarbejde var udført meget professionelt (foto 31-42).

Vidnet forklarede, at det lugtede kraftigt af skunk i udhusene.

Udspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at man ikke udefra kunne se noget skunk. Havde man ikke nøglen til låsen på foto 6, kunne man ikke komme ind til skunkproduktionen i den nye stald.

Vidnet forklarede supplerende, at der var skunkplanter i stuehuset. De fandt rester i stueetagen. På 1. sal var det meste brændt. Det var første gang han har set sådan en produktion. Efterfølgende har han set andre steder, hvor der blev produceret skunk, og det var lavet på samme måde. Opstarten af fabrikationen koster mindst 100.000 kr.

Udspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han ikke har set på tiltaltes økonomi.

Skitse over ejendommen blev dokumenteret (bilag D-1-2).

Vidnet forklarede, at man gik ind i udhuset ved pillefyret. Den låste dør var ind til tørrerummet. Der var ikke aflåst til lokalet med hamp til tørre. Der var hamp i stuehuset som indtegnet.

Vidnet gennemgik fotomappe E-1-3. På foto 14 ses udluftning. På foto 15-

17 ses skunkdyrkning i stueetagen. På foto 25-28 ses rester af el installationen på 1. sal. El på 1. sal ligner de el installationer, der i udhuset blev brugt vedrørende skunkdyrkning.

Skitse over stuehuset blev dokumenteret (bilag E-1-2, side 4).

Vidnet forklarede, at der var skunk i værelset ved stuen. Der var ikke skunk i værelset ved køkkenet.

V3 forklarede, at hun fra 2006 til 2007 arbejdede hos en købmand i . Hun kørte nogle gange ud med varer. Hun kender ejendommen på . Hun fandt ud af, at der boede en i huset. Der kom en mand ind i butikken. Hun troede han var japaner. Hun talte med ham, og han sagde han var vietnameser. Han stod tit i butikken og ventede på bussen. Hun tror, han sagde, han kom til Danmark i 1970'erne. Han fortalte, at han boede på ejendommen. Han oplyste, at han boede sammen med sin mor. Han købte nogle små ting i butikken. Hun har kørt ham hjem en gang. Hun satte ham af ved vejen. Der var nedrullede gardiner. Hun spekulerede ikke over det, da han havde fortalt hans mor var gammel.

Der var en fotokonfrontation (bilag L-2-19-1). Hun kunne ikke genkende nogen. Hun mente mest, det var nr. 2. (*Tiltalte er nr. 7*).

Forholdet hendes forklaring 8. november 2008 (bilag L-2-19, side 3), forklarede vidnet, at det kan passe, at hun pegede på nr. 7. Hun kan ikke huske numrene. Hun syntes, han så for hård ud. Hun kan ikke huske, om han har sagt, hvor gammel han var. Hun tror dog, at han var i 30'erne. Det kan være manden på foto nr. 7, men hun er usikker.

V4 forklarede, at han ansat ved . Han er inkassator, og han var den 25. juni 2007 sendt ud til en adresse i , da elregningen ikke var betalt. Vidnet skulle lukke for strømmen. Han ankom til adressen, og han skulle afbryde strømmen i kabelskabet ude ved vejen. Man kan klare dette, uden beboeren er hjemme, og man skal ikke ind i huset. Man skal bruge en speciel trekant nøgle for at åbne kabelskabet. Vidnet så, at huset var brændt. Han åbnede kabelskabet, og han så, at sikringerne stadig sad i skabet. Sikringerne var ikke sprunget. Vidnet tog sikringerne ud, og det viste sig, at der var pillet ved sikringerne. Den sølvtråd, der sad i sikringen, var blevet skiftet ud med en kobbertråd. Der var ændret på sikringerne, så de kunne tåle en større belastning, inden de sprang. Sikringerne var således ikke sprunget, da huset brændte. Vidnet henvendte sig efterfølgende hos politiet i , hvor han afleverede sikringerne.

Vidnet er ikke uddannet elektriker, men han har været ansat ved elforsyningen i 25 år. Vidnet mente, at det krævede sagkundskab at ændre sikringer.

Det var ikke noget, som elforsyningen havde lavet.

Udspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han ikke var inde på selve ejendommen. Han sikrede sig bare, at der ikke var strøm ind til ejendommen.

Vidnet blev forevist fotos fra ejendommen. Vidnet tilkendegav, at han ikke

har set installationen.

Tiltalte forklarede supplerende, at han ikke har fortalt, at han var elektriker. Han er ikke uddannet elektriker. I 1972, da der var krig, tog han fat omkring nogle elinstallationer, og han fik strøm igennem sig. Han var næsten død, og han lå i koma. Han har fået dette fortalt af sin mor. Siden da har han været bange for elinstallationer.

Tiltalte mente ikke, at han før har set vidnet V1. Tiltalte kunne heller ikke genkende vidnet V3. Det siger ham ikke noget, at en mand fik kaffe, mens han ventede på bussen, og at han blev kørt hen til ejendommen

Anklageren dokumenterede skrivelse af 11. april 2007 fra F2 udfærdiget af V5 (bilag 2 /1, sidste side).

V5 vedstod udregningerne, som var lavet af ham. Han forklarede blev kaldt ud til huset, der var et byhus. Politiet var i gang med rydde skunkplanter ud, da han ankom. Vidnet skulle se, om der blev brugt strøm udenom måleren. Vidnet foretog måling af strømmen, og der blev brugt 15 kw i timen uden om måleren. Lyset nedenunder var ikke tændt. Han kan ikke huske, om der var timer på. Vidnet talte lamperne nedenunder. Alt strøm vedrørende plantebelysningen kørte udenom målerne. Der var ikke lavet indgreb i målerne. Fordelingen af plantestrøm var tilsluttet på siden af elmåleren, således at strømmen til planterne ikke blev målt. Forevist det vedhæftede fotos i skrivelsen af 11. april 2007 bekræftede vidnet, at det så sådan ud. Vidnet er uddannet elinstallatør. Det så ikke ud, som om det var lavet af en professionel. Man skal have begreb om el for at udføre arbejdet, men man behøver ikke at være uddannet installatør for at udføre det arbejde, som var lavet. Vidnet har før set, hvordan belysningen foregår ved skunkplanter. Sikringerne i kabelskabet kunne ikke bære, at alt lys var tændt på en gang. Det var de ordinære sikringer, der sad i kabelskabet ude ved vejen. Vidnet besøgte huset.

Vidnet gik ud fra, at der har været brugt 15 kw i 24 timer, da planterne normalt skal have lys i 12 timer. Han var derfor gået ud fra, at dem foroven har fået 12 timer og dem forneden har fået 12 timer. De 90 dage fik han oplyst af politiet.

Forevist fotomappe (bilag 1.15, foto 21). Vidnet kan godt genkende dette. Det er en person med nogen forstand på el, som har udfærdiget elarbejdet.

V6 forklarede, at hun har kendt tiltalte i flere år. Hun har kendt tiltalte godt. Hun og tiltalte besøgte bare hinanden. Tiltalte har dog boet hos vidnet et par måneder fra slutningen af 2006 til marts/april 2007, hvor han var syg. Vidnet ved ikke, om tiltalte har boet i . Tiltalte har ikke fortalt vidnet noget om et hus, der skulle være brændt. Vidnet ville hjælpe tiltalte, da han var syg. Tiltalte tog stoffer, og han havde astma. Hun bad

ham tage til læge. Tiltalte havde ikke fortalt vidnet, hvorfra han kom. Hun mente, at han da boede i . Hun kendte ikke noget til, at han skulle være flyttet fra en ejendom, fordi det skulle være farligt at bo på ejendommen. Vidnet ved, at tiltalte har været i gang med en uddannelse, men at han stoppede på grund af, at der var problemer med hans kone og børn. Hun ved ikke, om tiltalte har uddannelse indenfor elektrikerfaget. Vidnet mente ikke, at tiltalte har været involveret i skunkproduktion. Han har i hvert fald ikke fortalt vidnet noget herom.

Da tiltalte boede hos vidnet, havde han været på stoffet i en længere periode, før han kom til at bo hos hende. Hun og tiltalte har fælles venner, og hun har set tiltalte tage stoffer. Hun prøvede at hjælpe tiltalte til at holde op med at tage stoffer. Tiltalte har ikke nævnt noget om, om der var personer, der var efter ham.

Anklageren dokumenterede brandundersøgelse udfærdiget af V7 den 16. marts 2007 (bilag E-1-4).

V7 vedstod erklæringen.

Vidnet forklarede, at man på billederne kunne se, at det kun var tagetagen, der var udbrændt. Vinduerne i underetagen var intakte. Branden var opstået på 1. sal. Det er vidnet, der har konstateret, at el var kørt udenom måleren. Der var lavet en alternativ gruppetavle, men den var så skadet, at han ikke kunne undersøge den. Ledningerne var samlet med samlemuffer. Samlemufferne var for spinkle i forhold til strømforholdet. Dette var formentlig anledningen til, at branden opstod. Den almindelige måler var så skadet, at han ikke kunne undersøge den. Han var ude at kigge i udbygningerne, der ikke var skadet. Al strømforbrug til vækstlamper og til drift af gartneri var kørt udenom måleren.

Anklageren dokumenterede tillæg af 16. marts 2007 (bilag E-1-4-1).

Vidnet vedstod udregningen.

Vidnet forklarede videre, at lamperne var styret af et tænd og sluk ur, og de kørte i 12 timer. Der var to målere i huset. Der gik en stikledning ind til stuehuset og en stikledning ind til udhuset. Han kan huske, at han fik oplyst, at der have været et stigende forbrug i huset. Han kan ikke udelukke, at strømmen i stuehuset har gået igennem måleren.

V8 forklarede, at han har boet til leje i ejendommen og flyttede fra ejendommen i efteråret 2007. Han har boet i ejendommen i 20 år. Naboejendommen var en ældre købmandsforretning, der var lavet om til udlejningsbolig. I slutningen af 2006 og starten af 2007 boede der en ung mand med sin mor. De var ikke danskere, og manden talte nogenlunde dansk. Damen talte ikke dansk. Vidnet havde tilfældigt mødt dem i gården, hvor de havde fortalt, at de havde problemer med varmen. Vidnet havde været inde i ejendommen for at se, om han kunne hjælpe, men

da han ikke havde forstand på det, fik han en kammerat til at hjælpe dem. Denne kammerat havde tidligere boet i ejendommen, så han kendte stedet. Vidnet så ikke noget specielt, da han var i ejendommen. Vidnet havde en lille "hjemmebodega", hvor han nogle gange drak øl med manden fra nabohuset. Manden havde fortalt vidnet, at han arbejdede på en grillbar i Foreholdt bilag L.2.19 og L.2.19.1 forklarede vidnet, at han i efteråret 2008 var på politigård for at se fotos. Han mener, at han udpegede 2 personer på fotos. Han så kun den ældre dame én gang. Han kan godt huske, at han udpegede de to mænd, som han havde set på ejendommen. Det var kun den ene (nr. 7), som han havde drukket øl med. Han fik et chok, da politiet kom for ransage naboejendommen, da han ikke havde oplevet noget mærkværdigt hos naboen. Det kan godt passe, at han til politiet har udtalt, at personerne fra ejendommen lignede asiater.

Foreholdt bilag 1.9, (afhøringsrapport) forklarede vidnet, at han ikke kan huske sin forklaring i dag. Han kan ikke huske, hvornår der sidst havde været personer i huset, inden politiet kom. Han kan heller ikke huske, hvornår de pågældende personer flyttede ind.

Vidnet forklarede videre, at han kun har set den ældre dame en enkelt gang. Ellers har han kun set de to unge mænd på ejendommen. Han husker ikke at have set andre. Da han var inde i ejendommen i forbindelse med fyret, opholdt han sig kun i baggangen ved fyret. På dette tidspunkt var personerne lige flyttet ind.

✓
 forklarede, at han var med til ransagning på . Vidnet havde fået en henvendelse fra Politi, der oplyste, at den pågældende ejendom på kunne være interessant. Inden han kom ind i ejendommen, kunne han udefra lugte skunken. Der var sat brædder for vinduerne, og gardinerne var trukket for. Efter at have fået en låsesmed til at låse op, kom de ind i ejendommen. Der var ingen mennesker til stede. Der var meget varmt, og en sødlig lugt af skunk spredte sig i huset. Det var et stort hus på ca. 250 m² med første sal på. Vidnet og hans kollega fandt en masse skunkplanter i 4-5 rum og i badeværelset. I stuen var der trukket plastik ud over gulvet. Der var kunstig lys i de to stuer og på første sal, hvor de store planter var. I rummet, hvor stiklingerne stod, var der også kunstig lys. Der var timer på lyset, så det lyste i 12 timer af gangen. Huset så ud til at være forladt indenfor en uges tid. Planterne var ikke helt tørrede ud, men trængte til vand. Vidnet indkaldte teknikere, der oplyste, at installationerne ikke levede op til danske krav.

Foreholdt bilag 1.5.A, (ransagningsrapport af 23. marts 2007), forklarede vidnet, at han kan vedstå sig rapporten og fundet af ting.

Vedrørende poster nr. 14, 15, 21 og 24 oplyste vidnet, at effekterne var fundet rundt omkring i huset, bl.a. i kommode og taske.

Foreholdt bilag 1.5.B redegjorde vidnet for de pågældende fotos.

Foreholdt bilag 1.15 gennemgik vidnet fotomappen og henviste til teksten under billederne.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at der under ransagningen blev

fundet en lejekontrakt. Han husker ikke, om kontrakten blev fundet i tasken eller på bordet.

Anklageren henviste til bilag 1.10, side 2 øverst.

Anklageren foreviste lejekontrakt vedrørende _____ (nu bilag 1.10.A).

Vidnet bekræftede, at det var den lejekontrakt, der blev fundet under ransagningen.

Tiltalte afviste at have kendskab til lejekontrakten. Det er heller ikke hans navn, der er anført på kontrakten.

Tiltalte forklarede supplerende vedrørende forhold 4, at _____ var den første af de to ejendomme han kom i forbindelse med. Han havde mødt nogle personer på et kasino. De lånte ham penge, og de gav ham også gratis stoffer. Efter ca. 2 måneders bekendtskab med disse mennesker, spurgte de ham, om han ville hjælpe med at drive et bordel på _____ i _____ der allerede var lejet. Han ved ikke, hvem der havde lejet huset. Det var tiltalte ikke interesseret i. Tiltaltes rolle skulle være at oversætte for de piger, der ikke kunne tale dansk. Da tiltalte kom til ejendommen for første gang, var der ingenting i huset, udover lidt møbler og mad. Der var ikke nogle planter i huset. Der var problemer med varmen i huset. Man kunne heller ikke få varmt vand. Der boede to vietnamesere i huset. En mand og en kvinde, fra Østeuropa. Manden var yngre end kvinden. Tiltalte vil mene, at manden var ca. 40 år. Det blev ikke til noget med at etablere et bordel i huset. Tiltalte havde ikke noget med ejendommen at gøre, men han skyldte de pågældende personers chef penge. Tiltalte skulle derfor hjælpe de to personer med at købe ind, da de var ulovligt i landet og ikke måtte gå ud. De to personer kaldte chefen for "XZ". På et tidspunkt kom "XZ" på ejendommen. Han skulle væk i 2-3 uger, og tiltalte fik at vide, at han skulle vente, til han kom tilbage. Tiltalte arbejdede i en grillbar i _____ og "XZ" ringede, når tiltalte skulle hjælpe de to personer i huset. Tiltalte boede på dette tidspunkt i _____ i _____ sammen med nogle andre personer. Han var kun på ejendommen, når han skulle hjælpe de andre. Grunden til at man fandt tiltaltes post i huset var, at tiltaltes sambo tog tiltaltes post med hen til grillbaren. Nogle gange, når "XZ" spiste på grillbaren, tog han tiltaltes breve med for at checke, om tiltalte havde penge. "XZ" tog posten med ud til ejendommen _____ Dette gjorde, at tiltalte var nødt til at tage ud på ejendommen en gang imellem for at hente sin post. Han tog bussen ud til ejendommen. Tiltaltes identitet blev brugt af en anden person bl.a. til at låne bøger, herunder om hampdyrkning. I starten han kom i ejendommen i _____ var der ikke nogle planter i huset, men til sidst lugtede der meget stærkt af planterne, og han så dem også. Han spurgte "XZ" hvad det var for nogle planter. Han fik at vide, at det var theplanter. Han kunne ikke se, at det var hashplanter. Planterne var ca. 20 cm høje, og nogle var mindre. "XZ" sagde til tiltalte, at han ikke skulle spørge til planterne, og at han skulle

blande sig udenom. "XZ" sagde til tiltalte, at hvis han fortalte noget til politiet eller andre, at så havde "XZ" en pistol. "XZ" viste tiltalte pistolen, der var forsynet med en lyd-dæmper. "XZ" truede med pistolen. Til sidst var der ca. 8 mennesker i alt på ejendommen. Personerne var en thailænder, en araber og to vietnamesere fra Sverige. Han talte ikke med de andre. Tiltalte troede på historien om theplanterne, og han blandede sig ikke. Tiltalte forklarede videre, at han mistede sin sportstaske og noget tøj. Tasken kan godt ligne den anklageren har fremvist i retten. Han så ikke tasken på _____. Han havde også mistet sin pung, men han husker ikke nogen detaljer omkring dette.

Tiltalte forklarede videre, at han aldrig har boet på ejendommen _____, men er kun kommet på adressen, når "XZ" ringede efter ham. Han mener, at han første gang var på ejendommen i efteråret i 2006, men han husker det ikke, da han var høj. Han er kommet i ejendommen i periode, der strakte sig over ca. 6 måneder. I denne periode boede han dels i _____ og til sidst i _____. Det var ikke de samme mennesker, der gjorde, at han lejede de 2 huse.

Foreholdt sin forklaring til retsbog den 16. december forklarede tiltalte vedrørende forhold 4 og 5, at han ikke har boet i _____, men han opholdt sig på ejendommen, hvor de spillede kort og drak.

Anklageren foretog dokumentation vedrørende post 21, 14, 28, 15 og 24 anført i bilag 1.5 A sammenholdt med bilag 1.10 (bilag under de anførte poster havde anklageren medbragt, og de var forinden forevist forsvareren). Bilagene er fundet på forskellige steder på _____. De vedrører perioden september 2006 til januar 2007, og de omfatter bl. kvitteringer for betaling af 6.000 kr. til udlejer af ejendommen _____ rykker af 25. januar 2007 til tiltalte fra _____ Bibliotek vedrørende lån af "Hampdyrkernes Håndbog" og en sportstaske indeholdende diverse papirer vedrørende tiltalte.

Anklageren foreviste tegnebog, og tiltalte bekræfter at det er hans tegnebog. Tiltalte bestrider, at det er ham, der har betalt huslejen.

Der fundet et cigaretskod i gangarealet i den gamle stald på _____ (E-2-2). Af Retsgenetisk Afdelings erklæring af 2. maj 2008 (E-2-12) fremgår, af at der fandtes sammenfald af dna-profiler for sporet på cigaretskodet og tiltales dna-profil med en bevisvægt på > 1.000.000.

Mængde i forhold 1 og 4.

Anklageren dokumenterede opgørelse over de fundne skunkplanter, erklæring af 12. januar 2009 fra Retskemisk Afdeling samt supplerende erklæring af 25. januar 2011 fra Retsmedicinsk Institut. (Supplement 1 og 5).

Af anklagemyndighedens skrivelse af 14. februar 2011 fremgår:

"Med henvisning til drøftelser i forlængelse af retsmøde den 16. december 2010 kan jeg oplyse følgende:

Vedr. forhold 1:

Der er enighed mellem forsvarer og anklager om, at det vil kunne lægges til grund, at tiltalen omfatter:

- a) 194 stk. skunkplanter, højde mellem 65-100 cm.,
- b) 56 stk. skunkplanter, højde ca. 50 cm.,
- c) 74 skunkplanter, højde mellem 10 og 40 cm.

I alt 324 stk. skunkplanter, hvoraf det kan lægges til grund, at alle planter ville blive høstklare, hvis ikke ejendommen brændte.

324 stk. høstklare skunkplanter med et THC-indhold på 14% svarende til 107 gram hash af gennemsnitskvalitet ville give et udbytte svarende til 34,67 kg. hash.

Vedr. forhold 2:

Der er enighed mellem forsvarer og anklager om, at det vil kunne lægges til grund, at tiltalen omfatter:

- a) 136 stk. skunkplanter, højde ca. 30 cm.,
- b) 88 stk. skunkplanter, højde ca. 100 cm.,
- c) 118 stk. skunkplanter, højde ca. 80-100 cm.,

I alt 342 stk. skunkplanter, hvoraf det kan lægges til grund, at alle planter ville blive høstklare, hvis ikke de var blevet beslaglagt af politiet.

342 stk. høstklare skunkplanter med et THC-indhold på 14% svarende til 107 gram hash af gennemsnitskvalitet ville give et udbytte svarende til 36,59 kg. hash.

Der er enighed mellem forsvarer og anklager om ikke at medregne 566 stk. skunkplanter under 10 cm. (stiklinger) som kompensation for, at alle øvrige (324+342) skunkplanter forventes at blive høstklare."

Forsvareren og tiltalte er enig i, at det kan lægges til grund, at der som minimum vil være dyrket skunk svarende til 34,67 kg. hash i forhold 1 og 36,59 kg. hash i forhold 4. Der er taget udgangspunkt i antallet af fundne planter i forhold 1 og 4 over 10 cm, og der er set bort fra planter under 10 cm og løs skunk. Beregningen er derefter ske ud fra gennemsnittet i den supplerende retskemiske erklæring af 25. januar 2011 (supplement 5). Tiltalte og forsvareren er herefter enig i, at der er taget tilstrækkelig hensyn til de foreliggende usikkerheder ved at planterne er høstet før tid.

Ad udvisning

Af Udlændigeservices udtalelse af 1. juni 2010 om udvisningsspørgsmålet i sagen mod T fremgår:

"Nordjyllands Politi har den 17. maj 2010 anmodet Udlændingeservice om en udtalelse til brug for straffesagen mod

Nationalitet: Vietnam

Navn: T

Cpr-nr.:

vedrørende overtrædelse af blandt andet straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, jf. § 21, jf. § 23.

Det er til sagen oplyst, at anklagemyndigheden forventer pågældende idømt ca. 2-2½ års fængsel.

Det er endvidere oplyst til sagen at anklagemyndigheden finder, at der under straffesagen bør nedlægges påstand om udvisning med indrejseforbud.

Pågældende har været varetægtsfængslet af en samlet varighed af ca. 1 måned.

Opholdsgrundlag og længde

T indrejste i Danmark den 26. april 1979, hvor han søgte asyl. Den pågældende blev den 12. juli 1979 meddelt opholdstilladelse i Danmark i henhold til flygtningekonventionen af 28. juli 1951 (svarende til den nuværende bestemmelse i udlændingelovens § 7, stk. 1.), indtil den 3. marts 1983. Pågældendes opholdstilladelse er den 5. september 1983 meddelt tidsubegrænset.

Længden af T's lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 12. juli 1979, hvor pågældende blev meddelt opholdstilladelse i Danmark efter udlændingelovens § 7, stk. 1, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 2 og T's har således haft lovligt ophold i Danmark i ca. 30 år og 11½ måned, jf. udlændingelovens § 27.

Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes den tid, hvori en udlænding har været varetægtsfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller været undergivet anden strafferetlig retsfølge, der indbærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf, ikke i perioden beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.

T har således - når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes - haft lovligt ophold i Danmark i ca. 30 år og 10 ½ måned.

Udvisningshjemmelen

Udlændingesservice er af den opfattelse, at opholdets længde og karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 22, nr. 4.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 4, kan en udlænding med opholdstilladelse efter § 7, der har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen straffes efter straffelovens § 191, idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

§ 26-forhold

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt de i udlændingelovens § 26, stk. 1, nævnte forhold kan antages at gøre en beslutning om udvisning særlig belastende for T, skal Udlændingesservice skal bemærke følgende:

Ad § 26, stk. 1, nr. 1

T ankom til Danmark som bådflygtning i 1979.

T har ingen uddannelse. Han er ikke pt. i arbejde, men afventer en jobsamtale, som kommunen har sat i værk i forbindelse med et aktiveringsprogram.

Han deltager ikke i foreningsarbejde eller lignende.

T taler dansk, og han betragter Danmark som sit hjemland.

Ad § 26, stk. 1, nr. 2

T er 43 år gammel. Han lider af astma og høfeber, idet han ikke kan tåle pollen eller husdyr.

Ad § 26, stk. 1, nr. 3

T har en plejefamilie i , hvor han var i pleje, da han ankom til Danmark. Denne familie består af faderen, moderen og 3 sønner.

Herudover har T en 21 årig datter med en dansk kvinde. Datteren bor i Nordjylland. Han oplyser, at han ikke ser sin datter så tit, og at han ikke har set hende i det seneste år.

T har desuden en 26 årig søn, der bor i England. Sønnen, som han sidst så for ca. 6 måneder siden, vil muligvis vende tilbage til Danmark.

T endvidere en del danske og vietnamesiske venner i Danmark - heriblandt 4-5 nære venner.

Ad § 26, stk. 1, nr. 4

En udvisning af T vil ingen opholdsmæssige konsekvenser have for herboende personer.

T oplyser mener, at hans samkvem med hans voksne børn vil blive noget begrænset, såfremt han udvises til Vietnam. Han mener således ikke, at de vil besøge ham i Vietnam,

Ad § 26, stk. 1, nr. 5

T oplyser, at han ikke har noget at vende tilbage til i Vietnam.

Han oplyser, at hans far er afgået ved døden, men at moderen fortsat lever i Vietnam, hvor han tillige har 8 søskende. Han har kontakt til moderen samt 3 af sine søskende.

T taler, udover dansk, vietnamesisk og en lille smule engelsk og fransk, idet han tilbage i 1979 flygtede fra landet ulovligt.

Ad § 26, stk. 1, nr. 6

Særligt vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt der er risiko for, at T uden for de i udlændingelovens § 7, stk. 1 og 2 (asylbegrundede forhold), nævnte tilfælde vil lide overlast i det land, hvor han efter udvisningen kan ventes at tage ophold, skal styrelsen bemærke, at styrelsen ikke efter de i sagens foreliggende oplysninger finder, at der er risiko for, at den pågældende vil blive udsat for særlig byrdefulde strafforanstaltninger ved tilbagevenden til Vietnam eller for at T dér vil blive straffet for den samme lovovertrædelse, som han måtte blive dømt for i Danmark.

Styrelsen henviser i den anledning til vedlagte høringssvar af 15. januar 2004 fra Udenrigsministeriet samt til det til høringssvaret udarbejdede responsum af 5. januar 2004.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 2-2½ års varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 1, nævnte hensyn, kan Udlændingesservice tiltræde anklagemyndighedens indstilling om udvisningsspørgsmålet.

Konsekvenser ved en eventuel udvisning

Det følger af udlændingelovens § 32, stk. 1, at der til en udvisning skal knyttes et indrejseforbud, og at indrejseforbuddet fastsættes, at det regnes fra den 1. i den førstkommende måned efter udrejsen eller udsendelsen. Fastsættelsen af indrejseforbuddets længde fremgår af udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 1-5.

Det bemærkes, at efter udlændingelovens § 32, stk. 3 meddeles indrejseforbud i forbindelse med udvisning efter § 22 nr., 4-7 eller for udlændinge, som ikke har haft lovligt ophold her i landet i længere tid end de sidste 6 måneder, dog altid for mindst 5 år."

I supplerende udtalelse af 16. februar 2011 fremgår:

"Nordjyllands Politi anmodede den 17. maj 2010 Udlændingesservice om en udtalelse til brug for straffesagen mod:

Nationalitet: Vietnam

Navn: T

Cpr-nr.:

vedrørende overtrædelse af blandt andet straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, jf. § 21, jf. § 23.

Anklagemyndigheden oplyste, at den pågældende forventedes idømt ca. 2-2½ års fængsel, ligesom anklagemyndigheden fandt at der bør nedlægges påstand om udvisning med indrejseforbud.

Den 1. juni 2010 afgav Udlændingesservice udtalelse i sagen, idet vi tiltrådte anklagemyndighedens indstilling om udvisningsspørgsmålet.

Ved telefonisk henvendelse af 14. februar 2011 har Nordjyllands Politi oplyst, at den pågældende nu forventes idømt ca. 1½ års fængsel, hvorfor anklagemyndigheden anmodede om en supplerende udtalelse om udvisningsspørgsmålet.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysning om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af ca. 1½

års varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 1 nævnte hensyn, kan Udlændingesservice fortsat tiltræde anklagemyndighedens indstilling om udvisningsspørgsmålet.

Vi kan i det hele henholde os til vores udtalelse af 1. juni 2010."

Tiltalte forklarede om sine personlige forhold, at han fortsat er på kontanthjælp. Han har været i Vietnam for 4-5 år siden. Det kan godt passe, at det var i april 2008. Han blev ikke anholdt, mens han var i Vietnam. Tiltaltes mor var syg, og han var nede for at besøge hende. Han har været i Vietnam 2-3 gange. Sidste gang var 2008, og de andre gange var længe før 2008. Tiltaltes mor lever stadig, men er meget syg.

Sagens forløb

Der fremlagdes anklagerens skrivelse af 18. februar 2011.

Forsvareren oplyste, at tiltalte sidste gang er afhørt 11. november 2008, og at han herefter først har hørt til sagen ved tiltalen den 17. maj 2010.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 16. oktober 2008 til den 14. november 2008

Retten's begrundelse og afgørelse

Ad forhold 1 og 4.

Efter vidneforklaringer, de fremlagte erklæringer og fotos fra ejendommene lægger retten til grund, at der på adresserne i og i var indrettet professionelle skunklaboratorium til produktion af de i anklageskriftet angivne mængder, og at de høstmodne planter ville svare til ca. 34,67 kg. hash og ca. 36,59 kg. hash. På i blev fundet bilag, som oprindeligt var sendt til tiltalte på en anden adresse, heriblandt en lejekontrakt på med et navn der ligner tiltaltes, flere kvittering for betaling af leje, og en rykker fra biblioteket, hvorefter tiltalte den 4. november 2006 lånte "Hampdyrkerns Håndbog". Tiltalte har forklaret, at han lejede i, at han boede/opholdt sig en del på begge ejendomme, og at han ved begge lejemål blev presset til sin medvirke på grund af gæld. Herefter finder retten det godtgjort, at tiltalte har medvirket til at indgå begge lejemål, og at han, især henset til baggrunden for hans medvirken og til rykkeren fra biblioteket, fra starten af var klar over, at der skulle dyrkes skunk. Tiltalte har herudover opholdt sig på begge ejendomme, men det er ikke muligt at fastlægge, i hvilket omfang han aktivt har deltaget i produktionen, og der er ikke

grundlag for at antage, at han er en af hovedmændene.
Tiltalte findes med disse bemærkninger skyldig i tiltalen.

Ad forhold 2, 3 og 5.

Da det ikke kan fastlægges i hvilket omfang tiltalte har deltaget, finder retten det betænkelig at anse det for godtgjort, at tiltalte har medvirket til disse forhold, og han frifindes.

Straffen fastsættes til fængsel i 1 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. § 21, jf. § 23, Henset til den tid der er gået siden forholdene er begået finder retten, at 1 år af straffen kan gøres betinget på de nedenfor anførte vilkår, jf. straffelovens § 56, stk. 2.

Ved straffens længde er der taget hensyn til, at der er tale om 2 professionelt tilrettelagte produktioner af skunk med en mængde svarende til 71,17 kg hash.

Tiltalte har gjort sig skyldig i medvirkens til professionelt tilrettelagte skunkproduktioner, og han er herfor idømt straf af fængsel i 1 år og 6 måneder. Herefter, og da det oplyste om tiltaltes personlige og familiemæssige forhold eller sagens karakter i øvrigt ikke taler afgørende mod udvisning, udvises tiltalte. Efter længden af den ubetingede frihedsstraf, og da forholdene er begået forud for skærpsen ved lov nr. 486 i 2009 fastsættes indrejseforbuddet til 5 år, jf. udlændingelovens § 22, nr. 4, jf. § 32, stk. 2, nr. 2, som nedenfor bestemt.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Thi kendes for ret:

Tiltalte ^T skal straffes med fængsel i 1 år og 6 måneder.

6 måneder af straffen skal afsones nu. Resten af straffen skal ikke afsones, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 2 år fra endelig dom.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud i 5 år. Fristen for indrejseforbuddet regnes fra den 1. i den førstkommende måned efter udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Hos tiltalte konfiskeres

Forhold 1 + 2 Bilag G-2-1, G-3-1 og G-4-1)

1) 104 stk. skunkplanter,

- 2) 110 stk. skunkplanter,
- 3) 140 stk. skunkplanter,
- 4) sort affaldssæk med blade og planterester (4,8 kg.),
- 5) sort affaldssæk med blade og planterester (3,5 kg.),
- 6) sort affaldssæk med blade og planterester (4,6 kg.),
- 7) sort affaldssæk med blade og planterester (4 kg.),
- 8) sort affaldssæk med blade og planterester (9,5 kg.),
- 9) 10 stk. lægter med hver 5 vækstlamper (50 lamper),
- 10) 2 stk. elskabe fra laboratorium,
- 11) 1 vandpumpe fra gang mellem 2 laboratorier,
- 12) 2 stk. elskabe fra laboratorium,
- 13) 2 stk. timerure fra laboratorium,
- 14) 49 stk. transformatorer fra to laboratorier
- 15) 2 stk. ventilatorer fra gang mellem laboratorierne,
- 16) 6. stk. stiklinger,
- 17) 189 stk. planter,
- 18) sort affaldssæk med blade og planterester (5,7 kg.),
- 19) sort affaldssæk med blade og planterester fra 1. salen,
- 20) 60 stk. transformatorer,
- 21) 4 stk. elskabe,
- 22) 4 stk. ventilatorer
- 23) 9 stk. grønne gødnings dunke fundet på 1. salen,
- 24) 21 stænger med vækstlamper med 61 stk. lamper fra 1. salen,
- 25) pose med spirekasser fra 1. salen,
- 26) 86 stk. urtepotter fra 1. salen,
- 27) 2 store poser med ledningstilbehør fra 1. salen,
- 28) 7 udluftningsslanger fra 1. salen,
- 29) vandtank med bruser,
- 30) vandslange,
- 31) 3 stk. termometer,
- 32) spand med vandingstilbehør og kanyler,
- 33) 2 stk. minidrivhuse,
- 34) 1 stk. ventilator,
- 35) 2 stk. ventilatorkasser fra 1. salen.

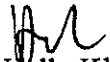
Forhold 4+5 (Bilag 1-14)

- 1) 1 hvid pose med topskud ca. 2 kg. køkkenskab,
- 2) 1 sort pose med topskud ca. 2 kg. fra køkkenskab,
- 3) 342 stk. skunkplanter i forskellig højde,
- 4) 566 stk. skunkplanter (stiklinger fra 0-10 cm.),
- 5) sæk med planter fra 1. salen,
- 6) eltavler,
- 7) transformatorer, 40 stk. 600 watt lamper,
- 8) flexislanger,
- 9) gødning,
- 10) plantekasser,
- 11) urtepotter,
- 12) gødningskasser.

Peter Damm,
dommer.

kri

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEN I AALBORG, den 7. marts 2011



Helle Klovsborg Jensen
Afd.leder