

[AM2023.02.15H]

Retten i Horsens DOM - 15. december 2020 - 1323/2020 - 4200-71289-00025-19

Anklagemyndigheden mod Tiltalte 1, født 1986 1, Tiltalte 2, født 1985, Tiltalte 3, født 1981, Tiltalte 4, født 1982 og Tiltalte 5, født 1986 2

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 25. marts 2020.

Tiltalte 1, Tiltalte 2, Tiltalte 3, Tiltalte 4 og Tiltalte 5 er tiltalt for

1.

Tiltalte 1

Tiltalte 2

Tiltalte 3

forsøg på overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. våbenlovens § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 3, jf. straffelovens § 21,

ved i forening og under særdeles skærpende omstændigheder at have forsøgt at sætte sig i besiddelse af 20 skydevåben, herunder 2 fuldautomatiske, med ikke under 2200 stk. tilhørende ammunition, idet Tiltalte 1 og Tiltalte 2, fra medio april 2019 og frem til den 24. juli 2019 via Dark Web, under dække af brugernavnet "Person 1" og mod betaling af ca. 30.000 amerikanske dollars, der af Tiltalte 1 og Tiltalte 2 den 8. juli 2019 blev deponeret i bitcoins, indgik aftale om køb af 20 skydevåben, herunder fuldautomatiske, med tilhørende ammunition, der i en postpakke skulle leveres til Tiltalte 3 på Adresse 1 i By 1, hvor Tiltalte 3 på foranledning af Tiltalte 1 og Tiltalte 2 forud for den 24. juli 2019 havde indlogeret sig, og hvor Tiltalte 3 den 24. juli 2019 ca. kl. 09.30 modtog og kvitterede for en pakke, som af politiet var pakket med tilvirkede våben, men som Tiltalte 3 havde en bestemt formodning om indeholdt en stor mængde funktionsduelige våben, med henblik på at Tiltalte 3 skulle transportere våbnene og ammunitionen til Sverige, hvor det skulle afleveres til Tiltalte 1 og Tiltalte 2, hvilket mislykkedes idet Tiltalte 3 blev anholdt.

2.

Tiltalte 1

Tiltalte 2

Tiltalte 4

Tiltalte 5

forsøg på overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. våbenlovens § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 3, jf. straffelovens § 21,

ved i forening og under særdeles skærpende omstændigheder at have forsøgt at sætte sig i besiddelse af 63 funktionsduelige skydevåben, herunder mindst 2 fuldautomatiske, med ikke under 1200 stk. tilhørende ammunition, idet Tiltalte 1 og Tiltalte 2, fra den 24. juli 2019 og frem til den 9. november 2019 ved brug af en krypteret protonmail og den krypterede meddelelsetjeneste "Signal", under dække af brugernavnet "Person 1" og mod betaling af foreløbigt ca. 65.000 amerikanske dollars, indgik aftale om køb af 63 våben, herunder fuldautomatiske, samt ammunition, der skulle leveres ad to omgange, hvorunder den første levering skulle bestå af 25 funktionsduelige våben, herunder fuldautomatiske, mod betaling af ca. 29.500 euro, hvoraf Tiltalte 1 og Tiltalte 2 forud for leveringen overførte ca. 5.000 amerikanske dollars i bitcoins som depositum, og overdrog en vakuumpose med den resterende betaling på 25.500 euro samt en telefon til Tiltalte 4 og Tiltalte 5, der herefter på foranledning af Tiltalte 1 og Tiltalte 2 den 9. november 2019 ca. kl. 13.15 i en svensk indregistreret bil mødte op på rastepuds Sted, Skanderborg for at afhente 25 funktionsduelige skydevåben med henblik på at transportere våbnene til Sverige, i hvilken forbindelse Tiltalte 5 forblev i bilen og forestod kommunikationen med Tiltalte 1 og Tiltalte 2, mens Tiltalte 4, af 2 polititjenestemænd, der udgav sig for at være våbenhandlere, i en parkeret varevogn, fik forevist et fuldautomatisk våben, samt en taske pakket med de øvrige våben, og herefter foreviste polititjenestemændene den medbragte betaling i euro, som han havde i sin brystlomme, hvorefter Tiltalte 4 ved den svensk indregistrerede bil fik udleveret handsker af Tiltalte 5, og da han havde iført sig handskerne ville overdrage betalingen til de to polititjenestemænd, hvorefter der skete anholdelse af de tiltalte.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har for Tiltalte 1 nedlagt påstand om, at straffelovens § 88, stk. 1, 2. led, bringes i anvendelse.

Anklagemyndigheden har overfor Tiltalte 1 påstået konfiskation af en Samsung mobiltelefon, Windows Surface bærbar PC med oplader, Lenovo bærbar PC, vakuumpakker/maskine, en Samsung mobiltelefon, vakuumpakker, Vivo mobiltelefon og vakuumposer i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Anklagemyndigheden har overfor Tiltalte 3 påstået konfiskation af en Samsung S8 mobiltelefon i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Anklagemyndigheden har overfor de tiltalte Tiltalte 4 og Tiltalte 5 påstået konfiskation af en vakuumpose med 25.500 euro i sedler, en Motorola mobiltelefon og 1 stk. sort handske i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Endelig har anklagemyndigheden overfor alle de tiltalte nedlagt påstand om udvisning i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 2 og nr. 1, jf. § 22, nr. 1 og nr. 8, for så vidt angår Tiltalte 1 tillige § 22, nr. 2, og § 23, nr. 2, med et indrejseforbud gældende for bestandig, jf. samme lovs § 32, stk. 4, nr. 7.

De tiltalte har alle nægtet sig skyldige.

Ingen af de tiltalte har protesteret mod påstandene om konfiskation og udvisning.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af de tiltalte og af vidnerne Vidne 1, politiagent Vidne 2, politiassistent Vidne 3, politiagent Vidne 4, politiagent Vidne 5, kriminalinspektør Vidne 6, polititjenestemand Vidne 7 og polititjenestemand Vidne 8.

Politiagent Vidne 2, politiagent Vidne 4, politiagent Vidne 5, polititjenestemand Vidne 7 og polititjenestemand Vidne 8 har afgivet forklaring uden at oplyse navn og bopæl, jf. retsplejelovens § 856, stk. 5, og dørene har efter anklage myndighedens begæring været lukket under deres forklaringer, jf. retspleje lovens § 29 a, stk. 3.

Forklaringerne er i retsbøgerne gengivet sådan:

[FORKLARINGER UDELDAT]

Øvrige oplysninger

Den 18. april 2019 kl. 09.09 rettede en person under anvendelse af navnet "Person 1" henvendelse til den sælgerprofil, som HSI havde oprettet på Berlusconi-markedet på Dark Web ("Navn 1") under Person 7. Henvendelsen, der var oprettet som en pgp-besked, havde overskriften "Hand guns" og var sendt fra brugeren "Brugernavn 3". I beskeden spurgte Person 1 om følgende (oversat fra engelsk):

"Hvad er din erfaring med at sende til Sverige?

Kan du lave aftaler til tilbagevendende, store kunder? (er ikke ude efter astronomiske rabatter)

Bedste hilsner Person 1"

Person 7 besvarede samme dag kl. 15.36 beskeden som følger:

"Jeg sender ikke dertil, kan du acceptere et andet sted? Jeg har rabatter for store handler"

Person 1 sendte en ny besked kl. 15.55 med følgende indhold:

"Hvilke andre europæiske lande tæt på Sverige kan du sende til?"

Person 7 svarede den 22. april 2019 kl. 13.36 hertil:

"Mange af dem, meget nemmere hvis du fortæller mig, hvor du kan modtage dem, og så fortæller jeg dig, om jeg kan sende dertil".

Person 1 skrev samme dag kl. 16.01 følgende:

"Hej Person 7,
Brug venligst p.g.p, tak
Danmark?
Ungarn?
Serbien?
Storbritannien?
Australien?
Thailand?
Bedste hilsner Person 1" .

Den 28. april 2019 skrev Person 1 til Person 7:

"Kan du sende til Tyskland, Ungarn, Rumænien og Danmark? Eftersom du ikke kan sende til Sverige.
Bedste hilsner Person 1" .

Den 30. april 2019 svarede Person 7 følgende:

"Jeg sender mest til Danmark, men også noget til Tyskland" .

Samme dag skrev Person 1 på ny til Person 7:

"Hvor mange styk kan du få til Danmark pr. pakke? Vi prøver selvfølgelig med 1 først, og derefter be-
stiller vi kun i store mængder".

Person 7 besvarede beskeden med følgende:

”Jeg er ikke helt sikker på, hvad du spørger om. Jeg kan sende én i en pakke, og hvis du begynder at købe i store mængder, deler jeg dem op og sender dem i dele i flere pakker”.

Den 11. maj 2019 rettede Person 1 via Emailadresse 1 henvendelse til Person 7 til hendes safemail med denne mail:

”Det er Person 1 fra Berlusconi Market.

Det lader til, at der i øjeblikket er nogle problemer med markedet og problemer med at logge ind.

Men vi talte om forsendelse til Danmark, eftersom du ikke sender til Sverige, det er fint mine drenge tager den derfra.

Men jeg er nødt til at ordne et afleveringssted der og gøre det umagen værd, at bestille mindre end 810 enheder ville ikke give ret meget mening.

Hvor lang tid vil det tage for dig at skaffe mig f.eks. 5 stk. Glock 19 og 5 stk. Glock 26 og 500 HPpatroner?

Jeg kan have et afleveringssted klar inden for de næste 810 dage i en udkantsby i Danmark.

Giv mig besked, så snart du har mulighed for det. Mange tak

Person 1” .

Der var herefter korrespondance på de nævnte sikre mails mellem Person 1 og Person 7 om mulige ordrer, og hvordan ordrer kunne gennemføres.

Den 23. juni 2019 skrev Person 1 følgende besked til Person 7:

”Hej

Beklager forsinkelsen

Vi er ved at gøre klar her hos os, jeg sender 2 mænd til Danmark i næste uge og lejer et hus til dem.

Vil du sende til husets adresse eller er en pakkestation/et afhentningssted bedre?

Alle dine midler er gjort klar og tumbled *[translatørens note: 'tumble': at sløre, hvor midlerne kommer fra]*.

Jeg giver dig besked en dag i forvejen, før jeg sender dem ud, og afgiver min ordre med leveringsadressen på Berlusconi.

Hvor lang er den anslåede leveringstid? 1 eller 2 pakker? Bedste hilsner Person 1” .

Herefter var der ikke yderligere korrespondance med Person 7-profilen.

Den 24. juni 2019 kl. 05.49 skrev Person 1 via brugeren Brugernavn 3 en pgp besked på Berlusconi-markedet til en sælgerprofil, Person 8, som HSI havde oprettet. Beskeden havde overskriften ”Delivery in Denmark” og følgende indhold:

”Jeg kan arrangere et afleveringssted i Danmark, sender du dertil?”

Den 25. juni 2019 kl. 11.50 svarede Person 8 følgende:

"Selvfølgelig, intet problem"

Den 26. juni 2019 skrev Person 1 følgende til Person 8:

"Hvor hurtigt kan du sende, og hvor lang tid vil forsendelsen tage? Så vi ved, hvor længe vi skal leje afleveringsstedet.

Vi er interesserede i 2 eller 3 stk. fuldautomatiske Glock 19 og 50 kugler til hver.

Hvad er prisen for 3? Inklusive levering til Danmark?"

Den 27. juni 2019 svarede Person 8:

"2-3 uger maks.

\$6.000 leveret.

Markedet accepterer dog ikke skydevåben efter 17. juli.

Send os en email på [*sløret*], og så fortæller vi dig, hvordan vi arbejder, når dette marked er færdig med os!

Hvis I bestiller hurtigt, kan vi måske nå at få ordren med i tide, men vi er ved at komme meget tæt på.

Send mig en email."

Senere samme dag svarede Person 1:

"Det er noget mere end din tidligere opgørelse for g19 fuldautomatisk. Dette er for resten bare en testordre, hvis det lykkes, kan jeg arrangere et afleveringssted i Danmark en gang om måneden og gennemføre større ordrer.

Prøv at give os så god en pris som muligt, vi vil gerne komme tilbage efter mere.

Bedste hilsner

Person 1"

Den 28. juni 2019 skrev Person 8 følgende til Person 1:

"Min pris er baseret på, hvor det skal hen, og arbejdet og udgifterne in volveret i at få det derhen.

Du er velkommen til at bruge en anden sælger"

Den 30. juni 2019 bookede en person, Person 3, en lejlighed i By 1 for perioden 1. 30. juli 2019 og oplyste, at der ville være én gæst, Tiltalte 3.

Den 30. juni 2019 skrev Person 1 således til Person 8:

"Hej

Det er OK, vi er trygge ved at FE ... til jer, I er ikke en engangssælgere, jeres referencer taler for sig selv.

Du kan afsende varerne, når du har modtaget midlerne, bare husk, at mit afleveringssted i Danmark udløber 30. juli.

Bedste hilsner Person 1"

Den 2. juli 2019 skrev Person 1 følgende:

"Hej [*sløret*]

Vi har allerede brugt lidt penge på afleveringsstedet i Danmark, eftersom du ikke kunne levere til Sverige.

..."

Den 5. juli 2019 skrev Brugernavn 3 følgende til Person 8 i en pgp-besked:

"Fornavn: Tiltalte 3

Efternavn: Tiltalte 3

Gade: Adresse 1

Postnr.:

By: By 1

Land: Danmark"

Om ordre #Ordre nummer 1 på Berlusconimarkedet fremgår, at der på markedet den 5. juli 2019 blev modtaget 1,268217 efter betaling af "fee" til markedet. Det fremgår, at køberen er Brugernavn 3, der som feedback har anført "FE" , og under "Køber" fremgår: "Ordre afsluttet 8" .

Af skærmprent fra Berlusconimarkedet fremgår, at sælgeren den 6. juli 2019 accepterede og afsendte ordren.

Efter yderligere korrespondance skrev Person 1 den 7. juli 2019 blandt andet:

"Hej [*sløret*]

Kunden er meget interesseret i Sig 320 compact.

Hvis vi vil tage 2, begge ordrer til samme adresse, hvor meget bliver den samlede vægt på produkterne inkl. ammunition (glemte at skrive, at vi også har brug for 1000 patroner til Sig'erne)? Vi er

nødt til at tage det over en anden grænse, når vi har modtaget dem, og fyren, der skal afhente, har kun 1 bil.

..."

Den 8. juli 2019 skrev Person 1 følgende:

"Hej [*sløret*]

Måske misforstod du mit spørgsmål:

Min personlige ordre, som jeg betaler fra min egen "wallet", inkl. ge vind i pibe, Tirant eller passende dæmper, men kun hvis denne opsætning fungerer i fuldautomatisk. Jeg har ikke brug for selve våbnet. Giv mig besked om prisen, og så beslutter jeg mig i dag (separat opgørelse, men OK at sende i samme pakke)

1. ordre

2 stk. G19 auto + 30 patroner ekstra magasiner 2 stk. G26

6 stk. G19

1100 patroner

Gælden er allerede blevet betalt 2.

10 stk. Sig Sauer P320 9mm 1000 patroner

Giv mig besked om den samlede pris, og så får jeg styr på midlerne, så snart den specifikke opgørelse er oppe.

Sender du alle 10 enheder + tilbehør i en enkelt pakke, eller hvor mange pakker skal vi forvente?

For resten er leveringsadressen den samme som sidst, den i Danmark. Hvis der er spørgsmål, så lad mig det vide. Jeg er tilgængelig mindst én gang om dagen på email eller berlo, hvis det haster med at kontakte mig, kan du kontakte mig på wicker(Brugernavn 1) diskret.

Tak [*sløret*]

Person 1" .

Om ordre #Ordre nummer 2 på Berlusconimarkedet fremgår, at der på markedet den 10. juli 2019 blev modtaget 1,073383 efter betaling af "fee" til markedet. Det fremgår, at køberen er Brugernavn 3, der som feedback har anført "FE", og under "Køber" fremgår: "Ordrer afsluttet 8" .

Den 10. juli 2019 skrev Brugernavn 3 følgende til Person 8 i en pgpbesked:

"Fornavn: Tiltalte 3

Efternavn: Tiltalte 3

Gade: Adresse 1 Postnr.:

By: By 1

Land: Danmark"

Af skærmprent fra Berlusconimarkedet fremgår, at sælgeren senere samme dag accepterede og afsendte ordren.

Der var løbende yderligere korrespondance mellem Person 1 og Person 8.

Den 14. juli 2019 skrev Person 1 til Person 8:

"Hej [sløret]

Der er ingen grund til at efterlade sporing, før det er helt sikkert for dig at gøre det, bare hold os informeret om, hvordan det går, og så er alt godt.

Ved den sidste ordre betaler vi bare ekstra for forsendelse, når jeg har modtaget midlerne, desværre er det den tid på året, og den person, det skulle betale halvdelen af den, er taget på ferie, og jeg gør det samme fra slutningen af næste uge.

Vi kan gennemføre den sidste handel uden for markedet, når han kom mer tilbage fra ferie, veksle det til bitcoin og sætte det ind på en "wallet" efter dit valg, når denne ordre lander sikkert.

Hvad angår store ordrer har vi mere på vej i september, jeg ved ikke på nuværende tidspunkt, hvad de indeholder, men det bliver en ordre på 20.000 euro.

Vi forstår din bekymring, og selvfølgelig lurer politiet [*translatørens note: LE: law enforcement, dvs. politi/ordenshåndhævelse*] overalt, og derfor vil vi ikke ændre noget i forhold til din plan, behold det, som det er.

Den første ordre er altid den sværeste, når vi har forsyningslinjen etableret, er vi i gang :)

Hvis jeg er offline fra markedet, kan du få fat på mig på Emailadresse 4 Lad mig høre fra dig Person 1" .

Den 21. juli 2019 skrev Person 1 følgende til Person 8:

"Hej [sløret]

Jeg har talt med mine partnere, nu, da våben ikke længere er tilladt på markedet, kan vi ved fremtidige ordrer enten bruge "burner wallets" [*translatørens note: en ' pung', der bruges til at flytte små mængder kryptovaluta hurtigt*] og tumble [*translatørens note: 'tumble': at sløre, hvor midlerne kommer fra*] midlerne ind imellem og lave "wallet to wallet" handler uden for markedet, eller du kan lave opgørelser til os under et andet mærke.

Det er lige meget, hvad du opgør det som, det er kun dig og os, der ved, hvad du tilbyder os under alle omstændigheder kan markedet ikke se forskel.

Giv os besked om, hvad du synes om dette, og så informerer jeg mine kolleger.

Bedste hilsner Person 1"

Samme dag skrev Person 1 følgende mail og udleverede samtidig sin offentlige pgp-nøgle til Person 8:

"Hej [navn sløret]

Jeg har lagt beskeder til dig i Berlusconi.

Du kan kontakte mig på denne emailadresse, når markedet er nede. Hvad er planen fra nu af, skifter du markedsplads, eller kan vi lave "wallet to wallet" handler

gennem denne protonmail?

Giv os besked."

Der var herefter yderligere korrespondance om leveringen til By 1 og fremtidige ordrer.

Den 24. juli 2019 skrev Person 1 til Person 8:

"Hej [navn sløret]

Afleveringsstedet kontaktede os i morges og pakken er ankommet sikkert, nu skal vi krydse en grænse inden for 48 timer og bang så er udstyret i Sverige :)

Tak Person 8

Vender tilbage til dig snart vedrørende de nye ordrer. Bedste hilsner

Person 1" .

Den 24. juli 2019 blev Tiltalte 3 anholdt, og lejligheden i By 1 blev ransaget. På Tiltalte 3's telefon er der fundet en korrespondance på app'en Signal med en bruger med navnet "Brugernavn 2". Af korrespondancen ses, at Brugernavn 2 den 12. april 2019 skrev til Tiltalte 3: "Fortæl mig, hvilken dag du ankommer" , og "Vi er nødt til at reservere et ekstra rum eller sommerhus til dig, hvor tingene skal ankomme" .

Den 26. juli 2019 skrev Person 1 følgende til Person 8:

"Hej [navn sløret]

Nej, han er ikke på vej til os, så vidt vi ved, vi mistede kontakt med ham, et par timer efter at pakken landede.

Det er ca. 48 timer siden på nuværende tidspunkt.

Jeg gætter på, at vi finder ud af, om der er sket en anholdelse eller ej. Jeg holder dig orienteret.

Han åbnede ikke selve kassen, den stod bare og "kølede af" lige inden for hans hoveddør, og der var skrevet "retur til afsender" på den. Der er en chance for, at politiet ... har grebet ind, så du skal slette ethvert spor du har efterladt i huset, så du selv er i sikkerhed.

Vender tilbage til dig, så snart vi ved, hvad der er gået galt. Bedste hilsner

Person 1" .

Den 29. juli 2019 skrev Person 1 følgende til Person 8:

"Hej [navn sløret]

Vores advokat forsøger i øjeblikket at finde ud af, hvad der skete med vores fyr, der skulle stå for afhentningen. Når vi ved noget, får du fuld dokumentation herfor.

Vi har holdt et kort lille møde med resten af gruppens medlemmer, og vi har undersøgt alternative løsninger på at etablere en forsyningslinje. En mangel, som vi alle er enige om, er, at forsendelsesmetoden "priority airmail" ofte bliver undersøgt.

Har du mulighed for at sende via landsøland, hvis det er tilfældet kan du også bare sende direkte til Sverige?

Det tager op til tre måneder, men vi har aldrig mistet nogen forsendelser på denne måde, og vi modtager mange varer fra Asien.

Uanset hvad bliver vi nødt til at bestille den sidste ordre med Sigs og Glocks igen, fordi disse produkter allerede er blevet lovet til nogle af vores kunder, ordren til en værdi af 20.000 euro vil også stadigvæk blive gennemført, men forsyningslinjen skal være sikker først.

Hvad synes du om ovenstående? Eller har du måske andre idéer?

Findes der en forsendelsesmetode, som du er i stand til at bruge? Hvor længe vil det tage at sammensætte en ny ordre? Bedste hilsner

Person 1" .

Korrespondancen mellem parterne fortsatte herefter.

Den 21. september 2019 skrev Person 1 følgende til Person 8:

"Hej [navn sløret]

Vi har møder én gang om ugen, som regel om torsdagen. Jeg bringer spørgsmålet om FE ... af denne forsendelse til dig på bane, og jeg er slet ikke i tvivl om, at de vil sige nej, de har lige FE 30.000 euro til en fyr i Hviderusland, men de ved, hvor de kan finde ham, så jeg tænker, at det ikke er den samme situation.

Under alle omstændigheder er det kun 16.000 USD, så du kan være sikker på, at du får dine penge. Vi godtager som regel afleveringssteder i Sverige, der er masser at vælge imellem, men problemet er, at de mennesker, der involverer sig i denne form for forretning, som regel er kriminelle, og der er altid en risiko for, at de er under overvågning.

Jeg kender et godt afleveringssted, der aldrig har ladet mig i stikken, bare en enlig mor, der arbejder på fuld tid, betaler sine skatter i et roligt område af Sverige. Desværre er der mange, der gerne vil bruge hende, men hun vil ikke modtage mere end 10 pakker om året.

I øjeblikket venter hun på en, og når den er ankommet, kan hun tage imod vores pakker, desværre er pakken fra Asien, og det kan tage uger, kan tage måneder.

Hvis du kender en, der kan modtage pakken i Sverige, kan du afsende allerede fra næste uge.

Kun landsøland, INGEN LUFTPOST.

Hvis ikke, så lad mig vide, hvilke lande du har mulighed for at sende til sikkert, og så undersøger jeg, om jeg kan sætte en mand på sagen. Bedste hilsner

Person 1" .

Efter fortsat korrespondance skrev Person 1 en mail af 27. oktober 2019, hvoraf fremgår:

"Hej [overstreget]

Først vil jeg gerne have de 25 Glocks, som vi gerne ville have torsdag. Så kan vi hente de andre 25 kort tid derefter.

I den næste forsendelse vil vi gerne have dig til at tage 13 stk. Sig 320 med ligesom i vores oprindelige ordre. Jeg kan tjekke, hvad folk ellers gerne vil have og vende tilbage til dig.

Tak, tjek med din ven, hvis det er i orden med ham, er det en aftale, du skal bare give mig besked.

Tak, Person 1"

Den 31. oktober 2019 skrev Person 1 denne mail:

"Hej [overstreget]

Jeg er her i endnu 10 dage eller deromkring.

Jeg har ikke en stram tidsplan i øjeblikket, hvis din fyr har brug for et par ekstra dage til at få alting på plads, er det fint. Bare lad mig vide, hvilke dage vi taler om, så jeg kan planlægge resten af min tidsplan. Pengene er stadig hos den fyr, der skal afhente, 29.500 euro vakuumpakket og klar, hvis valutakursen har ændret sig, udfylder jeg hullet med bitcoin, da jeg ikke kan få flere kontanter længere. En hvilken som helst dag er god for os, har en fyr på standby, men jeg har brug for mindst 1 dags (helst 2 dages) varsel for at booke færgen og planlægge ruten.

Lad mig høre fra dig Person 1"

Den 4. november 2019 skrev Person 1 efter korrespondance om blandt andet forudbetaling:

"Hej [overstreget]

Korrekt chaufføren kan ikke åbne forseglingen.

Jeg er meget langt væk fra ham, men jeg finder en i løbet af dagen, som kan mødes med ham og åbne forseglingen, fjerner 4.500 euro og "resign"

... og forsegle den igen.

Jeg får styr på dine "coins" ... i morgen eller senest onsdag, 5.000 US dollars, hold din "wallet" adresse åben.

Hvis min chauffør kommer tilbage til Sverige i ét stykke, giver jeg dig og din partner drikkepenge på 2.000 euro som goodwill for den tid, I spildte på den sidste afhentningsdato.

Hvis det er OK med dig, sætter jeg tingene i gang, og så kan vi komme videre ;)

Person 1"

Den 6. november 2019 skrev Person 1 til Person 8:

"Hej [sløret]

Aftale, så er det lørdag.

Jeg sender bitcoins i dag i aften.

Så snart jeg har sendt midlerne, informerer jeg dig på email. Tak

Person 1"

Af oplysninger fra LocalBitcoins Oy fremgår, at Tiltalte 1 senest den 6. november 2019 under Brugernavn 4 købte bit coins for i alt 32.000 SEK.

Samme dag skrev Person 1 endvidere til Person 8:

"Hej [*sløret*]

Jeg har lige modtaget bitcoins og deponeret dem på din adresse, det var lidt mindre end 5.000 ca. (4.700)

Jeg siger til min fyr, at han kun skal tage 4.000 euro fra vakuumpakken i stedet for 4.500, det efterlader dig med 25.500 euro.

Rimeligt?

Her er transaktionsID'et:

ID [*sløret*]

Jeg holder signal tændt fra fredag, når vakuumpakken er blevet genforseglet, får du et billede her.

Hold kontakten Person 1"

Den 7. november 2019 skrev Person 1 en mail til Person 8 som følger:

"Hej [*sløret*]

Herunder finder du link med billede af den vakuumpakke, som chaufføren har med, indholdet er 25.500 euro. Vi tog 4.000 ud af pakken som aftalt Hjemmeside [*sløret*]

I morgen aften tænder jeg telefonen, og du og din partner kan sms'e mig på Signal.

Hold kontakten :) Person 1"

Der var yderligere korrespondance mellem parterne, og den 9. november 2019 sendte Person 8 følgende mail:

"Eftersom din mand ikke taler engelsk, vil jeg være sikker på, at du kan fortælle ham for os, hvordan det kommer til at foregå.

Han kommer op til os, og vi viser ham Glocks'ene og kan se/kontrollere pistolerne. Sig til ham, at han ikke må vifte dem rundt og gøre os nervøse!

Derefter kan han give os pakken med penge. Vi laver en hurtig optælling af pengene.

Så kan han tage pakken med pistolerne hen til sin bil.

Bekræft venligst, at dette er OK, og at han forstår dette i tilfælde af, at vi ikke kan tale til hinanden!

Stedet er Tank, Sted.

Det er en servicestation på motorvejen på E45 syd.

Vi er i en mørk Audio og har en rød og grå hættetrøje på. Vi er her nu, vi venter på din mand.

Fortæl mig, hvad din mand kører i/har på af tøj, så vi ved, det er den rigtige person. [*sløret*]"

Den 9. november 2019 blev Tiltalte 4 og Tiltalte 5 anholdt med rastepads Sted.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 blev samme dag anholdt på Udenlandsk virksomhed AB i Göteborg.

Under ransagningen på Udenlandsk virksomhed AB blev der blandt andet fundet en telefon på gulvet i det bagerste kontor, og der blev fundet flere computere, herunder en Windows Surfacecomputer tilhørende

Tiltalte 1, som indeholdt flere billeder af Glockpistoler og ammunition, og en Lenovo computer, som var krypteret og påsat sort tape over kameraet.

Under ransagningen af Tiltalte 1's bolig i Adresse 2 fandt politiet blandt andet en vakuummaskine.

Af Kriminalteknisk erklæring af 26. marts 2020 vedrørende vakuummaskinen fremgår følgende konklusion:

”IDENTIFIKATION

Vakuummaskinen KT 8 (koster nr. C2/1) er identificeret til at have afsat sporet/svejsesømmen i vakuumposen KT 7 (koster nr. B1/3), idet der ved sammenligningen er konstateret overensstemmelse med hensyn til specifikke detaljer, hidrørende fra forarbejdning, slitage og beskadigelse af vakuummaskinens varmelegeme. Disse detaljer er ved kontakt mellem varmelegeme og vakuumpose overført fra værktøjet til sporet.”

Der har været afspillet optagelse foretaget med drone af anholdelsesaktionen den 9. november 2019 på rastepads Sted.

Personlige forhold

Ingen af de tiltalte er tidligere straffet af betydning for sagen.

Det er oplyst, at Tiltalte 1 har indfødsret i Sverige.

Tiltalte 1 har under denne sag været frihedsberøvet i Danmark fra den 15. november 2019, hvor han blev udleveret fra Sverige til Danmark. Han blev anholdt i Sverige den 9. november 2019.

Det er oplyst, at Tiltalte 2 har indfødsret i Serbien.

Tiltalte 2 har under denne sag været frihedsberøvet i Danmark fra den 17. november 2019, hvor han blev udleveret fra Sverige til Danmark. Han blev anholdt i Sverige den 9. november 2019.

Det er oplyst, at Tiltalte 3 har indfødsret i Rumænien.

Tiltalte 3 har om sine personlige forhold forklaret, at han ikke er gift, men det har han tidligere været. Han har en søn, der bor i England. Han har ikke set sønnen, siden han blev varetægtsfængslet. Han har en universitetsuddannelse som revisor og vil søge job inden for dette erhverv, når han bliver løsladt. Hans familie ejer nogle ejendomme i Rumænien.

Tiltalte 3 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 24. juli 2019.

Det er oplyst, at Tiltalte 4 har indfødsret i Serbien.

Tiltalte 4 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 9. november 2019.

Det er oplyst, at Tiltalte 5 har indfødsret i Serbien.

Tiltalte 5 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 9. november 2019.

Rettens begrundelse og afgørelse

Der er under sagen afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

" ...

Kendelse:

Alle nævninger og dommere udtaler:

Den 18. april 2019 tog en person med brugernavnet Person 1 via Berlusconi-markedet på Dark Web under overskriften "Hand guns" kontakt til et "butiksvindue", der var bestyret af en politiagent under brugernavnet Person 7 fra Homeland Security Investigations (HSI), og der var forhandling mellem dem vedrørende levering af skydevåben og ammunition. Den 24. juni 2019 tog Person 1 kontakt til en anden sælgerprofil på markedspladsen, Person 8, der ligeledes var politiagent fra HSI, og efter forhandling indgik Person 1 mod betaling af ca. 30.000 amerikanske dollars, der blev deponeret i bitcoins den 5. og 10. juli 2019, aftale om køb af 20 skydevåben, herunder 2 fuldautomatiske med ikke under 2200 stk. ammunition, som beskrevet i forhold 1. Person 1 oplyste, at våbnene mv. skulle leveres til Tiltalte 3, Adresse 1 i By 1. Den 24. juli 2019 afleverede en politiagent i henhold til kendelser afsagt af retten i Aarhus den 18. og 23. juli 2019 en pakke med tilvirkede våben til Tiltalte 3 som beskrevet i forhold 1, og Tiltalte 3 blev anholdt senere samme dag.

Efter den 24. juli 2019 tog Person 1 på ny kontakt til sælgeren Person 8 og foretog genbestilling af de våben, der skulle have været leveret i By 1, og han indgik i forhandling om levering af yderligere våben og ammunition. I oktober/november 2019 indgik han aftale om køb af i alt 63 funktionsduelige skydevåben, herunder mindst 2 fuldautomatiske med ikke under 1200 stk. tilhørende ammunition mod betaling af ca. 65.000 amerikanske dollars som beskrevet i forhold 2. Våbnene skulle leveres ad to omgange, hvor den første levering skulle omfatte 25 funktionsduelige våben, herunder fuldautomatiske, der skulle betales med ca. 29.500 euro. Af dette beløb blev ca. 5.000 amerikanske dollars overført i bitcoins før leveringen, og det resterende beløb på 25.500 euro blev i en vakuumpakket pose overdraget til Tiltalte 4, der sammen med sin ægtefælle, Tiltalte 5, den 9. november 2019 kørte til rasteplass Sted ved Skanderborg, hvor 2 politiagenter, der i henhold til kendelse afsagt af retten i Aarhus den 26. september 2019 udgav sig for at være våbenhandlere, foreviste våben som beskrevet i forhold 2 for Tiltalte 4, og hvor Tiltalte 4 og Tiltalte 5 herefter blev anholdt.

Agentvirksomhed " Navn 1 "

Vidne 1 og polititjenestemand Vidne 8 har forklaret, at HSI bl.a. arbejder med efterforskning af sager, hvor internettet bliver brugt til at facilitere kriminalitet, f.eks. våbenkriminalitet, og at HSI i denne forbindelse har foretaget efterforskning på Berlusconi-markedet på Dark Web ved bl.a. at fungere som undercover-sælgere. HSI har en generel autorisation fra kongressen til at påbegynde undercover-operationer, og det lokale HSI kontor skal have en godkendelse fra HSI's hovedkontor forud for opstart af en ny operation. Justitsministeriet (Department of Justice) foretager halvårlig kontrol af igangværende sager. Efter forklaringerne fra polititjenestemand Vidne 8 og politiagent Vidne 5 lægger retten til grund, at operationen vedrørende Person 1 er godkendt efter denne procedure og har været undergivet den halvårlige kontrol.

Vidne 1 har forklaret, at Dark Web er en kryptering, som handler om at holde brugerne anonyme, og at det er en meget lille procentdel af brugerne, som anvender Dark Web til lovlige formål. Hvis man vil søge på Dark Web og tilgå en hjemmeside (".onion" hjemmeside) er det nødvendigt at installere en særlig browser, f.eks. Torbrowseren. Man kan ikke søge efter en ".onion" hjemmeside, men man skal kende og indtaste den præcise ".onion" adresse. Berlusconi var ifølge vidnet en ".onion" hjemmeside, hvor den største del af aktiviteterne var salg af ulovlige våben og narkotika. På markedspladsen skulle man oprette en konto og et brugernavn for at kunne kontakte andre og for at se de varer, der var til salg, og det var nødvendigt at søge på lister med varer eller sælgernavne for at finde frem til en konkret sælger. Politiagent Vidne 5 har forklaret, at 99% af aktiviteterne på markedet angik ulovlige ting, og det lægges efter forklaringerne fra politiagent Vidne 5 og polititjenestemand Vidne 8 til grund, at der på Berlusconi-markedet var mange andre end HSI, der solgte våben.

Politiagent Vidne 5, der stod bag Person 8's butiksvindue på Berlusconi, har forklaret, at HSI ikke må opsøge en køber, idet køberen skal tage initiativet og opsøge HSI's butiksvindue. HSI må ikke henvende sig til den almindelige offentlighed, og HSI fastsætter priser, der er det dobbelte af den almindelige udsalgspris. HSI har ikke reklamer på markedets forside, og køberen skal derfor gennemgå lister under kategorien våben for at finde frem til HSI's butiksvindue, eller køberen skal kende den præcise onionadresse hertil. Politiagent Vidne 5 har endvidere forklaret, at han selv havde skabt noget af den positive feedback, som hans butiksvindue havde, for at gøre det mere attraktivt, men at hans butiks vindue ikke lå øverst på listen over våbensælgere, og at der også var andre sælgere på markedet, der havde positiv feedback.

Efter indholdet af korrespondancen mellem Person 1 og de to sælgere Person 7 og Person 8 og Vidne 1's og politiagent Vidne 5's forklaringer bl.a. om den kryptering og betalingsform, der er anvendt af Person 1, er det bevist, at Person 1, inden han fandt frem til og tog kontakt til HSI's sælgerprofiler, var en erfaren bruger, der var vant til at handle på Dark Web, og som havde kendskab til Berlusconi-markedet, hvor han havde afsluttet 6 handler, inden han indgik aftalen med Person 8. Der er herefter en objektivt begrundet mistanke om, at Person 1, inden han kom i kontakt med HSI, var tilbøjelig til at til at begå en lovovertrædelse.

Den agentoperation, som HSI iværksatte ved etableringen af butiksvinduerne med sælgerne Person 7 og Person 8, ville ikke kunne have været etableret efter retsplejelovens regler om agentvirksomhed, idet det ikke er bevist, at der var en begrundet mistanke om, at en konkret lovovertrædelse var ved at blive begået, da butiksvinduerne blev oprettet.

Efter oplysningerne om den ulovlige aktivitet på Dark Web og om de handlinger, der skulle udføres for at finde ind på HSI's butiksvindue, sammenholdt med Person 1's initiativ til korrespondancens opstart og de øvrige oplysninger om Person 1's erfaring med og kendskab til handel på Dark Web, finder retten, at HSI's oprettelse og brug af sælgerprofilerne ikke har indebåret en sådan provokation, at det er i strid med EMRK artikel 6 at lade efterforskningsmaterialet fra HSI indgå i sagen. Den omstændighed, at det ikke kan afvises, at politiagent Vidne 5's handling med at skabe positiv feedback for at gøre sit butiksvindue attraktivt kan have provokeret Person 1 til at kontakte netop dette butiksvindue, eller at det efter bevisførelsen er usikkert, hvorvidt de øvrige sælgere på Berlusconimarkedet kunne levere det antal våben, som er omfattet af tiltalen, kan under de angivne omstændigheder ikke føre til en anden vurdering.

Korrespondancen mellem Person 1 og HSI's sælgere

Det fremgår af korrespondancen mellem Person 1 og HSI, at Person 1 i hele forløbet fra den 18. april til den 9. november 2019 var vedholdende og initiativtagende i forhold til ønsket om at købe våben, og at det var på hans initiativ, at levering skulle ske i Danmark, da HSI oplyste, at de ikke sendte til Sverige. Person 1 tog i forløbet bl.a. initiativ vedrørende kryptering og forudbetaling ("FE"), han oplyste flere gange, at han ville aftage store ordrer og kom med forslag til samarbejde. Person 1 er ikke i forløbet blevet presset eller på anden måde ansporet til at købe de omhandlede våben, og HSI har ikke ved korrespondancen tilskyndet ham til at begå en lovovertrædelse, der ellers ikke ville være blevet begået, eller bevirket en forøgelse af lovovertrædelsens omfang eller grovhed.

Sagens materiale

Af en sagsopdatering af 15. september 2020 fra HSI fremgår, at al korrespondance mellem HSI Buffalo og Person 1 er blevet overdraget til dansk politi, og at der ikke er kommet nye oplysninger eller udviklet nye spor, siden oplysningerne blev overdraget. Når dette sammenholdes med forklaringerne fra politiagent Vidne 5 og polititjenestemand Vidne 8 er der ikke grundlag for at antage, at HSI er i besiddelse af materiale af betydning for sagen, som ikke allerede indgår. Efter forklaringen fra polititjenestemand Vidne 7 sammenholdt med det materiale, der af PET er udleveret under hovedforhandlingen, gør det samme sig gældende i forhold til PET.

Agentvirksomhed i Danmark

Efter sagens oplysninger er der ikke grundlag for at tilsidesætte forklaringen fra polititjenestemand Vidne 7 om, at der ikke er udøvet agent virksomhed i Danmark forud for, at der blev indhentet retskendelser, idet PET indtil disse tidspunkter alene blev orienteret om korrespondancen mellem HSI og Person 1 og rådgav HSI om reglerne for agentvirksomhed i Danmark. Der er derfor ikke grundlag for at fastslå, at anvendelsen af agenter i Danmark er sket i strid med retsplejelovens regler herom.

Sammenfatning vedrørende agentvirksomhed

Person 1's kontakt til HSI's butiksvinduer på Berlusconimarkedet på Dark Web og indholdet af korrespondancen, der blev ført med de to sælgere og på Person 1's initiativ fortsatte efter den mislykkede leverance i By 1, vidner om, at Person 1 efter etableringen af kontakten til HSI fortsat arbejdede målrettet på at købe en større mængde våben. Den omstændighed, at etableringen af HSI's butiksvinduer ikke er sket i overensstemmelse med retsplejelovens regler om agentvirksomhed, kan derfor hverken føre til frifindelse eller indgå ved fastsættelse af en eventuel sanktion.

Person 1

Efter indholdet af Person 1's korrespondance med de to sælgere, Person 7 og Person 8, havde Person 1 tilknytning til Sverige. Dette fremgår af Person 1's første henvendelse den 18. april 2019, hvor Person 1 søgte afklaret, hvorvidt sælgeren kunne sende til Sverige, og senere af blandt andet mails af 29. juli og 21. september 2019. Det fremgår videre af korrespondancen, at Person 1 havde en vis tilknytning til Asien, hvorfra han efter sin korrespondance modtog varer.

Tiltalte 1 har om sin tilknytning til Sverige forklaret, at han driver flere virksomheder, herunder Udenlandsk virksomhed AB i Göteborg, hvor han også bor, når han er Sverige, men at han senest har boet et par år i Cambodia, og at han forud for dette har boet i Thailand.

Tiltalte 1 har afvist, at han "er" Person 1, og har blandt andet henvist til en mail, som blev sendt fra Person 1's ProtonMail til HSI den 17. december 2019, mens Tiltalte 1 var varetægtsfængslet. Det fremgår af denne mail, at afsenderen havde et nærmere kendskab til anholdelserne den 9. november 2019 og angiveligt opholdt sig i Cambodia. Det er oplyst, at Tiltalte 1 fra den 15. november 2019 til den 16. januar 2020 var fængslet i en arrestafdeling, hvor han havde frit fællesskab med fem indsatte, og at flere af disse havde ukontrollerede besøg i perioden. På denne baggrund og efter indholdet af mailen, som fremstår som skrevet på et dansk tastatur og med et engelsk, der adskiller sig væsentligt fra den tidligere korrespondance, ser retten bort fra mailen af 17. december 2019.

Om forhold 1 har Tiltalte 3 forklaret, at Tiltalte 1 bad ham modtage nogle breve eller dokumenter i By 1. Den 27. juni 2019 meddelte sælgeren Person 8 Person 1, at "drophouse" skulle lejes "23 uger maks". Den 30. juni 2019 – samme dag som boligen i By 1 blev lejet fra den 1. 30. juli 2019 – meddelte Person 1 Person 8, at hans "drophouse" i Danmark udløb 30. juli 2019. Den 5. juli 2019 sendte Person 1 en besked til Person 8 med Tiltalte 3's navn og leveringsadressen i By 1.

Tiltalte 3 har videre forklaret, at han ikke kommunikerede med andre end Tiltalte 1 om den pakke, som han fik leveret i By 1.

På Tiltalte 3's mobiltelefon blev der fundet fotos af pakken. I app'en Wickr på samme telefon blev der fundet en kontakt med navnet "Brugernavn 1". I besked af 8. juli 2019 oplyste Person 1 til sælgeren Person 8, at han kunne kontaktes på Wickr under dette navn, hvis det ha stede. Tiltalte 3 har forklaret, at "Brugernavn 1" var Tiltalte 1's brugernavn, som han anvendte, når de to kommunikerede, og at det var til denne Wickrkonto, at Tiltalte 3 oplyste, at han havde skrevet "return to sender" på den pakke, som han modtog i By 1 den 24. juli 2019. Den 26. juli 2019 skrev Person 1 i en mail til sælgeren Person 8, at "kassen, den stod bare og kølede af ..., og der var skrevet "retur til afsender" på den".

Af Tiltalte 3's mobiltelefon fremgik endvidere, at han i perioden fra den 14. april til den 12. juni 2019 havde kommunikeret med brugeren Brugernavn 2 i app'en Signal. Tiltalte 3 har forklaret, at Brugernavn 2 var Tiltalte 1. Brugernavn 2 var registreret til Tlf nr., som er et thailandsk telefonnummer.

Af oplysninger fra Facebook fremgår, at kontonavnet Tiltalte 1 er tilknyttet Emailadresse 5 og det samme Tlf nr., som var registreret til brugeren Brugernavn 2. På Facebookkontoen Tiltalte 1 ses fotos af Tiltalte 1, og herunder fotos som Tiltalte 3 har "synes godt om".

Om forhold 2 har Tiltalte 4 forklaret, at han skulle til Danmark for både Tiltalte 1 og Tiltalte 2.

I forbindelse med anholdelsen af Tiltalte 1 og Tiltalte 2 på Udenlandsk virksomhed AB den 9. november 2019 blev der fundet en telefon på gulvet i det bagerste kontor. Telefonen havde på app'en Signal korrespondance med den telefon, som blev fundet i Tiltalte 4 og Tiltalte 5's bil på rasteplads Ejer Bavnehøj, og med sælgeren Person 8. Telefonen indeholdt desuden en Googlekonto med Emailadresse 6 og app'en Reddit, hvor brugeren hed Person 1. I Googlesøgninger på telefonen fandtes flere billeder af håndvåben.

Under ransagningen af fabrikken blev der også fundet en Windows Surfacecomputer tilhørende Tiltalte 1. På computeren fandtes flere billeder af Glockpistoler og ammunition. Der blev også fundet en Lenovocomputer, hvor kameraet var dækket med sort tape, og som var så stærkt krypteret, at politiet ikke kunne åbne den.

I Tiltalte 1's bolig i Adresse 2 blev der fundet en vakuummaskine, der ifølge den kriminaltekniske erklæring af 26. marts 2020 er identificeret til at have afsat sporet/svejsesømmen på den vakuumpose, som Tiltalte 4 og Tiltalte 5 medbragte til Sted, og som indeholdt et beløb på 25.500 euro svarende til det beløb, som Person 1 havde aftalt med Person 8.

På denne baggrund og efter oplysningerne om, at brugeren Brugernavn 3, som havde lokation i Sverige, handlede bitcoins i april og juni 2019, og efter oplysningerne om Tiltalte 1's køb af bitcoins hos Coinbase og Localbitcoins Oy, senest to gange den 6. november 2019, sammenholdt med Person 1's besked til Person 8 den 31. oktober 2019 om, at han ville "udfylde hullet med bitcoin", hvis kursen havde ændret sig, finder retten det bevist, at personen bag Person 1 i såvel forhold 1 som forhold 2 var Tiltalte 1.

Forhold 1

Da det er bevist, at Tiltalte 1 var personen bag Person 1, er han efter indholdet af korrespondancen med HSI skyldig i under særligt skærpende omstændigheder at have forsøgt at sætte sig i besiddelse af skydevåben som anført i forhold 1.

Der er ikke fremkommet oplysninger vedrørende Tiltalte 2, som knytter ham til forhold 1, der tidsmæssigt ligger forud for forhold 2. Tiltalte 2 er derfor ikke skyldig i forhold 1.

Tiltalte 3

Det kan efter bevisførelsen lægges til grund, at Tiltalte 3 kender Tiltalte 1 fra Göteborg. Tiltalte 3 har forklaret, at han i Sverige ved to lejligheder har modtaget breve for Tiltalte 1, og at han i juni 2019 oprettede en postboks i Göteborg og gav Tiltalte 1 den ene nøgle hertil. Videre har han forklaret, at det var Tiltalte 1, der under Brugernavn 2" skrev til ham den 12. april 2019 på app'en Signal: "Vi er nødt til at reservere et ekstra rum eller sommerhus til dig, hvor tingene skal ankomme".

Det kan også lægges til grund, at Tiltalte 3 igennem en ven den 30. juni 2019 lejede lejligheden i By 1 for perioden 1. 30. juli 2019. Tiltalte 3 har herom forklaret, at han var i By 1 for at holde ferie, at han havde undersøgt forholdene hjemmefra og valgte stedet, fordi der er smukt landskab, at han havde fortalt Tiltalte 1, at han skulle til By 1, og at han gav adressen på lejligheden til blandt andre Tiltalte 1. Videre har han forklaret, at Tiltalte 1 bad ham om at modtage nogle breve eller dokumenter for ham, mens han var i Danmark, og at han sagde ja hertil for at gøre Tiltalte 1 en tjeneste, idet han troede, at det i værste fald kunne være ulovlige dokumenter.

Om hændelsesforløbet den 24. juli 2019 har Tiltalte 3 forklaret, at han blev meget overrasket over at modtage en pakke, idet han forventede at modtage dokumenter. Han har forklaret, at han skrev "return to sender" på pakken, fordi den ikke var hans. Han tænkte efter sin forklaring, at der i pakken kunne være elektronik eller stjålne sager. Han har videre forklaret, at han tog billeder af pakken for at kunne tage den på posthuset og returnere den, og at han kontaktede Tiltalte 1 og oplyste, at han havde modtaget en pakke, ligesom han sendte billeder af den til Tiltalte 1, mens han ikke kommunikerede med andre om pakken.

Politiagent Vidne 2 har om hændelsesforløbet den 24. juli 2019 forklaret, at den pakke, han skulle levere til Tiltalte 3, vejede 24 kilo. Vidnet har forklaret, at Tiltalte 3, da vidnet afleverede pakken til ham, udtalte "oh the package" og smilede, og at Tiltalte 3 hverken var overrasket over pakken eller dens størrelse og vægt, ligesom Tiltalte 3 på ingen måder afviste pakken. Vidnet har forklaret, at Tiltalte 3 modtog pakken uden at se på mærkaterne, og at de sammen løftede pakken ind i lejligheden, hvorefter Tiltalte 3 kvitterede for modtagelsen.

5 nævninger og 3 dommere udtaler herefter:

Under de anførte omstændigheder, sammenholdt med det tidsmæssige sammenfald med Person 1's kommunikation med sælgeren Person 8 omkring afleveringssted for de våben, der blev bestilt, finder vi, at Tiltalte 3's forklaring om, at han tog til By 1 for at holde ferie, må tilsidesættes som utroværdig. Vi finder det således bevist, at han indlogerede sig på adressen i By 1 på foranledning af Tiltalte 1 med henblik på at modtage en pakke for denne. Vi finder det videre bevist, at Tiltalte 3, da han modtog pakken, indså muligheden for, at pakken indeholdt de omhandlede våben, og at han forholdt sig psykologisk accepterende til, at dette måtte være tilfældet. Med den begrænsning, at det ikke er bevist, at han har begået forholdet i forening med Tiltalte 2, stemmer vi derfor for, at han er skyldig i forhold 1 under særligt skærpende omstændigheder.

En nævning udtaler herefter:

Jeg finder det ikke bevist, at Tiltalte 3 indlogerede sig på adressen i By 1 på foranledning af Tiltalte 1 med henblik på at modtage en pakke for denne. Under de anførte omstændigheder finder jeg det imidlertid bevist, at han, da han modtog pakken, indså muligheden for, at pakken indeholdt de omhandlede våben, og at han forholdt sig psykologisk accepterende til, at dette måtte være tilfældet. Med den angivne modifikation, og med samme begrænsning som angivet af flertallet, stemmer jeg derfor for, at han er skyldig i forhold 1 under særligt skærpende omstændigheder.

Der afsiges skyldkendelse i overensstemmelse med flertallets stemme afgivning.

Forhold 2

Alle nævninger og dommere udtaler:

Da det er bevist, at Tiltalte 1 var personen bag Person 1, er han efter indholdet af korrespondancen med HSI skyldig i under særligt skærpende omstændigheder at have forsøgt at sætte sig i besiddelse af skydevåben og ammunition som anført i forhold 2.

Tiltalte 2

Tiltalte 2 har forklaret, at han i 2019 var ansat hos Tiltalte 1, og at han var gode venner med Tiltalte 4, der ligesom han kom i det ... miljø i Göteborg. Tiltalte 2 har videre forklaret, at han oversatte for Tiltalte 1, når de to mødtes med Tiltalte 4. Tiltalte 2 har også forklaret, at han udleverede den telefon til Tiltalte 4, som Tiltalte 4 og Tiltalte 5 medbragte på turen til Danmark, og hvorpå kommunikationen

mellem parterne foregik. Tiltalte 2 var til stede, da simkortet til denne telefon blev købt af Tiltalte 1 den 24. oktober 2019.

Tiltalte 4 har forklaret, at pengene i den vakuumpakkede pose blev udleveret af Tiltalte 2, og at Tiltalte 2, som alene rørte ved den pose, hvori den vakuumpakkede pose lå, sagde, at Tiltalte 4 ikke behøvede at røre ved den vakuumpakkede pose, fordi "man aldrig ved, hvor den havner". Tiltalte 2 har bekræftet, at han udleverede pengene, men han har under hovedforhandlingen afgivet en længere forklaring om, at dette skete "helt spontant". Denne del af Tiltalte 2's forklaring er ikke troværdig.

Tiltalte 2 har endelig forklaret, at han den 9. november 2019, fordi Tiltalte 1 bad ham herom, på en telefon skrev korte beskeder på serbisk til Tiltalte 4.

Herefter finder retten det bevist, at Tiltalte 2 deltog i forberedelsen af turen til Danmark i forhold til Tiltalte 4, og at han også forestod i hvert fald en del af kommunikationen på telefonen den 9. november 2019. Tiltalte 2 har forklaret, at han troede, at der skulle hentes autodele og plastikdele til våben i Danmark. Denne forklaring fremstår ikke troværdig.

På baggrund af det ovenfor anførte, herunder Tiltalte 4's forklaring om udleveringen af posen med pengene, mængden af sedler, som var vakuumpakket, efter indholdet af kommunikationen på telefonen den 9. november 2019 og det forhold, at Tiltalte 4 skulle have udleveret en særlig telefon til turen og ikke forud for afrejse fik oplyst den adresse, hvorpå han skulle henvende sig, sammenholdt med bevisførelsen i øvrigt er det bevist, at Tiltalte 2 indså muligheden for, at det, der skulle hentes i Danmark var våben, og at han forholdt sig psykologisk accepterende til, at dette måtte være tilfældet.

Efter bevisførelsen er det ikke med den fornødne sikkerhed bevist, at Tiltalte 2 var involveret i korrespondancen mellem Tiltalte 1 og sælgeren Person 8, eller at han var bekendt med, at der var indgået aftale om levering af yderligere våben og ammunition ud over de 25 våben, som skulle leveres på rasteplassen den 9. november 2019. Tiltalte 2 er derfor med denne begrænsning skyldig i forhold 2 under særligt skærpende omstændigheder.

Tiltalte 4

Tiltalte 4 har forklaret, at han mødte Tiltalte 1 igennem sin ven Tiltalte 2, og at han ikke selv taler engelsk eller svensk, hvorfor Tiltalte 2 oversatte, når de to mødtes med Tiltalte 1.

Tiltalte 4 har videre forklaret, at han, inden han sammen med sin kone og søn kørte mod Danmark og Tyskland den 8. november 2019, havde aftalt med Tiltalte 2 og Tiltalte 1, at han i Danmark skulle hente autodele og ufarlige plastikdele til pistoler, og at han i den forbindelse skulle aflevere penge, som han fik udleveret af Tiltalte 2 i en vakuumpakket pose, til nogen, som han skulle møde på et endnu ikke oplyst sted. Han har også forklaret, at han mener, at Tiltalte 2 sagde, at der var 20.000 euro i posen, ligesom Tiltalte 2 sagde, at han ikke behøvede at røre ved posen, fordi "man aldrig ved, hvor den havner". Endelig har han forklaret, at Tiltalte 2 gav ham en Motorola-telefon, som de skulle kommunikere på, at han på vejen mod Tyskland fik en besked på telefonen om, hvilken by han skulle møde op i, at han siden fik en besked om, at adressen var ændret, og at han undervejs blev bedt om at slette beskeder på telefonen.

Om hændelsesforløbet på rasteplassen den 9. november 2019 har politiagent Vidne 4 forklaret, at Tiltalte 4 kom over mod agenterne, at de alle tre gik hen til den sorte varebil, hvor politiagent Vidne 5 åbnede sidedøren og satte sig ind ved sportstasken med våben, at Tiltalte 4 stod ved døråbningen og kunne se ind i varebilen, og at Tiltalte 4 i starten virkede lidt nervøs. Vidnet har videre forklaret, at politiagent Vidne 5 herefter fremviste først en semiautomatisk og derefter en fuldautomatisk pistol, at Tiltalte 4 så glad og tilfreds ud og som svar på politiagentens spørgsmål "it's good?" sagde "it's okay" og smilede, at agenten herpå viste de andre pistoler i tasken, mens han sagde "2 fully automatic" og "25" på engelsk, og at Tiltalte 4 nikkede. Vidnet har forklaret, at Tiltalte 4 tog en pose med penge frem og viste den til politiagent Vidne 5, at de alle tre herefter gik over mod Audien, at Tiltalte 4 gik hen til Passaten, hvor han fik et par handsker udleveret af Tiltalte 5, og at han derefter gik hen til Audien og satte sig ind på passagersædet og tog posen med penge ud af lommen. Endelig har vidnet forklaret, at Tiltalte 4 ikke på noget tidspunkt tog afstand fra det, der foregik, og at han ikke virkede chokeret.

Politiaagent Vidne 4's forklaring støttes af forklaringen fra politiagent Vidne 5, af rumaflytningen fra varebilen på rasteplassen og af drone og lydoptagelsen fra anholdelsesaktionen.

Ved det anførte findes det bevist, at Tiltalte 4 mødte op på rasteplass Ejer Bavnehøj på foranledning af Tiltalte 1 og Tiltalte 2, og at han på det tidspunkt havde indset muligheden for, at det, han skulle hente og betale for, var de våben, agenterne havde medbragt, og at han forholdt sig psykologisk accepterende til, at dette måtte være tilfældet. Det findes videre bevist, at Tiltalte 4, da han efter fremvisningen af våbnene tog posen med penge frem, havde til hensigt at sætte sig i besiddelse af våbnene. Det er imidlertid ikke bevist, at Tiltalte 4 havde kendskab til aftalen om levering af yderligere våben og ammunition ud over de 25 våben, der skulle leveres på rasteplassen. Med denne begrænsning er Tiltalte 4 skyldig i forhold 2 under særligt skærpende omstændigheder.

Tiltalte 5

Tiltalte 5 har forklaret, at hun ikke kender Tiltalte 1, og at hun aldrig har mødt Tiltalte 2, men at hendes mand Tiltalte 4 har nævnt ham mange gange.

Efter Tiltalte 5's forklaring lægger retten til grund, at hun, inden hun sammen med sin mand og søn kørte mod Danmark og Tyskland, var bekendt med, at de på vejen hjem skulle hente en pakke for Tiltalte 2 og Tiltalte 1 på et ukendt sted i Danmark. Tiltalte 5 har forklaret, at hun fik at vide, at pakken indeholdt autoreservedele og nogle små plastikdele til våben. Hun har videre forklaret, at hun var bekendt med, at Tiltalte 4 havde fået en telefon udleveret af Tiltalte 2, som de skulle bruge til beskeder om, hvor pakken skulle hentes, at hun inden afrejsen så en pose med mange penge, som skulle bruges til betaling for pakken, og at Tiltalte 4 lagde pengene i hendes håndtaske. Tiltalte 5 har også forklaret, at hun undervejs overtog telefonen, som hun læste og skrev beskeder på, idet Tiltalte 4 sagde, hvad hun skulle skrive. Endelig har Tiltalte 5 forklaret, at hun gav Tiltalte 4 de medbragte penge, lige før de kom til rasteplassen, og at han, da han var ude at tale med nogle personer, kom hen til hende i bilen, hvor hun udleverede et par handsker til ham.

Tiltalte 5 har forklaret, at hun på intet tidspunkt frygtede, at der var noget ulovligt ved den pakke, de skulle hente, idet hun stolede på Tiltalte 4, der havde sagt, at det ikke var noget farligt, og at hun ikke skulle bekymre sig.

Om hændelsesforløbet på rastepladsen har politiagent Vidne 4 forklaret, at Tiltalte 5, som var i bilen, mens agenterne og Tiltalte 4 stod ved varebilen, råbte noget til Tiltalte 4, som svarede "daa" eller lignende, og at vidnets indtryk var, at hun spurgte, om alt var okay. Vidnet har også forklaret, at Tiltalte 5, da de tre mænd derefter gik over mod agenternes Audi, sad halvt drejet ud af bilen med en mobiltelefon i hånden, og at Tiltalte 4 gik hen og kommunikerede med hende, hvorefter hun gav ham et par sorte engangshandsker. Endelig har vidnet forklaret, at han ikke var i tvivl om, at Tiltalte 5 vidste, at der skulle ske noget lyssky, og at såvel hendes som Tiltalte 4's adfærd afveg markant fra, hvordan man ville handle, hvis man havde købt noget legalt.

4 nævninger og 3 dommere udtaler herefter:

Ved det anførte finder vi det bevist, at Tiltalte 5 mødte op på rasteplads Sted sammen med Tiltalte 4 på foranledning af Tiltalte 1 og Tiltalte 2. Vi finder videre, at Tiltalte 5's forklaring om, at hun på intet tidspunkt frygtede, at der var noget ulovligt ved pakken, de skulle hente, under de beskrevne omstændigheder må tilsidesættes som utroværdig. På denne baggrund og efter det, der er anført ovenfor, er det bevist, at hun havde indset muligheden for, at det, de skulle hente og betale for, var de våben, agenterne havde medbragt, og at hun forholdt sig psykologisk accepterende til, at dette måtte være tilfældet. Det er imidlertid ikke bevist, at hun havde kendskab til aftalen om levering af yderligere våben og ammunition ud over de våben, der skulle leveres på rastepladsen. Med denne begrænsning stemmer vi for, at Tiltalte 5 er skyldig i forhold 2 under særligt skærpende omstændigheder.

2 nævninger udtaler herefter:

Vi finder det som flertallet bevist, at Tiltalte 5 mødte op på rasteplads Sted sammen med Tiltalte 4 på foranledning af Tiltalte 1 og Tiltalte 2, men vi finder det ikke bevist, at hun på noget tidspunkt i forløbet indså muligheden for, at det, de skulle hente og betale for, var de våben, agenterne havde medbragt, ligesom hun ikke havde kendskab til aftalen om levering af yderligere våben og ammunition. Vi stemmer derfor for at frifinde Tiltalte 5.

Der afsiges skyldkendelse i overensstemmelse med flertallets stemme afgivning.

Det er herefter bevist, at de tiltalte under særligt skærpende omstændigheder er skyldige i forhold 2, idet Tiltalte 2 dog ikke har handlet i forening med Tiltalte 1 ved Tiltalte 1's indgåelse af aftalen med HSI om køb af 63 skydevåben og ammunition, og idet Tiltalte 2, Tiltalte 4 og Tiltalte 5 som anført ovenfor alene har forsøgt at sætte sig i besiddelse af 25 skydevåben herunder 2 fuldautomatiske.

Derfor bestemmes:

Tiltalte 1 er skyldig i forhold 1 og 2 under særligt skærpende omstændigheder.

Tiltalte 2 er ikke skyldig i forhold 1.

Tiltalte 3 er skyldig i forhold 1 under særligt skærpende omstændigheder.

Tiltalte 2 er skyldig i forhold 2 under særligt skærpende omstændigheder, idet han dog ikke har handlet i forening med Tiltalte 1 ved Tiltalte 1's indgåelse af aftalen med HSI om køb af 63 skydevåben og ammunition, og idet han alene er skyldig for så vidt angår 25 skydevåben herunder 2 fuldautomatiske.

Tiltalte 4 er skyldig i forhold 2 under særligt skærpende omstændigheder, dog alene for så vidt angår 25 skydevåben herunder 2 fuldautomatiske.

Tiltalte 5 er skyldig i forhold 2 under særligt skærpende omstændigheder, dog alene for så vidt angår 25 skydevåben herunder 2 fuldautomatiske.

..."

Sanktionsspørgsmålet

Tiltalte 1

Straffen fastsættes efter straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. våbenlovens § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 3, jf. straffelovens § 21.

Samtlige voterende har stemt for, at der uanset forholdenes grovhed ikke foreligger sådanne særdeles skærpene omstændigheder, at der er grundlag for at anvende straffelovens § 88, stk. 1, 2. pkt. Det er her ved tillagt betydning, at der er tale om forsøg, og at Tiltalte 1 ikke tidligere er straffet.

Der er afgivet 11 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 8 år og 1 stemme for at fastsætte straffen til fængsel i 7 år.

Flertallet har ved straffastsættelsen lagt vægt på forholdenes grovhed og den professionelle og organiserede karakter, antallet og typen af skydevåben og ammunition, og at tiltalte, der bestilte våbnene mv. på Dark Web, har haft en ledende og dominerende rolle.

Mindretallet har ved straffastsættelsen lagt vægt på de samme forhold som flertallet men har fundet, at straffen skal fastsættes til fængsel i 7 år.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, hvorefter straffen er fængsel i 8 år.

Tiltalte 2

Straffen fastsættes efter straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. våbenlovens § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 3, jf. straffelovens § 21.

Der er afgivet 8 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 6 år og 4 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 5 år.

Flertallet har ved straffastsættelsen lagt vægt på forholdets grovhed, antallet og typen af skydevåben, og at tiltalte har haft en rolle som nær medhjælper. Det er endvidere tillagt betydning, at der er tale om forsøg.

Mindretallet har ved straffastsættelsen lagt vægt på de samme forhold som flertallet men har fundet, at straffen skal fastsættes til fængsel i 5 år.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, hvorefter straffen er fængsel i 6 år.

Tiltalte 3

Straffen fastsættes efter straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. våbenlovens § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 3, jf. straffelovens § 21.

Der er afgivet 6 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 6 år og 6 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 5 år.

Samtlige voterende har ved straffastsættelsen lagt vægt på forholdets grovhed, antallet og typen af skydevåben og ammunition, og at tiltalte har haft en rolle som kurer. Det er endvidere tillagt betydning, at der er tale om forsøg.

Der træffes afgørelse efter det for tiltalte gunstigste resultat, hvorefter straffen er fængsel i 5 år.

Tiltalte 4

Straffen fastsættes efter straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. våbenlovens § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 3, jf. straffelovens § 21.

Der er afgivet 10 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 6 år og 2 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 5 år.

Flertallet har ved straffastsættelsen lagt vægt på forholdets grovhed, antallet og typen af skydevåben, og at tiltalte har haft en rolle som kurer. Det er endvidere tillagt betydning, at der er tale om forsøg.

Mindretallet har ved straffastsættelsen lagt vægt på de samme forhold som flertallet men har fundet, at straffen skal fastsættes til fængsel i 5 år.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, hvorefter straffen er fængsel i 6 år.

Tiltalte 5

Straffen fastsættes efter straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. våbenlovens § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 3, jf. straffelovens § 21.

Der er afgivet 2 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 6 år, 4 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 5 år og 6 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 4 år.

Samtlige voterende har ved straffastsættelsen lagt vægt på forholdets grovhed, antallet og typen af skydevåben, og at tiltalte har haft en rolle som kurer. De voterende, der har stemt for at fastsætte straffen til fængsel i 5 år og 4 år, har tillagt det betydning, at tiltalte har haft en mindre aktiv rolle. Samtlige voterende har endvidere tillagt det betydning, at der er tale om forsøg.

Der træffes afgørelse efter det for tiltalte gunstigste resultat, hvorefter straffen er fængsel i 4 år.

Konfiskation

Samtlige voterende har stemt for at tage påstanden om konfiskation til følge i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Udvisning

Samtlige voterende udtaler:

Da de tiltalte er fundet skyldige som sket, tager retten udvisningspåstanden til følge i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 1 og nr. 8, for så vidt angår Tiltalte 1 tillige § 22, nr. 2, og jf. § 23, nr. 2, samt § 24, nr. 2.

Retten har herved lagt vægt på, at de tiltalte efter det oplyste ingen tilknytning har til Danmark. Tiltalte 3, Tiltalte 4 og Tiltalte 5 har alene haft kortvarigt ophold i Danmark i forbindelse med forhold 1 og 2, og Tiltalte 1 og Tiltalte 2 har alene været i Danmark under varetægtsfængslingen. Under hensyntagen til kriminalitetens karakter finder retten, for så vidt angår Tiltalte 1 og Tiltalte 3, som er EUborgere, at deres adfærd udgør en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse, jf. op holdsdirektivets artikel 27, stk. 2, 2. led. Da de tiltalte ikke har tilknytning til Danmark, kan udvisning med et indrejseforbud for bestandigt under de fore liggende omstændigheder ikke anses for stridende med proportionalitetsprincippet i opholdsdirektivets artikel 27, stk. 2, 1. led, sammenholdt med artikel 28, stk. 1, ligesom en sådan udvisning af Tiltalte 1, Tiltalte 2, Tiltalte 3, Tiltalte 4 og Tiltalte 5 med sikkerhed ikke vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2.

De tiltalte udvises derfor for bestandig, jf. udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 7.

Thi kendes for ret:

Tiltalte 1 straffes med fængsel i 8 år.

Tiltalte 2 straffes med fængsel i 6 år.

Tiltalte 3 straffes med fængsel i 5 år.

Tiltalte 4 straffes med fængsel i 6 år.

Tiltalte 5 straffes med fængsel i 4 år.

Alle de tiltalte udvises af Danmark med indrejseforbud for bestandig.

Hos Tiltalte 1 konfiskeres en Samsung mobiltelefon, Windows Surface bærbar PC med oplader, Lenovo bærbar PC, vakuumpakker/maskine, en Samsung mobiltelefon, vakuumpakker, Vivo mobiltelefon og vakuumposer.

Hos Tiltalte 3 konfiskeres en Samsung S8 mobiltelefon.

Hos de Tiltalte 4 og Tiltalte 5 konfiskeres en vakuumpose med 25.500 euro i sedler, en Motorola mobiltelefon og 1 stk. sort handske.

De tiltalte skal betale sagens omkostninger, idet de hver især skal betale salær til egen forsvarer.

.....

Vestre Landsrets 2. afdelings DOM - 16. december 2021 - S-2683-20 og S-0027-21

(dommerne Henrik Twilhøj, Astrid Bøgh og Torben Riise (kst.)) i nævningesag

Anklagemyndigheden mod Tiltalte 3, født 1981, (advokat Brian W. Lassen, Fredericia), Tiltalte 4, født 1982, (advokat Jan Schneider, Aarhus) og Tiltalte 5, født 1986, (advokat Henrik Stagetorn, København) og Tiltalte 1, født 1986, (advokat Jakob BuchJepsen, Valby)

Retten i Horsens har den 15. december 2020 under medvirken af nævninger afsagt dom i 1. instans (1323/2020).

Påstande

Tiltalte 1 har påstået frifindelse, subsidiært formildelse.

Tiltalte 3 har påstået frifindelse, subsidiært formildelse.

Tiltalte 4 har påstået frifindelse, subsidiært formildelse.

Tiltalte 5 har påstået frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har over for alle de tiltalte påstået skærpeelse, og at forholdene hen føres under straffelovens § 88, stk. 1, 2. pkt., for så vidt angår Tiltalte 1.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om udvisning over for alle de tiltalte i medfør af ud-lændingelovens § 24, nr. 1 og 2, jf. § 22, nr. 1 og 8, og for så vidt angår Tiltalte 1 tillige i medfør af § 22, nr. 2, og § 23, nr. 2, med indrejseforbud for bestandig, jf. § 32, stk. 4, nr. 7.

De tiltalte har ikke haft bemærkninger til påstandene om udvisning.

Supplerende oplysninger

Der er også for landsretten afspillet videooptagelse foretaget med drone af anholdelsen den 9. november 2019 samt dele af rumaflytning foretaget samme dag i en sort varebil på rastepladsen Sted.

Der er herudover afspillet rumaflytning fra den 24. juli 2019 optaget i forbindelse med levering af pakke på Adresse 1 i By 1.

Der er endvidere afspillet videoklip udarbejdet af Homeland Security Investigations, herefter HSI, til belysning af, hvordan der via Torbrowseren kan skaffes adgang til markeds pladserne Alphabay og Yakuza på Dark Web, hvorfra der udbydes bl.a. våben og narkotika til salg.

Forklaringer

De tiltalte og vidnerne kriminalassistent Vidne 9, polititjenestemand Vidne 7, politiagent Vidne 2, specialagent Vidne 1, polititjenestemand Vidne 8, politiagent Vidne 4, politiagent Vidne 5 og Vidne 10, tidligere Tiltalte 2 har i det væsentlige vedstået deres forklaringer for byretten og har afgivet supplerende forklaring for landsretten.

Vidnerne polititjenestemand Vidne 7, politiagent Vidne 2, polititjenestemand Vidne 8, politi agent Vidne 4 og politiagent Vidne 5 har for lukkede døre afgivet forklaring uden at oplyse navn og bopæl, jf. retsplejelovens § 856, stk. 5 og 6, og § 29 a, stk. 3, samt § 29, stk. 3, nr. 2. De tiltalte har ikke været til stede i retssalen under vidnernes forklaring, jf. retsplejelovens § 856, stk. 8.

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyldsspørgsmålet

Der er om skyldsspørgsmålet afsagt følgende:

” K e n d e l s e:

Alle nævninger og dommere udtaler:

Også efter bevisførelsen for landsretten kan det faktiske hændelsesforløb, som byretten har beskrevet om forhold 1 og 2, lægges til grund. Det er herefter bevist, at det objektive gerningsindhold i de af tiltalen omfattede bestemmelser er realiseret i samme omfang som fastslået ved byrettens dom.

Tiltalte 1

Efter indholdet af korrespondancen mellem profilen Person 1 og HSI's agenter og Person 1's betaling af købesummen i forhold 1 og forudbetalingen i forhold 2 er det bevist, at Person 1 havde direkte forsæt til at begå de forbrydelser, der er beskrevet i tiltalens forhold 1 og 2, dog at det ikke er sket i forening med Vidne 10, tidligere Tiltalte 2 i forhold 1.

Spørgsmålet er herefter, om Tiltalte 1 er personen bag profilen Person 1.

Af de grunde, som byretten har anført, tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, at det er bevist, at Tiltalte 1 er personen bag profilen Person 1.

Der er efter oplysningerne om forløbet frem til anholdelsen af Tiltalte 1 ikke forhold, der giver grundlag for antage, at han forinden anholdelsen var trådt frivilligt tilbage fra forbrydelsen i forhold 2, for så vidt angår den resterende leverance på 38 våben, jf. straffelovens § 22.

Tiltalte 3

Også efter bevisførelsen for landsretten tiltrædes det af de grunde, som byretten har anført, at det er bevist, at Tiltalte 3 indlogerede sig på adressen i By 1 med henblik på at modtage en pakke for Tiltalte 1. Under hensyn til de usædvanlige omstændigheder, som Tiltalte 3 skulle rejse til et andet land for med henblik på at modtage pakken, og i øvrigt af de grunde, som byretten har anført, er det bevist, at Tiltalte 3 ved modtagelsen af pakken indså muligheden for, at den indeholdt våben, og at han psykologisk forholdt sig accepterende hertil for det tilfælde, at det faktisk forholdt sig på denne måde.

Det forhold, at det af lydoptagelsen fra afleveringen af pakken fremgår, at Tiltalte 3 blot siger ”oh” og ikke ”oh, the package”, kan over for de øvrige beviser mod ham ikke føre til et andet resultat.

Tiltalte 3 har dermed haft forsæt til at begå den i forhold 1 beskrevne forbrydelse, dog at den ikke er sket i forening med Vidne 10, tidligere Tiltalte 2.

Tiltalte 4

Tiltalte 4 har forklaret, at han skulle hente autodele til Tiltalte 1 og plastikdele til pistoler, som skulle være pakket sammen med autodelene. Tiltalte 4 har endvidere forklaret, at det var både Vidne 10, tidligere Tiltalte 2 og Tiltalte 1, der bad ham hente en pakke.

På rasteplassen fik han efter forklaringerne fra politiagenterne Vidne 4 og Vidne 5 inde fra varebilen forevist to pistoler, herunder en fuldautomatisk pistol, og en taske med yderligere våben, og der blev sagt "25" på engelsk. Efter de nævnte politiagenter forklaringer virkede Tiltalte 4 ikke overrasket, men tilfreds med det, han så, og han tog ikke på noget tidspunkt afstand fra det, der skete. Dette understøttes af den måde, som Tiltalte 4 efter indholdet af droneoptagelsen optræder på ved varebilen umiddelbart før anholdelsen.

Det må efter forklaringerne fra Tiltalte 4 og de to politiagenter endvidere lægges til grund, at Tiltalte 4 efter at have fået forevist våbnene i varebilen fik udleveret et par handsker af Tiltalte 5 og forsøgte at få den ene på, hvorefter han tog den vakuumpakkede pose med pengene, som han skulle bruge til at betale, frem fra sin jakke.

Tiltalte 4's forklaring om, at han blev meget overrasket og ikke vidste, hvad han skulle gøre, men blot ville af med pengene og væk derfra, tilsidesættes på den baggrund som utroværdig.

Det er derfor bevist, at Tiltalte 4 har haft direkte forsæt til at sætte sig i besiddelse af de 25 våben på rasteplassen på foranledning af Tiltalte 1 og Vidne 10, tidligere Tiltalte 2 under særligt skærpende omstændigheder som anført i forhold 2.

Tiltalte 5

6 nævninger og 3 dommere udtaler:

Også efter bevisførelsen for landsretten er vi af de grunde, som byretten har anført, enige med byretten i, at det er bevist, at Tiltalte 5 har indset muligheden for, at det, der skulle hentes og betales for på rasteplassen, var de våben, som agenterne havde med, og at hun forholdt sig psykologisk accepterende hertil for det tilfælde, at det faktisk forholdt sig på denne måde.

Vi stemmer derfor for, at Tiltalte 5 har haft forsæt til at begå den forbrydelse, der er angivet i forhold 2, i samme omfang som anført af byretten.

3 nævninger udtaler:

Vi anser det efter bevisførelsen for bevist, at Tiltalte 5 vidste, at hun deltog i en kriminel handling, men vi anser det ikke for bevist, at Tiltalte 5 har indset det som en mulighed, at hun og hendes ægtefælle Tiltalte 4 skulle hente våben som beskrevet i forhold 2. Hun har dermed ikke haft det fornødne forsæt, der kræves til domfældelse. Vi stemmer derfor for at frifinde Tiltalte 5.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

De tiltalte er herefter skyldige i det anførte omfang, medmindre de skal fritages for strafansvar på grund af særlige omstændigheder som følge af, at de tiltalte på grund af politiets agentvirksomhed er blevet tilskyndet til at begå en forbrydelse, som de ellers ikke ville have begået.

Spørgsmålet om betydningen af agentvirksomhed

Alle nævninger og dommere udtaler:

Af de grunde, som byretten har anført, tiltræder landsretten, at anvendelsen af politiagenter i Danmark i forhold 1 ikke er sket i strid med retsplejelovens §§ 754 ad.

Derimod må dansk politis optagelse af fotos af våben med en dansk avis fra den 25. september 2019 med henblik på at overbevise køberen om, at sælgeren var leveringsdygtig, anses for en foranstaltning med henblik på at tilskynde nogen til at fortsætte en lovovertrædelse, jf. retsplejelovens § 754 a, stk. 1. Der burde således have været indhentet en kendelse forud herfor i medfør af retsplejelovens § 754 c, stk. 1, eller være søgt om godkendelse heraf inden 24 timer, jf. stk. 3.

Landsretten finder ikke herudover grundlag for at fastslå, at der i forhold 2 foreligger en tilsidesættelse af reglerne i retsplejelovens §§ 754 ad, for så vidt angår anvendelsen af politiagenter i Danmark.

Som anført af byretten ville HSI's oprettelse af et butiksvindue på Berlusconi markedet ikke have kunnet ske efter reglerne om agentvirksomhed i den danske retsplejelov.

Af de grunde, som byretten har anført, er landsretten enig med byretten i, at Tiltalte 1 inden henvendelsen til HSI's agenter på Berlusconi markedet må anses for at have været en erfaren bruger af Dark Web, og at han tidligere havde afsluttet 6 handler på Berlusconi markedet. Det må efter bevisførelsen i øvrigt lægges til grund, at HSI ikke var alene om at udbyde våben til salg på Berlusconi markedet.

Det var Tiltalte 1, der tog kontakten til HSI's agenter og angav, hvor mange våben han ønskede. Der er efter indholdet af korrespondancen mellem ham under profilen Person 1 og HSI's agenter i perioden fra april 2019 frem til, at den præcise aftale om køb af våben blev indgået i juli 2019, ikke grundlag for at statuere, at HSI's agenter har anstiftet ham til at købe våben og ammunition eller til at gøre det i et større omfang, end han ellers ville have gjort. Det forhold, at agenterne fra HSI afslog at levere til Sverige, kan ikke anses for at have haft betydning herfor, idet også en leverance i Sverige må antages at have involveret flere personer og et "drophouse". Det kan heller ikke ses at have været udslagsgivende i forhold til, hvor mange våben Tiltalte 1 bestilte, idet antallet af våben i løbet af korrespondancen blev ændret flere gange på hans initiativ, inden den endelige aftale blev indgået.

Ifølge korrespondancen i forbindelse med indgåelsen af den første aftale om køb af våben i forhold 1 nævnte Person 1 ved flere lejligheder, at han havde til hensigt at vende tilbage med store ordrer, når den pågældende testordre var lykkedes, og at der blandt andet var en stor ordre på vej i september på 20.000 euro. Det fremgår endvidere af korrespondancen fra den 29. juli 2019 og frem, at der ikke blot er tale om en genbestilling af den ordre, der gik tabt ved episoden i By 1 den 24. juli 2019, men også yderligere ordrer, og etablering af en sikker forsyningslinje til enten Sverige eller et andet land inden for EU nævnes flere gange. Indholdet af korrespondancen fra både forhold 1 og forhold 2 giver således et klart indtryk af, at Person 1 fremover ønskede løbende at købe våben i et større omfang, når de bestilte ordrer var blevet gennemført.

Det kan således ikke lægges til grund, at forhold 2 er fremprovokeret af politiets indgriben i forhold 1.

Landsretten finder herefter, at hverken den amerikanske agentaktion eller karakteren af tilsidesættelsen af retsplejelovens § 754 c den 25. september 2019 har bevirket en forøgelse af omfanget eller grovheden af forbrydelsen, for så vidt angår Tiltalte 1.

Landsretten tiltræder på den baggrund og i øvrigt af de grunde, som byretten har anført, at det ikke er i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 6 at lade HSI's korrespondance med Tiltalte 1 via profilen Person 1 indgå som bevismateriale i sagen.

Der er herefter ikke grundlag for at frifinde Tiltalte 1 eller lade den del af agentvirksomheden, der ikke er udøvet i overensstemmelse med reglerne i retsplejelovens §§ 754 ad, indgå ved fastsættelsen af sanktionen for hans vedkommende.

De tiltalte Tiltalte 3, Tiltalte 4 og Tiltalte 5 har ikke været udsat for selvstændig påvirkning af politiagenter i strid med retsplejelovens §§ 754 ad eller artikel 6 i Den Europæiske Menneskerettskonvention. Det bemærkes i den forbindelse, at det ikke er udelukket at tillægge agentvirksomhed rettet mod en anden person betydning i forhold til personer, der deltager i den omhandlede kriminalitet, og som ikke selv har været i direkte kontakt med agenten, jf. herved Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols dom af 16. juli 2015 i sagen Ciprian Vladut og Ioan Florin Pop v. Romania.

Efter det, der er anført ovenfor om Tiltalte 1, sammenholdt med sagens andre oplysninger er der imidlertid heller ikke grundlag for at frifinde de øvrige tiltalte som følge af den del af agentvirksomheden, der blev udøvet i strid med retsplejelovens §§ 754 ad i forhold til Tiltalte 1, eller at lade den indgå ved fastsættelsen af sanktionen for deres vedkommende.

Konklusion

Alle nævninger og dommere stemmer herefter for at anse de tiltalte Tiltalte 1, Tiltalte 3 og Tiltalte 4 for skyldige i samme omfang som byretten.

3 nævninger stemmer for at frifinde Tiltalte 5, mens 6 nævninger og 3 dommere stemmer for at anse hende for skyldig i samme omfang som byretten.

Efter stemmeflertallet findes Tiltalte 5 skyldig i samme omfang som byretten.

T h i b e s t e m e s:

Byrettens afgørelse af skyldsspørgsmålet for alle de tiltalte stadfæstes, dog at de tiltalte Tiltalte 1 og Tiltalte 3 ikke har begået forhold 1 i forening med Vidne 10, tidligere Tiltalte 2. “

Sanktionsfastsættelse

Strafudmåling

Straffen fastsættes efter de bestemmelser, der er anført i byrettens dom.

Alle nævninger og dommere har stemt for ikke at bringe straffelovens § 88, stk. 1, 2. pkt., i anvendelse over for Tiltalte 1. Der er herved lagt vægt på de samme forhold som anført af byretten.

Tiltalte 1

Der er afgivet 14 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 7 år, 3 stemmer for at fast sætte straffen til fængsel i 8 år og én stemme for at fastsætte straffen til fængsel i 6 år.

Efter udfaldet af stemmeafgivningen fastsættes straffen til fængsel i 7 år.

Ved fastsættelsen af straffen har flertallet lagt vægt på de samme forhold som byretten.

Mindretallet på 3 stemmer har lagt vægt på de samme forhold, men vurderet, at forholdene samlet set er af en sådan grovhed, at straffen bør fastsættes til 8 år.

Mindretallet på én stemme har lagt vægt på de samme forhold som de øvrige voterende, men vurderet, at der bør lægges særlig vægt på, at der alene er tale om forsøg, hvorfor straffen passende kan fastsættes til 6 år.

Tiltalte 3

Der er afgivet 18 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 4 år.

Efter udfaldet af stemmeafgivningen fastsættes straffen til fængsel i 4 år.

Ved fastsættelsen af straffen er der lagt vægt på de samme forhold som anført af byretten.

Tiltalte 4

Der er afgivet 16 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 4 år og 2 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 5 år.

Efter udfaldet af stemmeafgivningen fastsættes straffen til fængsel i 4 år.

Ved fastsættelsen af straffen har flertallet lagt vægt på de samme forhold som anført af byretten.

Mindretallet har lagt vægt på de samme forhold, men vurderet, at forholdets grovhed samlet set – herunder fastheden i det forbryderiske forsæt – bør medføre, at straffen fastsættes til 5 år.

Tiltalte 5

Der er afgivet 18 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 3 år.

Efter udfaldet af stemmeafgivningen fastsættes straffen til fængsel i 3 år.

Ved fastsættelsen af straffen er der lagt vægt på de samme forhold som anført af byretten.

Udvisning

Der er afgivet 18 stemmer for at stadfæste byrettens bestemmelse om udvisning.

De tiltalte udvises herefter i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 1 og 8. Tiltalte 1 udvises tillige i medfør af § 22, nr. 2.

Indrejseforbuddet for alle de tiltalte meddeles for bestandig, jf. udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 7.

Landsretten henviser til byrettens begrundelse herfor, jf. tillige udlændingelovens § 26 b for så vidt angår Tiltalte 1 og Tiltalte 3.

Med de anførte ændringer af straffen stadfæster landsretten byrettens dom. De tiltalte har fortsat været frihedsberøvet under anken.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes med de ændringer, at straffen for Tiltalte 1 nedsættes til fængsel i 7 år, at straffen for Tiltalte 3 og for Tiltalte 4 nedsættes til fængsel i 4 år, og at straffen for Tiltalte 5 nedsættes til fængsel i 3 år.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

.....

Højesterets 2. afdelings DOM - 15. februar 2023 - 48/2022

Anklagemyndigheden mod T1, (advokat Henrik Dupont Jørgensen, beskikket), T2, (advokat Jørn Brandenhoff Schmidt, beskikket), T3, (advokat Jan Schneider, beskikket) og T4, (advokat Henrik Stagetorn, beskikket)

I tidligere instanser er afsagt dom af Retten i Horsens den 15. december 2020 (1323/2020) og af Vestre Landsrets 2. afdeling den 16. december 2021 (V.L. S-2683-20).

I pådømmelsen har deltaget syv dommere: Poul Dahl Jensen, Vibeke Rønne, Lars Hjortnæs, Kurt Rasmussen, Kristian Korfits Nielsen, Ole Hasselgaard og Rikke Foersom.

Påstande

Dommen er anket af T1, T2, T3 og T4 med påstand om frifindelse, subsidiært hjemvisning til fornyet behandling ved byretten og mere subsidiært formildelse.

Dommen er endvidere anket af anklagemyndigheden med påstand om skærkelse og stadfæstelse af afgørelserne om udvisning.

Supplerende oplysninger

T1 har været frihedsberøvet fra den 9. november 2019. Højesteret har den 26. juli 2022 bestemt, at han skal forblive varetægtsfængslet, indtil der er afsagt dom i sagen, jf. retsplejelovens § 762, stk. 2, nr. 1, jf. § 767, stk. 2.

T2 har været frihedsberøvet fra den 24. juli 2019 til den 15. februar 2022, hvor han blev prøveløsladt.

T3 og T4 har været frihedsberøvet fra den 9. november 2019 til den 3. februar 2022, hvor de blev prøveløsladt.

Anbringender

T1, T2, T3 og T4 har anført navnlig, at den udførte agentvirksomhed har været i strid med retsplejelovens regler om agentvirksomhed, herunder navnlig § 754 a, stk. 1, nr. 1, hvorefter der skal foreligge en begrundet mistanke om, at den lovovertrædelse, som agentvirksomheden relaterer sig til, er ved at blive begået eller forsøgt, og § 754 b, stk. 1, hvorefter agent virksomheden ikke må bevirke en forøgelse af lovovertrædelsens omfang eller grovhed (provokationsforbuddet). Agentvirksomheden har desuden været i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 6 om retten til en retfærdig rettergang.

Beviser, der er tilvejebragt ved agentvirksomhed, kan kun indgå i en straffesag, såfremt agentforløbet i sin helhed har været i overensstemmelse med de krav, der stilles efter de danske agentregler og Menneskerettighedskonventionen.

Denne sag startede med, at agenter tilknyttet amerikanske Homeland Security Investigations (HSI) satte våben til salg på Dark Web ved at etablere butiksvinduer med sælgerne ... og ... på det såkaldte Zmarked. På det tidspunkt, hvor butiksvinduerne blev etableret, var der ikke nogen konkret begrundet mistanke om, at den forbrydelse, som sagen angår, var ved at blive begået eller forsøgt. En sådan etablering af et butiksvindue uden en begrundet mistanke kunne ikke være sket efter de danske regler om agentvirksomhed og ville også have været i strid med Menneskerettighedskonventionens artikel 6. Det følger af Den Europæiske

Menneskerettighedsdomstols praksis vedrørende artikel 6, at myndighederne skal have "good reason to believe", at den forbrydelse, agentvirksomheden relaterer sig til, er ved at blive begået eller forsøgt.

Efter at HSI-agenterne ved at oprette et butiksvindue uden en begrundet mistanke havde på kaldt sig "Xs" opmærksomhed, blev sagen på deres foranledning flyttet til Danmark, hvor en sådan agentvirksomhed uden konkret mistanke ikke lovligt kunne være iværksat.

HSI-agenterne på Dark Web gav meget bevidst indtryk af at være professionelle våbensælgere med henblik på at skabe tillid og respekt. Agenterne har herved fremprovokeret en forbrydelse, der ellers ikke ville være blevet begået. I hvert fald har de over tid forøget omfanget af forbrydelsen, herunder ved at acceptere genbestilling (forhold 2), efter at den første leverance (forhold 1) var slået fejl. Ved at foranledige en ændring af leveringsstedet fra Sverige til Danmark har agenterne bevidst påvirket og forandret forbrydelsens karakter, bl.a. fordi besiddelse af håndskydevåben straffes hårdere i Danmark.

Agenterne har herved handlet i strid med provokationsforbuddet i retsplejelovens § 754 b, stk. 1, og Menneskerettighedskonventionens artikel 6. Ved vurderingen af, om agentvirksomheden er retmæssig, skal det efter Menneskerettighedsdomstolens praksis indgå, om agenten har optrådt passivt eller aktivt. Det skal også indgå, om agenten har tilskyndet eller endda presset den pågældende til at begå forbrydelsen eller til at begå den på en bestemt måde. I den foreliggende sag har agenterne ikke handlet passivt, men netop presset "X" til at begå forbrydelsen på en bestemt måde ved at nægte levering til den ønskede destination i Sverige. Levering skete til Danmark, idet agenterne oplyste, at der kunne ske levering hertil.

Den ulovlige agentvirksomhed har haft afgørende betydning for alle de tiltalte, selv om den alene var direkte rettet mod T1. Agentvirksomheden skal derfor også tillægges betydning ved bedømmelsen af de øvrige tiltaltes forhold, jf. herved Menneskerettighedsdomstolens dom af 16. juli 2015 i sagen Ciprian Vlăduț og Ioan Florin Pop mod Rumænien (nr. 43490/07 og 44304/07).

Agentforløbet er på helt afgørende punkter tilrettelagt og gennemført på en måde, der ikke ville have været forenelig med kravene ifølge den danske retsplejelov og Menneskerettighedskonventionen. Sagen er baseret på og foranlediget af retsstridig agentvirksomhed, og der skal allerede derfor ske frifindelse. Hertil kommer, at de beviser, der stammer fra agentvirksomheden, ikke kan indgå i sagen, hvilket også vil føre til frifindelse.

Hvis Højesteret finder, at der med rette er sket domfældelse, skal straffene formildes.

T1 har om straffastsættelsen anført navnlig, at sagens forhold 1 og 2 er én og samme forbrydelse, og at der derfor ikke skal udmåles straf for to overtrædelser af straffelovens § 192 a. Det må ved straffastsættelsen indgå, at straffelovens § 192 a efter forarbejderne finder anvendelse på andre og væsentligt farligere våbentyper end de håndskydevåben, som sagen omhandler. Det må også indgå, at indkøbet af våben ikke er sket som led i organiseret kriminalitet med tilknytning til andre kriminalitetsformer såsom narkotikakrimi-

nalitet. Desuden må det indgå, at der var tale om et forsøgsforhold, og at de amerikanske agenter "skubbede" forbrydelsen til Danmark, hvor der som nævnt udmåles en hårdere straf for besiddelse af håndskydevåben.

T2 har anført navnlig, at der ved straffastsættelsen må lægges vægt på, at der alene var tale om et forsøgsforhold. Der må også lægges vægt på hans begrænsede rolle, og at han ikke tidligere er straffet af betydning for sagen. Desuden taler det i formildende retning, at reglerne for agentvirksomhed er overtrådt, og at han alene havde forsæt i form af dolus eventualis.

T3 har anført navnlig, at der alene var tale om et forsøgsforhold, hvor han har spillet en begrænset rolle. Det må ved straffastsættelsen indgå, at han har gode personlige forhold og ikke tidligere er straffet af betydning for sagen. Det må også tillægges betydning, at agentreglerne er overtrådt.

T4 har anført navnlig, at der alene var tale om et forsøgsforhold, og at hendes bistand var begrænset til opbevaring af kontantbeløb, beskeden kommunikation med andre af de tiltalte på gerningsdagen og overlevering af nogle handsker til T3, der er hendes ægtefælle. Landsretten har fremhævet, at hendes rolle var mindre aktiv. Ved straffastsættelsen må det også indgå, at agentreglerne er overtrådt, at hun er ustraffet, og at hun har gode personlige forhold. Endvidere må det tillægges betydning, at landsretten ved domfældelsen har lagt til grund, at hun havde den laveste grad af forsæt.

Anklagemyndigheden har anført navnlig, at retsplejelovens regler om agentvirksomhed ikke er overtrådt, og at domfældelsen af de tiltalte ikke er i strid med retten til en retfærdig rettergang efter artikel 6 i Menneskerettighedskonventionen.

Den udførte agentvirksomhed i Danmark er sket i overensstemmelse med reglerne i retsplejeloven. De danske politiagenter medvirkede alene ved afslutningen af en allerede planlagt forbrydelse, og provokationsforbuddet i retsplejelovens § 754 b, stk. 1, er ikke overtrådt. Dansk politis optagelse af fotos af våben med en dansk avis skete som led i den amerikanske agentaktion på et tidspunkt, hvor der allerede var indgået en aftale mellem T1 og HSI om køb af våben. Foranstaltningen påvirkede ikke væsentlige omstændigheder ved forbrydelsen og var dermed ikke omfattet af krav om forudgående kendelse eller efterfølgende godkendelse, jf. retsplejelovens § 754 a, stk. 2.

De amerikanske agenter etablering af butiksvinduer med salg af våben på markedspladsen Z er sket forud for, at dansk politi blev orienteret om sagen og ikke som led i en dansk efterforskning eller på foranledning af dansk politi. De amerikanske agenter etablering af butiksvinduer på Zmarkedet på Dark Web skal ikke prøves efter reglerne i den danske retsplejelov.

Den udøvede agentvirksomhed har ikke indebåret en overtrædelse af provokationsforbuddet efter Menneskerettighedskonventionens artikel 6. Det var T1, der under navnet "X" tog kontakt til agenterne. T1 havde inden henvendelsen til agenterne afsluttet seks handler på Z markedet, og han var således en erfaren bruger af Dark Web. Desuden var HSI-agenterne ikke alene om at udbyde våben til salg på markedspladsen Z.

De amerikanske agenter har ikke under den efterfølgende korrespondance med "X", dvs. med T1, tilskyndet ham til at begå en lovovertrædelse, der ellers ikke ville være blevet begået, og de har heller ikke bevirket en forøgelse af lovovertrædelsens omfang eller grovhed. T1 var i hele forløbet vedholdende og initiativtagende i forhold til ønsket om at købe våben. Det var også på hans initiativ, at leveringsstedet blev ændret til Danmark, da de amerikanske agenter oplyste, at de ikke sendte til Sverige. T1 gav desuden indtryk af, at han ønskede løbende at købe våben i et større omfang, når de bestilte ordrer var blevet gennemført.

HSI's agentaktion har ikke påvirket hverken T1s eller de øvrige tiltaltes subjektive indstilling til forbrydelsen. Det må antages, at de øvrige tiltalte også ville have begået forbrydelserne, hvis T1 på anden baggrund havde bedt om deres assistance. Under alle omstændigheder bevirkede HSI's agentaktion ikke en forøgelse af omfanget eller grovheden af de øvrige tiltaltes forbrydelser.

Det skal ved strafudmålingen indgå, at straffen for besiddelse af ét enkelt almindeligt skyde våben med tilhørende ammunition på offentligt tilgængeligt sted ifølge forarbejderne til straffelovens § 192 a forudsættes udmålt til fængsel i 2 år og 6 måneder, mens straffen for besiddelse af særdeles farlige skydevåben med tilhørende ammunition på offentligt tilgængeligt sted forudsættes udmålt til fængsel mellem 3 år og 6 måneder og 4 år. I forarbejderne er det endvidere forudsat, at straffen i tilfælde af organiseret ulovlig handel med våben og ulovlige våbenlagre vil blive udmålt væsentligt strengere end efter de nævnte udgangspunkter. Begge forhold i denne sag er begået i forening og angår organiseret ulovlig indførsel af – og handel med – et større antal skydevåben, hvoraf nogle må karakteriseres som særdeles farlige våben, samt store mængder ammunition.

Det forhold, at der alene er tale om forsøg, kan i en situation som den foreliggende, hvor der er tale om en fiktiv våbenleverance, ikke tillægges betydning i formildende retning, jf. herved UFR 2020.1254 H.

Straffen for T1 bør fastsættes under anvendelse af straffelovens § 88, stk. 1, 2. pkt., hvorefter den straf på op til 8 års fængsel, der er foreskrevet i straffelovens § 192 a, kan forhøjes med indtil det halve. Der er tale om to separate forhold af organiseret ulovlig indførsel af – og handel med – skydevåben, og T1 har haft den helt centrale rolle ved planlægningen af særdeles veltilrettelagt grænseoverskridende kriminalitet, der involverede bl.a. brug af kurerer og et "drophouse". Der foreligger sådanne særdeles skærpende omstændigheder, at der er grund lag for at bringe straffelovens § 88, stk. 1, 2. pkt., i anvendelse, og straffen for T1 bør udmåles til ikke under 10 års fængsel.

T2 har i forhold 1 gjort sig skyldig i forsøg på besiddelse af i alt 20 skydevåben med tilhørende ammunition, hvoraf to må karakteriseres som særdeles farlige våben. Straffen for ham bør udmåles til ikke under 7 års fængsel.

T3 og T4 har i forhold 2 gjort sig skyldige i forsøg på besiddelse af i alt 25 skydevåben, hvoraf to må karakteriseres som særdeles farlige våben. Straffen for hver af disse tiltalte bør også udmåles til ikke under 7 års fængsel.

Højesterets begrundelse og resultat

Sagens baggrund og problemstillinger

T1 er i forhold 1 og 2 fundet skyldig i forsøg på overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. våbenloven, ved fra april til november 2019 i forening med andre og under særligt skærpende omstændigheder at have forsøgt at sætte sig i besiddelse af 20 skydevåben, herunder 2 fuldautomatiske, med tilhørende ammunition (forhold 1) og 63 skydevåben, her under mindst 2 fuldautomatiske, med tilhørende ammunition (forhold 2), idet han på Dark Web indgik aftale om køb af de nævnte våben og ammunition, der skulle leveres til Danmark med henblik på transport til Sverige.

T2 er i forhold 1 fundet skyldig i forsøg på overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. våbenloven, ved på foranledning af T1 at have indlogeret sig på en adresse i By, hvor han den 24. juli 2019 tog imod de nævnte 20 skydevåben med tilhørende ammunition, som han skulle transportere til Sverige.

T3 og T4 er i forhold 2 fundet skyldige i forsøg på overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. våbenloven, ved efter aftale med T1 at være mødt op på en rasteplads ved Skanderborg den 9. november 2019 for at afhente 25 skydevåben, som de skulle transportere til Sverige.

Ved landsrettens dom blev straffen for T1 fastsat til 7 års fængsel, straffen for T2 blev fastsat til 4 års fængsel, straffen for T3 blev fastsat til 4 års fængsel, og straffen for T4 blev fastsat til 3 års fængsel. Ved dommen blev de alle udvist af Danmark med indrejseforbud for bestandig.

Sagen angår, om der er udført agentvirksomhed i strid med retsplejelovens § 754 a og § 754 b eller artikel 6 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention om retten til en retfærdig rettergang, samt hvilken betydning dette i givet fald skal have for bedømmelsen af de tiltaltes forhold. Hvis de tiltalte med rette er fundet skyldige som sket, skal der tages stilling til straf fastsættelsen og spørgsmålet om udvisning.

Den udøvede agentvirksomhed

Politiet må ikke udøve agentvirksomhed ved som led i efterforskningen at foranledige, at der tilbydes bistand til eller træffes foranstaltninger med henblik på at tilskynde nogen til at udføre eller fortsætte en lovovertrædelse, medmindre betingelserne i § 754 a og § 754 b er opfyldt. Efter § 754 b, stk. 1, må foranstaltningerne ikke bevirke en forøgelse af lovovertrædelsens omfang eller grovhed (provokationsforbuddet).

Som anført i Højesterets dom af 12. december 2017 (UfR 2018.1169) følger det af Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols praksis efter artikel 6, at det som udgangspunkt er national ret, der regulerer, hvilke beviser der skal tillades, og de nationale domstole, der skal foretage bevisbedømmelsen.

Menneskerettighedsdomstolen har om efterforskning af bl.a. organiseret kriminalitet udtalt, at anvendelse af agenter kan accepteres, hvis det er undergivet klare begrænsninger og sikkerhedsforanstaltninger, men

at den offentlige interesse ikke kan retfærdiggøre brugen af beviser tilvejebragt ved provokation ("police incitement"). Efter Domstolens praksis vil der være tale om en provokation, hvis de efterforskende myndigheder eller personer, der handler efter deres instruktion, ikke begrænser sig til at efterforske kriminel aktivitet på en i det væsentlige passiv måde, men udøver en sådan indflydelse på en person, at de derved tilskynder til en lovovertrædelse, der ellers ikke ville være blevet begået. Domstolen lægger endvidere vægt på, om der er en objektivt begrundet mistanke om, at den pågældende var involveret i kriminel aktivitet eller var tilbøjelig ("predisposed") til at begå en lovovertrædelse. Der hen vises herved til bl.a. Domstolens dom af 15. oktober 2020 i sagen Akbay m.fl. mod Tyskland (nr. 40495/15 m.fl.), præmis 109124.

Som det fremgår, er det centralt ved vurderingen både efter retsplejelovens regler om agent virksomhed og efter artikel 6 i Menneskerettighedskonventionen, om den agentvirksomhed, der er udøvet, har indebåret tilskyndelse til en lovovertrædelse, der ellers ikke ville være blevet begået, og om agentvirksomheden har bevirket en forøgelse af omfanget eller grovheden af lovovertrædelsen.

Dansk politi fik i maj 2019 en henvendelse fra amerikanske Homeland Security Investigations (HSI) om et muligt samarbejde. Agenter fra HSI havde som led i deres efterforskning af våbenkriminalitet på Dark Web sat våben til salg ved at etablere butiksvinduer med sælgerne ... og ... på markedspladsen Z, og HSI's agenter var herigennem blevet kontaktet af profilen X, der ønskede at købe våben. Landsretten har fundet det bevist, at T1 er personen bag profilen X.

Forud for henvendelsen i maj 2019 var der ikke noget samarbejde om sagen mellem HSI og dansk politi, og de amerikanske agenter etablering af butiksvinduer på markedspladsen Z blev ikke udført som led i danske myndigheders efterforskning eller på foranledning af danske myndigheder.

I perioden fra henvendelsen i maj 2019 og frem til den 18. juli 2019, hvor dansk politi indhentede retskendelse om tilladelse til dansk agentvirksomhed, bestod samarbejdet mellem HSI og dansk politi alene i, at dansk politi blev orienteret om korrespondancen mellem HSI og X og rådgav HSI om reglerne for agentvirksomhed i Danmark. Den agentvirksomhed, der herefter blev udøvet af agenter i Danmark, og som skete i henhold til retskendelser af 18. juli, 23. juli, 26. september og 8. oktober 2019, angik den praktiske gennemførelse af leveringen af de våben, som T1 bestilte hos HSI's agenter.

Som nævnt havde agenter fra HSI som led i deres efterforskning af våbenkriminalitet på Dark Web sat våben til salg ved at etablere butiksvinduer på markedspladsen Z. Det var T1, der i april 2019 under brugerprofilen X tog kontakt til HSI's agenter og angav, at han ønskede at købe våben, og det var på hans initiativ, at levering skulle ske til Danmark, da HSI's agenter oplyste, at de ikke sendte til Sverige. Landsretten har efter bevisførelsen lagt til grund, at han inden sin henvendelse til HSI's agenter på markedspladsen Z i april 2019 var en erfaren bruger af Dark Web, at han tidligere havde afsluttet seks handler på markedspladsen Z, og at HSI ikke var alene om at udbyde våben til salg på denne markedsplads.

Højesteret tiltræder, at indholdet af korrespondancen mellem T1 under profilen X og HSI agenterne i hele forløbet fra den 18. april til den 9. november 2019 ikke giver grundlag for at fastslå, at HSI's agenter har tilskyndet ham til at købe våben og ammunition, som han ellers ikke ville have købt, eller til at gøre det i større omfang, end han ellers ville have gjort.

Højesteret tiltræder i den forbindelse også, at det forhold, at agenterne fra HSI afslog at levere våben til Sverige, ikke kan anses for at have været udslagsgivende i forhold til, hvor mange våben T1 bestilte. Det bemærkes herved, at antallet af våben blev ændret flere gange på hans initiativ, inden der blev indgået aftale om det endelige antal våben, der skulle leveres, og at T1 kort efter den 24. juli 2019 ikke blot genbestilte de våben, der er omfattet af forhold 1, men også bestilte en stor mængde yderligere våben. Det fremgår af korrespondancen mellem ham og agenterne, at han gennem hele forløbet fra april til november 2019 var vedholdende og initiativtagende i forhold til ønsket om at købe våben. Desuden giver korrespondancen som anført af landsretten et klart indtryk af, at han fremover ønskede løbende at købe våben i et større omfang, når de bestilte ordrer var gennemført.

På den baggrund tiltræder Højesteret, at hverken T1 eller de øvrige tiltalte har været udsat for en agentaktion, der er i strid med provokationsforbuddet i retsplejelovens regler og i Menneskerettighedskonventionens artikel 6. Dette gælder også for dansk politis optagelse af et foto, som viste våben sammen med en dansk avis fra den 25. september 2019, og som HSI's agenter herefter sendte til T1 via profilen X. Det er i den forbindelse uden betydning, om dette måtte være en foranstaltning, der krævede retskendelse efter retsplejelovens § 754 c.

Straffastsættelsen

Det er i forarbejderne til straffelovens § 192 a forudsat, at der med en straf ramme af fængsel i indtil 8 år vil være et væsentligt råderum for strafudmålingen i forhold til særligt grove overtrædelser af bestemmelsen. Det er endvidere forudsat, at der i sager, hvor der foreligger organiseret ulovlig handel med våben og ulovlige våbenlagre, udmåles væsentligt strengere straffe end de udgangspunkter, der er angivet for strafudmålingen (Folketingstidende 201617, tillæg A, lovforslag nr. L 139, s. 5 og 9).

Ved straffastsættelsen for T1 må der lægges vægt på, at forhold 1 og 2 omhandler ulovlig våbenhandel med en stor mængde skydevåben og ammunition, og at der er tale om grove forhold af professionel og organiseret karakter. Der må desuden lægges vægt på, at det var ham, der bestilte de omhandlede våben på Dark Web, og at han har haft en ledende og dominerende rolle.

T1 er som nævnt fundet skyldig i to tilfælde af forsøg på overtrædelse af straffelovens § 192 a, og Højesteret finder, at der ikke foreligger sådanne særdeles skærpende omstændigheder, at der er grundlag for i medfør af straffelovens § 88, stk. 1, 2. pkt., at fastsætte en straf, der over stiger strafmaksimum i § 192 a.

Højesteret fastsætter herefter straffen for T1 til fængsel i 8 år.

Ved straffastsættelsen for T2, T3 og T4 må der lægges vægt på karakteren og grovheden af de forhold, som de hver især er fundet skyldige i. Der må herved ud over mængden af skydevåben lægges vægt på, at T2 har haft en rolle som kurer i forhold 1, og at T3 og T4 hver især har haft en rolle som kurer i forhold 2, dog således at T4 som anført af landsretten har haft en mindre aktiv rolle end T3.

Højesteret fastsætter herefter straffene for T2 og T3 til fængsel i 5 år og straffen for T4 til fængsel i 4 år.

Udvisning

Af de grunde, der er anført af landsretten, tiltræder Højesteret, at T1, T2, T3 og T4 skal udvises med indrejseforbud for bestandig.

Konklusion

Højesteret stadfæster landsrettens dom med de ændringer, at straffen for T1 forhøjes til fængsel i 8 år, at straffene for T2 og T3 forhøjes til fængsel i 5 år, og at straffen for T4 forhøjes til fængsel i 4 år.

Thi kendes for ret:

Landsrettens dom stadfæstes med de ændringer, at T1 skal straffes med fængsel i 8 år, at T2 skal straffes med fængsel i 5 år, at T3 skal straffes med fængsel i 5 år, og at T4 skal straffes med fængsel i 4 år.

T1, T2, T3 og T4 skal hver især betale de sagsomkostninger for Højesteret, der vedrører dem.