

**Retten i Glostrups DOM - 15. december 2020 - 85-13600/2020 -
0700-71290-00019-19**

Anklagemyndigheden mod T , født maj 1988

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift, tillægsanklageskrift nr. 1 og tillægsanklageskrift nr. 2 er modtaget den 22. oktober 2020.

T er tiltalt for

1. (2.)

vold i gentagelsestilfælde efter straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1,

ved den 28. juli 2019 ca. kl. 17.00 på adressen Vej1 i Herlev, som tidligere straffet for vold, at have overfaldet F1 , idet tiltalte tog halsgreb på F1 ved at tage sin arm rundt om hendes hals, hvor han holdt hende fast og trak hende ind i gangen.

2. (1.)

trusler efter straffelovens § 266,

ved forud for den 31. juli 2019 at have truet F1 via sms, idet tiltalte blandt andet skrev til F1 : *"Jeg brækker dine hænder"* og *"havde du ikke været mine børns mor havde jeg hakket dig i små stykker din luder unge"* eller lignende, ligesom han den 1. juli 2019 ca. kl. 13.20 skrev *"sig det en gang til og jeg skære din tunge over din luder"* eller lignende, hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for F1's liv, helbred eller velfærd.

3.

overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. våbenlovens § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. og nr. 3,

ved den 23. september 2019 ca. kl. 17.10 på adressen Vej1 i Herlev, under særligt skærpende omstændigheder at have været i besiddelse af en kaliber 7.65 mm pistol med tilhørende ammunition i form af et magasin isat 6 patroner, der kunne affyres med pistolen samt en skudsikker vest.

4.

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 2, jf. § 27, stk. 1, jf. bilag 1; liste A, nr. 1

ved den 19. december 2019 ca. kl. 09.20 på Sted1 , beliggende Vej2 i By1 , at have været i besiddelse af 6,94 gram hash til eget brug.

5.

vold i gentagelsestilfælde efter straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1,

ved den 27. januar 2020 ca. kl. 14.35 i gården beliggende i ... Fængsel ... i ... , som tidligere straffet for vold, al have tildelt F2 flere knytnæveslag i hovedet, ligesom tiltalte sparkede F2 flere gange på kroppen da han lå ned, dette med et operationskrævende brud ved øjet til følge.

6.

overtrædelse af færdselslovens § 27, stk. 2 og § 3, stk. 1, jf. § 118, stk. 1, nr. 1,

ved den 26. september 2018 ca. kl. 18.20 at have ført varebil med reg.nr. ... ved udkørslen fra ... Tankstation på Vej3 i Herlev under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden og undladt at udvise agtpågivenhed, idet han undlod at holde tilbage for gående på fortovet, hvorved han påkørte en cykel, som fodgænger V3 stod stille med.

7.

Overtrædelse af færdselslovens § 9, stk. 1, nr. 3, jf. § 118, stk. 1, nr. 1,

ved at have foretaget den i forhold 6 benævnte kørsel og med eller uden egen skyld, at have været indblandet i et færdselsuheld og herunder undladt at opgive navn og bopæl til V3 , der var indblandet i uheldet.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om straf.

Anklagemyndigheden har endvidere påstået konfiskation af en kaliber 7,65 mm pistol, et magasin isat 6 patroner og 6,94 gram hash hos tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 2. samt påstand om konfiskation af en skudsikker vest, jf. straffelovens § 77 a.

Anklagemyndigheden har tillige nedlagt påstand om. at tiltalte skal fratages retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, og at fratagelsen skal ske betinget, jf. færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 1.

Endelig har anklagemyndigheden nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 2, 4, 6 og 8, jf. § 32, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 2, jf. stk. 4, nr. 7, udvises med indrejseforbud i for bestandig.

Tiltalte har nægtet sig skyldig i forholdene 1-3 og 6-7. Tiltalte har erkendt sig skyldig i forholdene 4-5.

Sagens oplysninger

[UDELADT]

Øvrige oplysninger

[UDELADT]

Personlige forhold

Tiltalte er tidligere straffet senest ved

- dom af 7. august 2018 med fængsel i 40 dage for overtrædelse af straffelovens § 244. Straffen blev gjort betinget med prøvetid på 1 år.

Der er til brug for sagens behandling udarbejdet en retspsykiatrisk erklæring af 31. august 2020 vedrørende tiltalte. Af erklæringens konklusion fremgår:

"Observanden findes herefter ikke sindssyg, ligesom han ikke kan antages at have været sindssyg på tidspunkterne for det påsigtede. Han er lavt normalt begavet. Han lider ikke af epilepsi eller anden hjerneorganisk lidelse. Han var påvirket af flere rusmidler bl.a. alkohol, hash og kokain på tidspunkterne for det påsigtede, men man har ikke mistanke om, at en abnorm rustilstand skulle have foreligge.

Observanden er opvokset i Norge med sine søskende hos samlevende forældre af irakisk oprindelse, der dog flyttede til Brøndby, da observanden var 8 år gammel. Opvæksten var præget af voldsomme konflikter forældrene imellem, og da de blev skilt, da observanden var teenager, måtte han tage et stort ansvar i hjemmet pga. morens sygdom. Skolegangen var normal, men observanden modtog specialundervisning pga. ordblindhed og bestod kun delvist folkeskolens afgangsprøve. Han har siden 2018 modtaget sygedagpenge og flyttede i 2019 på herberg, senest i Observanden har to sønner på 8 og 5 år med forurettede, men har ikke set sine børn siden påsigtede. Han har kontakt med sin mor, men har ellers et sparsomt netværk.

Observanden har haft et mangeårigt stort misbrug af alkohol, hash og kokain. Han er under den aktuelle fængsling blevet stoffri og har fået det psykisk bedre, både subjektivt og objektivt.

Observanden har i 2019, da han var 30-31 år, været i ambulant psykiatrisk behandling for PTSD, hvor han også fik medicinsk behandling, og han har ikke længere PTSD. Han har under den aktuelle fængsling haft forbigående psykotiske symptomer og var indlagt i surrogat på en retspsykiatrisk afdeling i april 2020, hvor man ikke fandt tegn på sindssygdom.

Ved herværende undersøgelse, inklusiv den psykologiske delundersøgelse, finder man ingen pågående psykotiske symptomer. Han findes ved en samlet vurdering lavt normalt begavet. Observanden er præget af en tilbøjelighed til at placere skyld og ansvar ud i omgivelserne, og har en påfaldende tendens til at være mistroisk og rethaverisk. Samlet set drejer det sig om en personlighedsforstyrrelse af blandet type med dyssoziale og paranoide træk.

Observanden findes herefter omfattet af straffelovens § 69, men man kan ikke, såfremt han findes skyldig, pege på nogen foranstaltning, jf. straffelovens § 68, 2. pkt., til imødegåelse af en vis risiko for fremtidig ligeartet kriminalitet som mere formålstjenlig end straf."

Udlændingestyrelsen har den 22. juni 2020 afgivet en udtalelse om udvisningsspørgsmålet. Af udtalelsen fremgår blandt andet:

"opholdsgrundlag og længde

Efter udlændingelovens § 1 kan statsborgere i Finland, Island, Norge og Sverige uden tilladelse indrejse og opholde sig her i landet. T blev den 1. august 1996 tilmeldt Det Centrale personregister (CPR)

Længden af T's lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 1. august 1996, hvor pågældende blev tilmeldt CPR, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1.

Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes den tid, hvori en udlænding har været varetægtsfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller været under givet anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf, ikke i perioden beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.

T har således – når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes – haft lovligt ophold i Danmark i ca. 2 år og 4 måneder.

...

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhøringsrapport af 20. februar 2020.

Heraf fremgår at T blandt andet har oplyst, at han:

- har boet i Danmark siden 1996
- ikke har haft bopæl i Norge på noget tidspunkt
- har 2 mindreårige børn, som er danske statsborgere,
- har sinde forældre og tre søskende i Danmark,
- tidligere har haft rengøringsarbejde,
- taler flydende dansk,
- har ingen familierelationer i Norge,
- hverken taler, skriver eller forstår norsk.

Udlængestyrelsen bemærker, at det ikke vil have opholdsretlige konsekvenser for pågældendes herboende mindreårige børn, såfremt pågældende blive rudvist af Danmark, idet børnene er danske statsborgere.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22-24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Udlængestyrelsen skal i øvrigt bemærke, at det følger af udlængelovens § 2, stk. 3, at de begrænsninger, der følger af kapitel 3-5 kun finder anvendelse på udlændinge, der er omfattet af EU-reglerne, i det omfang de er foreneligt med disse regler, samt at det følger af EU-domstolens praksis, at udvisning af en EU/EØS-statsborger kun er berettiget, såfremt den pågældendes tilstedeværelse eller adfærd udgør en virkelig og tilstrækkelig alvorlig trussel mod grundlæggende samfundshensyn.

Udlændingestyrelsen skal endvidere bemærke, at for udlændinge, som er omfattet af EU reglerne, kan udvisning kun ske i overensstemmelse med de principper, der efter EU-reglerne gælder for begrænsning af retten til fri bevægelighed, jf. udlændingelovens § 26 b.

Udlændingestyrelsen skal endelig henlede opmærksomheden på § 36 i bekendtgørelsen nr. 239 af 10. marts 2019 (EU-opholds bekendtgørelsen) som vedlægges i kopi.

Vi skal særligt gøre opmærksom på § 36, stk. 3, hvoraf fremgår, at der ikke må træffes afgørelse om udvisning af en EU-statsborger, som har haft ophold her i landet i de 10 forudgående år, medmindre afgørelsen er bydende nødvendig af hensyn til den offentlige sikkerhed.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af mere end 2 års varighed sammenholdt med EU-reglerne og de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 2, nr. 4, nr. 6 eller nr. 8.

Konsekvenser ved en eventuel udvisning.

Det følger af udlændingelovens § 32, stk. 1, at der til en udvisning skal knyttes et indrejseforbud.

Fastsættelsen af indrejseforbuddets længde fremgår af udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 1-5.

Det bemærkes, at efter udlændingelovens § 32, stk. 3 meddeles indrejseforbud i forbindelse med udvisning efter § 22, nr. 4-8 eller for udlændinge, som ikke har haft lovligt ophold her i landet i længere tid end de sidste 6 måneder, dog altid for mindst 6 år.

Det bemærkes endvidere, at indrejseforbuddet kan meddeles afkortere varighed, hvis et indrejseforbud af den varighed, der er nævnt i stk. 2 og 3, vil indebære, at udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.”

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han ikke har set sine børn siden sommeren 2019, hvor F1 oplyste, at han ikke måtte se børnene mere. Forud herfor havde han boet sammen med børnene i 7 år og i perioder boet alene med børnene, fordi F1 "havde trukket stikket" og var flyttet fra dem. I han er tæt knyttet til sin mor, og ud over hende har han tre søskende i Danmark. Han har ingen familie eller venner i Norge. Han har kontakt til socialrådgiveren på forsorgshjemmet, som vil hjælpe ham med en plads på hjemmet, når han bliver løsladt.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 19. december 2019 til den 15. december 2020.

Rettens begrundelse og afgørelse

Forhold 1:

Efter den af F1 afgivne forklaring sammenholdt med de lægelige oplysninger fra F1 besøg på skadestuen henholdsvis den 28. og 29. juli 2019 finder retten det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med den rejste tiltale i forhold 1.

Forhold 2:

Efter indholdet af den dokumenterede sms-korrespondance mellem tiltalte og F1 i perioden sammenholdt med den af F1 afgivne forklaring og tiltaltes forklaring om, at han har skrevet beskederne til F1, finder retten det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med den rejste tiltale i forhold 2.

Forhold 3:

Tiltalte er i anklageskriftets forhold 3 tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. våbenlovens § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 3, ved den 23. september 2019 ca. kl. 17.10 på adressen Vej1 i Herlev, under særligt skærpende omstændigheder at have været i besiddelse af en kaliber 7,65 mm pistol med tilhørende ammunition i form af et magasin isat 6 patroner, der kunne affyres med pistolen.

Efter de af vidnerne V1 og V2's afgivne forklaringer lægger retten til grund, at pistolen med tilhørende ammunition blev fundet i lejligheden på adressen Vej1 i Herlev den 23. september 2019 af V1.

Efter den samlede bevisførelse herunder særligt den af F1 afgivne forklaring lægger retten endvidere til grund, at tiltalte ikke har haft adgang til lejligheden i Vej1 i Herlev siden den 28. juli 2019, hvor han afleverede nøglerne til lejligheden til F1.

Renen finder under de anførte omstændigheder, at tiltalte ikke har haft rådighed over og dermed været i besiddelse af pistolen med tilhørende ammunition den 23. september 2019 ca. kl. 17.10 på adressen Vej1 i Herlev. Da tiltalte således ikke har været i besiddelse af pistolen på det i anklageskriftet anførte tidspunkt og den anførte adresse, frifindes han i forhold 3.

Forhold 4:

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig i forholdet. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i forhold 4.

Forhold 5:

Tiltalte har erkendt, at han har slået F2 en gang, ligesom han har erkendt at have sparket F2 en gang på kroppen.

Efter den af F2 afgivne forklaring sammenholdt med den afspillede film fra videoovervågningen fra ... Fængsel af 27. januar 2020 og de lægelige oplysninger F2's besøg på hospitalet finder retten det bevist, at tiltalte har tildelt F2 to knytnæveslag i ansigtet med et operationskrævende brud ved øjet til følge, samt to sprak på kroppen.

Tiltalte findes herefter skyldig i overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, i det ovenfor beskrevne omfang.

Forhold 6:

Efter de af vidnerne V3 og V4 afgivne forklaringer finder retten det bevist, at tiltalte undlod at holde tilbage for dem, da de kom gående på fortovet, hvorved han påkørte den cykel, som V3 stod med på fortovet.

Retten finder, at tiltalte ved sin kørsel har tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden og undladt at udvise agtpågivenhed, idet han undlod at holde tilbage for V3 og V4, der kom gående på fortovet, og derved påkørte V3's cykel.

Tiltalte findes herefter skyldig i den rejste tiltale i forhold 6.

Forhold 7:

Efter de af vidnerne V3 og V4 afgivne forklaringer sammenholdt med tiltaltes egen forklaring finder retten det bevist, at tiltalte efter at have impliceret i færdselsuheldet i forhold 6 undlod at opgive navn og bopæl til V3, der var indblandet i uheldet.

Tiltalte findes herefter skyldig i den rejste tiltale i forhold 7.

Straffen fastsættes til fængsel i 6 måneder, jf. straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, straffelovens § 266, lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 2, jf. § 27, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, og færdselslovens § 27, stk. 2, § 3, stk. 1, og § 9, stk. 1, nr. 3, jf. § 118, stk. 1, nr. 1.

Retten har ved strafudmålingen blandt andet lagt vægt på karakteren af den begåede kriminalitet, og at tiltalte tidligere er straffet for vold mod samme forurettede.

Tiltalte har i forhold 6 ført motordrevet køretøj på en sådan måde, at førerretten skal fratages ham. Tiltalte beholder dog førerretten, hvis han ikke inden for 3 år fra endelig dom igen fører motordrevet køretøj på en sådan måde, at førerretten skal fratages, jf. færdselslovens § 125, stk. 4, jf. § 125, stk. 1, nr.

Vedrørende spørgsmålet om udvisning

Det lægges efter sagens oplysninger til grund, at tiltalte er statsborger i Norge, og tiltalte har haft lovligt ophold i Danmark i mere end 10 år.

Det følger af udlændingelovens § 22, nr. 6, at en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, kan udvises, hvis udlændingen efter straffelovens § 244 idømmes ubetinget straf.

Det følger af udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22-24 og § 25, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. dog § 26 b. Af § 26 b

følger, at udlændinge, som er omfattet af EU-reglerne, kun kan udvises i overensstemmelse med de principper, der efter EU-reglerne gælder for begrænsning af retten til fri bevægelighed.

Spørgsmålet er herefter, om en udvisning af tiltalte, der som statsborger i Norge er omfattet af EU-reglerne, jf. herved udlændingelovens § 2, stk. 3, jf. stk. 1, vil være i strid med EU-opholdsdirektivet.

Efter artikel 28, stk. 3, litra a, i EU-opholdsdirektivet må der ikke træffes afgørelse om udsendelse af en unionsborger, der har haft ophold i værtsmedlemsstaten i de forudgående 10 år, medmindre afgørelsen er bydende nødvendig af hensyn til den offentlige sikkerhed som fastlagt af medlemsstaten.

Uagtet at tiltalte er idømt en længere fængselsstraf, finder retten henset til karakteren af den lovovertrædelse, som tiltalte er dømt for, sammenholdt med tiltaltes personlige forhold i øvrigt, herunder at tiltalte alene er straffen en gang tidligere i 2018 med 40 dages betinget fængsel, at en udvisning af tiltalte ikke er bydende nødvendig af hensyn til den offentlige sikkerhed. Da en udvisning af tiltalte derfor vil være i strid med EU-opholdsdirektivets artikel 28, stk. 3, litra a, frifindes tiltalte for påstanden om udvisning.

Tiltalte tildes en advarsel om udvisning, jf. udlændingelovens § 24 b. Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 77 a.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 6 måneder.

Tiltalte tildes en advarsel om udvisning.

Tiltalte frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, der kræver kørekort, bortset fra lille knallert.

Tiltalte beholder dog førerretten, hvis han ikke igen inden for 3 år fra endelig dom fører motordrevet køretøj på en sådan måde, at førerretten skal frakendes ham.

Der konfiskeres en kaliber 7,65 mm pistol, et magasin isat 6 patroner og 6,94 gram hash samt en skudsikker vest.

Tiltalte skal delvist betale sagens omkostninger.

Lise Leth-Nissen

kst. dommer

.....

Østre Landsrets 25. afdelings DOM - 3. juni 2021 - S-3644-20

(landsdommerne Mette Lyster Knudsen, Mikael Sjöberg og Sune Dalgaard-Nielsen (kst.) med domsmænd).

Anklagemyndigheden mod T , født maj 1988, (advokat Peter Ølholm, besk.)

Glostrup Rets dom af 15. december 2020 (B5-13600/2020) er anket af anklagemyndigheden med påstand om domfældelse i forhold 1-2 og 4-7 i overensstemmelse med byrettens bevisresultat og domfældelse i overensstemmelse med den i byretten rejste tiltale i forhold 3 samt i øvrigt til skærpelse, herunder udvisning af tiltalte.

Tiltalte har påstået stadfæstelse.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af vidnet F1 .

De i byretten af vidnerne V1 , V2 , F2 , V3 og V4 afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte har ikke ønsket at afgive supplerende forklaring i landsretten.

Vidnet, F1 , har supplerende forklaret bl.a., at hun tog ophold hos sin veninde i en uge, inden hun tog på krisecenter. Forud herfor boede hun i lejligheden med børnene, og tiltalte fik lov til at være der i weekendene, når han skulle se børnene. Hun opholdt sig da andetsteds. Hun bad tiltalte om at få nøglen til lejligheden tilbage den 28. juli 2019, som var den dag, hun anmeldte ham for voldsforholdet i forhold 1. Han ville have hendes fars telefonnummer til gengæld for nøglen, hvilket hun indledningsvis nægtede at give ham, men efter at han havde taget halsgreb på hende, gav hun ham telefonnummeret, og han lagde derefter nøglen i hendes postkasse. Det konstaterede hun efterfølgende. Der var ikke andre, der havde nøgler til lejligheden. Da hendes mor og søster gjorde rent i lejligheden, havde moren lånt hendes nøgle. Mens hun var på krisecentret, tog tiltalte kontakt til hende for at få udleveret en hvid trøje fra lejligheden. Hun vidste ikke, at han havde anbragt en pistol i lejligheden. Hun har aldrig gjort rent bag kommoden i soveværelset, så pistolen kan have ligget der længe. Den skudsikre vest kan også have ligget længe under sengen.

Tiltalte har gentagne gange presset hende i et forsøg på, at han skulle overtage lejligheden og bo der sammen med børnene, og at hun så kunne finde et andet sted at bo. Han pressede hende i det hele taget meget. Nogle gange gav hun efter for presset og lod ham blive – også på hverdage, mens hun selv tog på arbejde. Han har et par gange sagt, at hun skulle lukke ham ind, da han ellers ville blive slået ihjel. Så har hun bøjet sig og ladet ham blive. Tiltalte har sagt til hende, at nogen fra Brøndby var efter ham. Det var noget, han ofte sagde året forud for deres brud. Han brugte det dengang meget til at få lov at blive i lejligheden.

Hun kan i dag ikke helt huske det med trøjen. Hun kan for eksempel ikke helt huske, hvor mange gange han efterlyste den. Hun havde heller ikke bemærket registreringsattesten. Hun havde lagt alle hans ting fra lejligheden ned i kælderen.

Så vidt hun ved, har ingen forsøgt at komme ind i lejligheden, mens hun var på krisecenter. I den første måneds tid hun var på krisecentret, kontaktede tiltalte hende hver dag på sms. Det var meget vigtigt for ham at få den hvide trøje.

Forholdet til tiltalte har tæret hårdt på hende. Hun er stadig hårdt ramt. Hun har i dag den fulde forældremyndighed over børnene på 9 og 6 år og bestemmer selv omfanget af hans samvær. De sidste 6 måneder har han set børnene hver anden weekend. Kontakten etableres gennem tiltaltes mor og far, og samværet finder sted der. Hun har ingen kontakt med tiltalte i dag.

Hun skal begynde et ptsd-forløb på psykiatrisk afdeling i ... og skal tale med en psykiater, hvilket hun ser frem til. Hun har ikke påbegyndt en uddannelse, men har kontakt med kommunen. Hun sover fortsat dårligt og ser sig stadig over skulderen, men der har ikke været nogle ubehagelige episoder med tiltalte siden hans løsladelse. Hun tager fortsat forbehold for erstatning.

Personlige forhold

Tiltalte har om sine personlige forhold oplyst, at han har boet på forsorgshjem i By2 , men at han gerne vil tilbage til Sted1 i By1 , hvor der imidlertid ikke er plads for tiden. Han ser sine to børn hver anden weekend hos sine forældre.

Tiltalte er yderligere straffet ved dom af 24. januar 2020 med en bøde på 2.000 kr. for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer.

Landsrettens begrundelse og resultat

Det bemærkes, at skyldsspørgsmålet i forhold 1, 2 og 4-7 ikke er omfattet af anken.

Ad forhold 3.

Tiltaltes DNA er fundet flere steder på pistolen og magasinet, og landsretten finder det derfor bevist, at pistolen er hans. Da der sammen med pistolen også blev fundet andre effekter tilhørende tiltalte, herunder en registreringsattest, findes det bevist, at det er tiltalte, der har anbragt pistolen med tilhørende skarp ammunition bag en kommode i soveværelset i F1's lejlighed. Det må endvidere lægges til grund, at tiltalte over for F1 flere gange har sagt, at han følte sig truet, herunder at nogen fra Brøndby var efter ham, og at han derfor ønskede at opholde sig i hendes lejlighed. Endelig havde tiltalte ubestridt anbragt en skudsikker vest i lejligheden.

Tiltalte havde forud for den 28. juli 2019 nøgle til lejligheden og opholdt sig jævnligt i den, dels når han i weekender havde samvær med sine børn, dels når han efter pres over for F1 fik lov til at opholde sig i lejligheden på hverdage.

Da tiltalte den 28. juli 2019 efter anmodning fra F1 afleverede nøglen til hende, havde han fortsat en række personlige effekter i lejligheden. Efter F1's forklaring lægges det til grund, at tiltalte gentagne gange efter, at hun var kommet på krisecenter, forsøgte at få adgang til hendes lejlighed under påskud af, at han havde glemt en hvid trøje i lejligheden.

Tiltalte kunne på det tidspunkt ikke vide, hvor længe F1 ville opholde sig på krisecentret, og den omstændighed, at tiltalte ikke længere selv havde direkte adgang til lejligheden, medfører efter landsrettens opfattelse ikke, at han på noget tidspunkt har opgivet besiddelse af pistolen. Da pistolen med tilhørende ammunition var funktionsdygtig og var umiddelbart tilgængelig, og da besiddelsen af den under de anførte omstændigheder efter en samlet vurdering må antages at have indebåret en nærliggende risiko for, at den ville blive brugt til fare for andre, har besiddelsen været under særligt skærpende omstændigheder.

Tiltalte findes herefter skyldig i anklageskriftets forhold 3.

Straffen, der til dels er fastsat som en tillægsstraf til den ved dom af 24. januar 2020 idømte bøde, forhøjes til fængsel i 2 år og 6 måneder.

Udvisning.

Tiltalte er norsk statsborger, men han har boet i Danmark i 25 år, fra han var 8 år. Han har to herboende mindreårige børn, som han har jævnlig kontakt med.

Udvisning af tiltalte har hjemmel i udlændingelovens § 22, nr. 4, 6 og 8. Da tiltalte er statsborger i et EØS-land og dermed er sidestillet med en EU-statsborger, er det efter opholdsdirektivets artikel 28, stk. 3, en betingelse for udvisning af ham, at udvisning er bydende nødvendig af hensyn til den offentlige sikkerhed som fastlagt af medlemsstaten. Tiltalte har bl.a. overtrådt straffelovens § 192 a, stk. 1 nr. 1, ved på F1's bopæl at have været i besiddelse af en pistol med tilhørende ammunition. Der foreligger ikke oplysninger om, at tiltalte skulle være banderelateret, og den kriminalitet, tiltalte i øvrigt er fundet skyldig i, er ikke af en betydelig grovhed.

Selv om overtrædelse af straffelovens § 192 a er udtryk for alvorlig kriminalitet, finder landsretten, at den foreliggende overtrædelse ikke efter opholdsdirektivets artikel 28, stk. 3, litra a, kan anses for at være begået på en sådan måde, som er af særlig grov karakter, og som indebærer en direkte trussel mod befolkningens tryghed og fysiske sikkerhed. Der foreligger derfor ikke et sådant ekstraordinært tilfælde, at udvisning af tiltalte kan anses for bydende nødvendig af hensyn til den offentlige sikkerhed, jf. opholdsdirektivets artikel 28, stk. 3, litra a.

Tiltalte frifindes derfor for påstanden om udvisning og tildeles i stedet en advarsel om udvisning, jf. udlændingelovens § 24 b.

I øvrigt stadfæstes dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod T ændres således, at tiltalte straffes til dels som en tillægsstraf med fængsel i 2 år og 6 måneder.

I øvrigt stadfæstes dommen.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Nicole Schultz

retsassistent