

[AM2022.09.09Ø]

**Retten i Roskildes DOM - 27. januar 2022 - 9-7717/2021 - 1200-74111-00040-21**

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte1*, født september 2004 og *Tiltalte2*, født juli 2004

**Arrestantsag**

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 15. december 2021. Tillægsanklageskrift nr. 1 er modtaget den 3. januar 2022. Tilkendegivelse er modtaget den 20. januar 2022.

*Tiltalte1* og *Tiltalte2* er tiltalt for

**1.**

**røveri efter straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1,**

ved den 27. oktober 2021 i tidsrummet fra ca. kl. 17.30 til ca. kl. 17.45 ved *Adresse1* i Ringsted, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding,

- ved den i situationen underliggende trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold, at have taget *Forurettede1s* knallert med reg.nr. *Knallert1* fra *Forurettede2* og *Forurettede3*, idet de tiltalte kørte væk på knallerten, hvorefter de uden knallerten kom tilbage til stedet og
- ved vold samt trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold fratog *Forurettede2* en knallert med reg.nr. *Knallert2*, idet *Tiltalte1* iførte sig maskering og udtalte: "Jeg knepper dig din lille luder" eller lignende, hvorefter de tiltalte udtalte, at de ville smadre ham, hvis de ikke måtte prøve knallerten eller lignende, ligesom de tildelte *Forurettede2* flere spark på benene og et slag i hovedet, hvorefter *Tiltalte1* tog fat i *Forurettede2s* krave og skubbede ham væk, inden de tiltalte fratog ham knallerten og kørte væk.

**2.**

*Tiltalte1*

**overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste B, nr. 59 (dagældende § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1),**

ved den 27. oktober 2021 ca. kl. 19.00 i krydset mellem Bragesvej og Næstvedvej i Ringsted at have været i besiddelse af 2,38 g. hash til eget brug.

**3.**

*Tiltalte1*

**vold efter straffelovens § 244, stk. 1,**

ved den 9. oktober 2021 ca. kl. 20.30 ud for *Butik1* på Hovedbanegården, Bemstorffsgade 16 i København, at have slået *Forurettede4* to gange i hovedet med knyttet hånd.

## **Påstande**

*Tiltalte1*

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om straf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 4 og nr. 6, samt § 24, nr. 2, og § 32, stk. 4, nr. 5, udvises med indrejseforbud i et tidsrum, som retten fastsætter.

*Tiltalte1* har nægtet sig skyldig i forhold 1, erkendt sig skyldig i forhold 2 og 3, og har påstået frifindelse i det ikke erkendte omfang, og rettens mildeste dom.

*Tiltalte1* har endvidere nedlagt påstand om frifindelse for påstanden om udvisning.

*Tiltalte2*

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om straf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, samt § 24, nr. 2, og § 32, stk. 4, nr. 5, udvises med indrejseforbud i et tidsrum, som retten fastsætter.

*Tiltalte2* har nægtet sig skyldig og påstået frifindelse, subsidiært rettens mildeste dom.

*Tiltalte2* har endvidere nedlagt påstand om frifindelse for påstanden om udvisning.

## **Erstatning**

*Forurettede1* har påstået, at de tiltalte skal betale 860 kr. i erstatning

De tiltalte har bestridt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

*Forurettede2* har påstået, at de tiltalte skal betale 2.638 kr.

De tiltalte har bestridt erstatningspligten men ikke erstatningskravets størrelse.

## Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af de tiltalte *Tiltalte1* og *Tiltalte2* og af vidnerne *Forurettede1* og *Forurettede2*.

[FORKLARINGER UDELDAT]

## Personlige oplysninger

*Tiltalte1*

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Udlændingestyrelsen har i udtalelse af 20. januar 2022 anført:

" ...

### Opholdsgrundlag og længde

*Tiltalte1* indrejste i Danmark og søgte asyl den 2. november 2015. Den 10. januar 2017 blev pågældende meddelt afslag på asyl, hvilket blev stadfæstet af Flygtningenævnet den 27. april 2017.

Den 24. august 2017 ansøgte *Tiltalte1* om opholdstilladelse efter udlændingelovens § 9c, stk. 1 og blev meddelt afslag her på den 28. november 2019. Udlændingenævnet stadfæstede dette den 9. november 2020.

*Tiltalte1* har ingen opholdstilladelse i Danmark og har således ikke lovligt ophold i Danmark i udvisningsbestemmelsernes forstand, jf. herved bestemmelsen i udlændingelovens § 27.

### Udvisningshjemmelen

Udlændingestyrelsen vurderer, at opholdets karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 4, § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6 og § 24, nr. 2.

Efter udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 4 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mindre end de sidste 5 år, udvises, hvis udlændingen efter lov om euforiserende stoffer eller straffelovens § 191 eller § 290, når udbyttet er opnået ved overtrædelse af lov om euforiserende stoffer eller straffelovens § 191, idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

Efter udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mindre end de sidste 5 år, udvises, hvis udlændingen efter straffelovens § 288 idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

Efter udlændingelovens § 24, nr. 2, kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mindre end de sidste 5 år, udvises, hvis udlændingen idømmes betinget eller ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

### **§ 26, stk. 2**

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af *Tiltalte1* med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhøringsrapport af 27. juli 2021.

Heraf fremgår at *Tiltalte1* blandt andet har oplyst, at han:

- Har været i Danmark siden 2015
- Har gået på en skole tilknyttet asylcentret
- Ønsker at starte i skole, så han kan færdiggøre 9. klasse
- Ikke har haft et arbejde
- Er god til dansk
- Er sund og rask
- Ikke er gift eller har børn
- Har sine forældre og 3 søskende i Danmark
- Ikke har kontakt til familie i Iran
- Ikke er bekendt med om han har et nationalitetspas
- Kan begå sig på persisk, kurdisk, arabisk og engelsk

### **Udtalelse om udvisningsspørgsmålet**

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22-24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 6 måneders varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 4, § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6 og § 24, nr. 2.

### **Konsekvenser ved en eventuel udvisning**

Det følger af udlændingelovens § 32, stk. 1, at der til en udvisning skal knyttes et indrejseforbud.

Fastsættelsen af indrejseforbuddets længde fremgår af udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 2 og nr. 4-7.

Det bemærkes, at efter udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 5 meddeles indrejseforbud i forbindelse med udvisning efter § 22, nr. 4-8 eller for udlændinge, som ikke har haft lovligt ophold her i landet i længere tid end de sidste 6 måneder, dog altid for mindst 6 år.

Det bemærkes endvidere, at indrejseforbuddet, efter stk. 5, nr. 1, kan meddeles af kortere varighed, hvis et indrejseforbud af den varighed, der er nævnt i stk. 4, vil indebære, at udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

..."

**Tiltalte1** har om sine personlige forhold forklaret, at oplysningerne, som fremgår af rapporten fra § 26-afhøringen er stadig dækkende. Han har de sidste tre måneder haft overvåget besøg fra sin familie. Før han blev varetægtsfængslet, så han ofte sin nære familie. Han er fra Iran. Han kan ikke huske, om han gik i skole i Iran. Han er fortsat indstillet på at tage imod hjælp fra kommunen også vedrørende skole.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 27. oktober 2021 til den 27. januar 2022.

#### **Tiltalte2**

Tiltalte er tidligere straffet herunder

- ved Syd- og Sønderjyllands Politis bødeforelæg af 29. september 2020 med en bøde på 500 kr. for overtrædelse af straffelovens § 276, jf. § 287, stk. 1,
- ved Retten i Helsingørs dom af 14. december 2020 med 4 dagbøder a 125 for overtrædelse af straffelovens § 276, jf. § 287, stk. 1,
- ved Nordsjællands Politis bødeforelæg af 3. marts 2021 med en bøde på 1.000 kr. for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,
- ved Retten i Lyngbys dom af 21. maj 2021 med en bøde på 3.800 kr. for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, og våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 3, knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1, og § 2, stk. 1, nr. 1,
- ved Retten i Roskildes dom af 23. juli 2021 med 4 dagbøder a 125 kr. for overtrædelse af straffelovens § 276, jf. § 287, stk. 1.

Udlændingestyrelsen har i udtalelse af 20. januar 2022 anført:

"...

#### **Opholdsgrundlag og længde**

Det fremgår af Udlændingestyrelsens informationssystem, at **Tiltalte2** indrejste i Danmark den 14. november 2015, hvor han søgte asyl.

*Tiltalte2* fik den 26. september 2016 tidsbegrænset opholdstilladelse i Danmark efter udlændingelovens § 7, stk. 1 indtil den 26. september 2018. Pågældendes tidsbegrænsede opholdstilladelse er senest den 14. september 2018 forlænget indtil den 27. september 2020.

Udlændingestyrelsen har den 8. juni 2021 truffet afgørelse om, at *Tiltalte2s* opholdstilladelse efter udlændingelovens § 7, stk. 1, ikke skal anses for bortfaldet, jf. udlændingelovens § 17, stk. 1, og 4.

Udlændingestyrelsen påbegynder selv behandlingen af sagen om forlængelse og forlænger opholdstilladelsen, hvis grundlaget fortsat er til stede.

*Tiltalte2* har således fortsat opholdstilladelse i Danmark efter udlændingelovens § 7, stk. 1.

Længden af *Tiltalte2s* lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 26. september 2016, hvor pågældende fik opholdstilladelse i Danmark, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 2.

Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes den tid, hvori en udlænding har været varetægtsfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller været undergivet anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf, ikke i perioden beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.

*Tiltalte2* har således når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes haft lovligt ophold i Danmark i ca. 4 år og 11 måneder.

### **Udvisningshjemmelen**

Udlændingestyrelsen vurderer, at opholdets karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6 og § 24, nr. 2.

Efter udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mindre end de sidste 5 år, udvises, hvis udlændingen efter straffelovens § 288 idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

Efter udlændingelovens § 24, nr. 2, kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mindre end de sidste 5 år, udvises, hvis udlændingen idømmes betinget eller ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

### **§ 26, stk. 2**

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af *Tiltalte2* med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhøringsrapport af 11. marts 2021.

Heraf fremgår at *Tiltalte2* blandt andet har oplyst, at han:

- Kom til Danmark i 2011 som 6-årig
- Behersker dansk fuldt ud
- Er vokset op med sin mor og 3 søskende
- Ikke har færdiggjort folkeskolen
- Ønsker at blive uddannet som frisør og have egen salon
- Ikke har sundhedsmæssige problemer bortset fra astma
- Ikke er gift eller har børn
- Har herboende familie i form af sin mor og 3 søskende, som han ofte ser i weekenderne
- Bor på et bosted
- Ikke har relationer i Syrien

Udlændingestyrelsen bemærker, at pågældende har herboende familie i form af sin mor og 4 søskende. Pågældendes mor blev den 26. februar 2018 meddelt opholdstilladelse som familiesammenført efter udlændingelovens § 9 c, stk. 1, betinget af *Tiltalte2*.

Den 26. februar 2018 blev pågældendes 4 søskende meddelt opholdstilladelse som familiesammenførte betinget af *Tiltalte2s* mor, 3 af pågældendes søskende blev meddelt tilladelse efter udlændingelovens § 9, stk. 1, nr. 2, og den ældste 4. søskende blev meddelt tilladelse efter udlændingelovens § 9c, stk. 1.

Udlændingestyrelsen har den 8. juni 2021 truffet afgørelse om, at pågældendes mors og søskendes opholdstilladelser som familiesammenførte er bortfaldet.

Udlændingestyrelsen vurderer på den baggrund, at det ikke vil have opholdsretlige konsekvenser for pågældendes herboende familie, såfremt pågældende bliver udvist af Danmark.

#### **Udtalelse om udvisningsspørgsmålet**

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22-24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 6 måneders varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6 og § 24, nr. 2.

#### **Konsekvenser ved en eventuel udvisning**

Det følger af udlændingelovens § 32, stk. 1, at der til en udvisning skal knyttes et indrejseforbud.

Fastsættelsen af indrejseforbuddets længde fremgår af udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 2 og nr. 4-7.

Det bemærkes, at efter udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 5 meddeles indrejseforbud i forbindelse med udvisning efter § 22, nr. 4-8 eller for udlændinge, som ikke har haft lovligt ophold her i landet i længere tid end de sidste 6 måneder, dog altid for mindst 6 år.

Det bemærkes endvidere, at indrejseforbuddet, efter stk. 5, nr. 1, kan meddeles af kortere varighed, hvis et indrejseforbud af den varighed, der er nævnt i stk. 4, vil indebære, at udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Det fremgår af udlændingelovens § 49 a, at forud for udsendelse af en udlænding, som har haft opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, og som er udvist ved dom, jf. § 49, stk. 1, træffer Udlændingestyrelsen afgørelse om, hvorvidt udlændingen kan udsendes, jf. § 31, medmindre udlændingen samtykker i udsendelsen. En afgørelse om, at udlændingen ikke kan udsendes, jf. § 31, skal tillige indeholde afgørelse om meddelelse eller nægtelse af opholdstilladelse efter § 7.

..."

**Tiltalte2** har om sine personlige forhold forklaret, at oplysningerne, som fremgår af rapporten fra § 26-afhøringen i vidt omfang er dækkende, men at hans forældre ikke længere er i Danmark. Han har heller ikke hørt fra sine søskende, og han har ingen ide om, hvor de er. Han er fra Syrien og har været i Danmark siden han var 6 år. Hans far blev henrettet i Syrien. Han har to storesøstre og to mindre brødre. Hans mors og mindre søskendes opholdstilladelse i Danmark udløb. Han har familie i Tyskland, men han har ingen familie i Syrien.

Han har fået det bedre af at være på institutionen ... . Han vil i gang med en frisøruddannelse. Det kræver, at han gennemfører 9. klasse. Han har på ... voksne omkring sig, der kan guide han.

"Onklen", som omtales i udtalelserne, er ikke hans rigtige onkel. Manden var hans nabo i Syrien, og det var ham, han flygtede sammen med. Han har ingen kontakt til manden, og han ved ikke, hvor manden er i dag.

*Tiltalte2* har under denne sag været frihedsberøvet fra den 27. oktober 2021 til den 27. januar 2022.

## **Retten's begrundelse og afgørelse**

### *Forhold 1*

*Forurettede1* og *Forurettede2* har begge forklaret, at de drenge, som politiet stod med, da de kørte forbi politiet og væk fra Sønderparken, var de to drenge, som havde frataget dem knallerterne i *Adresse1*. Deres forklaring understøttes af, at *Tiltalte1* har erkendt, at han var i kontakt med drengene og billederne taget af *Tiltalte2* ved anholdelsen sammenholdt med videoen fra *Adresse1*, hvor navnligt tøj er genkendeligt. Retten finder det på denne baggrund bevist, at det var *Tiltalte1* og *Tiltalte2*, som tog knallerterne fra *Forurettede1* og *Forurettede2*.

På baggrund af videoptagelsen fra *Adresse1* og forklaringen fra *Forurettede1* og *Forurettede2* finder retten, at det ikke er bevist, at der i forbindelse med, at *Forurettede1s* knallert blev kørt bort, blev fremsat

trusler, eller at der var en underliggende trussel om vold i situationen, navnlig fordi *Forurettede1* har forklaret, at der var en normal stemning, da han kom ud ad slikbutikken.

Såvel *Forurettede2* som *Forurettede1* har forklaret, at *Forurettede2* efter at *Forurettede1s* knallert var kørt bort blev spurgt, om personerne måtte køre en tur på hans knallert, hvilket *Forurettede2* afviste. På baggrund af videoovervågningen fra *Adresse1* er det bevist, at *Tiltalte1*, som på det tidspunkt havde iført sig maskering, flere gange sparkede *Forurettede2* på benene og tog fat i hans krave, hvilket *Tiltalte2* så, da han stod lige ved siden af. Herefter satte *Tiltalte2* på *Forurettede2s* knallert og kørte over på den anden side af gaden, hvor *Tiltalte1* satte sig på knallerten og kørte væk. Retten finder på denne baggrund, at fratagelsen af knallerterne skete i forening og efter fælles forståelse.

På baggrund af såvel *Forurettede2* som *Forurettede1s* forklaring lægger retten til grund, at knallerterne blev fundet i Sønderparken, da de af en tredjemand, der tilfældigvis kom forbi dem, da de stod og talte med politiet i *Adresse1*, oplyste, at der lå to knallerter i Sønderparken, som var forladt. Retten lægger på derfor til grund, at knallerterne blev set af manden relativt kort efter, at de var frataget *Forurettede2* og *Forurettede1*. På denne baggrund og under hensyn til, at det af de tiltalte alene overfor *Forurettede1* og *Forurettede2* blev udtalt, at de ville køre en tur på knallerterne, finder retten, at det ikke bevist, at *Tiltalte1* og *Tiltalte2* havde forsæt til at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, da de kørte væk på knallerterne, hvorfor de frifindes for overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 1. Under hensyn til anklageskriftets formulering og sagens faktiske omstændigheder, finder retten, at forholdet i stedet i det hele kan henføres under straffelovens § 260 og § 293, som *Tiltalte2* og *Tiltalte1* findes skyldige i overtrædelse af.

#### *Forhold 2*

*Tiltalte1* har erkendt, at han var i besiddelse af den i anklageskriftet anførte mængde hash, hvorfor han er skyldig i dette forhold.

#### *Forhold 3*

*Tiltalte1* har erkendt, at han slog ud efter forurettede og ramte ham. Han har ikke kunnet forklare, hvor mange gange eller hvor han ramte forurettede. På baggrund af videoovervågningen fra hovedbanegården, finder retten det alene bevist, at *Tiltalte1* slog forurettede en gang i ansigtet. Han findes derfor skyldig i dette forhold for så vidt angår et slag.

For så vidt angår ***Tiltalte1*** fastsættes straffen til fængsel i 5 måneder, jf. straffelovens § 244, stk. 1, § 260 og § 293, samt lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste 59 (dagældende § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1).

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på voldens beskedne karakter, og at *Tiltalte1* ikke tidligere er straffet.

Retten har ikke fundet grundlag for at gøre dommen helt eller delvist betinget heller ikke med vilkår om samfundstjeneste, idet det ikke er afklaret, hvorvidt *Tiltalte1* kan udføre samfundstjeneste.

Retten tager udvisningspåstanden til følge i medfør af udlændingelovens § 26, stk. 2, da udvisningen ikke med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Retten har herved lagt vægt på, at *Tiltalte1* i den foreliggende sag er idømt en straf på fængsel i 5 måneder for overtrædelse af straffelovens § 244, § 260 og § 293.

Det følger herefter af udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, og § 24, nr. 2, at han skal udvises med et indrejseforbud medmindre udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2.

Spørgsmålet er, om en udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, herunder artikel 8 i EMRK.

*Tiltalte1* er 17 år. Han er iransk statsborger og indrejste i 2015 i Danmark som 11-årig. Som sagen er oplyst, har *Tiltalte1* ikke lovligt ophold i Danmark, idet han har fået afslag på såvel sin ansøgning om asyl som sin ansøgning om opholdstilladelse. Han taler dansk, men hans tilknytning til Danmark er i øvrigt begrænset, idet han alene har gået i skole på asylcentret, ikke haft et arbejde, og selv har forklaret, at han ikke har danske venner. Han har grundet sin unge alder ingen børn, men hans forældre og tre søskende, som han har tæt kontakt til, bor i Danmark. Han taler flere sprog herunder persisk og arabisk, og er derfor ikke uden forudsætning for at klare sig i Iran, som han er vokset op i, uanset, at han ikke har kontakt til familien i Iran.

Efter en samlet vurdering af det anførte finder retten, at det ikke med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser at udvise *Tiltalte1*, med et indrejseforbud i 6 år.

*Tiltalte1* udvises derfor, jf. udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6 og § 24, nr. 2, og pålægges et indrejseforbud i 6 år, jf. udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 5.

For såvidt angår *Tiltalte2* fastsættes straffen til fængsel i 4 måneder, jf. straffelovens § 260, og § 293.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på voldens beskedne karakter.

Retten har ikke fundet grundlag for at gøre dommen helt eller delvist betinget heller ikke med vilkår om samfundstjeneste, idet det ikke er afklaret, hvorvidt *Tiltalte2* kan udføre samfundstjeneste.

Udlændingestyrelsen har oplyst, at *Tiltalte2* har haft lovligt ophold i Danmark i 4 år og 11 måneder. Udlændingestyrelsen har ved fastsættelsen af opholdets længde fratrukket 64 dage, hvor *Tiltalte2* har været vare-tægtsfængslet i forbindelse med en anden sag, som ikke er endelig afgjort. Retten lægger derfor til grund for beslutningen om udvisning, at *Tiltalte2* har haft lovligt ophold i Danmark i mere end 5 år.

*Tiltalte2* er i den foreliggende sag idømt en straf på fængsel i 4 måneder for overtrædelse af straffelovens § 260 og § 293.

Der er herefter i udlændingelovens § 23 ikke grundlag for at udvise ham, og heller ikke grundlag for at give ham en advarsel. *Tiltalte2* frifindes således for påstanden om udvisning.

Retsformanden tager erstatningspåstandene til følge som nedenfor bestemt, idet det bemærkes, at der henset til at prisen på en nummerplade til en knallert er fast, ikke er grund til yderligere dokumentation vedrørende denne del af kravene.

### **Thi kendes for ret:**

Tiltalte *Tiltalte1* straffes med fængsel i 5 måneder.

Tiltalte udvises af Danmark med et indrejseforbud i 6 år. Indrejseforbuddet regnes fra udrejsen eller udsen-delsen.

Tiltalte *Tiltalte2* straffes med fængsel i 4 måneder. *Tiltalte2* frifindes for påstanden om udvisning.

De tiltalte skal betale sagens omkostninger.

De tiltalte skal inden 14 dage til *Forurettede1* c/o advokat Susanne Ravn, Havnegade 3, 4000 Roskilde, sagsnr. 25607, betale 860 kr. med tillæg af procesrente fra den 24. januar 2022.

De tiltalte skal inden 14 dage til *Forurettede2* c/o advokat Susanne Ravn, Havnegade 3, 4000 Roskilde, sagsnr. 25607, betale 2.638 kr. med tillæg af procesrente fra den 24. januar 2022.

.....

**Østre Landsrets 25. afdelings DOM - 9. september 2022 - S-279-22**

(landsdommerne Mette Lyster Knudsen, Lene Jensen og Mads Pedersen (kst.) med domsmænd).

Anklagemyndigheden mod 1) *Tiltalte2*, født juli 2004, (advokat Anders Boelskifte, beskikket) og 2) *Tiltalte1*, født september 2004, (advokat Kenn Regner Jørgensen, beskikket)

Retten i Roskildes dom af 27. januar 2022 (9-7717/2021) er anket af tiltalte *Tiltalte1* med endelig påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang, herunder frifindelse for udvisning af Danmark, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har anket dommen vedrørende begge de tiltalte med påstand om domfældelse i overensstemmelse med den i byretten rejste tiltale samt skærkelse.

*Tiltalte2* har nedlagt endelig påstand om frifindelse, herunder for udvisning af Danmark, subsidiært formildelse.

*Forurettede2* har nedlagt påstand om, at de tiltalte skal betale 2.638 kr. med tillæg af renter efter erstatningsansvarslovens § 16.

*Forurettede1* har nedlagt påstand om, at de tiltalte skal betale 999,85 kr. med tillæg af renter efter erstatningsansvarslovens § 16.

De tiltalte har bestridt erstatningspligten, men ikke erstatningskravenes størrelse.

## **Forklaringer**

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af de tiltalte og vidnerne *Forurettede1* og *Forurettede2*.

Der er endvidere afgivet forklaring af vidnet *Forurettede3*.

[FORKLARINGER UDELAGT]

## **Personlige oplysninger**

### *Tiltalte1*

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at han siden sin indrejse i Danmark har boet på et asylcenter sammen med sine forældre og tre søskende på henholdsvis 3, 7 og 14 år. Han har på asylcenteret gået på sprogskole. Han er kurder. Han ved ikke, om han har familie tilbage i Iran. De har ikke siden udrejsen af Iran i 2015 haft kontakt med nogen i Iran. De prøver fortsat at søge asyl her i landet, men han ved ikke, om der verserer en sag herom.

## Tiltalte2

Tiltalte er udover de i byrettens dom nævnte forstraffe yderligere straffet

- ved byrettens dom af 30. marts 2022 med en betinget fængselsstraf på 30 dage med en prøvetid til den 13. april 2023 for bl.a. overtrædelse af straffelovens § 260, stk. 1, nr. 1, og § 293, stk. 1, og
- ved byrettens dom af 14. juli 2021 med en betinget fængselsstraf i 6 måneder for overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, § 123, stk. 1, og § 291, stk. 1, samt tildelt en advarsel om udvisning. Dommen blev ved Østre Landsrets dom af 4. maj 2022 stadfæstet med den ændring, at fængselsstraffen blev forhøjet til 7 måneder.

Tiltalte har ifølge mail af 2. maj 2022 fra Udlændingestyrelsen fået forlænget sin opholdstilladelse til den 8. juni 2023.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at han kun har boet sammen med sin mor i Danmark i 1 år. Hendes opholdstilladelse udløb, og hun blev udvist. Han så hende sidste gang, da hun besøgte ham på institutionen ... , hvor han blev placeret efter byretsdommen på 6 måneders betinget fængsel. Han ved ikke, hvor hans mor og søskende opholder sig i dag. Da han kom ud fra ... , blev han anbragt på bostedet ... . Han udrejste af Danmark den 1. december 2018 sammen med sin mor. De opholdt sig i Tyskland, indtil de begge igen indrejste i Danmark den 2. august 2021. Det var herefter, at hans mor blev udvist, og han selv fik forlænget sin opholdstilladelse.

## Landsrettens begrundelse og resultat

### *Skyldspørgsmålet*

#### *Forhold 1 (begge de tiltalte)*

Som anført af byretten og efter videoovervågningen fra *Butik2* er det uden for enhver tvivl bevist, at det var de to tiltalte, som tog de i anklageskriftet nævnte to knallerter. Efter vidnerne *Forurettede1*, *Forurettede2* og *Forurettede3s* forklaringer, der findes sikre og troværdige, og som støttes af videoovervågningen fra *Butik2*, er det endvidere bevist, at de tiltalte i forening truede og udøvede den vold, som er nærmere beskrevet i anklageskriftet, og at de derved tvang *Forurettede1* og *Forurettede2* til at udlevere deres knallerter, som de tiltalte kørte væk med.

Landsretten tiltræder, at der ikke foreligger det til domfældelse fornødne bevis for, at de tiltalte havde forset til at tilegne sig knallerterne, hvorfor de frifindes for overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1. Forholdet henføres i stedet under straffelovens § 260, stk. 1, nr. 1, og § 293, stk. 1.

#### *Forhold 3 (Tiltalte1)*

Efter videoovervågningen fra Københavns Hovedbanegård, fotoet taget af *Forurettede4* efter episoden og til dels tiltaltes egen forklaring er det bevist, at tiltalte har slået *Forurettede4* én gang under det ene øje med knyttet hånd. Tiltalte er derfor skyldig i vold i dette omfang.

### *Strafudmålingen*

Straffen for *Tiltalte2*, der er en fællesstraf med den betingede straf på fængsel i 30 dage i henhold til dom af 30. marts 2022, jf. straffelovens § 61, stk. 1, fastsættes efter straffelovens § 260, stk. 1, nr. 1, og § 293, stk. 1, til fængsel i 7 måneder.

Straffen for *Tiltalte1* fastsættes til fængsel i 6 måneder, jf. straffelovens § 260, stk. 1, nr. 1, § 293, stk. 1, og § 244, stk. 1, samt lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 2, stk. 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 59 (dagældende § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1.).

Der er ved straffastsættelsen for begge de tiltalte i skærpende retning lagt vægt på, at forhold 1 er begået i forening, at forholdet blev begået over en periode på ca. 15 minutter over for tre mindreårige drenge, og at der i forbindelse med den ulovlige tvang blev anvendt vold. Der er for så vidt angår *Tiltalte2* endvidere lagt vægt på hans forstraffe, og at forholdet er begået efter byretsdom af 14. juli 2021, hvor han blev dømt for blandt andet vold og trusler, hvilken dom blev anket af anklagemyndigheden, men af tiltalte påstået stadfæstet. Der er for så vidt angår *Tiltalte1* endvidere lagt vægt på, at han under forløbet iførte sig maskering og var den, der udøvede volden. Der er i formildende retning taget højde for, at alle forholdene er begået, da de tiltalte var 17 år.

Efter karakteren af forhold 1 er der intet grundlag for at gøre straffene betingede.

### *Udvisningsspørgsmålet*

#### *Tiltalte2*

Det fremgår af sagen, at Udlændingestyrelsen har registreret, at tiltalte indrejste i Danmark den 15. november 2015, hvor han søgte asyl. Han blev den 26. september 2016 meddelt opholdstilladelse efter udlændingelovens § 7, stk. 1, hvilken senest er blevet forlænget til den 8. juni 2023. Tiltalte har nu haft lovligt ophold i Danmark i mere end 5 år.

Tiltalte er ved nærværende dom fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 260, stk. 1, nr. 1, og § 293, stk. 1, og straffet med en ubetinget fællesstraf af fængsel i 7 måneder.

Betingelserne for at udvise tiltalte efter udlændingelovens § 23, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, samt § 23, nr. 4, er derfor opfyldt. Efter udlændingelovens § 26, stk. 2, skal tiltalte herefter udvises, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, herunder artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

Tiltalte, der er 18 år, var 17 år på gerningstidspunktet. Tiltalte er syrisk statsborger. Han kom til Danmark i november 2015. Hans mor og fire søskende blev efterfølgende familiesammenført med ham. Den 1. december 2018 udrejste tiltalte af Danmark sammen med sin mor. Efter tiltaltes forklaring opholdt de sig herefter i Tyskland, indtil de indrejste i Danmark igen den 2. august 2021. Det fremgår af sagen, at Udlændingestyrelsen den 8. juni 2021 traf afgørelse om, at tiltaltes mors og søskendes opholdstilladelser som familiesammenførte var bortfaldet. De er efter det oplyste udrejst af Danmark. Tiltalte har oplyst, at han har mistet kontakten til sin mor og sine søskende, og at han ikke ved, hvor de opholder sig. Han har efterfølgende selv opholdt sig på institutionen ... eller på et opholdssted. Han har efter det oplyste ingen slægtninge i Syrien.

Udvisning af tiltalte vil på denne baggrund indebære et indgreb i hans privatliv, jf. Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8, stk. 1. Et sådant indgreb er kun berettiget, hvis betingelserne i artikel 8, stk. 2, er opfyldt.

Udvisningen har som nævnt hjemmel i udlændingeloven og har til formål at forebygge uro eller forbrydelse, hvilket er legitime formål ifølge artikel 8, stk. 2. Det er derfor afgørende, om udvisning må anses for nødvendig af hensyn til disse formål. Dette beror på en proportionalitetsvurdering.

Det fremgår af Menneskerettighedsdomstolens praksis, jf. bl.a. dom af 23. juni 2008 i sagen Maslov mod Østrig, klagesag nr. 1638/03, præmis 68, at der ved proportionalitetsafvejningen i medfør af artikel 8 tages udgangspunkt i en række kriterier. Den vægt, der skal lægges på de enkelte kriterier, afhænger af den konkrete sags omstændigheder, jf. præmis 70.

I tilfælde som det foreliggende, hvor udlændingen er en ung mand, der endnu ikke har etableret sin egen familie, skal der lægges vægt på karakteren og alvoren af den begåede kriminalitet, varigheden af udlændingens ophold i værtslandet, tiden efter den begåede kriminalitet og udlændingens adfærd i denne periode samt fastheden af sociale, kulturelle og familiemæssige bånd med værtslandet og med modtagerlandet, jf. præmis 71. Ifølge dommens præmis 72 og 73 kan den pågældendes alder spille en rolle ved anvendelsen af disse kriterier. Det må f.eks. tages i betragtning ved vurderingen af kriminaliteten, om den er begået af den pågældende som ung eller voksen.

Når det drejer sig om udvisning som følge af kriminalitet, der er begået af en mindreårig, er der et særligt hensyn til barnets interesser. Hensynet til barnets interesser indebærer blandt andet en forpligtelse til at gøre det lettere for barnet at blive reintegreret, jf. præmis 83. Der er således kun en begrænset adgang til udvisning, hvis der er tale om ikke-voldelig kriminalitet begået af en mindreårig, jf. præmis 84, mens meget alvorlig voldelig kriminalitet omvendt kan retfærdiggøre udvisning, jf. præmis 85.

Henset til at tiltalte har boet i Syrien frem til, at han indrejste i Danmark, og at han taler arabisk, kan han ikke anses for at være uden forudsætninger for at kunne klare sig i Syrien.

Tiltalte er tidligere straffet flere gange, heraf 6 gange med bødestraf og 1 gang med en betinget dom på fængsel i 30 dage. Han er endvidere ved byrettens dom af 14. juli 2021 dømt for overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, § 123, stk. 1, og § 291, stk. 1, med en betinget fængselsstraf i 6 måneder samt en advarsel om udvisning. Dommen blev den 4. maj 2022 stadfæstet af Østre Landsret med den ændring, at straffen blev forhøjet til ubetinget fængsel i 7 måneder. Han er ved nærværende dom dømt for overtrædelse af straffelovens § 260, stk. 1, nr. 1, og § 293, stk. 1, og idømt en fællesstraf af fængsel i 7 måneder, der omfatter de ovenfor nævnte 30 dages betinget fængselsstraf.

Tiltalte har efter det oplyste gået i dansk skole, han taler dansk, og han har haft et praktikophold i en frisørsalon, men ellers ikke haft nogen tilknytning til arbejdsmarkedet i Danmark.

Efter en samlet vurdering af de momenter, der er beskrevet ovenfor, herunder længden af tiltaltes faktiske ophold i Danmark, hans tilknytning til Danmark, og at kriminaliteten er begået af tiltalte som 17-årig, samt at forholdet i nærværende sag er begået efter, at han i byretten den 14. juli 2021 blev dømt for helt ligearteret kriminalitet og blev tildelt en advarsel om udvisning, som tiltalte påstod stadfæstet under anklagemyndighedens anke af sagen, og som blev stadfæstet af Østre Landsret, finder landsretten, at udvisning med et indrejseforbud i 6 år, jf. udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 4 og 5, ikke vil udgøre et uproportionalt indgreb i hans ret til privatliv og således ikke vil være i strid med artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

#### *Tiltalte1*

Tiltalte er nu idømt fængsel i 6 måneder for bl.a. overtrædelse af straffelovens § 260, stk. 1, nr. 1, § 293, stk. 1, og § 244, stk. 1.

Det tiltrædes af de grunde, som er anført af byretten, at det ikke med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser at udvise tiltalte af Danmark med et indrejseforbud i 6 år, jf. udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, og § 24, nr. 2, samt § 32, stk. 4, nr. 4 og nr. 5, jf. § 26, stk. 2.

#### *Erstatning*

De juridiske dommere tiltræder byrettens bestemmelse om erstatning til *Forurettede2* og forhøjer erstatningen til *Forurettede1* til 999,85 kr., hvoraf 860 kr. tillægges procesrente fra den 24. januar 2022, og 139,85 kr. tillægges procesrente fra den 1. september 2022.

### **Thi kendes for ret:**

Byrettens dom i sagen mod *Tiltalte2* ændres, således at han straffes med en fællesstraf af fængsel i 7 måneder og udvises af Danmark med et indrejseforbud i 6 år. Indrejseforbuddet regnes fra udrejsen eller udsendelsen.

Byrettens dom i sagen mod *Tiltalte1* ændres, således at han straffes med fængsel i 6 måneder. Byrettens bestemmelse om udvisning stadfæstes.

Byrettens bestemmelse om erstatning til *Forurettede2* stadfæstes.

Byrettens bestemmelse om erstatning til *Forurettede1* ændres, således at de tiltalte in solidum skal betale 999,85 kr., hvoraf 860 kr. tillægges procesrente fra den 24. januar 2022, og 139,85 kr. tillægges procesrente fra den 1. september 2022.

De tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten, dog skal de hver især betale salæret til egen forsvarer.