

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

DOM

Afsagt den 23. august 2016 af Østre Landsrets 11. afdeling
(landsdommerne Inge Neergaard Jessen, Peter Thønnings og Henrik Elmquist (kst.) med
domsmænd).

11. afd. nr. S-2027-16:

Anklagemyndigheden

mod

T

Født august 1974

(advokat Sten Møller, besk.)

Odense Rets dom af 30. juni 2016 (1-5009/2016) er anket af anklagemyndigheden med
påstand om domfældelse efter anlageskriftet samt skærpeelse.

T har påstået frifindelse.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnerne F
og politiassistent V1 .

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet vedrørende forhold 1, at han den pågælden-
de dag ikke havde set F siden deres skilsmisse. Han kom kørende i sin bil ind i
krydset fra -siden og skulle svinge til venstre. Han ville besøge en bekendt i
: Der var grøn pil i tiltaltes retning, og han rullede ud i krydset for at
svinge. Han standsede ikke i forbindelse med passagen gennem krydset. Der var andre
biler i krydset. Han kiggede meget kortvarigt mod fodgængerfeltet i midterrabatten og re-

gistrerede til sin overraskelse, at F stod der. Han kunne i situationen ikke undgå at fastholde sit blik mod hende – men det var meget kortvarigt. Hun stod stille på midterrabbatten. Han dyttede med 100% sikkerhed ikke. Han registrerede ikke, om andre dyttede.

Vedrørende forhold 2 forklarede tiltalte, at han ved nærmere eftertanke ikke var sikker på, om det var F's cykel, der stod ved banken. Det lignede godt nok hendes cykel, som han havde givet hende fem år før episoden. Det var en hvid Kildemoes cykel med en fastmonteret cykelkurv. Han var dog bestemt ikke sikker på, at det var F's cykel. Han plejer at ryge cigaretter af mærket "North State", men ryger af og til rød "LA", som er lidt billigere end "North State". Han stod kortvarigt ved cyklen og smed uden nærmere eftertanke den tomme cigaret-hardbok fra sig i cykelkurven og forlod stedet.

Vidnet F har supplerende forklaret blandt andet vedrørende forhold 1, at hun ikke er sikker på, om det var tiltalte der dyttede. Der var en anden bil på vej ind og yderligere en bil på vej ud fra parkeringspladsen ved . Det kunne muligvis være en af de to biler, der dyttede. Der var dog ikke tale om en farlig færdselsituation, men blot ind- og udkørsel ved parkeringspladsen. Hun var i tvivl om, hvorvidt tiltaltes kontakt i situationen var nok til en anmeldelse for overtrædelse af tilholdet. Da hun anmeldte episoden, var hun af den opfattelse, at det var tiltalte, som havde dyttet ad hende, og at tiltalte havde kigget på hende. Hun oplevede, at tiltalte kiggede ud af øjenkrogen mod hende, da hun stod på midterrabbatten i fodgængerfeltet. Hun fulgte tiltaltes bil med øjnene da den kørte videre gennem og ud af lyskrydset og passerede videre forbi indkørslen til . Herefter orienterede hun sig fremad igen. Hun hørte i samme øjeblik, at en bil dyttede. Hun ved ikke med sikkerhed, om det var tiltalte, der dyttede. Det kan også have været en af de biler, der kørte ind eller ud af parkeringspladsen.

Vidnet har vedrørende forhold 2 supplerende forklaret, at hendes første indskydelse var, at det var tiltalte, der havde smidt en cigaretpakke i hendes cykelkurv – for lige at markere, at han havde været i området for at se til dem. Da hun om søndagen i samme uge så tiltalte i det samme lyskryds, jf. episoden i sagens forhold 1, forbandt hun de to episoder. Hun har umiddelbart ikke set så mange andre damecykler i samme farve og model som hendes egen. Hun har altid haft en fastmonteret cykelkurv bag på cyklen, men den er dog blevet udskiftet efter hun og tiltalte gik fra hinanden.

Vidnet V1 har supplerende forklaret blandt andet, at F ringede på hans tjenestetелефон og anmeldte forholdet. Hun var da ikke i tvivl om, at det i sagens forhold 1 var tiltalte, som havde dyttet ad hende – som ”en hilsen”. Dette var hendes egne ord. Han forlagde herefter episoden for anklageren, som besluttede, at sagen kunne holde til en sigtelse. Herefter tog han kontakt til F, foretog en egentlig afhøring og udfærdigede sin politirapport.

Personlige oplysninger

Tiltalte har supplerende om sine personlige forhold forklaret, at han bor i et lejet rækkehus i ved . Han har ansættelse som arbejdsmand i et entreprenørfirma. Han passer sig selv og har ikke kontaktet F.

Landsrettens begrundelse og resultat

Forhold 1:

Også efter bevisførelsen for landsretten tiltrædes det, af de grunde, som byretten har anført, at tiltalte er frifundet for tiltalen i dette forhold. Det bemærkes i tilslutning til det anførte, at der efter bevisførelsen ikke er fornødent grundlag for at anfægte tiltaltes forklaring om sit ærinde i området, og at der var tale om et tilfældigt møde.

Forhold 2:

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, skyldig efter anklageskriftet. Det bemærkes herved, at landsretten, for så vidt angår spørgsmålet om tiltaltes forsæt, særligt har lagt vægt på tiltaltes forklaring til politiet og i byretten om sit kendskab til F's cykel, og at tiltalte ikke har forklaret overbevisende om sit ærinde i området, hvor F's cykel var hensat. Landsretten har endvidere henset til, at tiltalte under parternes samliv havde købt den pågældende cykel til F, og at den pågældende damecykel efter F's forklaring ikke var helt almindelig, og blandt andet havde en fastmonteret cykelkurv bag på. Det bemærkes endvidere, at F var klar over, at tiltalte røg cigaretter af mærket ”North State” og efter sin egen forklaring opfattede den pågældende efterladte tomme cigaret pakke som en kontakt fra tiltalte til F.

Straffen forhøjes til fængsel i 30 dage.

Der er herved på den ene side henset til forholdets enkeltstående karakter og på den anden side til det hurtige recidiv og tiltaltes forstraffe for trusler mod forurettede og anden ligear-
tet kriminalitet

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod ændres, således at **T** straffes med fængsel i 30 da-
ge.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 24-08-2016

**Marianne Kjær
Kontorfuldmægtig**



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 30. juni 2016

Retten nr. 1-5009/2016

Politets nr. 2300-84451-00026-16

Anklagemyndigheden

mod

T

Født august 1974

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 18. maj 2016.

T er tiltalt for

1.

overtrædelse af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, jf. §

1,

ved den 27. marts 2016 ca. kl. 12.00 i krydset

i , at have kontaktet/sat sig i forbindelse med F

, der var ved at passere til fods, idet tiltalte i

forbindelse med at han i bil passerede F drejede

hovedet imod hende og så mod hende og i denne forbindelse dyttede 3-4

gange af F , selvom han den 11. juni 2013, af

Fyns Politi, fik forkyndt et tilhold om ikke at kontakte eller følge efter

F

2.

overtrædelse af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, jf. §

1,

ved den 25. marts 2016 på et ikke nærmere oplyst tidspunkt at have

kontaktet F , idet han smed en tom cigaretpakke,

mrk. North State i hendes cykelkurv på hendes cykel, der holdt parkeret ved

, selvom han af Fyns Politi den 11. juni 2013 fik

forkyndt et tilhold om ikke at kontakte eller forfølge F

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængsel.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Tiltalte, T, har vedrørende forhold 1 forklaret, at han den 27. marts 2016 kom kørende krydset i sin røde Mazda 626. Han så F stå i midterrabbatten, da han kørte til venstre i venstresvingbanen, hvor der var grønt for ham. Hun kiggede på ham, og han kiggede på hende. Han vendte sig ikke om og kiggede efter hende. Han dyttede ikke af hende. Det er stort set første gang, han har set hende efter deres skilsmisse. Han bremsede ikke ned. Han aktiverede ikke hornet. Han skulle besøge en kammerat ved .

Afhørt af forsvareren har han forklaret, at han kom kørende ad Ring 3.

Forsvareren har forevist et foto.

Tiltalte har forklaret, hvor han havde kørt på det. F stod i fodgængerfeltet. Han ved ikke, om andre har dyttet på stedet. Han gjorde ikke. Han holdt ikke stille, men foretog bare svingningen til venstre for grøn pil.

Tiltalte har vedrørende forhold 2 forklaret, at han kom kørende samme vej, og han skulle besøge kammeraten. Han havde ikke flere cigaretter, og han kørte derfor ind til , hvor han købte en ny pakke smøger. Han så F's cykel stod ved banken. Han har købt den til hende i fødselsdagsgave for ca. 5 år siden. Han havde en tom pakke i hånden, og den kastede han ned i hendes cykelkurv. Han var ikke 100 % sikker på, at det var hendes cykel. Det var en pakke North Stage. Han har ikke tænkt på, at han så tog chancen. Det var en tanketorsk, han begik.

Foreholdt den telefoniske afhøring foretaget af V1 har han forklaret, at han blev sur på betjenten over, at betjenten sagde, at han dyttede. Han lagde røret på.

Foreholdt sin forklaring forhold 1, bilag 4, side 3, har han forklaret, at han var på vej til kolonihaven, hvor hans kammerat bor. Han har nok sagt, at det var dumt det med cigaretpakken. Han spurgte, om han ikke kunne få en advarsel. Han føler, at F går efter struben på ham. Det var ikke for at sende en hilsen til F, at han smed den

F har som vidne forklaret, at hun den 27. marts 2016 stod i midterrabbatten ved fodgængerfeltet, som beskrevet. Der var grønt for venstrekørende, og en bil kom kørende forbi, og hun kiggede ind i bilen, hvor hun så, tiltalte var. Hun fulgte ham med øjnene. Hun mener, at han dyttede 3-4 gange. Hun kendte ikke bilen. I det øjeblik hun slap synet, oplevede hun, at der blev dyttet. Der var andre biler i krydset, og der var en, der kørte ind til og en, der kørte ud, hvor tiltalte kørte forbi dem. Tiltalte vendte sig ikke om og kiggede på hende. Hun anmeldte forholdet

samme dag til V1 , og hun sagde til ham, at T havde kontaktet hende.

Foreholdt at der står i rapporten, at tiltalte havde drejet sit hoved, har hun forklaret, at hun ikke er sikker herpå. Hun kan ikke sige, om det var T , der dyttede. Hun tror ikke, at T kiggede på hende. Hun fulgte bilen. Hun er tvivl om, hvorvidt andre dyttede. Hun aner ikke, om tiltalte "kørte på lur".

Vidnet har vedrørende forhold 2 forklaret, at cyklen var parkeret ved . Da hun hentede cyklen, lå der en tom pakke North State, og hun tænkte, at det var tiltalte, der havde sendt en hilsen. Hun tænkte vedrørende forholdet, om hun mon var paranoid, men instinktet sagde, at det måtte være tiltalte, der havde lagt pakken.

Vidnet har vedrørende forhold 1 forklaret, at hun efterfølgende var lidt urolig. Hun var i tvivl om, hvorvidt forholdet kunne anvendes til anmeldelse.

Politiassistent V1 har som vidne forklaret, at han den 27. marts 2016 modtog en anmeldelse fra F . Hun havde hans tjenummer. Han har forklaret om omstændighederne, da han afhørte henholdsvis F og T .

Tiltalte er tidligere straffet senest

1. ved Odense rets dom af 19. august 2013 efter straffelovens § 266 med fængsel i 14 dage, betinget, prøvetid 1 år,

2. ved samme rets dom af 20. maj 2014 efter straffelovens § 266, § 121 samt lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1, jf. stk. 2, jf. stk. 1 med fængsel i 4 måneder, betinget, prøvetid 1 år.

3. ved samme rets dom af 4. november 2014 efter straffelovens § 266 og lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1, jf. § 1 med fængsel i 6 måneder, fællesstraf, der tillige omfatter den betingede straf i dom af 20. maj 2014. Løsladt den 29. januar 2015 med en prøvetid på 2 år og en reststraf på 55 dage.

4. ved samme rets dom af 17. februar 2015 efter straffelovens § 266 og lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 1 med fængsel i 5 måneder, fællesstraf, der tillige omfattede reststraffen på 55 dage ved prøveløsladelsen den 28. januar 2015.

5. ved Østre Landsrets ankedom af 18. januar 2016, der er en stadfæstelse af af Svendborg rets dom af 20. august 2015 efter lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, jf. § 2 med fængsel i 50 dage.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han har 2 børn med

F . Han ser ikke børnene. Han afsoner for tiden 50 dages fængsel på . Han påbegyndte afsoningen den 16. juni, og den afsluttes den 5. august 2016. Han har arbejde som brolægger hos . Han har ikke haft til hensigt at genere F .

Retten's begrundelse og afgørelse

Vedrørende forhold 1

Det lægges til grund, at tiltalte kom kørende ad og skulle til venstre i krydset ved , hvor der er en venstresvingsbane. Det lægges endvidere til grund, at han drejede for grøn pil og ikke holdt stille, og at han i krydset så F , der stod på hellen. Hun så også ham, og han foretog svingning.

Det er ikke godtgjort, at han har dyttet af hende. Herefter findes der ikke at foreligge et til domfældelse fuldt tilstrækkeligt bevis i dette forhold, hvorfor tiltalte frifindes.

Vedrørende forhold 2

Efter tiltaltes forklaring har han smidt en tom pakke North State i F's cykelkurv, der var på hendes cykel ved . På baggrund af "historikken" i sagen og det, der er sket, efter at parterne er gået fra hinanden, er det godtgjort, at han herved har taget kontakt med F .

Tiltalte findes derfor skyldig i overtrædelse af lov om tilhold og opholdsforbud og bortvisning § 21, jf. § 1.

Straffen fastsættes til fængsel i 10 dage.

Det findes undtagelsesvist forsvarligt at gøre straffen betinget på nedenævnte vilkår, jf. straffelovens § 56, stk. 1.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 10 dage

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

N. Feilberg Jørgensen

dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RET TEN I ODENSE - 1. afdeling, den 4. juli 2016

Lissi Agergaard
kontorfuldmægtig