

[AM2021.10.25V]

**Retten i Esbjergs DOM – 16. oktober 2020 – 99-2860/2018 og
4119/2019 - 3300-84111-00036-18 og 4200-83220-00058-19**

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født juli 1996

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 31. maj 2018.

Tillægsanklageskrift nr. 1 er modtaget den 19. marts 2019.

Tillægsanklageskrift nr. 2 er modtaget den 29. august 2019.

Tillægsanklageskrift nr. 3 er modtaget den 2. december 2019.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

1.-2.

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3 og § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2 og § 3, jf. bilag 1, liste A, nr. 1 og liste B, nr. 16,

ved den 22. februar 2018 ca. kl. 21.30 ud for *Adresse1* i Esbjerg Ø, i forening med *Person1* og *Person2*, hvis sager behandles særskilt, at have været i besiddelse af i alt 3,2 gram amfetamin fordelt i tre salgsposer samt 94,4 gram hash med henblik på videreoverdragelse.

3.

Færdselslovens § 117d, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.,

ved den 15. marts 2018 ca. kl. 20.50 at have ført personbil med reg.nr. ... ad Motorvej E20 ved Brørup, selv om tiltalte var idømt kørselsforbud.

4.

(påtaleopgivet)

5.

straffelovens § 124, stk. 3,

ved den 26. marts 2018 ca. kl. 22.00 uden for arresten i Esbjerg, Rolfsgade i Esbjerg, i forening med *Person3*, hvis sag behandles særskilt, ulovligt at have sat sig i forbindelse med en ukendt indsat ved at råbe til ham fra gaden.

6.

lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. Bilag 1, liste A nr. 1,

ved den 26. maj 2018 ca. kl. 23.40 ud for adressen, *Adresse2* i Esbjerg, at have været i besiddelse af ca. 2,6 gram hash til eget brug.

7.

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3 og § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2 og § 3, jf. bilag 1, liste A, nr. 1 og liste B, nr. 16,

ved den 6. august 2018 ca. kl. 22.00 på stisystem bag *Adresse3* i Esbjerg Ø, at have været i besiddelse af ca. 46,7 gram hash med henblik på videreoverdragelse.

8.

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. Bilag 1, liste A, nr. 1,

ved torsdag den 1. november 2018 ca. kl. 20.35 på p-plads ved UC SYD, Degnevej i Esbjerg Ø, at have været i besiddelse af ca. 13,8 gram hash til eget brug.

9.

færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 55a, stk. 1,

ved den 16. januar 2019 ca. kl. 18.00, at have ført personbil med reg. nr. ... til kørsel ad Cort Adellers Gade i Esbjerg, imens han benyttede håndholdt mobiltelefon.

10.

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 131,'

ved den 7. januar 2019 ca. kl. 21.40 i *Sted*, ...vej i Esbjerg Ø, at have været i besiddelse af ca. 2 gram MDMA til eget brug.

11.

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,

ved den 22. marts 2019, ca. kl. 19.15, ud for adressen *Adresse4* i Esbjerg, i forening med *Person4* og *Person5*, at have været i besiddelse af 197,55 gram hash med henblik på videreoverdragelse, samt at have været i besiddelse af 2450 kr. stammende fra salg af ikke under 49 gram hash.

12.

Ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 1,

ved den 6. oktober 2019 kl. 01.03 *Adresse5*, 6700 Esbjerg, at have indladt sig i slagsmål med *Person6*, hvilket var egnet til at forstyrre den offentlige orden.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om en fællesstraf på 4 måneders fængsel, jf. straffelovens § 61, og en bøde på 10.000 kr.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af 3,2 gram amfetamin, 94,4 gram hash, 2,6 gram hash, 46,7 gram hash, 13,8 gram hash og 2 gram MDMA, 197,55 gram hash og en mobiltelefon af mærket Nokia hos tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Anklagemyndigheden har endvidere påstået konfiskation af 2.450 kr. hos tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 1.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte tildes en advarsel om udvisning.

Tiltalte har nægtet sig skyldig i forhold 1-2, 3, 5, 7, 9-12 og erkendt sig skyldig i forhold 6. Vedrørende forhold 8 har tiltalte erkendt sig delvist skyldig, idet han har erkendt at have besiddet 3-4 gram hash til eget brug.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne *Vidne1*, *Vidne2*, *Vidne3*, *Vidne4* og *Vidne5*.

[FORKLARINGER UDELAGT]

Der har under hovedforhandlingen været forevist fotos.

Tiltalte er straffet senest ved

- dom af 17. januar 2018 med bøde for blandt andet kørsel uden førerret og overtrædelse af narkotikalovgivningen,

- den 5. september 2018 at have vedtaget en bøde for overtrædelse af narkotikalovgivningen,
- dom af 19. marts 2019 med 60 dages fængsel, betinget med vilkår om samfundstjeneste for vold, til dels forsøg.

Kriminalforsorgen har den 31. juli 2019 indberettet *Tiltalte* for vilkårsovertrædelse vedrørende den betingede dom af 19. marts 2019. Af brevet fremgår blandt andet:

"Konklusion:

Tiltalte har d. 16. juli 2019 afviklet i alt 29,45 timer ud af en dom på i alt 80 timers samfundstjeneste. Tiltalte har trods skriftlig vilkårsindskærpelse fortsat været ustabil i sit fremmøde ved tilsynssamtaler og ved afviklingen af samfundstjeneste. Det er grundet ovenstående ikke muligt for kriminalforsorgen at fuldbyrde dommen, hvorfor Kriminalforsorgen må indstille til at dommen bliver udløst."

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han læser til administrationsbachelor på andet semester på *Universitet*. Uddannelsen tager 3 ½ år og kan både føre til privat og offentlig ansættelse. Han er stoppet med at ryge og med at se de venner, han røg sammen med. Han bor på *Vej* sammen med en ældre kammerat.

Retten's begrundelse og afgørelse

Forhold 1-2

Efter tiltaltes egen forklaring lægges det til grund, at han havde indfundet sig i bilen sammen med de andre med henblik på at ryge hash. Han havde opholdt sig 20-25 minutter i bilen, før politiet kom.

Efter vidnet *Vidne1's* forklaring blev den fundne klump hash smidt ud ad et vindue i bilen, da politiet kom. Der blev fundet flere stoffer, en digitalvægt og flere mobiltelefoner forskellige steder i bilen. Tiltalte og de øvrige to tilstedeværende var alle urolige, da politiet kom hen til bilen.

Retten finder det på denne baggrund bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i forhold 1-2. Det forhold, at hashen blev smidt ud af vinduet, hvor *Person1* sad, kan ikke føre til et andet resultat.

Forhold 3

Efter vidnet *Vidne2's* forklaring lægges det til grund, at den person, der blev noteret for at have ført bilen den 15. marts 2018, reelt var fører af bilen, da politiet standsede den. Derfor, og efter tiltaltes erkendelse af på et tidspunkt, som han dog ikke huskede nærmere, at have ført bil uden førerret, er tiltalte skyldig i forhold 3.

Forhold 5

Efter tiltaltes forklaring var han til stede som anført i tiltalen i selskab med nogle øvrige personer. En af de øvrige personer holdt ind ved arresten, idet han oplyste at ville råbe til en indsat. Tiltalte meddelte, at han ville væk, men blev i øvrigt i bilen, mens en eller to af de andre personer steg ud af bilen og råbte til den indsatte. Ved at være blevet på stedet med viden om de øvrige personers hensigt, har tiltalte tilsluttet sig deres handlinger, og han er derfor skyldig i tiltalen.

Forhold 6

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Forhold 7

Efter vidnet *Vidne1's* forklaring lægges det til grund, at tiltalte gik til det pågældende træ og rodede ved noget, før han gik ind på *Tank*, og at han efterfølgende gik tilbage til træet, hvorefter han blev anholdt. Efter vidnets forklaring kan det ikke lægges til grund, at tiltaltes ærinde ved træet var at urinere. Det er på denne baggrund med den fornødne sikkerhed godtgjort, at det var tiltaltes hash, som politiet fandt ved træet mellem tiltaltes første og andet besøg ved træet. Efter mængden lægges det til grund, at hashen var til videreoverdragelse. Tiltalte er derfor skyldig i forhold 7.

Forhold 8

Tiltalte har erkendt sig skyldig i besiddelse af 3-4 gram hash til eget brug. Efter vidnet *Vidne3's* forklaring er det imidlertid bevist, at den klump hash, som tiltalte smed fra sig, var på 13,8 gram. Tiltalte er derfor skyldig i besiddelse af denne mængde til eget brug.

Forhold 9

Efter vidnet *Vidne4's* forklaring lægges det til grund, at tiltalte holdt sin mobiltelefon op. således at lyset fra den lyste op ved tiltaltes øre. Tiltalte findes på denne baggrund skyldig i at have benyttet håndholdt mobiltelefon under kørslen.

Forhold 10

Efter vidnet *Vidne1's* forklaring lægges det til grund, at MDMA'en blev fundet i en lomme ved det sæde, som tiltalte sad på. Der er ikke omstændigheder, der godtgør, at det var tiltaltes MDMA, eller at han vidste, at stoffet var der. Sammenholdt med tiltaltes forklaring om, at han ved et tilfælde var steget ind i bilen ca. 5 minutter tidligere, er det herefter ikke bevist, at tiltalte er skyldig. Han frifindes derfor i forhold 10.

Forhold 11

Tiltalte har forklaret, at han skulle agere chauffør for de to passagerer i bilen, der skulle køres hjem til tiltaltes ven for at se tv. På baggrund af fundet af den betydelige mængde hash hos *Person4*, flere Nokia-

mobiltelefoner, hvoraf tiltalte havde den ene i hånden ved politiets henvendelse, og fundet af betydelige kontantbeløb hos de tre personer, finder retten det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Forhold 12

Efter vidnet *Vidne5's* forklaring, herunder om at slagsmålet først stoppede, da politiet greb ind, findes tiltalte skyldig i at have overtrådt ordensbekendtgørelsen som anført i tiltalen.

Straffen fastsættes til fængsel i 3 måneder og en bøde på 10.000 kr., jf. straffelovens § 124, stk. 4, lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3 og § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2 og § 3, jf. bilag 1, liste A, nr. 1 og liste B, nr. 29, ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, og færdselslovens § 117 d, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt. og § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 55 a, stk. 1.

Straffen omfatter også den betingede straf i dommen af 19. marts 2019, jf. straffelovens § 61, stk. 1 og 2, idet reststraffen efter delvis afvikling af samfundstjeneste er beregnet til 38 dage.

Retten har lagt vægt på mængden af hash, som tiltalte har besiddet til videreoverdragelse i forening og på tiltaltes forstraffe. Uanset oplysningerne om tiltaltes forbedrede personlige forhold, finder retten på baggrund af forløbet efter den betingede dom af 19. marts 2019 ikke grundlag for at idømme en helt eller delvist betinget dom.

Betingelserne i udlændingelovens § 22, nr. 4, for at udvise tiltalte er opfyldt. Da udvisning imidlertid med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2, tildeles tiltalte alene en advarsel, jf. udlændingelovens § 24 b, stk. 1.

Retten tager i overensstemmelse med bevisresultatet påstandene om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 1 og stk. 2, nr. 1.

Thi kendes for ret:

Tiltalte *Tiltalte* skal straffes med fængsel i 3 måneder og en bøde på 10.000 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 10 dage.

Hos tiltalte konfiskeres 3,2 gram amfetamin, 94,4 gram hash, 2,6 gram hash, 46,7 gram hash, 13,8 gram hash, 197,55 gram hash, en Nokia mobiltelefon samt 2.450 kr.

Tiltalte tildeles en advarsel om udvisning.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

.....

Vestre Landsrets 9. afdelings DOM – 25. oktober 2021 – S-2191-20

(dommerne Erik P. Bentzen, Claus Rohde og Carsten Busk (kst.) med domsmænd)

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født 1996, (advokat Troels Lind Pedersen, Aarhus)

Retten i Esbjerg har den 16. oktober 2020 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 99- 2860/2018).

Påstande

Tiltalte har påstået frifindelse i forhold 1-2, 3, 5, 7 og 11 og i øvrigt formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået dom i overensstemmelse med tiltalen i 1. instans og skærpelse.

Anklagemyndigheden har for landsretten berigtiget tiltalen, således at tiltalen i forhold 1-2 "liste B, nr. 16", ændres til "liste B, nr. 29", at tiltalen i forhold 3 ændres til "færdselslovens § 117d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt.", at tiltalen i forhold 5 ændres til "straffelovens § 124, stk. 4", og at forholdet blev begået i forening med *Person7* og ikke *Person3*, at "§ 2, stk. 4", "§ 3" og "liste B, nr. 16" i forhold 7 udgår, samt at tiltalen i forhold 10 "liste B, nr. 131", ændres til "liste B, nr. 189".

Supplerende oplysninger

Der er for landsretten dokumenteret en række sms-beskeder udlæst vedrørende forhold 11.

Forklaringer

Tiltalte og vidnet *Vidne1* har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans. Der er endvidere afgivet forklaring af *Person1*.

[FORKLARINGER UDELAGT]

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyldsspørgsmålet

Forhold 1-2

I bilen blev der fundet 3,2 gram amfetamin fordelt i tre salgspøser. Poliassistent *Vidne1* har også for landsretten afgivet en troværdig forklaring og blandt andet forklaret, at amfetaminen lå synlig i bilen mellem forsæderne, hvor tiltalte sad på passagersædet, og at der opstod uro i bilen og blev kastet hash fra passageren på bagsædet, da politiet ankom. I bilen blev der fundet flere Nokia-telefoner, herunder en Nokia-telefon, som lå i bilens handskerum, ud for, hvor tiltalte sad, og på *Person1's* telefon ind der efterfølgende en besked, som angik narkotikahandel.

Herefter og af de grunde, som byretten i øvrigt har anført, tiltræder landsretten, at tiltalte har besiddet amfetamin og hash med henblik på videreoverdragelse som beskrevet i tiltalen, og at tiltalte er fundet skyldig som sket.

Forhold 3

Tiltalte har forklaret, at han ikke er blevet standset i en Citroen C1, og poliassistent *Vidne2* har i byretten forklaret, at han ikke kunne genkende tiltalte som gerningsmanden i forhold 3, og at han ikke så ID på anholdte.

4 voterende udtaler:

Efter bevisførelsen er det ikke bevist, at tiltalte var fører af bilen. Vi stemmer derfor for at frifinde tiltalte i dette forhold.

2 voterende udtaler:

Efter poliassistent *Vidne2s* forklaring om forløbet, og at tiltaltes cpr. nummer er blevet oplyst i forbindelse med anholdelsen, finder vi, at det er bevist, at tiltalte var fører af bilen. Vi stemmer derfor for at finde tiltalte skyldig i dette forhold som sket.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet.

Forhold 5

Af de grunde, som byretten har anført, tiltræder landsretten, at tiltalte er fundet skyldig som sket.

Forhold 7

Poliassistent *Vidne1* har også for landsretten forklaret, at han så tiltalte lyse med lommelygten i sin mobiltelefon ved træet. Herefter og af de grunde, som byretten har anført, tiltræder landsretten, at det var tiltaltes hash, som politiet fandt ved træet.

Tiltalte har forklaret, at han tidligere havde et dagligt hashforbrug. Der blev ikke i forbindelse med anholdelsen fundet kontantbeløb, salgsregnskab eller handelsbeskeder på tiltaltes telefon, og hashen findes efter den fundne mængde ikke i sig selv at være besiddet med henblik på videreoverdragelse.

Landsretten finder herefter og efter bevisførelsen, at det alene er bevist, at tiltalte har besiddet hashen til eget forbrug, mens det ikke er bevist, at tiltalte har besiddet hashen med henblik på videreoverdragelse. Med den anførte begrænsning finder landsretten, at tiltalte er skyldig i dette forhold.

Forhold 10

Politiassistent *Vidne1* har for landsretten forklaret, at det fundne MDMA lå synligt ved passagersædet i bilen, hvor tiltalte sad.

Det er herefter bevist, at det var tiltaltes MDMA, og tiltalte er derfor skyldig i dette forhold.

Forhold 11

Tiltaltes forklaring om, at han havde hævet beløbet fordelt på forskellige seddelstørrelser tilsidesættes som utroværdig.

Herefter og af de grunde, som byretten har anført, tiltræder landsretten, at det er bevist, at tiltalte var i besiddelse af den mængde hash, som er beskrevet i tiltalen, og at han er fundet skyldig i dette forhold som sket.

Straffastsættelse

Straffen fastsættes til fængsel i 3 måneder og en bøde på 1.500 kr. Landsretten tiltræder, at der ikke er grundlag for at gøre straffen helt eller delvist betinget, heller ikke med vilkår om samfundstjeneste. Straffen er til dels fastsat som en tillægsstraf, jf. straffelovens § 89, til bøde vedtaget den 5. september 2018, og som en fællesstraf med den betingede dom af 19. marts 2019, hvoraf der efter omregning af den udførte samfundstjeneste udestår 38 dage, jf. straffelovens § 61, stk. 1 og 2.

Forvandlingsstraffen for bøden fastsættes som nedenfor bestemt.

Landsretten har lagt vægt på de samme omstændigheder, som byretten har anført. Landsretten har i formildende retning tillige lagt vægt på den tid, der er forløbet, siden forholdene blev begået.

Udvisning

Landsretten tiltræder, at betingelserne for udvisning er opfyldt, og at tiltalte er tildelt en advarsel om udvisning som sket, jf. udlændingelovens 22, nr. 4, jf. § 26, stk. 2, jf. § 24 b. Med de anførte ændringer stadfæster landsretten dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes med den ændring, at straffen fastsættes til fængsel i 3 måneder og en bøde på 1.500 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 6 dage.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.