

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 13. december 2016 af Østre Landsrets 14. afdeling
(landsdommerne Rosenløv, Benedikte Holberg og Niels Juhl (kst.) med domsmænd).

14. afd. nr. S-624-16:

Anklagemyndigheden

mod

T

Født august 1966

(advokat Ulrik Sjølin Pedersen, beskikket)

T har anket dom afsagt af Københavns Byret den 19. februar 2016 (SS 4-25600/2015) med påstand om frifindelse i forhold 1-16, frifindelse for overtrædelse af straffelovens § 260, stk. 1, nr. 1, jf. § 21, i forhold 17 og 23 og frifindelse for overtrædelse af straffelovens § 224, stk. 1, jf. § 21, i forhold 25, og i øvrigt formildelse.

Tiltalte har påstået frifindelse for påstandene om besøgs- og kontaktforbud og rettighedsfrakendelse. Tiltalte har endvidere protesteret mod konfiskationen af en MacBook Air computer. Tiltalte har påstået stadfæstelse af dommen vedrørende spørgsmålet om udvisning.

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med anklageskriftet i forhold 1-7 og 12-25 og domfældelse i overensstemmelse med byrettens bevisresultat i forhold 8-11.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse af byrettens dom vedrørende besøgs- og kontaktforbud, rettighedsfrakendelse og konfiskation, idet anklagemyndigheden har oplyst,

at computeren af mærket Apple iMac er udleveret til tiltalte. Anklagemyndigheden har endvidere påstået skærpelse af straffen, herunder således at tiltalte udvises af Danmark med indrejseforbud for bestandigt.

F1 har vedrørende forhold 1 og 2 påstået stadfæstelse af byrettens afgørelse om tortgodtgørelse.

F2 har vedrørende forhold 3 og 4 nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale en tortgodtgørelse på principalt 45.000 kr., subsidiært et mindre beløb, mere subsidiært stadfæstelse. Godtgørelsen påstås forrentet fra den 9. november 2015, subsidiært fra den 26. januar 2016. F2 har endvidere nedlagt påstand, at tiltalte skal betale en erstatning på 1.000 kr. med tillæg af rente fra den 9. november 2015, subsidiært fra den 26. januar 2016.

F3 har vedrørende forhold 5-11 nedlagt påstand om stadfæstelse af byrettens afgørelse om tortgodtgørelse.

F5 har vedrørende forhold 13-15 nedlagt påstand om stadfæstelse af byrettens afgørelse om tortgodtgørelse.

F7 har vedrørende forhold 16 nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale en tortgodtgørelse på 5.000 kr. med rente fra den 28. januar 2016.

Det er oplyst af anklagemyndigheden, at erstatningskravet ved en fejl ikke blev medtaget under byrettens behandling af sagen.

F8 har vedrørende forhold 17 nedlagt principal påstand om, at tiltalte skal betale en tortgodtgørelse på 10.000 kr. med tillæg af rente efter erstatningsansvarsloven, subsidiært stadfæstelse af byrettens dom.

F9 har vedrørende forhold 18 nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale en tortgodtgørelse på 5.000 kr., subsidiært et mindre beløb, med tillæg af rente fra den 26. januar 2016.

F13 har vedrørende forhold 23 nedlagt principal påstand om stadfæstelse af byrettens afgørelse om tortgodtgørelse, subsidiært at hun tilkendes et mindre beløb efter rettens skøn, med tillæg af rente efter erstatningsansvarsloven.

F14 har vedrørende forhold 24 nedlagt principal påstand om, at tiltalte skal betale en tortgodtgørelse på 10.000 kr. med tillæg af rente efter erstatningsansvarsloven, subsidiært stadfæstelse af byrettens dom.

F15 har vedrørende forhold 25 nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale en tortgodtgørelse på 10.000 kr. med tillæg af rente efter erstatningsansvarsloven.

Tiltalte har bestridt de fremsatte krav om tortgodtgørelse og størrelsen heraf. Tiltalte har ikke protesteret mod F2's krav om tilbagebetaling af 1.000 kr. (forhold 3).

Sagens oplysninger

Der er også for landsretten vedrørende forhold 1 og 2 afspillet videooptagelse den 26. januar 2015 og den 22. juli 2015 af afhøring af vidnet F1 .

Det er oplyst, at politiet den 24. april 2015 iværksatte proaktiv efterforskning ved at overtage korrespondancen med tiltalte fra F1 , jf. rapport af 7. juli 2015 (ekstrakt IV, s. 28).

Der er dokumenteret udtalelser om F1's psykiske handicap (ekstrakt II, s. 52 f og s. 54 ff).

Vedrørende forhold 5-11 er afspillet telefonsamtale af 23. juni 2015 mellem tiltalte og F3 .

Der er vedrørende forhold 14 afspillet telefonsamtaler af 3. april 2015 og 1. juli 2015 mellem tiltalte og F5 og vedrørende forhold 15 samtaler af 5. juli 2015 mellem samme.

Forklaringer

Personlige oplysninger

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han efter varetægtsfængslingen i begyndelsen fik besøg af sin kone ugentligt. Da sagen kom i pressen, stoppede besøgene. For et par måneder siden blev han skilt fra sin kone. Han så ikke sin datter i næsten et år, men efter at han kom til Arrest, har hun nu besøgt ham. Han er tæt knyttet til hende. Huset i er blevet solgt, og hans kone og datter er flyttet til en lejlighed i . Hans

far døde få dage inden ankesagens begyndelse. Hans mor og søster bor fortsat i Tyskland. Han føler en stor tilknytning til Danmark, og han drømmer på dansk. Han regner med, at han kan få sin virksomhed i gang igen på kort tid, når han er blevet løsladt. Han har taget imod den psykologhjælp, han er blevet tilbudt i fængslet. Det drejer sig om en månedlig psykologtime. Når han bliver løsladt, kan han få en lejlighed i . Hvis det ikke lykkes, vil han forsøge at leje et sommerhus.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 6. juli 2015.

Landsrettens begrundelse og resultat

Landsretten tiltræder byrettens generelle bemærkninger om tiltaltes kontakt til de i anklageskriftet nævnte piger på de sociale medier under anvendelse af flere forskellige identiteter.

Forhold 1 og 2:

Også efter bevisførelsen for landsretten tiltræder landsretten af de af byretten anførte grunde, at F1 , inden hun og tiltalte mødtes den 24. november 2014, havde fortalt tiltalte, at hun var 14 år.

Landsretten tiltræder endvidere byrettens beskrivelse af og bevisvurdering vedrørende hændelsesforløbene i forhold 1 og 2.

Efter de dokumenterede lægelige oplysninger om F1's psykiske handicap lægges det til grund, at hun er mentalt retarderet i middelsvær grad, og at hun således er omfattet af personkredsen i straffelovens § 218.

På baggrund af F1's fremtræden ved videoafhøringen af hende sammenholdt med indholdet af de sms'er og videoer, som hun sendte til tiltalte, findes det bevist, at tiltalte var klar over dette eller i hvert fald måtte anse det for overvejende sandsynligt, at det forholdt sig således, og det findes bevist, at han bl.a. andet ved udnyttelse af F1's mentale retardering skaffede sig andet seksuelt forhold end samleje med F1 som beskrevet i forhold 1 og 2 og endvidere analt samleje som beskrevet i forhold 2. Tiltalte er således i forhold 1 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 218, jf. § 225, og i forhold 2 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 218, jf. til dels § 225.

Idet landsretten med samme begrundelse som byretten finder det bevist, at tiltalte i forhold 1 endvidere har gjort sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, nr. 2, 1. led, jf. § 225, og § 222, stk. 1, jf. § 225, og i forhold 2 endvidere har gjort sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, nr. 2, 1. led, jf. til dels § 225, og § 222, stk. 1, jf. til dels § 225, er tiltalte herefter skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet i både forhold 1 og 2.

Forhold 3:

Under byrettens behandling af sagen erkendte tiltalte sig skyldig i dette forhold, mens han for landsretten har nægtet sig skyldig.

Efter bevisførelsen for landsretten, herunder til dels tiltaltes egen forklaring, forklaringen afgivet af F2 og de dokumenterede sms'er mellem tiltalte og F2, lægges det til grund, at F2 følte sig presset til at mødes med tiltalte og betale ham 1.000 kr., fordi hun var bange for, at nøgenbillederne ville blive offentliggjort på internettet. Det lægges videre til grund, at tiltalte, der tog imod pengene, havde kendskab til F2's frygt herfor.

Tiltalte findes herefter skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet i dette forhold.

Forhold 4:

Efter bevisførelsen for landsretten tiltrædes byrettens beskrivelse af hændelsesforløbet i forhold 4.

Det findes efter F2's forklaring for landsretten bevist, at F2 forud for, at hun mødtes med tiltalte i København, var blevet truet med, at nøgenbillederne ville blive offentliggjort på internettet, og at tiltalte forsøgte at skaffe sig samleje med hende ved den i situationen liggende trussel herom. Landsretten tiltræder således af de grunde, som byrettens flertal har anført, at tiltalte er skyldig i den principale tiltale i forhold 4.

Forhold 5 og 6:

Landsretten tiltræder byrettens beskrivelse af og bevisvurdering vedrørende hændelsesforløbet i forhold 5 og 6, herunder at tiltalte var bekendt med F3's alder på gerningstidspunktet.

Det tiltrædes endvidere, at det efter bevisførelsen, herunder om den af tiltalte anvendte fremgangsmåde over for F1 og F2 i forhold 1-4, må anses for bevist, at tiltalte havde til hensigt at få de piger, han havde kontakt med på de sociale medier, til at mødes med sig for at have samleje med dem.

Det lægges til grund, at tiltalte ved sms'er i perioden fra den 22. januar 2015 til den 11. februar 2015 under benyttelse af forskellige identiteter foregav, at han ville medvirke til, at F3 havde samleje med ukendte kunder mod betaling, men at tiltalte ikke havde til hensigt at formå F3 til at have samleje med kunder, idet han reelt forsøgte at få F3 til at mødes med ham for at have samleje med ham.

Forholdene findes herefter ikke omfattet af straffelovens § 224, stk. 1, jf. § 21, hvorfor tiltalte frifindes for denne del af tiltalen, mens tiltalte findes skyldig i overtrædelse af straffelovens § 222, stk. 1, jf. § 21.

Forhold 7:

På samme måde som i forhold 5 og 6 findes det bevist, at tiltalte var bekendt med F3's alder på gerningstidspunktet, og at tiltalte havde til hensigt at få de piger, han havde kontakt med på de sociale medier, til at mødes med sig for at have samleje med dem.

Det lægges til grund, at tiltalte ved sms'er i perioden fra den 28. februar 2015 til den 3. marts 2015 under benyttelse af forskellige identiteter og ved trussel om at offentliggøre nøgenbilleder af F3 foregav, at han ville medvirke til, at hun havde samleje med ukendte kunder mod betaling, men at tiltalte ikke havde til hensigt at formå F3 til at have samleje med kunder, idet han reelt forsøgte at få F3 til at mødes med ham for at have samleje med ham.

Forholdet findes herefter ikke omfattet af straffelovens § 224, stk. 1, jf. § 21, hvorfor tiltalte frifindes for denne del af tiltalen, mens tiltalte findes skyldig i overtrædelse af straffelovens § 222, stk. 1, jf. § 21. Tiltalte findes endvidere skyldig i forsøg på ulovlig tvang, idet forholdet henføres under straffelovens § 260, stk. 1, nr. 1, jf. § 21, ikke ”§ 260, nr. 2”.

Forhold 8-11:

Det lægges efter bevisførelsen til grund, at tiltalte ved sms'er i perioden fra den 9. april 2015 til den 5. juli 2015 under benyttelse af forskellige identiteter foregav, at han ville

medvirke til, at F3 havde samleje med ukendte kunder mod betaling, men at tiltalte ikke havde til hensigt at formå F3 til at have samleje med kunder, idet han reelt forsøgte at få F3 til at mødes med ham for at have samleje med ham.

På samme måde som i forhold 5-7 findes disse forhold herefter ikke at være omfattet af straffelovens § 224, stk. 1, jf. § 21, jf. til dels § 225, jf. § 21, og tiltalte frifindes derfor for overtrædelse heraf.

Idet F3 fyldte 15 år i marts 2015, frifindes tiltalte i overensstemmelse med byrettens bevisresultat og anklagemyndighedens påstand for landsretten for overtrædelse af straffelovens § 222, stk. 1, jf. § 21.

Tiltalte frifindes således i det hele i disse forhold.

Forhold 12:

Landsretten tiltræder byrettens beskrivelse af og bevisvurdering vedrørende hændelsesforløbet i forhold 12, herunder at tiltalte var bekendt med F4's alder på gerningstidspunktet, og at tiltalte havde til hensigt at få de piger, han havde kontakt med på de sociale medier, til at mødes med sig for at have samleje med dem.

Det lægges efter bevisførelsen til grund, at tiltalte ved sms'er den 5. februar 2015 foregav, at han ville medvirke til, at F4 havde samleje med ukendte kunder mod betaling, men at tiltalte ikke havde til hensigt at formå F4 til at have samleje med kunder, idet han reelt forsøgte at få F4 til at mødes med ham for at have samleje med ham.

På samme måde som i forhold 5-11 findes dette forhold herefter ikke at være omfattet af straffelovens § 224, stk. 1, jf. § 21, og tiltalte frifindes derfor for overtrædelse heraf, mens tiltalte findes skyldig i overtrædelse af straffelovens § 222, stk. 1, jf. § 21.

Forhold 13:

Under byrettens behandling af sagen erkendte tiltalte sig skyldig i dette forhold, mens han for landsretten har nægtet sig skyldig.

Landsretten tiltræder byrettens beskrivelse af hændelsesforløbet, herunder at tiltalte formåede F5 til at sende ham adskillige nøgenfotos og videoer, fordi hun troede, at hun på den måde havde mulighed for at blive model.

Efter bevisførelsen for landsretten, herunder forklaringen afgivet af F5 og indholdet af sms-korrespondancen mellem hende og tiltalte, findes det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Tiltalte findes således skyldig i ulovlig tvang, idet forholdet henføres under straffelovens § 260, stk. 1, nr. 1, og ikke ”§ 260, nr. 2”.

Forhold 14:

Det lægges efter bevisførelsen til grund, at tiltalte ved sms'er fra begyndelsen af april 2015 til den 6. juli 2015 under benyttelse af forskellige identiteter foregav, at han ville medvirke til, at F5 havde samleje med ukendte kunder mod betaling, men at tiltalte ikke havde til hensigt at formå F5 til at have samleje med kunder, idet han reelt forsøgte at få F5 til at mødes med ham for at have samleje med ham.

På samme måde som i forhold 5-12 findes dette forhold herefter ikke at være omfattet af straffelovens § 224, stk. 1, jf. § 21, og tiltalte frifindes derfor for overtrædelse heraf.

Forhold 15 og 16:

Landsretten tiltræder af de grunde, byretten har anført, at tiltalte er fundet skyldig efter anklageskriftet.

Forhold 17:

Under byrettens behandling af sagen erkendte tiltalte sig skyldig i dette forhold, mens han for landsretten har nægtet sig skyldig i forsøg på ulovlig tvang efter (retteligt) straffelovens § 260, stk. 1, nr. 1 (i anklageskriftet benævnt ”§ 260, nr. 1”), jf. § 21.

Efter bevisførelsen, herunder om den af tiltalte anvendte fremgangsmåde over for F1 og F2 i forhold 1-4, findes det bevist, at tiltalte havde til hensigt at få de piger, han havde kontakt med på de sociale medier, til at mødes med sig for at have samleje med dem.

På denne baggrund og efter indholdet af sms-korrespondancen mellem F8 og tiltalte, der under korrespondancen benyttede sig af flere forskellige identiteter, findes det bevist, at tiltalte er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 260, stk. 1, nr. 1, jf. § 21, i overensstemmelse med anklageskriftet.

Tiltalte har også for landsretten erkendt sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 232. Da tilståelsen støttes af de i sagen foreliggende oplysninger, findes tiltalte tillige skyldig heri.

Forhold 18-22 og 24:

Tiltalte har som i byretten erkendt sig skyldig i disse forhold. Da tilståelsen støttes af de i sagen foreliggende oplysninger, findes tiltalte ligesom i byretten skyldig efter anklageskriftet i disse forhold.

Forhold 23:

Under byrettens behandling af sagen erkendte tiltalte sig skyldig i dette forhold, mens han for landsretten har nægtet sig skyldig i forsøg på ulovlig tvang efter (retteligt) straffelovens § 260, stk. 1, nr. 1 (i anklageskriftet benævnt ”§ 260, nr. 1”), jf. § 21.

Efter bevisførelsen, herunder om den af tiltalte anvendte fremgangsmåde over for F1 og F2 i forhold 1-4, findes det bevist, at tiltalte havde til hensigt at få de piger, han havde kontakt med på de sociale medier, til at mødes med sig for at have samleje med dem.

På denne baggrund og efter indholdet af sms-korrespondancen mellem F13 og tiltalte, der under korrespondancen benyttede sig af flere forskellige identiteter, findes det bevist, at tiltalte er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 260, stk. 1, nr. 1, jf. § 21, i overensstemmelse med anklageskriftet.

Tiltalte har også for landsretten erkendt sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 232. Da tilståelsen støttes af de i sagen foreliggende oplysninger, findes tiltalte tillige skyldig heri.

Forhold 25:

Det lægges efter bevisførelsen til grund, at tiltalte ved sms'er fra efteråret 2014 til den 27. juni 2015 under benyttelse af forskellige identiteter foregav, at han ville medvirke til, at F15 havde samleje med ukendte kunder mod betaling, men at tiltalte ikke havde til hensigt at formå F15 til at have samleje med kunder, idet han reelt forsøgte at få F15 til at mødes med ham for at have samleje med ham.

På samme måde som i forhold 5-12 og 14 findes dette forhold herefter ikke at være omfattet af straffelovens § 224, stk. 1, jf. § 21, og tiltalte frifindes derfor for overtrædelse heraf.

Tiltalte har for landsretten erkendt sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 232. Da tilståelsen støttes af de i sagen foreliggende oplysninger, findes tiltalte skyldig heri.

Tiltalte er herefter skyldig i overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, nr. 2, 1. led, jf. til dels § 21, og til dels § 225, § 218, jf. til dels § 225, § 222, stk. 1, jf. til dels § 21, § 232, jf. til dels § 21, § 235, stk. 2, § 260, stk. 1, nr. 1, jf. til dels § 21, og § 281, nr. 1, jf. § 285.

Strafudmåling m.m.

Straffen findes passende udmålt. Landsretten har ved udmålingen lagt vægt på de samme omstændigheder som byretten. Der er samtidig taget hensyn til, at tiltalte ved landsrettens dom frifindes for overtrædelse af straffelovens § 224, stk. 1, jf. § 21, i forhold 5-12, 14 og 25, men i forhold 1 og 2 tillige dømmes for overtrædelse af straffelovens § 218, jf. til dels § 225.

Politiet overtog i april 2015 korrespondancen med tiltalte fra F1, dvs. flere måneder efter, at forhold 1 og 2 blev begået. Politiets proaktive indsats findes derfor ikke at burde indgå som en formildende omstændighed ved straffens fastsættelse.

Landsretten stadfæster dommens bestemmelse om besøgs- og kontaktforbud, rettighedsfrakendelse og konfiskation.

Tiltalte, der er tysk statsborger, er ustraffet og har i 23 år haft lovligt ophold i Danmark, hvor han har en nu 19-årig datter, og han er efter det foreliggende velintegreret. Med denne begrundelse er landsretten enig i byrettens vurdering af, at det ikke er bydende nødvendigt

af hensyn til den offentlige sikkerhed, at tiltalte udvises, og tiltræder således, at tiltalte er frifundet for udvisningspåstanden. Det forhold, at tiltalte efter byrettens dom er blevet skilt fra sin danske ægtefælle, kan ikke føre til et andet resultat.

De juridiske dommere stadfæster byrettens dom vedrørende de fremsatte krav på tortgodtgørelse, herunder krav på tilbagebetaling af 1.000 kr. til F2 (forhold 3), dog således at der vedrørende det af F1 fremsatte krav skal tillægges rente fra den 26. februar 2016, og at der alene tilkendes en tortgodtgørelse til F5 på 10.000 kr., idet tiltalte frifindes for forhold 14.

Efter karakteren af forhold 16 er der ikke grundlag for at tilkende F7 tortgodtgørelse, hvorfor tiltalte frifindes for F7's påstand om tortgodtgørelse.

Landsretten stadfæster med de bemærkninger, der fremgår ovenfor, byrettens dom.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod T stadfæstes, dog således at det godtgørelsesbeløb, der tilkendes F1, forrentes fra den 26. februar 2016, og at det godtgørelsesbeløb, der tilkendes F5, nedsættes til 10.000 kr.

Tiltalte frifindes for F7's krav på tortgodtgørelse.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 19-12-2016

Marianne Rou
kontorfuldmægtig



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 19. februar 2016 i sag

SS 4-25600/2015

Anklagemyndigheden

mod

T

Født august 1966

P.t. Københavns Fængsler

Sagens baggrund og parternes påstande

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 6. oktober 2015 og tillægsanklageskrift nr. 1 er modtaget den 12. december 2015.

T er tiltalt for

1.

overtrædelse af straffelovens § 225, jf. § 222 stk. 1. 1. og 2. pkt., § 216, stk. 1, nr. 2 og § 218,

ved den 24. november 2014 ca. kl. 16.30 i Hovedstadsområdet, til dels ved udnyttelse af den 14-årige F1's mentale retardering og ved udnyttelse af sin fysiske og psykiske overlegenhed samt til dels ved ulovlig tvang at have skaffet sig andet seksuelt forhold end samleje med hende, idet tiltalte ud for Sted1 i København samlede hende op i en bil, gav hende bind for øjnene og kørte hende til et ukendt sted, hvor han befølte hende på låret, masserede og suttede på hendes bryster, befølte hende i skeden inden for tøjet og stak en finger ind i skeden, hvor han førte den frem og tilbage 3-5 gange, hvorefter han kørte hende tilbage til Sted1

2.

overtrædelse af straffelovens § 222, stk. 1. 1. og 2. pkt., § 216, stk. 1, nr. 2 og § 218, til dels jf. § 225,

ved den 15. december 2014 ca. kl. 16.30 i en ukendt skov til dels ved udnyt-

telse af den 14-årige F1's mentale retardering og ved udnyttelse af sin fysiske og psykiske overlegenhed samt til dels ved ulovlig tvang at have skaffet sig samleje samt andet seksuelt forhold end samleje med hende, idet tiltalte ud for Sted1 i København samlede hende op i en bil, gav hende bind for øjnene, bad hende om at lægge sig ned så andre ikke kunne se hende og kørte hende til en ukendt skov, hvor han suttede på hendes bryster, formåede hende til at sutte på sit lem flere gange og gennemførte analt samleje med hende, hvorefter han kørte hende tilbage til Sted1.

3.

afpresning efter straffelovens § 281, nr. 1, jf. § 285

ved på et ukendt tidspunkt i vinteren 2014/2015 på et ukendt sted for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding over for F2 at have udnyttet den i situationen liggende trussel om at åbenbare privatlivet tilhørende forhold, hvis hun ikke betalte et ikke nærmere angivet beløb på over 1.000 kr., idet tiltalte oplyste overfor F2 at have betalt en masse penge på hendes vegne for udgifterne til noget modelarbejde, og tiltalte pressede F2 til at komme til København og medbringe pengene, idet tiltalte ellers ville offentliggøre nøgenbilleder af F2 på internettet.

4.

principalt forsøg på overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, nr. 2, 1. led, jf. § 21,

ved på et ukendt tidspunkt i vinteren 2014/2015 samme dag efter forhold 3 at have forsøgt at skaffe sig samleje med F2 i en bil på et ukendt sted i Københavnsområdet ved at true hende med at offentliggøre nøgenbilleder af hende på internettet, idet tiltalte rørte hende udenpå og indenunder tøjet, hvorefter F2 brød sammen og græd voldsomt, hvorfor det mislykkedes for tiltalte at gennemføre samleje.

subsidiært forsøg på overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, nr. 2, jf. § 21,

ved på et ukendt tidspunkt i vinteren 2014/2015 i en bil på et ukendt sted i Københavnsområdet at have forsøgt at skaffe sig samleje med F2, der befandt sig i en situation, i hvilken hun var ude af stand til at modsætte sig handlingen, idet tiltalte rørte hende udenpå og indenunder tøjet, hvorefter F2 brød sammen og græd voldsomt, hvorfor det mislykkede for tiltalte at gennemføre samleje.

5.

forsøg på overtrædelse af straffelovens § 224, stk. 1, jf. § 21, og forsøg på medvirken til overtrædelse af § 222, stk. 1, 1. og 2. pkt., jf. § 21 og § 23,

ved den 22. januar 2015 ca. kl. 21.46 til den 28. januar 2015 ca. kl. 22.25 fra

ukendt sted via sms til dels ved udnyttelse af sin fysiske og psykiske overlegenhed ved at have forsøgt at medvirke til at formå F3
 , født den 16. marts 2000, til mod betaling eller løfte om betaling af 10 – 15.000 kr. at have samleje med en eller flere ukendte kunder.

6.

forsøg på overtrædelse af straffelovens § 224. stk. 1. jf. § 21. og forsøg på medvirken til overtrædelse af § 222. stk. 1. 1. og 2. pkt.. jf. § 21 og § 23.

ved den 1. februar 2015 ca. kl. 20.42 til den 11. februar 2015 ca. kl. 22.07 fra ukendt sted via sms til dels ved udnyttelse af sin fysiske og psykiske overlegenhed at have forsøgt at medvirke til at formå F3
 , født marts 2000, til mod betaling eller løfte om betaling af 20.000 kr. at have samleje med en eller flere ukendte kunder.

7.

forsøg på ulovlig tvang efter straffelovens § 260. nr. 2. jf. § 21. og forsøg på overtrædelse af straffelovens § 224. stk. 1. jf. § 21. og forsøg på medvirken til overtrædelse af § 222. stk. 1. 1. og 2. pkt.. jf. § 21 og § 23.

ved den 28. februar 2015 ca. kl. 10.20 til den 3. marts 2015 ca. kl. 14.05 på et ukendt sted via sms til dels ved udnyttelse af sin fysiske og psykiske overlegenhed at have forsøgt at tvinge F3 til at have samleje eller andet seksuelt forhold med tiltalte eller ukendte kunder ved trusler om at åbenbare privatlivet tilhørende forhold, idet tiltalte truede med at offentliggøre nøgenbilleder af F3 .

8.

forsøg på overtrædelse af straffelovens § 224. stk. 1. jf. § 21. og forsøg på medvirken til overtrædelse af § 222. stk. 1. 1. og 2. pkt.. jf. § 21 og § 23.

ved den 9. april 2015 ca. kl. 15.37 til den 16. april 2015 ca. kl. 17.24 fra ukendt sted via sms til dels ved udnyttelse af sin fysiske og psykiske overlegenhed at have forsøgt at medvirke til at formå F3
 , født marts 2000, til mod betaling eller løfte om betaling af først 10.000 kr. og dernæst 17.000 kr. at have samleje med en kunde.

9.

forsøg på overtrædelse af straffelovens § 225. jf. § 224. stk. 1. jf. § 21. og forsøg på medvirken til overtrædelse af § 222. stk. 1. 1. og 2. pkt.. jf. § 21 og § 23.

ved den 10. maj 2015 ca. kl. 21.42 til den 10. maj 2015 ca. kl. 22.31 fra ukendt sted via sms til dels ved udnyttelse af sin fysiske og psykiske overlegenhed at have forsøgt at medvirke til at formå F3
 , født marts 2000, til mod betaling eller løfte om betaling af

10.000 kr. at have andet seksuelt forhold end samleje med en eller flere ukendte kunder.

10.

forsøg på overtrædelse af straffelovens § 224, stk. 1, jf. § 21, og forsøg på medvirken til overtrædelse af § 222, stk. 1, 1. og 2. pkt., jf. § 21 og § 23,

ved den 14. maj 2015 ca. kl. 15.30 til den 14. maj 2015 ca. kl. 16.10 fra ukendt sted via sms til dels ved udnyttelse af sin fysiske og psykiske overlegenhed at have forsøgt at medvirke til at formå F3, født marts 2000, til mod betaling eller løfte om betaling af 20 – 30.000 kr. at have samleje med en eller flere ukendte kunder.

11.

forsøg på overtrædelse af straffelovens § 224, stk. 1, jf. § 21, og forsøg på medvirken til overtrædelse af § 222, stk. 1, 1. og 2. pkt., jf. § 21 og § 23,

ved den 2. juli 2015 ca. kl. 15.30 til den 5. juli 2015 ca. kl. 22.26 fra ukendt sted via sms til dels ved udnyttelse af sin fysiske og psykiske overlegenhed at have forsøgt at medvirke til at formå F3, født marts 2000, til mod betaling eller løfte om betaling af 20.000 kr. at have samleje med en eller flere ukendte kunder.

12.

forsøg på overtrædelse af straffelovens § 224, stk. 1, jf. § 21, og forsøg på medvirken til overtrædelse af straffelovens § 222, stk. 1, 1. og 2. pkt., jf. § 21 og § 23,

ved den 5. februar 2015 ca. kl. 21.40 fra ukendt sted via sms til dels ved udnyttelse af sin fysiske og psykiske overlegenhed at have forsøgt at medvirke til at formå F4, født marts 2001, til mod betaling eller løfte om betaling af 10.000 – 12.000 kr. at have samleje med en eller flere ukendte kunder.

13.

ulovlig tvang efter straffelovens § 260, nr. 2,

ved den 17. februar 2015 ca. kl. 17.20 til kl. 20.20 på et ukendt sted via sms at have tvunget F5 til at skrive, at hun vil lade sig misbruge og udnyttes af tiltalte og hans kunder nu og i fremtiden, ved at true hende med at åbenbare privatlivet tilhørende forhold, idet tiltalte truede med at offentliggøre nøgenbilleder og nøgenvideoer af F5

14.

forsøg på overtrædelse af straffelovens § 224, stk. 1, jf. § 21,

ved fra primo april 2015 til den 6. juli 2015 via sms og telefoniske samtaler at have forsøgt at medvirke til at formå F5 til mod hjælp til at blive model at have samleje med en eller flere ukendte kunder.

15.

forsøg på overtrædelse af straffelovens § 222, stk. 1, jf. § 21.

ved i juni og juli 2015 på et ukendt sted at have forsøgt at formå F5 til at få hendes lillesøster, F6, født april 2002, til at have samleje med tiltalte, idet tiltalte via sms-beskeder fra sin mobiltelefon forsøgte at overtale F5 til at overtale sin lillesøster, F6, til at mødes med tiltalte med henblik på at have samleje, idet tiltalte i korrespondancen med hende den 5. juli 2015 ca. kl. 23.25 blandt andet skrev "Hvis det lykkes at få hende til at skrive sammen så vil jeg fortælle dig alt om det vi taler om. Så kan det være at du kan hjælpe med at hun havner på min bagsæde og jeg kan finde ud af hvor stram hun er :)".

16.

blufærdighedskrænkelser efter straffelovens § 232.

ved i perioden fra den 8. december 2013 til den 17. december 2013 via Facebook ved uanstændigt forhold at have krænket blufærdigheden hos F7, født maj 1999, idet tiltalte uopfordret kontaktede hende og spurgte, om hun ville lave frække fotoserier og eventjobs med servicering af VIP-kunder, ligesom tiltalte bad om information omkring F7's kropsmål og "erfaringer med kærester og bollevenner".

17.

blufærdighedskrænkelser efter straffelovens § 232 samt forsøg på ulovlig tvang efter straffelovens § 260, nr. 1, jf. § 21.

ved i perioden fra den 16. december 2013 til den 17. juni 2015 via flere forskellige elektroniske kommunikationsmidler, herunder blandt andet via sms, Messenger og e-mail, ved uanstændigt forhold at have krænket blufærdigheden hos F8, født juli 1997, samt ved forsøg på ulovlig tvang at have haft til hensigt at formå hende til at mødes med sig med henblik på at have samleje eller andet seksuelt forhold, idet tiltalte uopfordret tog kontakt til F8 og formåede hende til at klæde sig nøgen foran webkamera, hvilket tiltalte optog, hvorefter tiltalte truede med at offentliggøre nøgenvideoerne af F8, hvis hun ikke ville mødes med ham, hvilket imidlertid mislykkedes, idet F8 afbrød kontakten, ligesom tiltalte i perioden blandt andet skrev til F8, at han ville komme hjem til hende og vise hende, hvordan man skulle bruge sådan en lille pigekrop, mv., hvilket alt var egnet til at krænke F8's blufærdighed.

18.

blufærdighedskrænkelser efter straffelovens § 232.

ved på et ukendt tidspunkt i 2014 via Facebook samt via andre elektroniske kommunikationsmidler ved uanstændigt forhold at have krænket blufærdig-

heden hos F9 , født marts 2000, idet tiltalte uopfordret tog kontakt til F9 og under foregivelse af at have en modelstilling til F9 bl.a. bad om hendes kropsmål og forsøgte at formå hende til at sende nøgenbilleder af sig selv, ligesom tiltalte spurgte hende, "hvordan hun "legede" med sig selv", "om hun havde haft sex for", samt "hvis hun ikke var "tændt", så skulle fotografen nok røre ved hende, så hun blev det", hvilket alt var egnet til at krænke F9's blufærdighed.

19.

forsøg på blufærdighedskrænkelse efter straffelovens § 232, jf. § 21,
ved på et ukendt tidspunkt i 2014 via internetkorrespondance ved uanstændigt forhold at have forsøgt at krænke blufærdigheden hos F10 , født juni 2000, idet tiltalte kontaktede hende på de sociale medier og spurgte, om hun ville være model, og oplyste, at hun skulle fotograferes både med og uden tøj, hvilket imidlertid mislykkedes, idet F10 hurtigt afbrød kontakten.

20.

forsøg på blufærdighedskrænkelse efter straffelovens § 232, jf. § 21,
ved på et ukendt tidspunkt i 2014 via Facebook ved uanstændigt forhold at have forsøgt at krænke blufærdigheden hos F11 , født august 1999, idet tiltalte uopfordret tog kontakt til F11 under foregivelse af at eftersøge modeller og herunder spurgte F11 , om hun ville med ham på date og fotograferes, alt i den hensigt at formå F11 til at udlevere nøgenbilleder af sig selv, hvilket var egnet til at krænke F11's blufærdighed, med det mislykkedes, idet F11's mor opdagede korrespondancen, som herefter blev afbrudt.

21.

forsøg på blufærdighedskrænkelse efter straffelovens § 232, jf. § 21,
ved på et ukendt tidspunkt i 2014 eller 2015 via Facebook ved uanstændigt forhold at have forsøgt at krænke blufærdigheden hos F12 , født november 1999, idet tiltalte kontaktede hende og spurgte, om hun ville være model og komme til København og få taget billeder, i den hensigt at formå hende til at udlevere nøgenbilleder af sig selv, hvilket var egnet til at krænke F12's blufærdighed, men det mislykkedes, idet F12 afbrød kontakten.

22.

besiddelse af børneporno efter straffelovens § 235, stk. 2,
ved i perioden fra den 21. oktober 2014 til den 6. juli 2015 i hovedstadsområdet på sin bærbare computer af mærket MacBook Air, at have været i besiddelse af 113 pornografiske billeder af kategori 1 og 32 pornografiske

filmsekvenser af piger under 18 år, fordelt på 25 film i kategori 1 af i alt 141,23 minutters varighed og 7 kategori 2 film varende i alt 175,26 minutter.

23.

blufærdighedskrænkelser efter straffelovens § 232 samt forsøg på ulovlig tvang efter straffelovens § 260, nr. 1, jf. § 21.

ved i perioden fra den 16. december 2013 til den 17. juni 2015 via flere forskellige elektroniske kommunikationsmidler, herunder blandt andet via sms, Messenger, Facebook og e-mail, ved uanstændigt forhold at have krænket blufærdigheden hos F13, født april 2000, samt ved forsøg på ulovlig tvang at have haft til hensigt at formå hende til sende flere nøgenbilleder af sig selv, idet tiltalte uopfordret tog kontakt til F13 og formåede hende til at sende nøgenbilleder af sig selv til tiltalte, hvorefter tiltalte truede med at offentliggøre nøgenbillederne af F13, hvis hun ikke ville sende flere nøgenbilleder, hvilket imidlertid mislykkedes, idet F13's mor opdagede korrespondancen, hvorefter kontakten blev afbrudt, hvilket alt var egnet til at krænke F13's blufærdighed.

24.

blufærdighedskrænkelser efter straffelovens § 232.

ved på et ukendt tidspunkt forud for sommeren 2015 via Facebook samt via sms ved uanstændigt forhold at have krænket blufærdigheden hos F14, født februar 2001, idet tiltalte uopfordret tog kontakt til F14 og under foregivelse af at være modelagent formåede hende til at sende et nøgenbillede af sig selv.

25.

forsøg på overtrædelse af straffelovens § 224, stk. 1, jf. § 21, samt blufærdighedskrænkelser efter § 232.

ved i perioden fra efteråret 2014 til den 27. juni 2015 via sms og via Facebook at have forsøgt at medvirke til at formå F15, født april 1999, til mod betaling eller løfte om betaling at have samleje med en eller flere kunder, samt ved uanstændigt forhold at have krænket blufærdigheden, idet tiltalte uopfordret rettede henvendelse til F15 og under foregivelse af at være modelagent forsøgte at formå hende til at sende nøgenbilleder af sig selv samt at mødes med sig eller andre, idet tiltalte foreslog, at der var en, der kunne komme og hente hende, idet hun kunne tjene mange penge på at være sammen med andre mænd, ligesom tiltalte skrev til F15, at det var alle mulige mænd, hun skulle være sammen med, og at der var mange, idet unge piger altid kunne bruge penge, ligesom tiltalte opfordrede F15 til at få en "sugardaddy" samt spurgte ind til hendes kropsmål og erfaring med mænd og skrev til hende "sover du nogen om natten? Så ville det måske også være farligt at ligge i ske. Tænk, hvad der kunne ske:-) Det der er meget nærliggende med den lille stramme rov du har er jo,

at noget ville blive hårdt og stift bag din ryg og når du blev kildret lidt nederst på ryggen ville du måske blive lidt våd og tændt og sprede lårene bare lidt...-og så ville den glide lige op:-)", hvilket var egnet til at krænke blufærdigheden, men det mislykkedes, idet F15 afbrød kontakten.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået, at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 6, og § 32, stk. 3, udvises med et af retten fastsat indrejseforbud.

Anklagemyndigheden har endvidere påstået, at tiltalte forbydes at modtage besøg af børn under 18 år, der ikke er ledsaget af en voksen (besøgsforbud), jf. straffelovens § 236, stk. 1, nr. 3, samt forbydes gennem internettet eller lignende system til spredning af information at søge at kontakte børn under 18 år, der ikke kender den dømte (kontaktforbud), jf. straffelovens § 236, stk. 1, nr. 4.

Der nedlægges endvidere påstand om frakendelse af retten til erhvervsmæssigt eller i forbindelse med fritidsaktiviteter at beskæftige sig med børn og unge under 18 år, jf. straffelovens § 79.

Der nedlægges i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, påstand om konfiskation af tre Nokia mobiltelefoner, en MacBook Air Computer, en oplader til en Nokia mobiltelefon, en Telenor startpakke og en Apple iMac.

Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang, subsidiært om rettens mildeste dom.

Tiltalte har påstået frifindelse for udvisningspåstanden og for påstanden om besøgsforbud.

F1's har påstået, at tiltalte skal betale 80.000 kr. i torterstatning.

Der tages forbehold for varigt mén.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

F2 har påstået, at tiltalte skal betale 45.000 kr. i torterstatning, og at tiltalte skal tilbagebetale 1.000 kr. i forhold 3.

Der er taget forbehold for varigt mén og psykologudgifter.

Tiltalte har anerkendt kravets størrelse i forhold 3 og har bestridt det resterende krav. 4.

F4 har taget forbehold for erstatning for varigt mén, uarbejdsdygtighed og helbredelsesudgifter.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten.

F3 har påstået, at tiltalte skal betale 10.000 kr. i erstatning for tort.

Der tages forbehold for yderligere erstatning.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

F5 har påstået, at tiltalte skal betale 15.000 kr. i erstatning for tort. Der tages endvidere forbehold for udgifter til psykolog.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

F15 har påstået, at tiltalte skal betale 10.000 kr. i torterstatning.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

F8 har påstået, at tiltalte skal betale 10.000 kr. i torterstatning.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

F14 har påstået, at tiltalte skal betale 10.000 kr. i torterstatning.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

F9 har påstået, at tiltalte skal betale 5.000 kr. i torterstatning.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

F13 har påstået, at tiltalte skal betale 5.000 kr. i torterstatning.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Forklaringer

Personlige oplysninger

Der er af Kriminalforsorgen foretaget en personundersøgelse vedrørende tiltalte, hvoraf det blandt andet fremgår, at der er ikke er fundet indikation for, at tiltalte skal mentalundersøges.

Der er dokumenteret erklæring af 14. januar 2016 fra Udlændingestyrelsen vedrørende udvisningsspørgsmålet.

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 6. juli 2015.

Rettens begrundelse og afgørelse

Generelt

Retten finder det efter bevisførelsen godtgjort, at tiltalte under anvendelse af mindst 12 opdigtede identiteter har kontaktet de i anklageskriftet nævnte piger på sociale medier. De fleste af pigerne er blevet kontaktet af flere af tiltaltes opdigtede identiteter.

Forhold 1 og 2

Forurettede F1, der er født oktober 2000, har diagnosen infantil autisme og mental retardering af middelsvær grad. Det fremgår tydeligt af videoafhøringen, at hun ikke reagerer alderssvarende og ikke har den samme forståelse for, hvad der er sket, som en normal 14-årig, ligesom forståelsen af visse almindelige ord og begreber er vanskelig for hende.

Retten finder, at hun ved begge videoafhøringer har afgivet en meget troværdig, konsistent og detaljeret forklaring om de seksuelle overgreb, som hun har været udsat for.

Efter hendes forklaring finder retten det bevist, at hun, inden hun mødtes med tiltalte første gang, havde fortalt ham, at hun kun var 14 år.

Efter bevisførelsen, herunder særligt F1's forklaring, til dels tiltaltes egen forklaring og sms'erne mellem tiltalte og F1 efter det i forhold 1 og 2 passerede finder retten følgende bevist:

Tiltalte tog kontakt til F1 under foregivende af at være en kvinde og spurgte, om F1 ville være model. Herefter pressede han under anvendelse af blandt andre navnene "T" og "T" hende til at sende nøgenbilleder til sig og truede hende herefter med at lægge billederne på nettet, hvis hun ikke bevarede kontakten til ham og gjorde, som han sagde. Han lovede at give

hende en "chance". Hun har forklaret, at hun skulle mødes med ham 4 gange, for ellers ville han blive sur. Han pressede hende til at mødes med sig, og hendes forklaring om antallet af møder støttes blandt andet af den sms, som tiltalte skrev til hende den 30. oktober 2014, hvoraf det fremgår, at "Det er vigtigt at du selv holder kontakt pige. Det virker ikke som om du har forstået det. Indtil i er færdig og han har mødt dig 4 gange skal du finde tid til ham og skrive når du kan!"

Tiltalte hentede hende i sin bil ud for Sted1 og sørgede for, at hun fik en halsedisse for øjnene, så hun intet kunne se, og kørte lidt væk, hvorefter han foretog det, der er beskrevet i anklageskriftet i forhold 1, mens hun stadig havde halsedissen for øjnene.

Det kan ikke anses for bevist, at tiltalte havde kendskab til eller burde have indset, at F1 er infantil autist og mentalt retarderet i middelsvær grad, hvorfor han frifindes for overtrædelse af straffelovens § 218.

Det må imidlertid have stået klart for tiltalte, der har en 18-årig datter, og som i samme periode havde omfattende kontakt af seksuel karakter med flere andre yngre piger, at F1 var særdeles umoden i forhold til sin alder og ikke havde en for en almindelig 14-årig pige normal adfærd, selvom hun kropsmæssigt fremstod ret moden.

Retten finder det ubetænkeligt at tilsidesætte tiltaltes forklaring i grundlovsforhøret om, at F1 selv tog initiativ til at sende nøgenfotos til ham og optræde foran webcam.

Retten finder det godtgjort, at F1 ikke ville have mødtes med tiltalte, hvis han ikke havde truet hende med at offentliggøre nøgenbillederne. Retten finder det således bevist, at tiltalte tog initiativ til at mødes med hende og pressede hende til det i gentagne sms'er, herunder med trussel om, at nøgenbillederne ellers ville blive offentliggjort, hvorfor han i forhold 1 findes skyldig i overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, nr. 2, 1. led, jf. § 225, ligesom han findes skyldig i ved udnyttelse af sin fysiske og psykiske overlegenhed at have skaffet sig andet seksuelt forhold til et barn under 15 år, jf. straffelovens § 222, stk. 1, jf. § 225.

Retten finder det bevist, at han i forhold 2 samlede hende op i sin bil, bad hende lægge sig ned på bagsædet med en halsedisse for øjnene og kørte hende til en skov uden for byen og havde seksuelt samkvem med hende på bagsædet, herunder analt samleje, som beskrevet i anklageskriftet.

I forhold 2 findes tiltalte derfor af de samme grunde som ovenfor anført under forhold 1 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, nr. 2, 1. led, jf. til dels § 225 og straffelovens § 222, stk. 1, jf. til dels straffelovens § 225.

Det forhold, at F1 under sin anden afhøring giver udtryk for, at hun selv godt kunne lide noget af det, som tiltalte gjorde, kan ikke føre til et andet resultat, idet det har været klart for tiltalte, at forurettede ikke kunne give gyldigt samtykke til de pågældende handlinger.

Forhold 3

Tiltalte har erkendt dette forhold, og hans tilståelse støttes af de i sagen foreliggende oplysninger, hvorfor han findes skyldig i overtrædelse af straffelovens § 281, nr. 1, jf. § 285.

Forhold 4

Forurettede F2, som fyldte 18 år i februar 2015, har forklaret blandt andet, at hun kom til København for at mødes med tiltalte for at komme til casting, og at hun også kom, fordi hun var bange for, at nøgenbillederne af hende ville blive lagt på nettet. Hun havde medbragt 1.000 kr., fordi hun efter tiltaltes opfattelse skyldte ham en del penge, og som hun medbragte, fordi hun som ovenfor anført under forhold 3 var blevet afpresset til det.

Efter hendes forklaring finder retten det bevist, at hun fik en halsedisse over hovedet og havde den på under dele af køreturen, og mens hun sad på bagsædet af bilen. Tiltalte kørte hende til et ukendt sted og befølte hende på brysterne både udenpå og inde under tøjet. Da hun begyndte at græde voldsomt, foretog han sig ikke yderligere. Retten finder det bevist, at tiltalte ville have gennemført et samleje, hvis hun ikke var begyndt at græde.

To dommere udtaler herefter:

Vi finder det bevist, at tiltalte forsøgte at skaffe sig samleje med F2 ved den i situationen liggende trussel om at ville offentliggøre nøgenbillederne på nettet, hvorfor tiltalte i dette omfang findes skyldig i forsøg på overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, nr. 2, 1. led.

En dommer udtaler:

Det findes efter forurettedes forklaring ikke bevist, at hun, før hun mødtes med tiltalte i København, var blevet truet med, at billederne ville blive offentliggjort, hvis hun ikke havde sex med tiltalte, hvorfor der ikke er ført det til domfældelse fornødne sikre bevis for at dømme tiltalte for forsøg på overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, nr. 2, 1. led, ligesom forurettede heller ikke kan anses at have befundet sig i en situation, hvor hun var ude af stand til at modsætte sig handlingen, jf. § 216, stk. 1, nr. 2, 2. led. Tiltalte frifindes derfor for overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, nr. 2. Forholdet bør derimod henføres under straffelovens § 232, idet tiltalte har krænket hendes blufærdighed ved at beføle hende på brysterne.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Forhold 5

Tiltalte har erkendt, at han i januar 2015 kontaktede F3 og udgav sig

for at være en kvinde. Tiltalte opfordrede hende til at blive model. Det findes på baggrund af F3's forklaring bevist, at hun til kvinden (tiltalte) oplyste sin rigtige alder, som på det tidspunkt var 14 år. F3 fyldte 15 år i marts 2015. Efterfølgende blev hun kontaktet af andre af tiltaltes benyttede identiteter, herunder "T" og "T". Hun blev bedt om at sende nøgenbilleder til dem, hvilket hun gjorde.

Efter F3's forklaring lægger retten til grund, at tiltalte blev ved med at kontakte hende og pressede og lokkede hende til at have sex med kunder, og at hun følte sig hjernevasket, ligesom det må lægges til grund, at hun følte sig trukket ind i det, da hun hele tiden blev kontaktet af nye mænd. Hun opfandt på et tidspunkt en historie om, at hendes arm var brækket, fordi hun ikke gad skrive med tiltalte og for at få en undskyldning for ikke at lave billeder til ham.

Retten finder det henset til forløbet omkring F2 og F1 og bevisførelsen i øvrigt bevist, at tiltalte stedse har haft til hensigt at få de piger, han havde kontakt med, til at mødes med sig for at have samleje og anden seksuel samkvem med dem.

Retten finder det således på baggrund af sms'erne fra den 22. januar til den 28. januar 2015 og F3's forklaring bevist, at tiltalte under benyttelse af forskellige identiteter og ved udnyttelse af sin psykiske overlegenhed vedholdende pr. sms har forsøgt at få F3 til mod betaling eller løfte om betaling på ca. 10.-15.000 kr. at have samleje med en eller flere personer, der for F3 fremstod som ukendte kunder, men som i realiteten var tiltalte selv, idet det efter bevisførelsen må lægges til grund, at der ikke var andre personer involveret i tiltaltes set-up.

Retten finder under disse omstændigheder, at forholdet kan henføres under straffelovens § 224, stk. 1, jf. § 21. Tiltalte findes endvidere på baggrund af ovenstående skyldig i forsøg på overtrædelse af straffelovens § 222, stk. 1.

Forhold 6

Retten finder det som ovenfor anført bevist, at tiltalte fik at vide, at F3 var 14 år, da han via sit kvindelige alias tog kontakt til hende med opfordring til, at hun kunne blive model.

Retten finder det på baggrund af sms'erne fra den 1. februar 2015 til den 11. februar 2015 og F3's forklaring bevist, at tiltalte under benyttelse af forskellige identiteter og ved udnyttelse af sin psykiske overlegenhed vedholdende pr. sms har forsøgt at få F3 til mod betaling eller løfte om betaling på 20.000 kr. at have samleje eller andet seksuelt forhold med en eller flere personer, der for F3 fremstod som ukendte kunder, men som i realiteten var tiltalte selv, idet det efter bevisførelsen må lægges til grund, at der ikke var andre personer involveret i tiltaltes set-up.

Retten finder under disse omstændigheder, at forholdet kan henføres under straffelovens § 224, stk. 1, jf. § 21. Tiltalte findes endvidere på baggrund af ovenstående skyldig i forsøg på overtrædelse af straffelovens § 222, stk. 1.

Forhold 7

Retten finder på baggrund af indholdet af sms'erne fra tiltalte til F3 be-
vist, at tiltalte ved anvendelse af ulovlig tvang i form af at true med at of-
fentliggøre nøgenbilleder af hende og ved udnyttelse af sin psykiske overle-
genhed og ved sin manipulerende adfærd har forsøgt at tvinge hende til at
have samleje med tiltalte og andre personer, som for F3 fremstod som
ukendte kunder, men som i realiteten var tiltalte selv, idet det efter bevisfø-
relsen må lægges til grund, at der ikke var andre personer involveret i tiltal-
tes set-up.

Retten finder under disse omstændigheder, at forholdet i det hele kan henfø-
res under straffelovens § 224, stk. 1, jf. § 21. Tiltalte findes endvidere på
baggrund af ovenstående skyldig i forsøg på overtrædelse af straffelovens §
222, stk. 1 og § 260, nr. 2.

Forhold 8-11

Tiltalte frifindes for forsøg på overtrædelse af straffelovens § 222, stk. 1,
idet F3 fyldte 15 år i marts 2015.

Retten finder det på baggrund af sms'erne fra de i anklageskriftet nævnte pe-
rioder og F3's forklaring bevist, at tiltalte under benyttelse af forskellige
identiteter vedholdende og manipulerende pr. sms har forsøgt at få F3
til mod betaling eller løfte om betaling af de i anklageskriftet nævnte beløb
på mellem 10.000 kr. og 30.000 kr. at have samleje og andet seksuelt for-
hold end samleje med en eller flere personer, der for F3 fremstod som
ukendte kunder, men som i realiteten var tiltalte selv, idet det efter bevisfø-
relsen må lægges til grund, at der ikke var andre personer involveret i tiltal-
tes set-up.

Retten finder under disse omstændigheder, at forholdene kan henføres under
straffelovens § 224, stk. 1, jf. til dels § 225 og jf. § 21.

Forhold 12

Efter F4's forklaring lægges det til grund, at hun i august 2014 blev kon-
taktet af tiltalte, der anvendte navnet "T", og som oplyste, at han var pro-
fessionel fotograf, og som skaffede kontakt til "T", der også var identisk
med tiltalte.

Retten finder det på baggrund af F4's forklaring bevist, at hun inden det i
forhold 12 passerede fortalte tiltalte, at hun kun var 13 år.

Retten finder det endvidere på baggrund af sms'erne fra den 5. februar 2015
og F4's forklaring bevist, at tiltalte under benyttelse af forskellige identi-

teter og ved udnyttelse af sin psykiske overlegenhed pr. sms har forsøgt at presse hende til mod betaling eller løfte om betaling på 10.-12.000 kr. at have samleje med en eller flere personer, der for hende fremstod som ukendte kunder, men som i realiteten var tiltalte selv, idet det efter bevisførelsen må lægges til grund, at der ikke var andre personer involveret i tiltaltes set-up.

Retten finder under disse omstændigheder, at forholdet kan henføres under straffelovens § 224, stk. 1, jf. § 21. Tiltalte findes endvidere på baggrund af ovenstående skyldig i forsøg på overtrædelse af straffelovens § 222, stk. 1.

Forhold 13 og 14

F5 er født i juni 1999 og fyldte 15 år i 2014. Efter F5's forklaring finder retten det bevist, at tiltalte på Facebook kontaktede F5 første gang, da hun var 14 år. Han udgav sig for at være en pigebruger og gav F5 nummeret til "T" alias tiltalte, der kunne hjælpe hende med at blive model.

Tiltalte har formået F5 til at sende mange nøgenfotos og nøgenvideoer af sig selv til tiltalte, fordi hun troede, at hun på den måde havde mulighed for at blive model, og fordi "de" blev sure, og hun følte sig presset af "T" og "T".

Hun blev af én af tiltaltes identiteter, "T", truet med, at hendes nøgenbilleder ville blive solgt og offentliggjort på nettet. Hun blev hjulpet af "T", der sendte nogle rockere ud for at få fat i "T's" computer og kom i den forbindelse til at skyldte "T" 15.000 kr. Hun fik at vide, at hun måtte gøre noget for det.

Tiltalte har erkendt forhold 13, og hans tilståelse støttes af de i sagen foreliggende oplysninger, hvorfor han findes skyldig i overtrædelse af straffelovens § 260, nr. 2.

Retten finder det på baggrund af telefonsamtalerne og sms'erne bevist, at tiltalte har forsøgt at få F5 til mod løfte om hjælp til at blive model at have samleje med en eller flere personer, der for hende fremstod som ukendte kunder, men som i realiteten var tiltalte selv, idet det efter bevisførelsen må lægges til grund, at der ikke var andre personer involveret i tiltaltes set-up. Tiltalte har over for F5 været særdeles vedholdende og manipulerende, hvilket klart fremgår af sms'erne og telefonsamtalerne.

Retten finder under disse omstændigheder, at forholdet kan henføres under straffelovens § 224, stk. 1, jf. § 21.

forhold 15

Retten finder det på baggrund af telefonsamtalerne og sms'erne bevist, at tiltalte i juli 2015 på en meget manipulerende måde forsøgte at få F5 til at overtale sin 13-årige lillesøster til at have samleje med tiltalte i hans bil.

Tiltalte er i dette omfang skyldig i forsøg på overtrædelse af straffelovens § 222, stk. 1.

forhold 16

Retten finder det bevist, at tiltalte uopfordret kontaktede F7 på Facebook og krænkede hendes blufærdighed ved at skrive til hende som anført i tiltalen.

Forhold 17-24

Tiltalte har erkendt forholdene 17-24, og hans tilståelse støttes af de i sagen foreliggende oplysninger, hvorfor han findes skyldig efter anklageskriftet i disse forhold.

Forhold 25

Retten finder det på baggrund af sms'erne bevist, at tiltalte under anvendelse af forskellige identiteter vedholdende og manipulerende pr. sms har forsøgt at få F10 til mod betaling eller løfte om betaling at have samleje med en eller flere personer, der for F10 fremstod som ukendte kunder, men som i realiteten var tiltalte selv, idet det efter bevisførelsen må lægges til grund, at der ikke var andre personer involveret i tiltaltes set-up.

Retten finder under disse omstændigheder, at forholdet kan henføres under straffelovens § 224, stk. 1, jf. § 21.

Det findes endvidere ud fra ordlyden af tiltaltes sms'er bevist, at tiltalte har krænket F10's blufærdighed, jf. straffelovens § 232.

Strafudmåling

Straffen fastsættes til fængsel i 3 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 216, stk. 1, nr. 2, 1. led, jf. til dels § 21 og jf. til dels § 225, § 222, stk. 1, jf. til dels § 21 og jf. til dels § 225, § 232, jf. til dels § 21, § 235, stk. 2, § 281, nr. 1, jf. § 285, § 224, stk. 1, jf. § 21 og jf. til dels § 225, § 260, nr. 1, jf. til dels § 21 og § 260, nr. 2.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på blandt andet, at tiltalte var 48 år, og pigerne mellem 13 år og 17 år. Endvidere har retten lagt vægt på karakteren af forhold 1 og 2. Det er endvidere skærpende, at tiltalte i forhold til overtrædelse af § 222, stk. 1, og forsøg herpå, har udnyttet sin psykiske overlegenhed.

Retten har tillige lagt vægt på, at kontakterne til pigerne kom i stand på tiltaltes foranledning via de sociale medier, samt at tiltalte systematisk under foregivelse af blandt andet at være modelagent har benyttet forskellige identiteter for at narre og lokke pigerne til at sende nøgenbilleder og optræde nøgen på webcam med løfter om blandt andet at blive model for så derefter over for seks af de forurettede at true med at offentliggøre nøgenbilleder/vi-

deor for at få dem til blandt andet at sende flere nøgenbilleder/videoer eller have seksuel samkvem med for dem ukendte personer/tiltalte.

Endvidere har retten lagt vægt på, at flere af pigerne er blevet forfulgt med sms'er fra tiltaltes forskellige identiteter, selv om de havde sagt fra. Flere af pigerne har været udsat for et vedvarende og meget manipulerende pres fra tiltaltes side.

Forbud

Henset til at tiltalte er dømt for overtrædelse af § 216, stk. 1, nr. 2, 1. led, 222, stk. 1 og 224, stk. 1, jf. § 21, og antallet af forhold sammenholdt med tiltaltes manglende indsigt i sine handlinger og karakteren af forholdene, finder retten, at det indtil videre skal forbydes ham at modtage besøg af børn under 18 år, der ikke er ledsaget af voksne, samt forbydes ham gennem internettet eller et lignende system til spredning af information at søge kontakt til børn under 18 år, der ikke kender ham, jf. straffelovens § 236, stk. 1, nr. 3, og 4, jf. § 236, stk. 4, ligesom han indtil videre fratages retten til erhvervsmæssigt eller i forbindelse med fritidsaktiviteter at beskæftige sig med børn og unge under 18 år, jf. straffelovens § 79, stk. 2 og 3.

Udvisning

Tiltalte er tysk statsborger og har haft lovligt ophold i Danmark i ca. 23 år, hvor han bor sammen med sin kone og sin 18-årige datter. Han kan derfor kun udvises, hvis det anses for bydende nødvendigt af hensyn til den offentlige sikkerhed.

Henset til at tiltalte er ustraffet, og at han med fornøden behandling sandsynligvis kan bringes til at indse alvoren af sine handlinger over for de unge piger, finder retten ikke, at det er bydende nødvendigt at udvise tiltalte af hensyn til den offentlige sikkerhed, hvorfor han frifindes for udvisningspåstanden.

Tortgodtgørelser

Retsformanden udtaler følgende:

Forurettede F1 (forhold 1 og 2)

F1 blev begge gange afhentet i tiltaltes bil og fik en halsedisse for øjnene, som hun i forhold 1 havde på hele tiden og i forhold 2 havde på under køreturen.

Henset til omstændighederne omkring forhold 1 og 2 tilkendes der en tortgodtgørelse på 40.000 kr.

Forurettede F2 (forhold 3-4)

Tiltalte har erkendt, at han har afpresset hende for 1.000 kr., hvorfor han skal tilbagebetale dette beløb.

Henset til at tiltalte i forhold 4 afbrød sit forehavende efter at have befølt hende på brysterne inden under tøjet og omstændighederne i øvrigt, herunder truslen om at offentliggøre hendes nøgenbilleder på nettet i forhold 3, tilkendes der forurettede en tortgodtgørelse på 20.000 kr.

Forurettede F3 (forhold 5-11)

Der tilkendes en tortgodtgørelse som påstået på 10.000 kr. henset til det langvarige forløb og pres, som forurettede har været udsat for. Tiltalte har formået hende til at sende nøgenfotos, som hun har frygtet ville blive offentliggjort på nettet.

Forurettede F5 (forhold 13-15)

Der tilkendes en tortgodtgørelse på 15.000 kr. henset til det langvarige forløb og pres, som forurettede har været udsat for. Tiltalte har formået hende til at sende en række nøgenfotos og nøgenvideoer, som hun har frygtet ville blive offentliggjort på nettet.

Forurettede F8 (forhold 17)

Der tilkendes en tortgodtgørelse på 8.000 kr. henset til, at tiltalte truede med at offentliggøre nøgenvideoerne af hende.

Forurettede F9 (forhold 18)

Der findes ikke at være grundlag for at tilkende en tortgodtgørelse.

Forurettede F13 (forhold 17)

Der tilkendes som påstået en tortgodtgørelse på 5.000 kr. henset til, at tiltalte truede med at offentliggøre nøgenbillederne af hende.

Forurettede F14 (forhold 24)

Der tilkendes en tortgodtgørelse på 5.000 kr. henset til, at tiltalte fik forurettede på 14 år til at sende et nøgenbillede til sig under foregivelse af at være modelagent.

Forurettede F10 (forhold 25)

Der tilkendes en tortgodtgørelse på 5.000 kr. henset til det længerevarende forløb og indholdet af tiltaltes sms'er.

Konfiskation

Påstanden om konfiskation tages til følge som bestemt nedenfor.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T straffes med fængsel i 3 år og 6 måneder.

Tiltalte frifindes for udvisningspåstanden.

Tiltalte forbydes indtil videre at modtage besøg af børn under 18 år, der ikke

er ledsaget af en voksen.

Tiltalte forbydes indtil videre gennem internettet eller lignende system til spredning af information at søge at kontakte børn under 18 år, der ikke kender tiltalte.

Tiltalte frakendes indtil videre retten til erhvervsmæssigt eller i forbindelse med fritidsaktiviteter at beskæftige sig med børn og unge under 18 år.

Hos tiltalte konfiskeres tre Nokia mobiltelefoner, en MacBook Air Computer, en oplader til en Nokia mobiltelefon, en Telenor startpakke og en Apple iMac.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 90.600 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Lasse Martin Dueholm. Et tidligere udlagt salær på 80.000 kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat Dorthe Fuglsang, udredes endeligt af tiltalte.

Tiltalte skal inden 14 dage til F1 co/advokat
Jacob Glistrup, betale 40.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 19. februar 2016 til betaling sker.

Tiltalte skal inden 14 dage til F2 co/advokat Jytte
Smidstrup betale 21.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 26. februar 2016 til betaling sker.

Tiltalte skal inden 14 dage til F3 co/advokat
Bendte Vassard betale 10.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 27. februar 2016 til betaling sker.

Tiltalte skal inden 14 dage til F5 co/advokat Thomas
Kelstrup betale 15.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 27. februar 2016 til betaling sker.

Tiltalte skal inden 14 dage til F15 co/advokat Magrete
Steen betale 5.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 28. februar 2016 til betaling sker.

Tiltalte skal inden 14 dage til F8 co/advokat Helle
Lokdam betale 8.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 28. februar 2016 til betaling sker.

Tiltalte skal inden 14 dage til F14 co/advokat Helle
Lokdam betale 5.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 28. februar 2016 til betaling sker.

Tiltalte skal inden 14 dage til F13 co/advokat Susan Sørensen

betale 5.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 28. februar 2016 til betaling sker.


Lone Bach Nielsen

dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Københavns Byret, den 19. februar 2016

Anna Eilersen
retsassistent

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Anna Eilersen', written over the typed name. The signature is fluid and cursive, with a large loop at the top.