

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 9. oktober 2013 af Østre Landsrets 9. afdeling
(landsdommerne Anne Thalbitzer, Karen-Anke Tørring og Anna Sólvá Eiríksdóttir (kst.)
med domsmænd).

9. afd. nr. S-1914-13:

Anklagemyndigheden

mod

T

(cpr.nr.) Født marts 1956

(advokat Ellen M. Bredal Nielsen, besk.)

Nykøbing Falster Rets dom af 13. juni 2013 (1-1698/2013) er anket af T med på-
stand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpeelse.

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnet V2 , der
begge har forklaret i det væsentlige som i byretten.

Den af vidnet fængselsbetjent V1 for byretten afgivne forklaring er do-
kumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Forklaringer

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at han underskrev konfiskationserklæringen, idet han ellers skulle blive i arresten. Han havde besøgt V2 flere gange, for han passer V2's hund. Han havde bestilt besøget via arresten. V2 havde i forbindelse med tiltaltes sidste besøg bedt tiltalte om at tage hen til V2's tidligere dame, der havde nogle af V2's trøjer. Tiltalte har tidligere bragt ting til V2, f.eks. barbergrej. Han lagde den trøje, V2 skulle have, ude i skabet. Han ville så aflevere trøjen efterfølgende. Tiltalte mener, at V2 da episoden fandt sted, havde været varetægtsfængslet i omkring en måned. Fængselsbetjenten fortalte ikke, hvad han ville skrive. Ved politiets senere afhøring af tiltalte, fik han heller ikke sin forklaring oplæst. Han har slet ikke afgivet forklaring til politiet i forbindelse med denne sag. Han blev anbragt i et rum i arresten. Da han havde siddet der i ca. 5 minutter, kom politiet. Han blev sat ind i patruljevognen, hvor han blev bedt om at skrive konfiskationserklæringen under. Betjentene sagde ikke noget om, hvor meget stof, der var tale om. Han bruger ikke selv narkotika.

Vidnet V2 har supplerende forklaret blandt andet, at han var ved at blive trappet ud af sin metadon, medens han var i arresten. Han vidste, at der var lidt heroin i trøjen, men havde glemt, at der også var metadon. Hans metadon var lægeordineret.

V1 og tiltalte stod ude på gangen, da stoffet var blevet fundet. Vidnet blev bedt om at gå tilbage til besøgslokalet. Han hørte ikke V2 sige noget. Han hørte heller ikke, at

V1 sagde noget. Han er sikker på, at T ikke ville have taget trøjen med til ham, hvis han havde vidst, at der var stof i trøjen. Han havde gemt noget stof i trøjen, for han var godt klar over, at han var efterlyst og kunne blive anholdt og varetægtsfængslet. Hans ekskone var i et terapiforløb på det tidspunkt og det var derfor, at han havde givet T nøglen til lejligheden.

Landsrettens begrundelse og resultat

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført i dommen, skyldig efter anklageskriftet.

Straffen findes passende udmålt.

Landsretten tiltræder, at straffen ikke omfatter reststraffen ved prøveløsladelsen den 14. juni 2011, jf. straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2, nr. 1.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod T stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten, dog at statskassen endeligt bærer 3.500 kr. med tillæg af moms af salæret til forsvareren.

(Sign.)

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 14/10 2013



Ditte-Marie Fallesen Kjer

Stud.jur.



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 13. juni 2013

Retten nr. 1-1698/2013

Politiets nr. 1900-84110-00491-12

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer fedt marts 1956

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 15. maj 2013.

T er tiltalt for overtrædelse af

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, jf. §§ 1, stk. 3 og 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. §§ 2 og 3, jf. bilag 1, liste A, nr. 3 og liste B, nr. 144, ved den 20. september 2012 ca. kl. 16.30 i Arrest, , at have været i besiddelse af 1,92 gram heroin og 20,5 piller metadon med henblik på overdragelse til indsat V2 i arrest.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af 1,92 gram heroin og 20,5 piller metadon hos tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Tiltalte har forklaret, at han passede V2's hund, fordi V2 var kommet i fængsel. V2 er en god ven. Den 20. september 2012 skulle han besøge V2. Sidst han havde besøgt V2, havde denne bedt ham om at tage to hættetrøjer med. Han hentede trøjerne hos en dame, hvor V2 har sovet. Han kender ikke damen. Hun bor i kvarteret i Køben-

havn i nærheden af Politistation. V2 havde sagt til ham, at han skulle have den ene af hættetrøjerne på, fordi han ellers ikke kunne få den med i arresten. Den anden trøje skulle han aflevere i arresten. Fængselsbetjenten bad ham at tage trøjen af. Betjenten sagde til ham, at han skulle lade trøjen blive udenfor. Han gik ind og besøgte V2. V2 sagde, at der var skidekoldt og bad ham gå ud efter den carrygule trøje. Han gik ud efter en af trøjerne. Da han kom derud, havde fængselsbetjenten fundet noget i den trøje, som han havde haft på, da han ankom til arresten. Han vidste ikke, at der havde ligget noget i trøjen. Der lå ikke noget i lommerne på trøjen, da han havde den på. Betjenten fandt noget i kraven på trøjen. Betjenten spurgte ham, hvad det var for noget, hvortil han svarede, at det kendte han ikke noget til. Han blev bedt om at vente, til politiet kom og hentede ham til afhøring.

Foreholdt sagens bilag 3, rapport af 20. september 2012, hvoraf fremgår, at tiltalte skulle have erkendt, at stofferne var hans og skulle overleveres til V2, benægtede han dette. Det havde han aldrig sagt til fængselsbetjenten. Han var ikke klar over, at der var stoffer gemt i trøjen. Han ville ikke erkende, at stofferne var hans. Han tager ikke selv stoffer.

Foreholdt sagens bilag 2, afhøringsrapport af 20. september 2012, side 2 - sigtede forklarede, at en bekendt kontaktede ham telefonisk om aftenen den 19. september. Den bekendte var indsat i arrest. Den indsatte bad sigtede om at medtage noget heroin og metadon og overdrage det til den indsatte i dag 20. september i forbindelse med et besøg i arresten. Sigtede oplyste, at han havde købt stofferne på i København - oplyste tiltalte, at han ikke havde forklaret således til politiet. V2 ville heller ikke kunne ringe fra arresten, idet arrestpersonalet overhører alle samtaler.

Foreholdt sagens bilag 6, konfiskationserklæring af 20. september 2012, bekræftede tiltalte, at det var hans underskrift. Betjenten havde sagt til ham, at han skulle blive i arresten, indtil han skrev under på erklæringen, hvorefter han skrev erklæringen under.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at V2 havde bedt ham om at tage to hættetrøjer med til ham. V2 bad ikke om nogen bestemte hættetrøjer. Han fik udleveret trøjerne af damen i København. Han oplyste, at han tidligere har skrevet under på konfiskationserklæringer, så han er bekendt med erklæringens indhold.

Fængselsbetjent V1 har forklaret, at han er ansat som fængselsbetjent ved arresten i . Han var på arbejde den 20. september 2012. Generel praksis i arresten er, at gæsternes overtøj bliver lukket ind i et skab, der er ude på gangen. Er der tale om tøj til de indsatte, bliver tøjet visiteret, inden det udleveres til de indsatte. Gæsterne afleverer tøjet til personalet, som giver det videre til de indsatte. Den pågældende dag

havde tiltalte hængt sit overtøj ind i skabet og låst skabet af. Tiltalte kom ind i besøgsrummet. √2 kom også til besøgsrummet. Der gik ca. 5-10 minutter, så blev der ringet op fra besøgsrummet. Tiltalte sagde, at han frøs, fordi vinduet stod åbent, og at han gerne ville have sin hættetrøje, som hang i skabet. Vidnet sagde, at det var ok. Tiltalte gik ud og låste skabet op og tog sin trøje ud. Han sagde til tiltalte, at han lige ville køre trøjen igennem detektoren. Han fik trøjen og kørte den igennem detektorkarmen. Der var ingen reaktion. Mens han havde fat i trøjen oppe ved hættten, syntes han, at den virkede lidt mærkeligt og undersøgte hættten nærmere. Der var lavet et hul i foret. Han stak fingeren ind i hullet og fik fat i en lille pose. Han spurgte tiltalte, hvad det var for noget. Tiltalte svarede, at det var noget heroin og metadon til √2. Besøget blev herefter afbrudt. Tiltalte blev taget med ind på kontoret, hvor arrestforvareren sidder. Vidnet gik herefter tilbage til √2 i besøgsrummet og informerede ham om, at besøget var stoppet, og at han skulle gå tilbage til sin celle. I mellemtiden havde arrestforvareren ringet til politiet. Der kom to betjente og afhørte tiltalte. Vidnet husker ikke, om tiltalte havde andre beklædningsgenstande i skabet.

Foreholdt tiltaltes egen forklaring om, at han havde en jakke på i besøgslokalet, svarede vidnet, at det kunne man godt. Hvis en gæst beder om at beholde sin jakke på under besøget, får de som regel lov til det.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han bad tiltalte om at hænge hættetrøjen i skabet. Han husker ikke, om tiltalte havde yderligere en trøje med, som skulle afleveres til √2. Tidligere måtte de indsatte godt have telefonsamtaler uden overvågning. Dette blev skærpet her i foråret, hvor alle indsattes telefonsamtaler skal overværes af en af fængselspersonalet.

√2 har forklaret, at han sad i arrest den 20. september 2012. Han kender tiltalte, som passede hans hund. Tiltalte havde besøgt ham i arresten et par gange. Nogen gange havde tiltalte ringet og bestilt besøg, andre gange blev næste besøg aftalt ved tidligere besøg. Til besøget den 20. september 2012 havde han bedt tiltalte om at tage en brun hættetrøje med. Han vidste, at der lå 2 gram i trøjen. Han havde glemt, at der også lå metadon i trøjen. Han sagde ikke noget til tiltalte om, at der var noget i trøjen, for så ville han ikke have taget den med. Trøjen befandt sig hjemme hos ham på . Han boede i sin ekskones lejlighed. Han boede alene, fordi konen var i døgnbehandling i . Tiltalte havde en nøgle til lejligheden, fordi han passede vidnets hund. Han husker ikke, om han havde bedt tiltalte om at tage to trøjer. Han var kun interesseret i at få den brune trøje. Han havde bedt tiltalte om at tage den brune trøje på, således at han kunne få trøjen med det samme. Tiltalte havde ikke trøjen med ind i besøgsrummet. Han ringede derfor og bad om at få trøjen, fordi der var meget koldt i besøgsrummet. Stoffet blev fundet i trøjen, hvorefter besøget blev afbrudt.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han ville have trøjen, fordi han

frøs. Han ville også have fat i stoffet. Han havde alene sagt til tiltalte, at han ville have den brune trøje. Han havde ikke sagt noget til tiltalte om, at der var gemt noget i trøjen. Han stod ude i gangen foran besøgslokalet, da stoffet blev fundet i trøjen. Han blev herefter bedt om at gå ind i besøgslokalet igen, og kort efter kom han tilbage til sin celle.

Tiltalte er tidligere straffet af relevans

ved Københavns Byrets dom af 5. maj 2011 med fængselsstraf i 20 dage for overtrædelse af straffelovens § 266. Tiltalte blev løsladt den 1. august 2011 med prøvetid indtil den 1. august 2013. Ifølge fængslets resolution af 14. juni 2011 prøveløsladt med en prøvetid på 2 år. Reststraf 38 dage. Afsoningen omfattede tillige dom af 18. marts 2010.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han er førtidspensionist. Det har han været i 12 år. Han bor alene.

Rettens begrundelse og afgørelse

Det lægges efter den af fængselsbetjent V15 afgivne forklaring til grund, at han den 20. september 2012 i en jakke/trøje, som tiltalte var iklædt, da han ankom til besøg hos V2 i arresten, fandt 1,92 gram heroin og 20,5 piller Metadon.

Det lægges endvidere efter samme vidnes forklaring til grund, at tiltalte overfor ham erkendte besiddelsen af heroinen og metadonpillerne, ligesom han erkendte, at han havde heroinen og metadonpillerne med henblik på overdragelse til V2, der var indsat i arrest. Herefter, og tillige henset til, at tiltalte hos politiet underskrev konfiskationserklæringen, findes tiltalte skyldig i overensstemmelse med den rejste tiltale.

Straffen fastsættes til fængsel i 40 dage, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, jf. §§ 1, stk. 3 og 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. §§ 2 og 3, jf. bilag 1, liste A, nr. 3 og liste B, nr. 144.

Straffen omfatter ikke reststraffen ved prøveløsladelsen den 14. juni 2011, jf. straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2, nr. 1.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på, at sagen vedrører indsmugling af narkotika til en indsat i arresten, samt mængden af heroin.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Thi kendes for ret:


Tiltalte T skal straffes med fængsel i 40 dage.

Hos tiltalte konfiskeres 1,92 gram heroin og 20,5 piller Metadon.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Anne Tambour
kst. dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEEN I NYKØBING F., den 21. juni 2013


Rosemarie Jørgensen
Overassistent