

[AM2022.12.01V]

**Retten i Randers' DOM - 24. maj 2022 - 6-1602 2022 - 4200-73241
-00832-21**

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født maj 1976

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 20. april 2022.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, vold i gentagelsestilfælde,

ved den 4. december 2021 kort forud for kl. 17:30 på p-pladsen ud for restauration "*Restaurant*", *Adresse1*, Thorsø, at have nikket *Forurettede* en skalle ved at føre sin pande hårdt mod *Forurettedes* pande, med skade i form af hævelse og blodansamling i *Forurettedes* pande til følge.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere i medfør af straffelovens § 79c, stk. 1, påstand om, at tiltalte i et af retten nærmere bestemt tidsrum idømmes forbud mod i tidsrummet fra kl. 24 til kl. 5 at færdes og opholde sig på serveringssteder, hvorfra der foregår salg af stærke drikke til nydelse på eller ved salgsstedet, og hvortil der er offentlig adgang, og i nattelivszoner udpeget i medfør af § 6 b i lov om politiets virksomhed og offentliggjort på politiets hjemmeside www.politi.dk.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte *Tiltalte* og af vidnerne *Forurettede*, *Vidne1*, *Vidne2* og *Vidne3*.

Forklaringer er lydoptaget og gengives ikke i dommen.

Tiltalte er straffet tidligere af betydning for sagen ved dom af 16. januar 2013 med fængsel i 4 måneder for overtrædelse af blandt andet straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1.

Kriminalforsorgen har ved personundersøgelse af 18. januar 2022 angivet følgende konklusion:

” ...

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at *Tiltalte* ikke er egnet til at udføre samfundstjeneste.

Det anbefales, at der fastsættes et betinget vilkår om, at *Tiltalte* skal undergive sig behandling mod misbrug af euforiserende stoffer, såfremt Kriminalforsorgen finder det fornødent.

Del anbefales, at der fastsættes et betinget vilkår, om at *Tiltalte* skal undergive sig behandling mod misbrug af alkohol, såfremt Kriminalforsorgen finder det fornødent.

Finder retten, at sagen kan afgøres med en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste, skal det anbefales, at der hertil fastsættes vilkår om 1 års tilsyn af Kriminalforsorgen samt særvilkår som ovenfor nævnt.

...”

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han har kontakt til Psykiatrien og er i misbrugsbehandling. Han drikker kun alkohol til festlige lejligheder. Han tager ikke stoffer. Han er på vej ud af en depression.

Retten's begrundelse og afgørelse

Tiltalte og vidnet *Forurettede* opholdt sig begge på restaurant "*Restaurant*" i forbindelse med en billardturling. Tiltalte drak i løbet af dagen en del alkohol, og efter bevisførelsen lægges til grund, at tiltalte hen på dagen begyndte at have en provokerende adfærd, herunder overfor *Forurettede*. Efter en ordveksling over et stykke tid mellem de to personer endte det med, at de gik udenfor.

Efter den sikre forklaring som er afgivet af vidnet *Forurettede* om, at tiltalte ude på trappen tildelte ham en skalle, sammenholdt med de vidneforklaringer som er afgivet af *Vidne1* og *Vidne2* om, at *Forurettede* havde en synlig bule i panden, da han kort efter kom ind på restauranten igen samt indholdet af politiattesten, finder retten det bevist, at tiltalte er skyldig.

Straffen fastsættes til fængsel i 50 dage, jf. straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1.

Efter sagens karakter og sammenholdt med, at den tidligere voldsdom er fra 2013, finder retten ikke, at der er tilstrækkeligt grundlag for at give tiltalte et opholdsforbud efter straffelovens 79c, stk. 1, hvorfor tiltalte frifindes herfor.

Thi kendes for ret:

Tiltalte *Tiltalte* skal straffes med fængsel i 50 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

.....

Vestre Landsrets 1. afdelings DOM - 1. december 2022 - S-1260-22

(dommerne Thomas Klyver, Marie Kathrine Nielsen og Maria Dalager Hauge (kst.) med domsmænd)

Anklagemyndigheden mod *Tiltalte*, født maj 1976, (advokat Søren Beckermann, Aalborg)

Retten i Randers har den 24. maj 2022 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 6-1602/2022).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået skærkelse, navnlig således at tiltalte idømmes et opholdsforbud i medfør af straffelovens § 79 c.

Tiltalte har påstået frifindelse, subsidiært formildelse.

Forklaringer

Tiltalte og vidnerne *Forurettede* og *Vidne2* har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte har supplerende forklaret, at han og *Forurettede* har været bekendte i mange år. De har aldrig haft et særlig godt forhold til hinanden. Den pågældende dag var han lidt træt af, at *Forurettede* også var til stede, men han og en makker havde betalt for at deltage i den billardturnering, der blev afholdt, og han gik derfor ikke fra stedet. I løbet af dagen havde han fået lidt at drikke. Han var "venlig beruset". Han husker alt, hvad der skete.

Forurettede har tidligere terroriseret ham, mens han har haft det dårligt. *Forurettede* har blandt andet sparket hans dør ind og lavet en gærbombe i nærheden af ham. Den pågældende dag begyndte *Forurettede* mundhuggeriet. Det endte med, at de var lige gode om at mundhugges. Til sidst fik han nok. Han var tidligere blevet bange, og han tænkte nu, at *Forurettede* ikke skulle have lov til at styre ham. Da *Forurettede* inviterede ham udenfor, gik han med, så de kunne snakke om det. *Forurettede* kom flyvende ud og havde

hurtigt hovedet mod ham. Det var *Forurettede*, som ramte ham. *Forurettede* førte sit hoved mod ham, så deres hoveder var kort fra hinanden. Han bukkede bare hovedet ned mod *Forurettedes* hoved. Derved ramte deres hoveder hinanden. Han bukkede sit hoved, fordi han var bange for, at *Forurettede* ville give ham en skalle. Han bukkede også sit hoved for at beskytte sin næse. Umiddelbart efter deres hoveder havde ramt hinanden, gik de ind igen. *Forurettede* gik direkte ind og sagde, at det var tiltalte, som havde givet ham en skalle.

Inden de gik ud, blev han provokeret af, at *Forurettede* kaldte ham en junkie. Han havde været stoppet længe. *Forurettede* inviterede ham udenfor, sådan som *Forurettede* har skrevet i en sms til ham. Han svarede *Forurettede*, at han var nødt til at forsvare sig selv, og dernæst gik han først ud. Han tænkte, at de skulle snakke sammen. De nåede overhovedet ikke at tale sammen. Han kom ud, vendte sig om og så kom *Forurettede* løbende imod ham. Han forsvarede sig ved at bukke hovedet samtidig med, at han skubbede *Forurettede* væk og sagde, at *Forurettede* skulle gå. Der kom ikke andre med ud. Muligvis stod der nogen i døråbningen og kiggede. Bulen er opstået i forbindelse med, at han bukkede sit hoved.

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at der ikke er sket nogle væsentlige ændringer, siden byretten behandlede sagen. Han har fortsat et godt samarbejde med psykiatrien.

Forurettede har supplerende forklaret, at han og tiltalte den pågældende dag først fik noget med hinanden at gøre, umiddelbart inden de gik udenfor. *Tiltalte* råbte og skreg. Han tog ikke det, som *Tiltalte* råbte, som en trussel. Han kunne godt forstå, at tiltalte var blevet sur over, at han havde kaldt ham junkie, men de grimme ord var gået begge veje. Han troede, at de skulle udenfor for at snakke sammen. Det var hans intention. Han var lidt irriteret. Han havde den ene hånd i lommen og den anden ned langs siden. De stod meget tæt på hinanden. Han nåede kun lige udenfor, sagde noget kort til tiltalte, og så fik han en skalle. De var udenfor i 4 sekunder, inden han fik skallen.

Udenfor gik han imod tiltalte, fordi tiltalte gik ud først. Han førte ikke sit hoved mod tiltaltes. Han mindes ikke at have lavet udfald mod *Tiltalte*. Han var ikke ved at give *Tiltalte* en skalle.

Der kom to til tre personer gående bag dem, og de gik mellem ham og *Tiltalte*, da han havde fået skallen. Den ene af personerne hedder *Person1* og måske var det også *Person2*. Han tror, at der stod flere i døren og kiggede. *Vidne1* var ikke med ude. Han tror, at *Vidne1* stod i døren.

Da skallen blev givet, stod de på plateauet. Han går ud fra, at han blev ramt af *Tiltaltes* pande. Han er ikke enig i, at det var ham, der forsøgte at give tiltalte en skalle. Det var en hård skalle. Han kunne høre en lyd og mærke et æg på panden. Han troede derfor, at skaderne var værre. Han døjede med hovedpine et par uger efterfølgende. Det kan ikke have været et uheld. Det skyldes måden, skallen blev givet på.

Vidne2 har supplerende forklaret, at *Forurettede* og *Tiltalte* havde mundhuggedes i en halv times tid, inden de gik udenfor. *Tiltalte* havde i løbet af eftermiddagen været lidt generende, som fulde folk nu er. Han var

blevet bedt om at sætte sig ned, hvilket han også havde gjort. *Tiltalte* var bag ved hende, da han og *Forurettede* begyndte at mundhugges. Hun stod mellem dem. Da *Tiltalte* og *Forurettede* gik udenfor, var hun i baren.

Hun hørte, at *Tiltalte* inviterede *Forurettede* med ud. Hun så ikke noget af det, som foregik udenfor. Hun gik ned til døren, hvor der stod en masse mennesker. Da *Forurettede* kom ind, fortalte han hende, at *Tiltalte* havde givet ham en skalle. Det sagde de andre også. De kan ikke have været udenfor i lang tid. Det var grundet episoden, at hun bad *Tiltalte* om at gå. Det gjorde han.

Der var andre, der fulgte med ud, samtidig med *Tiltalte* og *Forurettede* gik ud. Døren stod åben. Hun vil tro, at der var omkring fire personer derude. Resten stod i døren. Det skal nok passe, at det var en *Person2*, *Person1* og *Vidne1*. Såfremt de ikke var med ude, stod de i hvert fald på første parket. Hun ved ikke, om de har set noget. Hun lagde ikke mærke til, at *Tiltalte* havde fået et mærke.

Landsrettens begrundelse og resultat

Også efter bevisførelsen for landsretten tiltrædes det af de grunde, som byretten har anført, at tiltalte er fundet skyldig som sket.

Navnlig under hensyn til karakteren af volden, som er begået på et værtshus, og omfanget af skaden sammenholdt med, at der er tale om vold i gentagelsestilfælde, er straffen passende udmålt.

Efter forholdets karakter og tiltaltes personlige forhold er der ikke grundlag for at gøre straffen betinget.

Efter en konkret vurdering af optakten og karakteren af den vold, der er begået på et serveringssted, og i gentagelsestilfælde, finder landsretten, at et opholdsforbud vil være egnet og nødvendigt for at forebygge ny ligeartet kriminalitet. Et opholdsforbud på 3 måneder vil efter kriminalitetens karakter være proportionalt. Tiltalte idømmes derfor i medfør af straffelovens § 79 c et opholdsforbud som nedenfor bestemt.

Med den anførte ændring stadfæster landsretten dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes med den ændring, at tiltalte i et tidsrum af 3 måneder fra endelig dom idømmes forbud mod i tidsrummet fra kl. 24 til kl. 05.00 at færdes og opholde sig på serveringssteder, hvorfra der foregår salg af stærke drikke til nydelse på eller ved salgsstedet, og hvortil der er offentlig adgang, og i nat-telivszoner udpeget i medfør af § 6 b i lov om politiets virksomhed og offentliggjort på politiets hjemmeside www.politi.dk. Ved udståelse af fængselsstraf forlænges forbuddet tilsvarende, når udståelsen finder sted, mens forbuddet har virkning.

Tilalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.