



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 31. oktober 2019

Rettens nr. K01-9506/2018

Politiets nr. 3300-84111-00174-17

Anklagemyndigheden

mod

T

født december 1973

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 19. december 2018.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3 jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag liste A nr. 1,
ved den 13. december 2017 ca. kl. 10.30 på i
at have været i besiddelse af 858,84 gram hash med henblik på
videreoverdragelse.

2.

våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 3,
ved den 13. december 2017 ca. kl. 10.30 på i
, uden politiets tilladelse af have været i besiddelse af 9 skarpe
haglpatroner.

3.

fyrværkeribekendtgørelsens § 75, stk. 1, nr. 3, jf. § 13, stk. 1,
ved den 13. december 2017 ca. kl. 10.30 på i
uden kommunalbestyrelsens tilladelse at have opbevaret 4 stk.
kanonslag.

4.

straffelovens § 119a,

ved i to tilfælde at have krænket politiassistent F1's fred ved at kontakte, forfølge eller på anden måde chikanere hende under udførelse af hendes tjeneste eller i anledning af samme, idet tiltalte

- den 15. december 2017 sendte F1 en venneanmodning via Facebook og efterfølgende sendte en besked med billedet af en "thumbs-up", og
- den 5. januar 2018 til politiassistent X1 at have udtalt " F1 burde få rodet sit hjem igennem, ligesom jeg fik", og "hun bor jo på , måske jeg bare skulle sende en flok udlændinge ud til hende og lave indbrud, for så kunne hun se, hvordan det var, at andre rodede i hendes underbukser og hjem", eller lignende.

5.

knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 6,

ved den 28. januar 2018 via i

uden politiets tilladelse, at have erhvervet en halskniv.

6

straffelovens § 121,

ved den 14. december 2017 ca. kl. 11. 20 på Haderslev Politigård, Gammelting 3 i Haderslev, med hån, skældsord eller anden fornærmelig tiltale at have overfaldet tjenestegørende politiassistent F1 , idet tiltalte kaldte F1 for møgkælling eller lignende.

7.

straffelovens § 119, stk. 1 og 119, stk. 3,

ved på samme tid og sted som i forhold 6 anført at have nægtet at få foretaget fingeraftryk, idet tiltalte, trods anvisninger fra politiet om at slappe af i sine fingre, spændte fingrene samt trykkede over hele fingeraftrykningsmaskinen således, at det ikke var muligt at få taget hans fingeraftryk, samt efterfølgende at have truet politiassistent F2 ved at knytte sin næve og pege den mod F2 , hvorefter tiltalte - i forbindelse med at politiassistenterne X2 , F2 og F1 forsøgte at lægge T i håndjern - gjorde kraftig modstand, hvorfor der måtte tilkaldes yderligere 2 politibetjente, og hvorved politiassistent F1 fik et vred i foden, mens politiassistent F2 fik vredet sin tommelfinger.

8

knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 3,

ved den 11. marts 2018 via ; i

, uden politiets tilladelse at have erhvervet en springkniv.

Forhold 1- 8 alle jfr straffelovens § 89.

9

hundelovens § 12, stk. 1, nr. 1, jf. § 3, stk. 1 og § 6, stk. 1.

ved den 2. august 2018 ca. kl. 23.00 ved i som
besidder af en hund at have undladt at føre hunden i snor eller på anden måde
at have fuldt herredømme over hunden, således den løb hen til F3
og bed F3's hund og F3 i hånden.

10.

straffelovens § 266,

ved den 2. marts 2019 ca. kl. 23.15 på i at
have sagt til F4 : "Jeg slår dig ihjel", "du kommer til at samle
dine nosser op med dine tænder" og "jeg skærer dig og din hund i stykker"
eller lignende, hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for F4's
eller andres liv, helbred eller velfærd.

11.

straffelovens § 291, stk. 1 – hærværk,

ved den 2. april 2019 kl. 14.20 på ud for nr. 2 i , at
have kastet sten mod en forbigående personbil med reg.nr.
ført af F4 med lakskader til følge.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om frihedsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om konfiskation af
858,84 gram hash, en notesbog, en digitalvægt, en pung med
pølsemandsposer, 9 stk. haglpatroner, 4 stk. knaldfyrværkeri, en halskniv og
en springkniv i medfør af straffelovens § 75, stk. 2.

Tiltalte har erkendt sig skyldig i forhold 2, 3, 5 og 8.

Herudover har tiltalte nægtet sig skyldig.

F3 har påstået, at tiltalte skal betale 500 kr. i erstatning

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte T og af vidnerne

V1	,	F1	,	F2	,	F3
	,	V2	;	F4	og	V3
i.						

Forklaringer er lydoptaget og gengives ikke i dommen, jf. retsplejelovens § 218 a, stk. 5.

Tiltalte er tidligere straffet for bl.a. vold, overtrædelse af narkotikalovgivningen og våben- og eksplosivlovgivningen, af relevant for sagen senest

ved Retten i Sønderborgs dom af 16. august 2016 med fængsel i 60 dage for bl.a. overtrædelse af våbenloven.

Rettens begrundelse og afgørelse

Vedrørende forhold 2, 3, 5 og 8:

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig i forhold. 2, 3, 5, 8.

Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i disse forhold.

Vedrørende forhold 1:

Tiltalte var alene i lejligheden sammen med sin hund, da politiet ankom og ransagede lejligheden.

Størstedelen af hashen, 799,31 gram, blev fundet i tiltaltes klædeskab i soveværelset.

På sofabordet i stuen, hvor tiltalte opholdt sig, da politiet kom, fandt politiet et narkoregnskab.

Tiltalte har nærmere forklaret, at hashen i stuen i pølsemandsposerne tilhører ham. Tiltalte her derimod om den omfattende mængde hash, der blev fundet i klædeskabet i soveværelse, forklaret, at den tilhører en ikke nærmere identificerbar person ved navn " X3 ", der ifølge tiltalte "bor i Århus", og som havde boet i lejligheden i 5 dage og som umiddelbart før ransagningen skulle have forladt lejligheden.

Om pølsemandsposerne har han forklaret, at de tilhører hans samlever.

Han har også erkendt, at han var i besiddelse af en digitalvægt - der blev fundet under sofabordet sammen med en sort pung med pølsemandsposer - som han har anvendt til at opdele indkøbt hash i mængder af 10 gram, der derefter blev indlagt i pølsemandsposer.

Tiltaltes forklaring fremstår efter rettens opfattelse helt utroværdig, hvilket

understøttes af det ret private opbevaringssted for de over 799 gram hash, fundet af hash i stuen samt bla. tilstedeværelsen af pølsemandsposer, regnskabsbogen og digitalvægten under sofabordet.

Tiltaltes samlever VI's forklaring om forholdet fremstod rodet. Hun har bl.a. forklaret, at hun har skrevet "hele regnskabet" - hvilket retten ikke vil afvise er korrekt - men at det - incl. mellemregninger - drejer sig om 5.500 kr. vedrørende opsparing til boligindskud til en ny lejlighed fremstår på alle måder ikke sandsynlig.

Hendes forklaring fremstår utroværdig, herunder da der i regnskabet bla. står "500 g" - ligesom sammenlægningen af tallene ikke giver 5.500 kr.

Tilstedeværelsen af notesbogen i stuen med anførsel af bl.a. "500 gram" og en række tal bestyrker, at tiltalte har forestået salg af hash - og at al hashen i lejligheden tilhører tiltalte og har været beregnet til videresalg.

Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i dette forhold.

Vedrørende forhold 4:

Selvom tiltalte måtte have sendt en venneanmodning på Facebook til pa. F1, hvilket F1 ikke idag husker, findes dette ikke at være strafbart i mangel af andre holdepunkter.

Det forhold, at tiltalte har sendt en "thumbs up" til F1 via Messenger, findes heller ikke at kunne anses for en strafbar handling i mangel af andre holdepunkter.

Pb. X1 har om dette forhold forklaret, at tiltalte overfor ham vredt udtalte F1's adresse, og at hun burde få rodet sit hjem igen som han fik, og at han måske "burde" sende en flok indvandrere ud og lave indbrud, for at hun så kunne se, hvordan det var, at andre rodede i hendes underbukser eller lignende.

Med ovennævnte begrænsning er det derfor bevist, at tiltalte er skyldig i dette forhold.

Vedrørende forhold 6 og 7:

Pa. F1 har forklaret, at tiltalte udtalte "møgkælling" overfor hende, mens han så på hende.

Hun har også forklaret, at tiltalte blev meget ophidset og gjorde kraftig modstand, således at hun forvred sin ankel med efterfølgende smerter. Hun har også forklaret, at tiltalte gjorde meget kraftig modstand i forbindelse med fingeraftryk

Pa. F2 har herom forklaret overensstemmende hermed, samt at tiltalte truede F2 med en knyttet højre næve, pegende over mod ham - og at det var en trussel rettet mod vidnet. Senere forvred han sin tommelfinger i forbindelse med tiltaltes modstand.

Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i disse forhold.

Vedrørende forhold 9:

Vidnet F3 har forklaret, at hun gik med sin Papillion-hund, der er ret rolig. Hun så, at tiltaltes hund gik løs uden snor eller seletøj, og at tiltaltes hund fik fat i hendes hund og ruskede den og bed den. Hendes hund blødte og måtte efterfølgende sys. Hun blev bidt af tiltaltes hund, da hun løftede sin egen hund op på en container, og hun blødte efter biddet.

Vidnet V2 har forklaret, at hun vurderer, at den store hund ikke havde snor eller seletøj på - særligt da det nærmere så ud som om, at tiltalte efterfølgende lå på hunden netop for at give den seletøj på.

Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i dette forhold.

Vedrørende forhold 10:

Vidnet F4 har bla. forklaret, at tiltalte råbte ind gennem døren "jeg slår dig ihjel" og "du kommer til at samle dine nosser op" og "jeg skærer dig og din hund i stykker". Han er ikke i tvivl om, at det var tiltalte, der råbte truslerne - han er 100 % sikker på, at det var tiltalte.

Grunden til truslerne var, at han dagen forinden var blevet bidt af tiltaltes hund og syet med flere sting, hvilket han havde politianmeldt.

V3 har forklaret herom, at der blev råbt "slå ihjel", og at F4's hund skulle dø og parteres, og at T skulle dø eller lignende. Der var også noget med nosser, men vidnet husker ikke nærmere herom.

Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i dette forhold.

Vedrørende forhold 11:

Vidnet F4 har bl.a. forklaret, at tiltalte kastede en håndfuld sten mod vidnets bil, mens vidnet kørte. Vidnet er 100 % sikker på, det var tiltalte, der iøvrigt havde sin hund med, der kastede stenene mod bilen, der så måtte omlakeres m.v. Skaderne på bilen stammer alle fra stenkastet.

Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i dette forhold.

Straff
3, stk
1, jf. I
stk. I
straff
vens I
I, nr.
lovenRetter
den fi

Retter

Tiltalt
cesret

Thi k

Tiltalt

Hos t
pung
halsk

Tiltalt

Tiltalt
cesretLeon
domnUdsk
RET

Straffen fastsættes til fængsel i 4 måneder, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3 jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag liste A nr. 1, våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 3, fyrværkeribekendtgørelsens § 75, stk. 1, nr. 3, jf. § 13, stk. 1, straffelovens § 119a, knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 6, straffelovens § 121, straffelovens § 119, stk. 1 og 119, stk. 3, hundelovens § 12, stk. 1, nr. 1, jf. § 3, stk. 1 og § 6, stk. 1, og straffelovens § 266 jfr til dels straffelovens § 89.

Retten har lagt vægt på tiltaltes forstraffe på den ene side og det forhold, at den første række forhold er omfattet af straffelovens § 89.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Tiltalte skal inden 14 dage til F3 | betale 500 kr med tillæg af procesrente iht. erstatningsloven.

Thi kendes for ret:

Tiltalte, T , skal straffes med fængsel i 4 måneder.

Hos tiltalte konfiskeres 858,84 gram hash, en notesbog, en digitalvægt, en pung med pølsemandsposer, 9 stk. hagpatroner, 4 stk. knaldfyrværkeri, en halskniv og en springkniv.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til F3 | betale 500 kr med tillæg af procesrente iht. erstatningsloven.

Leon Fredgaard
dommer

/jill

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEN I SØNDERBORG, den 5. november 2019

Jill Nygaard Schmidt Jensen
retsassistent