

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 3. juni 2020 af Østre Landsrets 23. afdeling
(landsdommerne Kåre Mønsted, Gunst Andersen og Uffe Habekost Sørensen (kst.) med
domsmænd).

23. afd. nr. S-646-19:

Anklagemyndigheden

mod

1) T4

(Født oktober 1970)

(advokat Steen Leonhardt Frederiksen)

2) T3

(Født januar 1982)

(advokat Poul Jost Jensen)

Retten på Frederiksbergs dom af 21. februar 2019 (8875/2018) er anket af tiltalte T4
med påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang og i øvrigt formildelse, her-
under frifindelse for påstandene om udvisning og konfiskation.

Anklagemyndigheden har overfor tiltalte T4 påstået skærpeelse.

Dommen er tillige anket af tiltalte T3 med påstand om frifindelse, subsidiært
formildelse.

Anklagemyndigheden har over for tiltalte T påstået skærpeelse, herunder at tiltal-
te udvises med indrejseforbud.

Anklagemyndigheden har berigtiget tiltalen i forhold 5 således, at "Frederiksberg" ændres til: "København".

Der er under hovedforhandlingen afspillet telefonsamtaler og dokumenteret chat-beskeder, samt afspillet uddrag af en videooptagelse lagret på et SD-kort, som tiltalte T4 har afleveret til sin forsvarer efter byrettens dom.

Forklaringer

Der er afgivet supplerende forklaring af de tiltalte og vidnerne politiassistent V4, specialkonsulent V8, politiassistent V1, politiasistent V3, V12, V6, V5, tidligere, ;

Der er endvidere afgivet vidneforklaring af V20.

De i byretten af vidnerne politiassistent V2, V7, V10 og V11 afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Der er i medfør af retsplejelovens § 871, stk. 5, foretaget dokumentation af forklaringer afgivet til politirapport af V13, V14, V15, V16, V17, V18 og V21.

Tiltalte T4 har om forhold 1 og 2 supplerende forklaret blandt andet, at han tror, at han talte med V5 fra Danske Bank om pengene, der skulle indsættes på hans konto. I byretten sagde han det samme og tilføjede, at han ikke var helt sikker. Han prøvede at tale med V5 på engelsk, men det var han ikke i stand til, hvorfor hans ægtefælle overtog samtalen. Han har efter varetægtsfængslingens ophør fundet et SD-kort med en optagelse, som han mener beviser hans uskyld.

Han fik ikke løn af og kontaktede derfor virksomheden, og det var i den forbindelse han fik forklaret om pengeoverførslerne. Han kan ikke huske, hvor lang tid der gik fra overførslerne, til han blev afskediget. Han udførte rengøringsarbejde i Danske Banks hovedafdeling. Han har sagt til V5, at han ventede en overførsel på 1,1 mio. kr., der havde med noget byggearbejde i Lyngby at gøre. Han spurgte X17, om han kunne få flere op-

lysninger til brug for V5 . X17 sagde, at det skulle vente til næste dag. Han fik en seddel med oplysninger om Firma2 , som han derefter ringede til efter anmodning fra X1 . X17 sagde, at en revisor hos Firma2 vidste, at der skulle overføres penge fra Firma2 .

Han har sagt til sin tidligere forsvarer, at han ikke havde beviset for sin uskyld, men han vidste, at det var hjemme i huset. Han har optaget samtalen med X17 , men kunne ikke skaffe videoen til brug for byretssagen. Han har optaget samtalen uden X17's viden. Han blev ikke spurgt nærmere om forholdet, da han blev anholdt.

X17 , der kom fra Sverige, lærte han at kende ved en fest i Sverige, hvor tiltalte spillede violin. X17 arbejdede med et byggeprojekt og ville gerne have et samarbejde om projektet med tiltalte. Tiltalte skulle derfor ændre branchekode for sit firma, da det handlede om at bygge et hus i Lyngby. Tiltalte skulle skaffe håndværkere og leje maskiner samt indkøbe materialer. Han skulle have en overførsel på 1,1 mio. kr. for at kunne udføre projektet. Det var ca. en måned efter, at han havde talt med X17 ved festen. Tiltalte skulle åbne en ny bankkonto, hvor pengene kunne overføres til. Politiet var ikke interesseret i at tale med X17 , der har et firma i Sverige og Danmark, som sælger kager. Han vidste ikke noget om, hvem der skulle overføre pengene, men han fik en seddel fra X17 , der angav telefonnummeret på det firma, han skulle ringe op. Det var firmaet, der skulle betale for byggeprojektet. Tiltalte har derfor talt med en bogholder hos Firma1 . Tiltaltes ægtefælle skulle i den forbindelse tale med en medarbejder hos Danske Bank, da tiltalte ikke var i stand til at føre samtalen på engelsk. Der skulle dokumenteres noget om overførslen i form af nogle kontrakter, men han fik ikke nogen dokumenter af X17 .

Tiltalte var efterfølgende flere gange i Malmø for at finde X17 , og det lykkedes efter et par uger. Tiltalte blev vred på X17 , da samarbejdet førte til, at tiltalte blev opsagt af . Videooptagelsen er fra et efterfølgende møde med X17 . Han optog videosekvensen i Sverige, hvor han opsøgte X17 . Han ville bruge videoen til at bevise, at han er uskyldig. Han henvendte sig til politiet om opsigelsen, og i den forbindelse fik han oplyst, at der ikke var nogen anmeldelse om pengeoverførslen. Han fandt senere ud af, at der havde været forsøgt overført et tilsvarende beløb fra et andet firma. Det hørte han om, mens han var varetægtsfængslet. Det var dengang, han fik sigtelsen oplyst. Han omtalte pengene fra Danske Bank som stjalne penge, men X17 hævdede, at bogholderen ikke ville holde sig til den aftale, som der var. X17 prøvede at få tiltalte til at tage til Rumænien, hvor tiltal-

te skulle oprette konti. Det var derfor, der blev talt om billetter. Han har flere oplysninger om X17 i form af mails, som politiet ikke har villet interessere sig for. X17 nævnte under mødet, at han ville have, at tiltalte skulle oprette en konto i Rumænien, og fra den skulle der overføres penge til Tyrkiet, hvor X17 kunne hæve dem. X17 ville gerne, om personer i England kunne hjælpe til med at få en overførsel på plads. Han nævnte ikke i samtalen med X17 konkrete navne på personer og virksomheder eller beløbsstørrelser, da han ikke havde behov for det, da der ikke var tvivl om, at det var stjalne penge, som var forsøgt indsat på tiltaltes konto. X17 prøvede under mødet at narre tiltalte til at medvirke til kriminalitet i forhold til nogle overførsler til Tyrkiet.

Han har afleveret SD-kortet med optagelsen til ægtefællen og sagt til hende, at hun skulle opbevare SD-kortet, da det var det eneste bevis for, at han var uskyldig. Ægtefællen har været hos politiet, der sagde, at der ikke var en sag. Han hørte først fra politiet om sagen, da han var i retten. Han tror, at politiet har indgået en aftale med X17. Han ville have fortalt om forholdene under en planlagt afhøring, som blev aflyst på grund af forsvarerskift. Han nævnte over for forsvareren, at der var et bevis, men på grund af besøgs- og brevkontrol kunne han ikke fortælle ægtefællen, hvor SD-kortet kunne findes. Efter byrettens dom sagde han til ægtefællen, at hun skulle finde SD-kortet.

Om forhold 3 og 4 har T4 supplerende forklaret blandt andet, at han blev opmærksom på, at der var indsat godt 1,8 mio. kr. på kontoen. Han bemærkede indsættelsen, da han fik udbetalt 600 CHF i en hæveautomat. Han så det på sin mobiltelefon, der har en applikation, der giver adgang til bankkontoen. Han kunne ikke se, hvor pengene kom fra, før han var tilbage i Danmark om mandagen. Det var nogle ågerkarle, som skulle betale for huset i Rumænien, og han gik ud fra, at de ville vende tilbage, når de opdagede, at overførslen var forkert. Han undersøgte ikke nærmere, om overførslen havde noget med huset i Rumænien at gøre. Han vidste ikke, om overførslen ville komme fra en bestemt konto eller land. Han havde blandt andet købt en bil, inden han kontaktede banken. Han mener, at han kontaktede banken den 6. eller 7. februar 2017, der henviste ham til at gå til politiet. Han henvendte sig ikke til politiet før den 9. eller 10. februar 2017. Han tænkte, at der var noget, som ikke var i orden. Han tror, at han ringede til det engelske telefonnummer efter at have talt med politiet. Betjenten, som han talte med, ville gerne have flere oplysninger, men bad ham ikke om at ringe til det engelske telefonnummer. Han havde i telefonsamtalen med betjenten sagt, at der var nogen, der ville stjæle hans identitet, men ikke noget om et engelsk telefonnummer. Betjenten talte om en anden person, der hed T4 ,

og noget om engelske svindlere. Betjenten sagde, at de skulle tale sammen senere. Det blev sagt af betjenten, at han tidligere havde talt med tiltalte, hvilket var urigtigt, og derefter talte de om identitetsmisbrug. De talte ikke om penge.

Han var indkaldt til at møde i byretten i marts måned 2017 om beslaglæggelse af pengene, og han var ikke i kontakt med personerne fra England i tiden indtil fogedretsmødet. Han har ikke på noget tidspunkt anmodet om et retsmøde angående beslaglæggelse, da han havde konstateret, at det ikke var hans penge.

Om forholdene 5, 6 og 8 har tiltalte T4 supplerende forklaret blandt andet, at Cafe på Adresse2 var en rumænsk forening eller klub. Der er samme sted senere åbnet en restaurant med X18 som indehaver.

Han lejede i juni eller juli måned 2017 1. salen i bagbygningen til brug for en massagevirksomhed. Den rumænske klub holdt til i bygningens stueetage.

Det var X19, der hidtil havde lejet 1. salen, men han ville ikke fortsætte lejeforholdet, da kommunen ikke var tilfreds med lokalerne. Han blev spurgt, om han ville overtage lejemålet. Der var kommet to piger fra Rumænien, og det var X19, der foreslog, at lejemålet kunne bruges til massagevirksomhed. Han forventede, at det var kropsmassage med cremer. Han satte opslag op, hvor der stod, at der var en massagevirksomhed. Han håbede, at han på et tidspunkt kunne drive en restaurant i stueetagen. Det var derfor, han havde oprettet mulighed for, at kunder kunne betale med betalingskort. Han udskrev fakturaer til pigerne, når de havde betalt husleje. Der var en af pigerne, der betalte 100 kr. for en overnatning. De andre piger betalte 200 kr. for en overnatning. Det er muligt, at nogle af pigerne har betalt 500 kr. for en overnatning. Han var kun interesseret i at få tilstrækkeligt mange penge til selv at kunne betale sin udlejer. Han fandt ikke på noget tidspunkt ud af, at pigerne havde sex med kunder. Han vil tro, at de mænd, som pigerne dansede med i baren, var kunder hos pigerne. Der var to eller tre piger, som blot overnattede på stedet uden at have noget med massagevirksomheden at gøre. Han har ikke set en opregning af de ydelser, som pigerne tilbød. Der var i stueetagen en plakat, hvor der stod Sex Club. Det var hans plakat, som T2 havde haft med fra Rumænien.

Der blev afholdt kulturarrangementer i stueetagen i ejendommen på Adresse2, hvor der også kom folk fra den rumænske ambassade. Det var hans plan, at der efter en ombyg-

ning skulle etableres en restaurant på stedet. T2 skulle efter planen nedrive og genopbygge til restaurant. Han var ikke lejer af lokaler i kælderens. Det var kun en enkelt pige, der kun betalte 100 kr. for en nat. De andre piger har betalt 200 kr. eller mere, og nogen har betalt 9.000 kr. for en enkelt måned. Det var muligt for pigerne at få et dagligt måltid på stedet, og det var inkluderet i huslejen. Han har ikke tjent på de annoncer, som han bestilte til pigerne, bortset fra en enkelt gang. Han betalte 1.000 kr. for stueetagen pr. dag og tillige 500 kr. for 1. salen fra august 2017 pr. dag.

Han havde ikke kendskab til den tekst, som blev skrevet i annoncerne på Escortguide.dk. Det er ikke et site, der har noget med prostitution at gøre. Han har ikke haft noget at gøre med indholdet.

Pigerne, der i marts måned 2018 flyttede ind i lejligheden på Adresse3, efter han lukkede Cafe sidst i februar måned 2018, kom fra X1. Det var T2, som møblerede lejligheden. Han var med T2 i IKEA for at købe møbler. Pigerne tjente ikke noget, og derfor betalte de ikke for deres "site". Pigerne betalte heller ikke husleje.

Han lærte tiltalte T3 at kende gennem en bekendt, der hedder X20, der spurgte, om han kunne hjælpe med nogle "sites". Der var nok fordi, det var kendt, at han havde betalt for "sites". Det var et krav, at bestilleren af et "site" havde et firma. Han undersøgte ikke, om T3 drev bordel. Det interesserede ham ikke, om det var tilfældet. Han fik højst 100 kr. i betaling for ulejigheden, og han havde en udgift til banken på 40 kr. til gebyr.

Han har arbejdet for T3 i dennes restaurant i et par måneder. Han var ikke bekendt med, at T3 havde ejendommen på Adresse5. Han har været på ejendommen to gange. Han har solgt en telefon til en beboer i ejendommen på Adresse5. Han mindes ikke, om han har set billeder eller andet på ejendommen, der kunne ligne plakaten på Adresse2.

Han kan ikke genkende beskederne i "Signaltråden" med X2. Han kender ikke "Signal", og han har ikke været i Lissabon. Pigerne, som ses i observationsrapporten fra den 14. juli 2017, er formentlig kunder i baren.

X21 og X22 var de første piger, som han udlejede værelser til. De kom for at søge arbejde, og de ringede rundt til forskellige virksomheder. De to piger startede massagevirksomhed, da de ikke kunne finde andet arbejde. Efter et stykke tid fandt han ud af, at X22

tilbød seksuelle ydelser. X21 blev gift og flyttede til Sverige. Han tror ikke, at X21 tilbød seksuelle ydelser. Da han lejede 1. salen i bagbygningen på Adresse2, var det ikke hans ønske, at lokalerne skulle bruges til prostitution.

Han ønskede at ansætte en kvindelig kok, fordi det er almindeligt i Rumænien, at det er kvinder, der laver mad. Danemarca.dk er en hjemmeside for rumænere i Danmark, der vil i forbindelse med hinanden. De to piger, som omtales i samtalen den 21. august 2017, skal ses i sammenhæng med, at han søgte en kvindelig kok og en kvindelig tjener. Hvis der var tale om prostituerede, ville han erkende det.

Han tog 500 kr. pr. nat i husleje af X23, og da hun ikke tjente penge, spurgte hun ham til råds om tid og priser.

X24 var en uge i København, hvorefter hun tog tilbage til Frankrig. Der var kun tre piger på det tidspunkt, hvor han talte med X24 i telefon. Det var pigerne, der havde fortalt ham, at de havde arbejdet hele natten. Han forlod normalt baren ved 23-tiden. Han behandlede pigerne, som var de venner.

Han havde ikke 6 piger på 1. salen, sådan som han sagde det i samtalen med X25 den 2. september 2017. Han ville blot sige, at pigerne kunne rejse, hvis de ville. Han var ikke al-fons for pigerne.

Der kom en kunde ned i baren den 3. september 2017 kl. 03.59, og det var en form for klage over drøftelsen mellem kunden og X26. Nogle af mændene, som ville have kontakt med pigerne, var berusede, og derfor har han nogle gange beskyttet pigerne. Det var en fejl, at han blandede sig i relationen mellem pigerne og deres kunder.

Han fik oplyst af pigerne, hvad de forskellige indrykninger i Escortguide.dk kostede. Han bekræftede ved SMS-beskeder til pigerne, at han havde købt det, som de ønskede.

Samtalen den 4. september 2017 kl. 15.07 handlede blandt andet om penge, som manden mente, at tiltalte skyldte ham.

Bemærkningen om ”I skal elske dem” skal forstås således, at pigerne skulle være glade. Pigerne kunne ikke oprette en bankkonto, da de ikke havde opholdspapirerne i orden. Han har ikke taget sig betalt for at modtage betalinger på MobilePay for pigerne.

Han ved ikke, hvor betalingen, som omtales i en samtale den 4. september 2017 kl. 19.08, kommer fra. Han ville ikke spørge, da han havde en venskabsrelation til pigerne. Det var den samme person, som han kort tid efter talte med.

I samtalen den 11. september 2017 omtalte han, hvad der er den sædvanlige lejebetaling for huse i Danmark. Han husker ikke, hvad X27 skulle betale, men det var nok 300 eller 400 kr.

Han har ikke i samtalen den 22. september 2017 kl. 22.11 sagt, at han ville slås, men sagt, at der kunne slås på ham.

Samtalen den 11. oktober 2017 kl. 16.17 skal forstås i det lys, at manden havde udtalt i baren, at han ville giftes med T1. Manden skulle betale de beløb, som nævnes i telefonsamtalen, hvis han skulle giftes med T1. Der er også andre samtaler om et giftermål. Han fik ikke lov til at fortælle om det i byretten.

Han talte den 21. oktober 2017 med X1 om annoncer på Escortguide.dk, fordi X1 ville vide, om tiltalte havde betalt for pigernes annoncer. Han vil tro, at annoncerne var relateret til piger, som boede på 1. salen. Han ved ikke, hvad X1's fulde navn er. V10 var X1's kæreste. V11 er søster til V10 ifølge det, som han har hørt i retten.

Han mente med udtalelsen ”at ville tage en kvinde ud”, at det var fordi, at nogle piger var rejst. Han betalte for en taxa til Cafe for piger, der kom til Københavns Lufthavn.

X28, som han talte i telefon med den 20. august 2017, har han talt med i baren, og derfor har X28 været klar over, at der boede kvinder på 1. salen. Han har ikke sagt, at det var prostituerede, som havde værelser.

Han omtalte en garanti i samtalen den 16. november 2017 kl. 19.36, da han ville være sikker på, at pigerne kunne betale huslejen. Det var ham, der bar risikoen for, at pigerne kun-

ne betale. Pigerne havde ikke penge med til betaling af depositum eller annoncer. Aftalerne om huslejen blev ændret mange gange, alt efter hvad pigerne kunne betale. Han betalte for taxa og annoncer og fik senere pengene tilbagebetalt. Han talte med X29, da hun kunne tale engelsk.

I samtalen den 16. november 2017 kl. 23.53 omtales et sim-kort, da han havde indkøbt et sim-kort, således at pigerne kunne have en mobiltelefon, som kunderne fra Escortguide.dk kunne kontakte dem på.

Han talte med X1 om garanti i samtalen den 17. november 2017 kl. 20.18. Der var ikke nogen garanti, og det blev kun sagt for sjov. Han har aldrig modtaget noget forskud fra X1 eller noget pant til sikkerhed for pigernes betaling. Pigerne skændtes med X1, da de ikke ville betale noget til ham, da han ikke stillede noget til rådighed for dem. Det var ikke hans opgave at fortælle X1, at pigerne tjente penge, da pigerne ville beholde det, som de tjente. Han ville gerne låne nogle penge af X1, men han fik ikke noget lån. Skænderiet i slutningen af november måned 2017 var foranlediget af, at X29 ikke havde nogen penge, som hun kunne betale til X1.

Han ville gerne gå med på apoteket, hvis pigerne havde brug for det, men han sørgede ikke for at skaffe medicin til dem.

I samtalen den 18. november 2017 kl. 13.34, hvor han sagde ”jeg giver dem kunder”, er udtryk for, at der kom kunder i baren, og at pigerne morede sig. Det kunne også betyde, at han sagde til dem, der kom på stedet, at de kunne henvende sig på 1. salen. Han ved ikke, om V12 og X30 arbejdede som prostituerede.

X19 ville gerne have lejemålet bragt til ophør. Han var selv interesseret i, at det ophørte, da han derved kunne spare penge. Det er det sparede beløb, der udgjorde 30.000 kr. X19 var ofte sur. Han ville ikke hjælpe pigerne med andre lejemål efter den 20. februar 2018, men to af pigerne blev på stedet med X19 som udlejer.

Han løj over for manden, der ringede den 19. november 2017 kl. 05.18, da han ikke ville blandes ind i pigernes aktiviteter. Der var tidligere betalinger, som var trukket tilbage, og han måtte betale pengene til pigerne alligevel, da han havde bekræftet over for dem, at pengene var kommet. Han ønskede ikke længere at have med MobilePay at gøre. Han sag-

de i samtalen til pigen, at han vil være helt sikker på, at en betaling på MobilePay var kommet ind på kontoen, før han kunne give ”grønt lys”.

I samtalen den 20. november 2017 kl. 15.08 nævnes der et firma. Det var hans Club, der var tænkt på.

Pengene, som blev omtalt i samtalen den 22. november 2017 kl. 14.39, er dem, som han skulle aflevere til X1 fra pigerne. Han skulle egentligt ikke give X1 penge. Han mente dengang, at han om lørdagen ville sætte pigerne på porten.

X31, som han talte med den 23. november 2017, kunne få en lejlighed i Hvidovre. Hun kunne flytte ind sammen med kæresten, X32 X33 blev i hans klub. X31 ville væk fra lejligheden og afleverede nøglen til ham. Pigen, som skulle blive i hans klub, skulle afdrage på X31's og hendes egen gæld. Det var ikke ham, der krævede pant. De havde ikke betalt noget i husleje på det tidspunkt. X31 skulle betale 5.000 kr. månedligt til udlejeren, der også havde kiosken. X33 skulle betale 200 kr. eller 500 kr. X31 har ikke på noget tidspunkt boet på 1. salen over klubben.

Han forstod ikke ret meget af det, som blev sagt af medarbejderen hos Scor.dk, der talte om fængsel i samtalen den 23. november 2017. Han har i fængslet lært flere engelske ord, end han kunne dengang. Internetforbindelsen var købt hos Oister i hans navn. Han nævnte, at pigerne havde kontrakt, hvilket hentydede til de fakturaer, som han udstedte i forbindelse med betaling af værelsesleje.

Han mente med ”kontrol” i samtalen den 23. november 2017 kl. 20.58, at han ville ringe for at høre, hvordan det gik hos kvinden.

Det, som han sagde i samtalen den 24. november 2017 kl. 02.47, var udtryk for en humoristisk tone mellem ham og pigerne. Han har ikke på noget tidspunkt været seksuelt sammen med pigerne.

Han tror, at X30 var prostitueret, og det blev klart for ham sidst i perioden, at pigerne beskæftigede sig med prostitution. Der var 4 eller 5 piger, som han antager var prostituerede, og de havde alle relation til X1 .

X34 , som han talte med den 17. december 2017, ved han ikke præcist hvem er, da der er tale om et kaldenavn. De albanske piger, herunder X35 og X36 , arbejdede ikke som prostituerede. X37 var prostitueret.

Samtalen med X38 den 19. december 2017 handlede ikke om, at X38 skulle i kontakt med en prostitueret.

Han tror ikke, at X30 kom som nævnt i samtalen den 10. januar 2018, da badeværelset ikke var færdigt. X30 hedder også .

Han søgte på Lokalebasen for at finde lokaler til en restaurant, men han ville også finde andre lokaler. Disse andre lokaler skulle ikke være til prostituerede, men til brug for virksomheden med kropsmassage. Han skulle drive en restaurant med X18 , hvilket også senere er blev til noget.

I samtalen den 4. marts 2018 blev X30 nævnt, da hun gerne ville bo for sig selv. Han har nok tænkt på et hus eller et værelse, men X30 rejste til Belgien. Han har ikke sendt billeder af Adresse3 -lejligheden til X1 . Han havde i en tidligere samtale hørt X1 benævne V10 som en veninde. V10 skulle komme sammen med nogle piger, da hun kunne tale en smule engelsk.

I samtalen den 7. marts 2018 kl. 15.27 omtales X19 ; fordi han vidste, at T2 havde håndværkere boende i X19's hus.

Han tror, at pigerne, som omtales i samtalen den 6. marts 2018 angående dørtelefonen, kom den 6. marts 2018. T2 var med i lejligheden den 10. marts 2018, fordi tiltalte gerne ville have pigerne til at forstå, at tiltalte ikke selv skulle beholde pengene til husleje.

I en samtale den 10. marts 2018 talte han og T2 om, at der skulle andre piger ind i lejligheden på Adresse3 . X29 og X39 kom en måned efter til lejligheden foruden to andre piger. Han var ikke involveret i det, som skete efter 10. marts 2018. Han har kun fortalt T2 , at X1 havde nogle piger, og at tiltalte ikke skulle have penge for det. Alle pengene skulle gå til T2 .

I samtalen den 10. marts 2018 kl. 11.14 tales der om en deleordning, der skulle indebære, at pigerne kun skulle betale 250 kr. og ikke 500 kr., som det oprindeligt var forudsat.

V12 er identisk med en af de kvinder, som har afgivet forklaring til sagen.

Han ville ikke komme i lejligheden på Adresse3, men det var kun fordi, han ikke ville mistænkes for at være alfons.

I samtalen den 10. marts 2018 kl. 19.21 omtales en fyr, som han tror har relation til X1 eller V10. Han har ikke modtaget penge fra pigerne.

I samtalen den 11. marts 2018 kl. 9.30 nævnes, at pigerne ville rejse, og det skete også denne dag. Telefonerne, som der blev talt om, har han afleveret på Adresse5 til X20. Skyldneren, som blev omtalt, var X1.

I efteråret 2017 skyldte han T2 400.000 kr. Han havde modtaget penge fra den rumænske ambassade. Det var en faktura, som blev betalt til ham, fordi han havde et firma, hvilket T2 ikke havde.

Kælderen i ejendommen på Adresse2 har han ikke haft noget med at gøre, og de fødevarer, som blev fundet i kælderen i forbindelse med kontrol den 30. april 2018, har han ikke kendskab til.

Om forhold 10 har tiltalte T4 supplerende forklaret blandt andet, at han bestilte fem falske dokumenter hos X2. Han kan ikke huske, om han sendt beskeden, der er benævnt som 115 i "Signaltråden".

Han havde et foto af X9, fordi pågældende var medlem af den rumænske kulturelle forening, Club. Han har ikke taget et foto af X9 på Adresse9.

Han havde et foto af X10 i telefonen, men han kan ikke huske, hvorfra det stammer. Han har ikke videresendt fotoet af X10.

X11 har han underrettet politiet om, men politiet har ikke læst hans mails. X11 har troet, at han ville blive medlem af Club. Han var bekendt med, at der på adressen på Adresse9 boede kriminelle, hvilket han løbende har sendt politiet oplysninger om, inden der skete anholdelse på adressen. Han gav oplysninger til politiet i 2013, 2017 og 2018. I 2017 havde han billeder af personerne, og han skrev til politiet, at de pågældende havde falske identitetspapirer.

X12 har han fortalt om til politiet, da han mistænkte ham for lovovertrædelser. Han antager, at han har taget billedet af id-kortet på Røde Mellemvej, da det skulle bruges til et medlemskab af Club. Billedet af id-kortet er på hans telefon, og han antager, at id-kortet er ægte. Han kender pågældende som . Han har ikke haft noget med et kørekort at gøre, som X2 skulle udfærdige for X12. Han havde svært ved at afvise personer, som ikke kunne få kontakt med X2, fordi han var bange for dem.

Han har solgt en bil til X13, men ikke videresendt et foto af pågældende til X2.

Han kan erkende, at han har bistået med fremskaffelsen af to falske dokumenter til X15

Billedet på telefonen, der kan ligne X16, er taget med hans telefon. Telefonen lå frit tilgængeligt i baren, hvorfor andre kan have taget billedet. Han optog selv rigtig mange billeder af personer, som ville være medlem af klubben.

Han kan huske noget om en korrespondance med X2, der er fundet hos X2, og som angår X4:

Han har ikke udleveret et kørekort til T2. T2 kendte X2, da han har set dem sammen i baren i oktober eller november 2017. Han sendte ikke billederne til kørekort videre til X2, således som T2 bad ham om. Han mistænker, at X2 havde adgang til hans telefon, da der er mange ens billeder på både hans telefon og X2's computer.

Samtalen med X40 den 16. september 2017 kl. 10.09 omhandlede noget ulovligt, idet X40 ville drive et firma i Tyskland i et andet navn. Han blev ikke ringet op i fortsættelse af denne samtale.

Han opgav i samtalen den 5. oktober 2017 kl. 12.30 X2's telefonnummer til kvinden, som han talte med.

Samtalen den 12. januar 2018 kl. 19.26 har ikke noget med X12 at gøre, således som det er gengivet i referatet af hans forklaring i byretten.

Tiltalte T3 har supplerende forklaret blandt andet, at han bliver kaldt eller . Det var ham, der drev udlejning af lokaler på Adresse5 . Han drev udlejningsvirksomheden som en enkeltmandsvirksomhed med CVR-nummer. Der var ikke prostituerede på Adresse5 . Han kom kun to gange om måneden på ejendommen. En politimand har været på stedet for at få videoen fra et overvågningskamera, der var opsat der. Der er ingen af lejerne, der har omtalt et besøg fra politiet. Kameraet var blevet installeret, fordi en tidligere lejer havde skaffet sig uberettiget adgang ved brug af en kopinøgle. Der var installeret overfaldsalarmer på stedet. Det var fordi, der havde været voldelige episoder i køkkenet mellem lejerne. Alarmen var installeret i stuen. I huset på Adresse4 og de øvrige adresser, som han disponerede over, var der installeret tilsvarende overfaldsalarmer. Der var dog ikke en overfaldsalarmer i lejligheden i Adresse7 , hvor han selv boede.

De to piger, som har afgivet forklaring om ham, og som kalder ham T3 , lyver. Han har ikke noget kendskab til dem. Han har lejet ud til personer, som han kom i kontakt med gennem blandt andet Facebook. Der var også en kvindelig lejer, som han ikke antog var prostitueret. Det var den kvinde, som foreslog annoncering på en tysk hjemmeside, hvor prostituerede søger lejermål. Han betragtede de prostituerede som turister, og han var ikke klar over, at det kunne være ulovligt at udleje til prostituerede. Han ønskede at få billeder af de piger, som rettede henvendelse til ham for at leje et værelse. Det var fordi, han ville sikre sig, at det var seriøse forespørgsler. Han hjalp pigerne med annoncering, da Escort-guide.dk krævede indbetaling ved brug af et dansk Visa-kort. Han tjente ikke noget ved at hjælpe pigerne med annoncering. Det var tiltalte T4 , der hjalp ham med annonceringen. Han kom i kontakt med T4 ved at ringe til en pige med en annonce. Hun gav ham telefonnummeret, som han kunne kontakte T4 på. Han mødte efterfølgende T4 på en kaffebar på .

Han lejede værelser ud til studenter, mens han boede i Adresse7 . Han kunne se, at der var et stort marked for udlejning af værelser til studerende. Det var af den grund, at han

lejede ejendommen på Adresse5 . Han annoncerede på en boligportal, men aldrig på den tyske portal "Kollegin.de". Han startede med en månedlig leje på 4.500 kr. pr. måned. Senere satte han lejen op. Han udlejede ikke værelser på Adresse5 på daglig basis.

Han købte ejendommen på Adresse4 for at benytte den til privat beboelse. Det var gennem Facebook, han kom i kontakt med den kvinde, som han senere blev klar over, var prostitueret. Det var i september måned 2017, hun flyttede ind. I slutningen af januar 2018 havde han ombygget huset med henblik på etablering af flere værelser. Han lejede ud på daglig basis. Han har sendt koderne til pigerne, hvorefter de kunne udfylde annoncerne. Han viderebragte pigernes betaling for annoncerne til T4 . Annoncerne var virksomme i op til to uger, men pigerne var ofte ikke på den samme adresse i mere end nogle få dage. Det var derfor, der var meget arbejde med at oprette annoncer. Han har talt med Escortguide.dk, der oplyste, at han skulle have et virksomhedsvisakort. Han så ikke nogen grund til at bruge det firma, som han havde med relation til Adresse5 .

De piger, som VT ile talte om i samtalerne den 13. februar 2018, skulle arbejde som prostituerede.

Annoncen på Kollegin.de angav, at der var flere lejligheder til leje, da det kunne trække flere interesserede til. Han angav, at det var i København, hvorefter postnummeret fremkom automatisk. Der var nogen piger, der ikke var interesseret i lokalerne på Adresse4 mere end en enkelt dag, da der ikke var kunder på stedet. Det var standardtekster, som man kunne acceptere. Han oprettede annoncen den 23. august 2017, og den havde samme udseende i den tid, han annoncerede på Kollegin.de.

Han tog 800 kr. pr. dag i leje for et værelse i huset på Adresse4 , der var i stueetagen. Værelserne i kælderen kostede 300 kr. pr. dag. Han fortalte ikke om, at det var beliggende på Adresse4 , da pigerne derved kunne undersøge beliggenheden på Google.

X41 var ikke alfons for piger, men hun har villet have veninder med til lejligheden.

X41 var på Adresse5 i 3-4 uger, hvor hun ikke arbejdede som prostitueret. Hun havde sin 10 år gamle søn med, som også skulle være på Adresse5 .

Adresse5 var møbleret med senge og skabe, som han havde anskaffet. Lys og spejle har ikke noget med prostitution at gøre. Han er ikke kommet i værelserne, når han har været på adressen.

Han mener, at der må være gengangere blandt de ca. 3.000 billeder, som er fundet på hans telefon.

Mailadressen, som er oplyst på Erhvervsstyrelsens website angående selskabet ; der hedder har ikke noget med udlejning af værelser til studerende at gøre, da adressen er registreret lang tid, inden han beskæftigede sig med udlejning. Han drev på tidspunktet for oprettelsen en virksomhed, der stod for salg af festkjoler. Cy indgår i navnet, da han har drevet virksomhed på Cypern.

Det er politiet, der har åbnet kassen med visitkort.

Han har ikke ansat en telefonpige, og den telefonpige, som han tidligere har fortalt om, var en, som pigerne havde med til Danmark, da ingen af pigerne kunne tale engelsk. Han købte ikke sim-kort til piger, og det er dermed ikke rigtigt, når det er skrevet i en chat-besked til X42 , at han allerede havde købt sim-kort.

Kælderværelserne var sjældent lejet ud, da det ene var et gennemgangsværelse.

Pigen har telefonisk oplyst, at der var to mænd på adressen, og dermed var han klar over, at det var gartnerne. Han havde ikke hele beløbet til mændene, og derfor skulle de vide, at der ikke var så mange piger som forventet.

Han mente med chat-beskeden til X43 , at der på Escortguide.dk kunne findes en annonce for en fotograf, hvor prisen var 500 kr.

Manden, som ikke var i landet, der nævnes i chat-beskeden til X44 , var opdigtet, da han ikke ville have hende boende. Pigen skyldte husleje. Han henviste til Kantorparken, fordi han havde set stedet annonceret på Escortguide.dk.

Han ved ikke, om X45 var prostitueret, og han har ikke afhentet hende noget sted.

Han kontrollerede normalt ikke pigernes annoncer. Men en rude var blevet slået i stykker af en mand, der mente, at pigen ikke svarede til billedet, der var på Escortguide.dk. Han var derfor inde på Escortguide.dk.

I chatbeskeden til X46 omtales en lejlighed på Nørrebro, der er den lejlighed, som han havde set annonceret på Escortguide.dk. Det var ikke Adresse5, der var tænkt på.

Han kan i en telefonsamtale med en pige fornemme, om pigen vil skabe problemer, og det var derfor, han ikke ville have X47 boende.

Om forhold 13 har T3 forklaret blandt andet, at han ikke havde nogen anelse om, at X16 og X4 havde en relation til T4.

Vidnet politiassistent V4 har supplerende forklaret blandt andet, at han søgte at finde ud af, hvem der var afsender. I den ene sag var der en original mail, og i den anden sag fik han en videresendt mail, således at han ikke kunne undersøge afsender ud over det, som umiddelbart fremgik af mailen. Det er ikke muligt umiddelbart ud fra oplysningerne at spore den computer, som mailen er afsendt fra. Der var meget få oplysninger knyttet til denne mail. Det oprindelige afsender "posthus" er ; som er et italiensk firma. Det har ikke nogen nytte at henvende sig til det udenlandske "posthus", da det ikke har pligt til at logge, hvilken ip-adresse der er afsender. Han anbefalede undersøgelse af de benyttede telefonnumre.

Han har konstateret, at en svensk ip-adresse har været anvendt til at undersøge indeståendet på T4's konto. Det kræver, at der indhentes en retskendelse, hvis man skal gå videre. Det er meget arbejdskrævende at undersøge denne type sager. Der har været anvendt en mobiltelefon eller anden mobil enhed, hvilket i Danmark gør det umuligt at komme videre med en undersøgelse. Han er ikke bekendt med, om det er muligt i denne sag, hvor telefonen er anvendt i Sverige. Teleselskaber i Danmark har opbevaringspligt i 1 år.

Vidnet specialkonsulent V8 har supplerende forklaret blandt andet, at han dengang arbejde for Vestegnens Politi med sager om økonomisk kriminalitet. Det er vanskeligt at spore afsenderne af mails, da de kriminelle anvender åbne netværk og proxy-

servere, hvor man ændrer nummeret på ip-adressen. Ressourcemæssige overvejelser har også spillet ind, når der ikke er foretaget nærmere undersøgelse om afsenderen.

Der har ikke været kontakt mellem det engelske telefonnummer og det danske nummer i dagene op til overførslen i forhold 3, men det var der efterfølgende. Han husker det ikke, men kan ikke tro, at han over for ” T4 2” (tiltalte) har oplyst telefonnummer og mail-adresse på ” T4 1”. ” T4 ” fik oplyst, at der var en anden person, der også kaldte sig T4 , og som mente sig berettiget til pengene. ” T4 2” sagde, at han var udsat for organiseret kriminalitet. Det blev udtalt på dårligt engelsk. ” T4 2” sagde, at han ikke ville protestere mod beslaglæggelse. Han fik en tilbagemelding fra ” T4 1” om, at sagen skulle for retten. Han har ikke undersøgt om kontoen i Danske Bank er tilgået af mistænkelige ip-adresser.

Vidnet politiassistent V1 har supplerende forklaret blandt andet, at bordelkontrol er noget, der udføres for at belyse, om der er prostitution på adressen. Det undersøges, om kvinderne arbejder lovligt og dermed har lovligt ophold i Danmark. Rapporten sendes til udlændingekontrol-afdelingen. Der var en mand på stedet omhandlet i forhold 5, der forklarede, at det var hans søn, der var udlejer. Hele baghuset var udlejet til T4 . Han fik indtryk af, at baren havde været i drift inden for den seneste tid. Der var spiritusflasker. Han vurderede, at pigerne var i tvivl om, hvad de skulle svare og afventede T1' bemærkninger. T4 afbrød afhøringen af pigen, som vidnet talte med, og det var derefter vanskeligt at kommunikere med pigen. Han afsluttede derfor afhøringen.

Han kom først ind i kælderen, da T4 var kommet til stede og låste kælderdøren op. T4 fortalte, at der var en bar i kælderen, som var åben om aftenen. Der er ham bekendt ikke et foto af ”menukortet” for de seksuelle ydelser, som blev tilbudt, og som blev fundet ved bordelkontrollen den 8. februar 2018. Det er normalt at spørge om huslejens størrelse og indrejsetidspunkt. Der er fokus på, hvordan stedet er drevet og indrettet.

Vidnet politiassistent V3 har supplerende forklaret blandt andet, at hun har gennemgået materialet med henblik på optælling af forholdene til brug for byretssagen angående forholdene 10-13. Hun har til brug for ankesagen udarbejdet et hjælpebilag. Der mangler i landsrettens ekstrakt den sidste side i bilaget. Hun har optalt 37 forhold. Hun har udarbejdet et udkast til en oversigt med en optælling ud fra byrettens dom.

Personen, der blev anholdt på Adresse9 , som er angivet til i et dokument, er rettelig X12 .

Hun er blevet forevist et falsk kørekort med et urigtigt navn, der rettelig er X48 . Hun har ikke fundet noget på telefonerne tilhørende T4 og X2 , der vedrører X3 .

Vidnet V5) har supplerende forklaret blandt andet, at hun kan huske, at hun talte med T4 mere end en gang, hvor hun kontaktede ham. Hun kan have talt med T4's ægtefælle, T20 , da T20 var bedre til at tale engelsk. Samtalerne har omhandlet to transaktioner. Hun mener ikke, at hun har drøftet konkrete navne på betalene. T20 ville have en forklaring på, hvorfor kontoen var spærret. X17 blev ikke nævnt. Inden hun kontaktede T4 , var hun i kontakt med de to virksomheder.

Vidnet V6 har supplerende forklaret, at der havde været opkald til butikken, der er på en anden adresse, end der hvor hun arbejder. Hun ved ikke, om de pågældende talte dansk. Kollegaer i butikken havde videresendt mailen, der indeholdt et link til en falsk hjemmeside. Den videresendte mail kunne ikke bruges til undersøgelse. Den mail, som er modtaget i butikken, er blevet slettet.

Hun kan ikke huske, hvad personerne, som ringede til hende, ville. Hun afbrød hurtigt opkaldene. Der har været et opkald, hvor hun antager ud fra stemmerne, at det var en mand og efterfølgende en kvinde, som ringede op, der begge talte dårligt dansk. Der var også to opkald til firmaets direktør. Det var vidnet, som de ville tale med. Hun har ikke hørt om en person, der hedder X17 .

Vidnet V20 har forklaret, at hun kom til Danmark i 2010. Hun er under uddannelse til social- og sundhedsassistent og bor sammen med T4 , som hun har været gift med. Hun kender til sagen om pengeoverførsler, da hun er blevet afskediget af , som hun arbejdede for hos Danske Bank. Hun gjorde rent sammen med T4 i Danske Bank. Der var en mand, som hun og T4 mødte på en parkeringsplads. Manden kom op i lejligheden samme med T4 . Manden afleverede en seddel, hvorpå der stod et navn på et firma. Firmaet skulle indsætte 1 mio. kr. relateret til nogle byggearbejder på T4's konto. T4 havde et firma, men hun vidste ikke, hvad det hed. T4 ringede op, men hun over-

tog samtalen med banken, da han ikke kunne gøre sig forståelig. Hun skulle sige, at der skulle komme penge fra det firma, som var nævnt på sedlen. Banken ville vide, hvad pengene skulle dække. Manden sagde, at hun skulle sige, at det handlede om et byggeprojekt. Hun sagde til manden, at banken ville have en eller anden form for dokumentation for, at pengene skulle ind på T4's konto. Personen fra banken, som hun talte med, hed V5 . Hun har talt med pågældende adskillige gange. Den følgende samtale var dagen efter, de var blevet afskediget. Hun fik det direkte nummer til V5 . Hun husker nu, at manden hed X17 . Det var dagen efter samtalen, at der kom en chauffør med fyresedlerne. Hun har givet advokat Frederiksen et SD-kort med en optagelse.

Hun har fået SD-kortet af T4 , som sagde, at hun skulle passe godt på det. Hun kan ikke huske, hvornår det skete, men det var formentlig i 2015. T4 bad hende aflevere SD-kortet til advokaten. Hun har set enkelte sekvenser, men kunne ikke holde ud at se det i længere tid. Hun og T4 har ikke samme folkeregisteradresse, selvom de bor sammen.

Vidnet V12 har supplerende forklaret blandt andet, at hun første gang kom på Cafe i september måned 2017. Hun er sammenlagt formentlig kommet der i tre måneder. Hun havde værelse på 1. salen. Hun havde en hjemmeside, og kunderne kontaktede hende telefonisk. Hun havde op til tre kunder om dagen. Hun har ikke givet seksuelle ydelser til kunderne, der alle var mænd. Der har gennemsnitligt været 3-4 beboere på 1. salen og aldrig 6 beboere. Hun har ikke bemærket, at der var prostituerede på 1. salen. Der var 3 eller 4 måltider om dagen inkluderet i lejen. Hun har ikke set kunder komme til de andre piger. Der kom ikke mange mænd på stedet. Hun har ikke kontakt med T4 . Hun har ikke spurgt de andre piger, hvad de lavede, da hun kun opholdt sig i restauranten i kort tid. Hun var ofte uden for huset i løbet af en dag. Hun er taget til Danmark for at tjene penge til sig selv og de 5 børn, som hun har i Rumænien.

Personlige oplysninger

Styrelsen for International Rekruttering og Integration har afgivet en udtalelse af 29. maj 2020 om udvisningsspørgsmålet i relation til T4 . Det fremgår af udtalelsen blandt andet, at T4 har haft lovligt ophold i Danmark i ca. 10 år og 24 dage, når den i udlændingelovens § 27, stk. 5, nævnte periode er fratrukket.

T4 har om sine personlige forhold supplerende forklaret blandt andet, at han fortsat bor sammen med sin tidligere ægtefælle samt deres to yngste børn i en lejlighed.

Han har arbejdet siden april måned i år i et job i byggebranchen. Han går til danskundervisning. Det er mange år siden, at han har været i Rumænien. Han har senest været i Rumænien i 2016. Han spiller ved forskellige arrangementer. Han har ikke haft kontakt med sin søster i mange år, og de to brødre har han ikke nogen relation til. Han har kontakt med omkring 20 slægtninge, herunder niecer og nevøer, der bor i Danmark. Han har ikke boet i huset, som han arvede efter forældrene, og som han solgte i 2017. Samleversken har ikke familie i Rumænien ud over nogle fætre og kusiner.

Han har begrænsede færdigheder i dansk, da han har prioriteret at tjene penge til husleje m.v. Han vil ændre bopælsregistreringen, når der kommer ro på denne sag. Han vil tilmelde sig på den samme adresse, som den tidligere ægtefælle og nuværende samlever har.

Tiltalte T4 har under ankesagen været frihedsberøvet til den 26. september 2019.

T3 har om sine personlige forhold supplerede forklaret blandt andet, at hans hustru, svigerforældre og ene bror nu bor i Danmark, mens han har en søster og bror i Frankrig og sin mor, onkel og sine to sidste søskende i Østrig. Han har senest været i Pakistan i 2014 i forbindelse med sin fars død. Han taler engelsk med sin hustru og sine venner, der for en stor dels vedkommende er danskere. Han og hans hustru vil stadig gerne have børn.

Landsrettens begrundelse og resultat

Tiltalte T4

Landsretten tiltræder af de af byretten anførte grunde, at tiltalen i forhold 10 efter en samlet vurdering opfylder kravene i retsplejelovens § 834, stk. 1, nr. 3, jf. stk. 2, nr. 4, til udformning af tiltalen for dokumentfalsk.

Også efter bevisførelsen for landsretten findes T4 af de grunde, der er anført i dommen, skyldig i det af byretten fastslåede omfang.

T4 har for landsretten vedrørende forhold 1 og 2 forklaret om en person, der hedder X17, og som han tilfældigt mødte til en fest i Sverige, hvor T4 spillede violin, ca. 1 måned før gerningstidspunktet. X17 ønskede angiveligt, at T4 skulle medvirke til et byggeprojekt i København. Der ville i den forbindelse blive overført et betydeligt beløb fra bygherren til T4's konto. Videoptagelsen, der ifølge T4's forklaring er optaget få dage efter, at han blev opsagt af foranlediget af

forhold 1 og 2, og som T4 først har fremskaffet efter byrettens dom, har ikke et indhold, der taler for, at X17 har misbrugt T4 i relation til indsættelsen af pengebeløb hidrørende fra databedrageri og bedrageri.

Tiltaltes forklaring for landsretten om X17's betydning for sagen og videooptagelsen kan herefter ikke føre til et andet resultat, da tiltaltes forklaring findes utroværdig.

Det for landsretten oplyste om elforbrug på ejendommen på Adresse2 giver ikke grundlag for et yderligere fradrag i den beregnede fortjeneste ved bordeldriften.

Straffen, der fastsættes i medfør af de i dommen anførte bestemmelser alene med den ændring i citeringen, at dagældende § 263, stk. 2, i straffeloven nu er § 263, stk. 1, findes af de grunde, der er anført af byretten, for passende udmålt.

Landsretten tiltræder, at der er hjemmel i udlændingelovens § 22, nr. 1, 2 og 6, til at udvise T4 . Da han er rumænsk statsborger og dermed EU-statsborger, kan udvisning dog kun ske, hvis det vil være i overensstemmelse med de principper, der efter EU-reglerne gælder for begrænsning af retten til fri bevægelighed, jf. udlændingelovens § 26 b. Spørgsmålet er derfor, om udvisning vil være i strid med direktiv 2004/38/EF af 29. april 2004 (opholdsdirektivet).

Efter opholdsdirektivets artikel 27, stk. 2, 1. led, skal udvisning af en EU-statsborger være i overensstemmelse med proportionalitetsprincippet og kan udelukkende begrundes i vedkommendes personlige adfærd. Den personlige adfærd skal udgøre en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse, jf. artikel 27, stk. 2, 2. led. Denne grundbetingelse for at udvise en EU-statsborger er efter EU-Domstolens praksis i almindelighed ensbetydende med, at den pågældende person skal anses for at være tilbøjelig til fortsat at udvise en adfærd, der i fremtiden udgør en trussel af den nævnte karakter, jf. blandt andet EU-Domstolens dom af 22. maj 2012 i sag C-348/09 (P.I.), præmis 30.

Efter opholdsdirektivets artikel 28, stk. 3, litra a, er det tillige en betingelse for udvisning af en EU-statsborger, som har haft ophold i værtsmedlemsstaten i de 10 forudgående år, således som det er tilfældet for T4's vedkommende, at udvisning er bydende nødvendig af hensyn til den offentlige sikkerhed som fastlagt af medlemsstaten. EU-

Domstolen har fastslået, at udvisning på grundlag af artikel 28, stk. 3, er begrænset til "ekstraordinære tilfælde", og at begrebet "bydende nødvendig af hensyn til den offentlige sikkerhed" ikke blot forudsætter eksistensen af en trussel mod den offentlige sikkerhed, men også, at en sådan trussel er endog særlig alvorlig, jf. P.I.-dommen præmis 19 og 20. Selv om der tilkommer medlemsstaterne en skønsmargin, må adgangen til at gøre undtagelse fra det grundlæggende princip om fri bevægelighed fortolkes strengt, jf. præmis 23. Det er i dommen fastslået, at det er tilladt medlemsstaterne at anse strafbare handlinger som dem, der er opregnet i Traktaten om Den Europæiske Unions Funktionsmåde (TEUF) artikel 83, stk. 1, andet afsnit, for at indebære et særligt alvorligt indgreb i en grundlæggende samfundsinteresse, der kan udgøre en direkte trussel mod befolkningens tryghed og fysiske sikkerhed og dermed være omfattet af begrebet "bydende nødvendig af hensyn til den offentlige sikkerhed". En betingelse herfor er, at sådanne handlinger er begået på en måde, som er af særlig grov karakter, hvilket hører under den nationale domstol at efterprøve i den konkrete sag, jf. præmis 28 i EU-Domstolens dom.

Den kriminalitet, T4 er dømt for, omfatter medvirken til IT-kriminalitet rettet mod meget betydelige beløb, hvor der har stået en kriminel organisation bag, og som til dels har været grænseoverskridende, medvirken til forfalskning eller forsøg herpå af udenlandske navnlig rumænske legitimationsdokumenter udfærdiget uden for Danmark til brug for udviste kriminelles fornyede indrejse eller fortsatte ophold i Danmark. Endvidere er T4 dømt for rufferi, hvor han økonomisk har udnyttet kvinder navnlig fra Ungarn og Rumænien, der skulle prostituere sig i de lokaler, som han rådede over, hvilket til dels blev forøvet i forening med en i udlandet bosiddende person. Denne kriminalitet findes omfattet af TEUF artikel 83, stk. 1, 2. afsnit, ligesom den findes at være begået på en måde, som er af særligt grov karakter, herunder navnlig som følge af dens omfang, herunder tidsmæssige udstrækning, og organiserede karakter. Udvisning af T4 findes derfor bydende nødvendig af hensyn til den offentlige sikkerhed, jf. artikel 28, stk. 3, litra a, i opholdsdirektivet, ligesom T4 anses for at være tilbøjelig til fortsat at udvise en sådan adfærd, der i fremtiden udgør en trussel af den nævnte karakter, jf. opholdsdirektivet artikel 27, stk. 2, 2. led.

T4 er kommet til Danmark som voksen, og han kan på trods af sit lange ophold i Danmark ikke tale dansk. Han har i Danmark søgt at bevare tilknytningen til hjemlandet ved at opsøge sociale arrangementer for landsmænd, der har haft til formål at udøve den rumænske kultur. T4 er ikke tilmeldt på den adresse, som han angiver, at han

opholder sig på sammen med den tidligere ægtefælle. Det forhold, at han har et mindreårigt barn, taler ikke afgørende imod udvisning. På den baggrund findes udvisning af T4

efter en samlet vurdering af de forhold, der omfattes af opholdsdirektivets artikel 27, stk. 2, 1. led, sammenholdt med artikel 28, stk. 1, at være en proportional foranstaltning af hensyn til den offentlige sikkerhed, ligesom udvisning ikke vil være i strid med artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

Det tiltrædes, at indrejseforbuddet er gældende for bestandig.

Det tiltrædes, at der sket konfiskation som fastsat i byrettens dom.

Tiltalte T3

Landsretten finder efter en samlet vurdering, at tiltalen i forhold 7 opfylder kravene i retsplejelovens § 834, stk. 1, nr. 3, jf. stk. 2, nr. 4, til udformning af tiltalen for overtrædelse af straffelovens § 233, stk. 1.

Også efter bevisførelsen for landsretten findes T3 af de grunde, der er anført i dommen, skyldig i forhold 7 og 13 som fastslået af byretten. Landsretten lægger efter oplysningerne om aktiviteterne i lokalerne på Adresse5 til grund, at der i hvert fald har været drevet bordel på stedet i tiden fra den 25. juli 2016.

Det tiltrædes af de af byretten anførte grunde, at fortjenesten i forhold 7 er opgjort til 1.841.400 kr., idet der dog som anført af anklagemyndigheden skal fradrages et beløb for renter og dækningsbidrag vedrørende Adresse4, således at den samlede fortjeneste udgør 1.801.827 kr., der skal konfiskeres, jf. straffelovens § 75, stk. 1.

Straffen fastsættes i medfør af de i dommen anførte bestemmelser til fængsel i 1 år.

Landsretten tiltræder, at 6 måneder af fængselsstraffen skal fuldbyrdes. Fuldbyrdelsen af de sidste 6 måneder af fængselsstraffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 2 år alene på betingelse af, at T3 ikke begår strafbart forhold i prøvetiden.

Der er ved strafudmålingen på den ene side lagt vægt på omfanget af og fortjenesten ved bordeldriften og på den anden side lagt vægt på, at T3 ikke tidligere er straffet.

På denne baggrund og i øvrigt af de af byretten anførte grunde tiltrædes det, at betingelserne for udvisning af T3 i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 2, og § 24, nr. 2, er opfyldt, men at udvisning vil være i strid med artikel 27 og 28 i opholdsdirektivet, jf. udlændingelovens § 26 b.

T h i k e n d e s f o r r e t :

T4 straffes med fængsel i 3 år og 6 måneder.

Tiltalte udvises af Danmark med indrejseforbud for bestandig. Indrejseforbuddet har gyldighed fra tidspunktet for udrejsen eller udsendelsen.

Hos tiltalte konfiskeres 446.400 kr.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

T3 straffes med fængsel i 1 år.

Fuldbyrdelsen af 6 måneder af fængselsstraffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 2 år regnet fra landsrettens dom på vilkår, at tiltalte i prøvetiden ikke begår strafbart forhold.

Hos tiltalte konfiskeres 1.801.827 kr.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 11-06-2020

Linda Christensen
Kontorfuldmægtig



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 21. februar 2019

Retten nr. 8875/2018

Politiets nr. APK 0100-72378-00001-18

Anklagemyndigheden

mod

T1

Født september 1968

T2

Født november 1970

T3

Født januar 1982

T4

Født oktober 1970

Sagens baggrund og parternes påstande

Denne sag er behandlet med domsmænd.

Anklageskrift er modtaget den 12. oktober 2018 og tillægsanklageskrift er modtaget den 15. november 2018

T1, T2, T3 og T4 er tiltalt for overtrædelse af

1.

0700-76151-02944-17

T4

overtrædelse af straffelovens § 279a, jf. § 286, stk. 2, og § 263, stk. 2, jf. § 23, - medvirken til databedrageri af særlig grov beskaffenhed og uberettiget at have skaffet sig adgang til en andens oplysninger, der er bestemt til at bruges i et informationssystem.

ved den 23. september 2015 i tiden fra kl. 10.10 til kl. 11.03, via internettet, i forening og efter forudgående aftale eller i fælles forståelse med flere p.t. uidentificerede medgerningsmænd, uberettiget havde skaffet sig adgang til en andens oplysninger, der er bestemt til at bruges i et informationssystem, idet tiltalte og de uidentificerede medgerningsmænd sendte en phishingmail, som svigagtigt var angivet som hidrørende fra Danske Bank til Firma1

, med henblik på at kopiere og gemme oplysninger vedrørende brugernavn og adgangskode til netbank hos Danske Bank, hvorved de svigagtigt formåede medarbejder V6 til at indtaste Firma1's log-in oplysninger, hvorved tiltalte og de uidentificerede medgerningsmænd fik adgang til Firma1's netbank, hvorefter de, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, kl. 11.03 loggede ind på Firma1's netbank og overførte 1.100.000 kr. til kontonummer , tilhørende T4 , og derved påvirkede resultatet af en elektronisk databehandling, alt hvorved Firma1 led en væsentlig risiko for et tab på 1.100.000, idet banken dog nåede at standse overførslen.

2.

0700-76151-02943-17

T4

overtrædelse af straffelovens § 279a, jf. § 286, stk. 2, og § 263, stk. 2, jf. § 23, - medvirken til databedrageri af særlig grov beskaffenhed og uberettiget at have skaffet sig adgang til en andens oplysninger, der er bestemt til at bruges i et informationssystem.

ved den 23. september 2015 i tiden fra kl. 10.05 til kl. 11.39, via internettet, i forening og efter forudgående aftale eller i fælles forståelse med flere p.t. uidentificerede medgerningsmænd, uberettiget havde skaffet sig adgang til en andens oplysninger, der er bestemt til at bruges i et informationssystem, idet tiltalte og de uidentificerede medgerningsmænd sendte en phishingmail, som svigagtigt var angivet som hidrørende fra Danske Bank til Firma2 , med henblik på at kopiere og gemme oplysninger vedrørende brugernavn og adgangskode til netbank hos Danske Bank, hvorved de svigagtigt formåede regnskabsmedarbejder V7 til at indtaste Firma2's log-in oplysninger, hvorved tiltalte og de uidentificerede medgerningsmænd fik adgang til Firma2's netbank, hvorefter de, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, kl. 10.39 loggede ind på Firma2's netbank og overførte 1.100.000 kr. til kontonummer , tilhørende T4 , og derved påvirkede resultatet af en elektronisk databehandling, alt hvorved Firma2 led en væsentlig risiko for et tab på 1.100.000, idet banken nåede dog at standse overførslen.

3.

0700-76141-00300-17

T4

overtrædelse af straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2, jf. § 23, - medvirken til bedrageri af særlig grov beskaffenhed.

ved i tiden fra den 13. december 2016 til den 7. februar 2017, fra ukendt sted, i forening og efter forudgående aftale eller i fælles forståelse med p.t.

uidentificerede gerningsmænd, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, til det kroatiske selskab Firma3 at have fremsendt flere mails og meddelelser via fax som svigagtigt var angivet som hidrørende fra det engelske selskab Firma4, ligesom de i forening rettede telefonisk henvendelse til Firma3 og udgav sig for at være en medarbejder i Firma4, hvorved de bragte Firma3 i en vildfarelse om, at Firma4, som Firma3 betale sidste afdrag af en gæld til, havde skiftet konto til, hvorved de svigagtigt formåede en medarbejder hos Firma3 til at overføre 246.000 euro, svarende til 1.830.016 kr. til kontoen, tilhørende T4, hvilke penge gik ind på kontoen den 3. februar 2017, hvorved Firma3 led et tilsvarende formuetab.

4.

0700-70811-00161-18

T4

overtrædelse af straffelovens § 171, jf. § 172, stk. 2, jf. § 23, - medvirken til dokumentfalsk af særlig grov karakter.

ved i perioden fra den 13. december 2016 til den 8. februar 2017, i forening og efter forudgående aftale eller i fælles forståelse med flere p.t. uidentificerede medgerningsmænd, at have gjort brug af falske dokumenter for at skuffe i et retsforhold, idet de i forening og som led i det i forhold 3 beskrevne hændelsesforløb gjorde brug af 7 falske e-mails og en falsk fax, som de fremsendte til Firma3 beliggende på adressen Adresse1

5.

0100-72378-00001-18

T4

T1

overtrædelse af straffelovens § 233, stk. 1, - rufferi.

ved i perioden fra den 1. juli 2017 til den 1. marts 2018, fra Café beliggende på adressen Adresse2 på Frederiksberg, i forening og efter forudgående aftale eller i fælles forståelse, at have drevet virksomhed med, at en anden mod betaling eller løfte om betaling har seksuelt forhold til en kunde, idet de modtog betaling fra et større antal udenlandske kvinder, der benyttede adressen til at udøve seksuelle ydelser mod betaling, således at der i perioden i gennemsnit boede seks kvinder ad gangen på adressen, som hver dagligt skulle betale T4 500 kr., hvilket beløb udgjorde en uforholdsmæssig høj værelsesleje, ligesom de tiltalte i forening sørgede for oprettelse af prostitutionsannoncer på Escortguide.dk, vedligeholdelse og rengøring af værelserne samt mad og telefonkort til pigerne, ligesom de bestemte, hvordan kvinderne skulle modtage betaling, alt hvorved de

opnåede en uberettiget fortjeneste for de seksuelle ydelser på 729.000 kr.

6.

0100-72378-00006-18

T1

T2

T4

overtrædelse af straffelovens § 233, stk. 1 - rufferi.

ved i perioden fra den 7. marts 2018 til den 12. marts 2018 fra lejligheden beliggende på Adresse3 i København, i forening og efter forudgående aftale, tillige med X1, hvis sag behandles særskilt, at have drevet virksomhed med, at en anden mod betaling eller løfte om betaling har seksuelt forhold til en kunde, idet T2 efter aftale med T4 til brug for prostitutionsvirksomhed anskaffede lejligheden, hvorefter X1 efter aftale med T4 den 6. marts 2018 sendte fem udenlandske kvinder til Adresse3, med henblik på, at kvinderne mod betaling skulle have seksuelle forhold til kunder, hvorefter hver kvinde dagligt skulle betale T4 500 kr., hvilket beløb udgjorde en uforholdsmæssig høj værelsesleje, ligesom T2 og T4 sørgede for indretning af lokalerne, T4 sørgede for oprettelse af prostitutionsannoncer på Escortguide.dk, og T1 overvågede pigerne for at sikre indtjeningen, alt hvorved de opnåede en uberettiget fortjeneste for de seksuelle ydelser på 12.500 kr.

7.

0100-72378-00007-18

T3

overtrædelse af straffelovens § 233, stk. 1 - rufferi.

ved i perioden fra omkring den 25. juli 2016 til den 30. april 2018 fra adresserne Adresse4 i Rødovre og Adresse5 i København, at have drevet virksomhed med, at en anden mod betaling eller løfte om betaling har seksuelt forhold til en kunde, idet tiltalte modtog betaling fra et større antal udenlandske kvinder, der benyttede adressen til at udøve seksuelle ydelser mod betaling, således at der i perioden i gennemsnit boede ikke under seks kvinder ad gangen tilsammen på adresserne, som hver dagligt skulle betale tiltalte 800 kr., hvilket beløb udgjorde en uforholdsmæssig høj værelsesleje, ligesom tiltalte sørgede for oprettelse af prostitutionsannoncer på Escortguide.dk, alt hvorved tiltalte opnåede en uberettiget fortjeneste for de seksuelle ydelser på 3.091.200 kr.

8.

0100-72378-00008-18

T4

overtrædelse af straffelovens § 233, stk. 1, jf. § 23 – medvirken til rufferi.

ved i perioden fra den 23. august 2017 til den 19. april 2018 på forskellige adresser i Københavnsområdet, i forening med T3, at have medvirket til at drive den i forhold 7 beskrevne virksomhed med, at en anden mod betaling eller løfte om betaling har seksuelt forhold til en kunde, idet T4 løbende på telefonisk anmodning fra T3 oprettede de i forhold 7 nævnte kvinders prostitutionsannoncer på Escortguide.dk, i hvilken forbindelse T4 skulle have 100 kr. pr. annonce, alt hvorved han medvirkede til, at T3 kunne opnå en uberettiget fortjeneste for de seksuelle ydelser på 1.147.200 kr., ligesom han selv opnåede en uberettiget fortjeneste for de seksuelle ydelser på ikke under 6.600 kr.

9.

0700-77281-00220-17

T4

bedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2.

ved den 20. januar 2017 i forbindelse med indgåelse af en leasingaftale af en personbil af mærket Opel Insigna med reg.nr. hos Firma5, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, svigagtigt at have fremkaldt den vildfarelse hos personalet, at han ville afdrage på leasingaftalen, selvom han hverken havde evnen eller viljen til at betale, ligesom han på et ukendt tidspunkt kørte personbilen til Rumænien, hvor han efterlod den i en aflåst garage, hvorved Firma5 led et tab på ca. 200.000 kr.

subsidiært underslæb af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 278, stk. 1, nr. 1, jf. § 286, stk. 2.

ved den 20. januar 2017 og frem, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, at have tilegnet sig en personbil af mærket Opel Insigna med reg.nr. til en værdi af ca. 200.000 kr., som han den 20. januar 2017 leasede hos Firma5, idet han på et ukendt tidspunkt kørte personbilen til Rumænien, hvor han efterlod den i en aflåst garage.

10.

T4

0100-70811-00130-18

overtrædelse af straffelovens § 171, jf. § 172, stk. 2, jf. § 23, delvis jf. § 21 - medvirken til dokumentfalsk af særlig grov karakter, delvis forsøg herpå,

ved i perioden fra foråret 2017 til den 30. april 2018, i Københavnsområdet og i Malmø, i forening og efter forudgående aftale med X2, hvis

sag behandles særskilt, T1, som nærmere beskrevet i forhold 11, og flere p.t. uidentificerede medgerningsmænd, mod betaling og på organiseret vis at have formidlet eller forsøgt at formidle ikke under 37 falske dokumenter, der blev anvendt til, eller skulle bruges til, at skuffe i retsforhold, idet T4 på opfordring fra flere uidentificerede medgerningsmænd tog imod bestillinger på falske dokumenter, som han ved henvisning til X2 eller ved direkte bestilling hos X2, fik produceret af X2 i Malmø i Sverige, idet han sendte X2 personoplysninger og fotos, hvorefter dokumenterne blev afhentet af blandt andre T1 i Sverige og videredistribueret i Danmark til blandt andre udlændinge der var meddelt indrejseforbud i Danmark og udlændinge der var i Danmark for at begå kriminalitet.

11.

T1

0100-72378-00011-18

overtrædelse af straffelovens § 171, jf. § 172, stk. 2, jf. § 23, delvis jf. § 21 - medvirken til dokumentfalsk af særlig grov karakter, delvis forsøg herpå,

ved i perioden fra den 3. oktober 2017 til den 28. februar 2018, i Københavnsområdet og i Malmø i forening og efter forudgående aftale eller i fælles forståelse med T4, som nærmere beskrevet i forhold 10, X2, hvis sag behandles særskilt, og flere p.t. uidentificerede medgerningsmænd, mod betaling og på organiseret vis at have medvirket til at formidle eller forsøge at formidle adskillige falske dokumenter, der blev anvendt til, eller skulle bruges til, at skuffe i retsforhold, idet T4 på opfordring fra flere uidentificerede medgerningsmænd tog imod bestillinger på falske dokumenter, som han ved henvisning til X2 eller ved direkte bestilling hos X2, fik produceret af X2 i Malmø i Sverige, idet han sendte X2 personoplysninger og fotos, hvorefter dokumenterne blev afhentet af blandt andre T1 i Sverige og videredistribueret i Danmark til blandt andre udlændinge der var meddelt indrejseforbud i Danmark, og udlændinge der var i Danmark for at begå kriminalitet, ligesom T1 endvidere medvirkede til bestillingen af de falske dokumenter ved i ét tilfælde at modtage penge og fotos til brug for udarbejdelsen af falske dokumenter.

12.

T2

0100-72378-00010-18

overtrædelse af straffelovens § 171, jf. § 172, stk. 1, jf. § 23, jf. § 21 - forsøg på medvirken til dokumentfalsk,

ved i perioden mellem den 8. november 2017 og den 18. december 2017 i Københavnsområdet og i Malmø i forening og efter forudgående aftale med

T4 , X2 , hvis sag behandles særskilt, og flere p.t. uidentificerede medgerningsmænd, med forsæt til at nogen skulle gøre brug af et falsk dokument for at skuffe i retsforhold, at have bestilt et falsk dokument af T4 , idet T2 den 8. og 9. november 2017 sendte et foto til brug for udarbejdelsen af det falske dokument til T4 , ligesom han den 29. november 2017 og den 18. december 2017 rykkede T4 for dokumentet, som skulle produceres og afhentes hos X2 i Malmø i Sverige.

13.

T3

0100-72378-00012-18

overtrædelse af straffelovens § 171, jf. § 172, stk. 1, jf. § 23, - medvirken til dokumentfalsk,

ved forud for den 18. december 2017 i Københavnsområdet og i Malmø i forening og efter forudgående aftale med T4 , X2 , hvis sag behandles særskilt, og flere p.t. uidentificerede medgerningsmænd, med forsæt til at nogen skulle gøre brug af et falsk dokument for at skuffe i retsforhold, at have bestilt tre falske rumænske ID-kort hos T4 , hvilke tre dokumenter den 18. december 2017 på Restaurant

Adresse6 i Vanløse blev benyttet af X3 , X4 og X5 , hvis sager behandles særskilt, til at legitimere sig over for dansk politi ved Udlændingekontrolgruppen.

14.

T2

T4

0100-76602-00104-18

hæleri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 290, stk. 2, jf. stk. 1,

ved forud for den 23. november 2017 via kontooverførsler uberettiget at have modtaget, opbevaret, transporteret eller skaffet sig eller andre del i udbytte, der er opnået ved en strafbar lovovertrædelse, idet T2 ad flere omgange overførte et samlet beløb på 600.000 kr. til T4's konto, hvilke penge stammede fra en strafbar lovovertrædelse ved skatte og momsunddragelse for et ukendt beløb.

15.

T4

0100-73241-01491-17

vold efter straffelovens § 244,

ved den 22. september 2017 ca. kl. 21.00 ud for Café i baggården til

Adresse2 i København, at have skubbet F flere gange på kroppen, ligesom T4 tildelte F et slag og to spark i maven og et spark i hovedet.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har desuden nedlagt påstand om, at følgende i medfør af straffelovens § 75, stk. 1, konfiskeres:

- Forhold 5: 729.000 kr. hos T4 og T1 .
- Forhold 6: 12.500 kr. hos T1 , T2 og T4 .
- Forhold 7: 3.091.200 kr. hos T3 .
- Forhold 8: 6.600 kr. hos T4 .

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at T1 i medfør af udlændingelovens § 49, jf. § 24, nr. 1, jf. § 23, nr. 3, og § 24, nr. 2, udvises med indrejseforbud i et af retten nærmere fastsat tidsrum, jf. udlændingelovens § 32.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at T2 Marinescu i medfør af udlændingelovens § 49, jf. § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, og § 24, nr. 2, udvises med indrejseforbud i et af retten nærmere fastsat tidsrum, jf. udlændingelovens § 32.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at T3 i medfør af udlændingelovens § 49, jf. § 24, nr. 1, jf. § 23, nr. 2, og § 24, nr. 2, udvises med indrejseforbud i et af retten nærmere fastsat tidsrum, jf. udlændingelovens § 32.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at T4 i medfør af udlændingelovens § 49, jf. § 22, nr. 1, 2 og 6, udvises med indrejseforbud i et af retten nærmere fastsat tidsrum, jf. udlændingelovens § 32.

T1 har nægtet sig skyldig.

T2 har nægtet sig skyldig i forhold 6 og 14, men erkendt sig skyldig i forhold 12.

T3 har nægtet sig skyldig.

T4 har nægtet sig skyldig i forhold 1-6, 8-9 og 14, men erkendt sig delvis skyldig i forhold 10 og 15.

De tiltalte har protesteret mod konfiskationspåstanden.

De tiltalte har påstået frifindelse for påstandene om udvisning.

Anklagemyndigheden har på vegne af Firma3 påstået, at tiltalte T4 skal betale 27.913,65 euro i erstatning.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten samt kravets opgørelse.

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaring af de tiltalte. Forklaringerne er gengivet i følgende retsbøger, hvortil der henvises:

T1 :

- Retsbog af 17. december 2018, side 1-3 og 10.
- Retsbog af 18. december 2018, side 7 og 10.
- Retsbog af 20. december 2018, side 9-10 og 12.
- Retsbog af 17. januar 2019, side 5.
- Retsbog af 12. februar 2019, side 5 og 8.

T2 :

- Retsbog af 17. december 2018, side 3-5.
- Retsbog af 19. december 2018, side 13-14.
- Retsbog af 20. december 2018, side 2-3, 5 og 7-12.
- Retsbog af 17. januar 2019, side 3-4.
- Retsbog af 12. februar 2019, side 1-2 og 10.
- Retsbog af 13. februar 2019, side 3-4.

T3 :

- Retsbog af 17. december 2018, side 5-7 og 11.
- Retsbog af 19. december 2018, side 11 og 15.
- Retsbog af 14. januar 2019, side 6-10.
- Retsbog af 16. januar 2019, side 4-11.
- Retsbog af 17. januar 2019, side 1-3 og 6.

T4 :

- Retsbog af 13. december 2018, side 3-7.
- Retsbog af 17. december 2018, side 7-9 og 10-12.
- Retsbog af 18. december 2018, side 2-13.
- Retsbog af 19. december 2018, side 1-15.
- Retsbog af 20. december 2018, side 1-11.
- Retsbog af 17. januar 2019, side 4-5 og 6-8.
- Retsbog af 23. januar 2019, side 1-10.
- Retsbog af 24. januar 2019, side 1-7.

- Retsbog af 31. januar 2019, side 5-6 og 8-10.
- Retsbog af 12. februar 2019, side 1-11.
- Retsbog af 13. februar 2019, side 1-6.

Der er endvidere afgivet forklaring af følgende vidner:

- Politiassistent V1 (retsbog af 14. januar 2019, side 1-4)
- Politiassistent V2 (retsbog af 16. januar 2019, side 2-3)
- Politiassistent V3 (retsbog af 16. januar 2019, side 3-4)
- Politiassistent V4 (retsbog af 24. januar 2019, side 7-8)
- V5 (retsbog af 24. januar 2019, side 9-10)
- V6 (retsbog af 24. januar 2019, side 10-11)
- V7 (retsbog af 24. januar 2019, side 11)
- Kriminalassistent V8 (retsbog af 31. januar 2019, side 1-4)
- V9 (retsbog af 31. januar 2019, side 6-7)
- V10 (retsbog af 11. februar 2019, side 3-6)
- V11 (retsbog af 11. februar 2019, side 6-8)
- V12 (retsbog af 11. februar 2019, side 8-9)

Der er endvidere i medfør af retsplejelovens § 871, stk. 5, foretaget dokumentation af forklaringer afgivet til politirapport af:

- V13
- V14
- V15
- V16
- V17
- V18

V19 har været indkaldt som vidne, men har ikke ønsket at afgive forklaring, jf. retsplejelovens § 171, stk. 2, nr. 1.

Sagens oplysninger

Som det fremgår af gengivelsen i retsbøgerne af de tiltaltes og vidnernes forklaringer, er der under afhøringerne – navnlig af de tiltalte – foretaget dokumentation af et omfangsrigt materiale, herunder i form af afspilning af telefonsamtaler.

Personlige oplysninger

T1 har om sine personlige forhold forklaret følgende (jf. retsbog af 13. februar 2019):

" [...] at hun i dag er 50 år. Hun har ikke familie i Danmark. Hun har været i Danmark i cirka 4 år. Før hun flyttede til Café , boede hun på gaden. Hun har tidligere bl.a. arbejdet ved en bilvask og solgt ting, som hun fandt i containere. Hun har klaret sig uden at få hjælp fra det offentlige. Hun kender ikke særlig mange i Danmark udover dem, hun har mødt i baren. Hun er ugift, men har en voksen søn og børnebørn i Rumænien. Hun har en søster i Rumænien, som hun ikke har kontakt med. Resten af hendes familiemedlemmer er døde. Hun har stort set ikke gået i skole og har ikke modtaget danskundervisning i Danmark. Hun fik problemer med sit helbred for tre år siden, hvor hun fik konstateret svulster i begge bryster. Hun har også en cyste på nyrerne. Hun har ikke modtaget behandling for dette. Hun har ikke mulighed for at få behandling i Rumænien, da man selv skal betale for det, og hun ingen penge har. Hun har fået astma og en depression under frihedsberøvelsen. Hun vil gerne blive i Danmark."

Udlændingestyrelsen har den 4. december 2018 afgivet en udtalelse vedrørende spørgsmålet om udvisning af T1 , hvoraf følgende fremgår:

"Opholdsgrundlag og længde

T1 blev den 21. juli 2014 meddelt registreringsbevis efter EU-opholdsbekendtgørelsen. Pågældende blev den 2. oktober 2014 registreret som udrejst i Det Centrale Personregister (CPR).

Udlændingestyrelsen skal bemærke at det er Statsforvaltningen som har kompetencen til at vurdere hvorvidt T1's registreringsbevis er ophørt.

Længden af T1's lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 21. juli 2014, hvor den pågældende fik registreringsbevis, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1.

Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes den tid, hvori en udlænding har været varetægtsfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller været undergivet anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf, ikke i perioden beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.

T1 har således – når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes – haft lovligt ophold i Danmark i ca. 3 år og 11 måneder.

Udvisningshjemmelen

Udlændingestyrelsen er af den opfattelse, at opholdets længde og karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 2 eller § 24, nr. 2.

Efter udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 2, kan en udlænding, som har

haft lovligt ophold her i landet i mindre end de sidste 5 år, udvises, hvis udlændingen for flere strafbare forhold idømmes ubetinget straf af mindst 1 års fængsel eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne varighed.

Efter udlændingelovens § 24, nr. 2, kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mindre end de sidste 5 år, udvises, hvis udlændingen idømmes betinget eller ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning T1 med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhøringsrapport af 5. juli 2018.

Heraf fremgår at T1 blandt andet har oplyst, at hun:

- Har svulster i begge bryster, samt på nyren. At hun har mavesår og dårligt blodomløb
- Ikke har nogen familie i Danmark
- Har en søn og børnebørn i Rumænien

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter § 22 – 24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Udlændingestyrelsen skal i øvrigt bemærke, at det følger af udlændingelovens § 2, stk. 3, at de begrænsninger, der følger af kapitel 3-5 kun finder anvendelse på udlændinge, der er omfattet af EU-reglerne, i det omfang det er foreneligt med disse regler, samt at det følger af EU-domstolens praksis, at udvisning af en EU/EØS-statsborger kun er berettiget, såfremt den pågældendes tilstedeværelse eller adfærd udgør en virkelig og tilstrækkelig alvorlig trussel mod grundlæggende samfundshensyn.

Udlændingestyrelsen skal endvidere bemærke, at for udlændinge, som er omfattet af EU-reglerne, kan udvisning kun ske i overensstemmelse med de principper, der efter EU-reglerne gælder for begrænsning af retten til fri bevægelighed, jf. udlændingelovens § 26 b.

Udlændingestyrelsen skal endelig henlede opmærksomheden på § 39 i bekendtgørelse nr. 474 af 12. maj 2011 (EU-opholdsbekendtgørelsen) som vedlægges i kopi.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 1 års varighed sammenholdt med EU-reglerne og de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 2 eller § 24, nr. 2.

Konsekvenser ved en eventuel udvisning

Det følger af udlændingelovens § 32, stk. 1, at der til en udvisning skal knyttes et indrejseforbud.

Fastsættelsen af indrejseforbuddets længde fremgår af udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 1-5.

Det bemærkes, at efter udlændingelovens § 32, stk. 3 meddeles indrejseforbud i forbindelse med udvisning efter § 22, nr. 4-8 eller for udlændinge, som ikke har haft lovligt ophold her i landet i længere tid end de sidste 6 måneder, som altid for mindst 6 år."

T1 har under sagen været frihedsberøvet siden den 5. juli 2018.

T2 har om sine personlige forhold forklaret følgende (jf. retsbog af 13. februar 2019):

" [...] at han fortsat har en kæreste og en søn i Danmark, hvor han driver virksomhed som entreprenør. Hans familie kommer til Danmark fra Rumænien cirka en gang om måneden. Han tager også til Rumænien, så de ser hinanden hver anden eller tredje uge. Hans mavesår er blevet værre. Han har også fået diabetes. Han får medicin mod begge dele. Det er muligt at få behandling i Rumænien, men han synes det danske sundhedsvæsen fungerer bedre. Der har ikke tidligere været rejst sigtelser mod ham. Han har statsborgerskab i både Italien og Rumænien og ren straffeattest begge steder. Der er pt. 11 ansatte i hans firma, men han påtænker at ansætte yderligere 10-12 medarbejdere.

Adspurgt af anklageren forklarede tiltalte, at hans søn, der opholder sig i Danmark, i dag er 27 år.

Adspurgt hvorfor det ikke fremgår af CPR, at han har en søn i Danmark, forklarede tiltalte, at det skyldes, at han ikke udfyldte skemaerne korrekt, da han kom til Danmark. Han mener, at sønnen efterfølgende selv har sørget for at blive registreret i CPR. Hans barn i Rumænien er 14 år."

Udlændingestyrelsen har den 3. december 2018 afgivet en udtalelse vedrørende spørgsmålet om udvisning af T2, hvoraf

følgende fremgår:

"Opholdsgrundlag og længde

T2 blev den 5. marts 2015 meddelt registreringsbevis efter EU-opholdsbekendtgørelsen.

Længden af T2's lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 5. marts 2015, hvor den pågældende fik registreringsbevis, jf. udlændingelovens § 27, stk. 1.

Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes den tid, hvori en udlænding har været varetægtsfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller været undergivet anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf, ikke i perioden beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.

T2 har således – når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes – haft lovligt ophold i Danmark i ca. 3 år og 6 måneder.

Udvisningshjemmelen

Udlændingestyrelsen er af den opfattelse, at opholdets længde og karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6 eller § 24, nr. 2.

Efter udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mindre end de sidste 5 år, udvises, hvis udlændingen efter straffelovens § 290, stk. 2 idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

Efter udlændingelovens § 24, nr. 2, kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mindre end de sidste 5 år, udvises, hvis udlændingen idømmes betinget eller ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T2 med sikker kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhøringsrapport af 30. april 2018.

Heraf fremgår at T2 blandt andet har oplyst, at han:

- Har en kæreste i Danmark

- Har en søn i Danmark
- Har en ægtefælle og et barn i Rumænien
- Har et mavesår og får blodfortyndende medicin

Udlændingestyrelsen skal bemærke, at det fremgår af CPR-registret at pågældende ikke har nogen børn i Danmark.

Udtalelse af udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22 – 24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Udlændingestyrelsen skal i øvrigt bemærke, at det følger af udlændingelovens § 2, stk. 3, at de begrænsninger, der følger af kapitel 3-5 kun finder anvendelse på udlændinge, der er omfattet af EU-reglerne, i det omfang det er foreneligt med disse regler, samt at det følger af EU-domstolens praksis, at udvisning af en EU/EØS-statsborger kun er berettiget, såfremt den pågældendes tilstedeværelse eller adfærd udgør en virkelig og tilstrækkelig alvorlig trussel mod grundlæggende samfundshensyn.

Udlændingestyrelsen skal endvidere bemærke, at for udlændinge, som er omfattet af EU-reglerne, kan udvisning kun ske i overensstemmelse med de principper, der efter EU-reglerne gælder for begrænsning af retten til fri bevægelighed, jf. udlændingelovens § 26 b.

Udlændingestyrelsen skal endelig henlede opmærksomheden på § 39 i bekendtgørelse nr. 474 af 12. maj 2011 (EU-opholdsbekendtgørelsen) som vedlægges i kopi.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 6 måneders varighed sammenholdt med EU-reglerne og de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6 eller § 24, nr. 2.

Konsekvenser for en eventuel udvisning

Det følger af udlændingelovens § 32, stk. 1, at der til en udvisning skal knyttes et indrejseforbud.

Fastsættelsen af indrejseforbuddets længde fremgår af udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 1-5.

Det bemærkes, at efter udlændingelovens § 32, stk. 3 meddeles indrejseforbud i forbindelse med udvisning efter § 22, nr. 4-8 eller for udlændinge, som ikke

har haft lovligt ophold her i landet i længere tid end de sidste 6 måneder, dog altid for mindst 6 år."

T2 har under sagen været frihedsberøvet fra den 30. april 2018 til den 22. august 2018.

T3 har om personlige forhold forklaret følgende (jf. retsbog af 17. december 2018 og retsbog af 13. februar 2019):

" [...] at han kom til Danmark den 13. april 2013. Han er gift og har siden august 2016 boet sammen med sin hustru i Adresse7 i Vallensbæk Strand. Først solgte han kvindetøj og senere arbejdede han hos . Han har også erfaring som kok. Han åbnede efterfølgende restauranten på Adresse6 . Han har stadig restauranten. Det er et fuldtidsjob.

...

Han er pakistansk statsborger, men han har ingen tilknytning til Pakistan. Han forlod Pakistan for 15 år siden og har siden kun været i landet tre gange, bl.a. da hans far døde. Hans mor, bror og onkel bor i Østrig. Han har herudover to søstre og en anden bror, der også bor i Europa. Han har været gift i 10 år. Hans hustru er fra Bulgarien. De har endnu ikke fået børn, men de har planer om det. Han arbejdede hos i cirka 3 år. Han stoppede i begyndelsen af 2017. Han arbejdede fra kl. 07.00 til kl. 22.00. Hans kone er uddannet kosmetolog. Hun har sin egen skønhedssalon. Hun arbejder fra kl. 10.00-15.00 i salonen og fra kl. 16.00-22.00 i deres restaurant. Han stoppede hos , da han opstartede sin restaurant. Han har 2½ års erfaring som kok på Cypern. Han driver restauranten sammen med sin kone, og den går godt.

De flyttede fra Adresse4 og hjem til hans mor, da moderens helbred blev dårligere. Han har mange venner - både danske, pakistanske og indiske. Han forstår lidt dansk. Han har haft danskundervisning sammen med sin kone, hvor han bestod niveau 1. Han vil gerne genoptage sin danskundervisning.

Han kender ikke nogen i Pakistan. Han vil være i livsfare i Pakistan, hvis han udsendes, og nogen finder ud af, at han er blevet dømt i Danmark. Hans kone har aldrig været i Pakistan. Hun vil få problemer i Pakistan, da hun tilhører en helt anden kultur end den pakistanske. De går med burkaer, og hun går i shorts."

Der er den 6. december 2018 af Kriminalforsorgen i medfør af retsplejelovens § 808 foretaget en personundersøgelse vedrørende T3 . Af undersøgelsen fremgår bl.a. følgende:

"RESUMÉ:

Sagen drejer sig om den 36-årige T3 , der er opvokset i

Pakistan og kom til Danmark i 2013, efter at have boet ca. 8 år på Cypern. T3 har siden 2008 har været gift med sin nuværende ægtefælle. T3 bor sammen med sin hustru i en større lejlighed.

T3 oplyser, at han er uddannet indenfor business management, og han siden 2017 har drevet egen virksomhed. T3 har varierende månedlig lønindtægt, og de økonomiske forhold bliver af T3 angivet som gode.

Derudover oplyser T3, at han har et aktivt og socialt fritidsliv, hvor han dyrker motion og ses med venner og bekendte.

T3 angiver at være fysisk sund og rask og oplyser, at han generelt er i fint humør. T3 oplyser, at han intet forbrug har af alkohol og intet misbrug af euforiserende stoffer.

Angående fremtidsplaner oplyser T3, at han ønsker at forblive i sin nuværende ansættelse. Derudover ønsker han at modtage danskundervisning og få børn. T3 er motiveret for at samarbejde med Kriminalforsorgen og indstillet på at gennemføre samfundstjeneste såvel som tilsyn.

KRIMINALFORSORGENS KONKLUSION OG BEGRUNDELSE

Kriminalforsorgens konklusion:

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at T3 er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes tilsyn i prøvetiden, med en forholdsvis lang længstetid.

Finder retten, at sagen kan afgøres med en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste, skal det anbefales, at der alene fastsættes prøvetid.

Kriminalforsorgens begrundelse:

Kriminalforsorgen har ved vurderingen vedrørende samfundstjeneste lagt vægt på T3's stabile personlige og sociale forhold, herunder at T3 har været i beskæftigelse siden han kom til Danmark samt et aktivt og socialt fritidsliv. Endvidere har Kriminalforsorgen lagt vægt på, at T3 er motiveret for at samarbejde med Kriminalforsorgen og indstillet på at gennemføre samfundstjeneste såvel som tilsyn.

Anbefalingen vedrørende en længere afviklingstid for samfundstjeneste er baseret på, at der grundet sprogbarrierer kan være nødvendigt med en længere afviklingstid."

Udlændingestyrelsen har den 4. december 2018 afgivet en udtalelse vedrørende spørgsmålet om udvisning af T3, hvoraf følgende fremgår:

"Opholdsgrundlag og længde

T3 fik den 24. juli 2013 opholdstilladelse som familiesammenført efter EU-opholdsbekendtgørelsen. Denne tilladelse er senest den 16. november 2018 meddelt tidsubegrænset.

Den 2. august 2013 blev pågældende tilmeldt Det Centrale Personregister (CPR).

Længden af T3's lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 2. august 2018, hvor pågældende blev tilmeldt CPR, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1.

Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes den tid, hvori en udlænding har været varetægtsfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller været undergivet anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf, ikke i perioden beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.

T3 har således – når den i Udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes – haft lovligt ophold i Danmark i ca. 4 år og 10 måneder.

Udvisningshjemmelen

Udlændingestyrelsen vurderer, at opholdets længde og karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 2 eller § 24, nr. 2.

Efter udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 23, nr. 2, kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mindre end de sidste 5 år, udvises, hvis udlændingen for flere strafbare forhold idømmes ubetinget straf af mindst 1 års fængsel eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne varighed.

Efter udlændingelovens § 24, nr. 2, kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mindre end de sidste 5 år, udvises, hvis udlændingen idømmes betinget eller ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T3 med sikkerhed antages kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhøringsrapport af 16. august 2018.

Heraf fremgår at T3 blandt andet har oplyst, at han:

- Er sund og rask

- Har en ægtefælle i Danmark

Udlændingestyrelsen bemærker, at det ikke vil have opholdsretlige konsekvenser for pågældendes herboende ægtefælle, såfremt pågældende bliver udvist af Danmark.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22 – 24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 1 år og 6 måneders varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 2 eller § 24, nr. 2.

Konsekvenser ved en eventuel udvisning

Det følger af udlændingelovens § 32, stk. 1, at der til en udvisning skal knyttes et indrejseforbud.

Fastsættelsen af indrejseforbuddets længde fremgår af udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 1-5.

Det bemærkes, at idet T3 er gift med en heri landet bosat bulgarsk statsborger, kan pågældende være omfattet af EU-reglerne. I tilfælde af at pågældende udvises af Danmark, kan dette have betydning i medfør af udlændingelovens § 50 b."

T4 har om personlige forhold forklaret følgende (jf. retsbog af 13. februar 2019):

"[...] at han kom til Danmark i juni 2000, hvor han havde nogle små spillejobs.

I perioden fra 2000-2008 rejste han frem og tilbage fra Danmark til Rumænien. Han opholdt sig måske to måneder i Danmark og en måned i Rumænien. Han havde fortsat sin base i Rumænien.

Han fik fast adresse i Danmark i 2008. En person hjalp ham med opholdspapirer og virksomhedsregistrering, men personen udnyttede virksomhedsregistreringen til snyd. Hans hustru og tre børn kom til Danmark i 2009. Han søn var tre år og hans døtre 10 og 11 år, da de kom til Danmark.

Han fik et nyt opholdskort i 2009. Hans søn har gået i børnehave og går nu i skole i Danmark. Hans døtre har gået i skole fra de kom til Danmark. Den ældste datter læser nu jura, og den yngste læser noget med økonomi.

Han blev skilt fra sin hustru, men det blev aldrig godkendt i Rumænien. De blev boende på samme adresse og fandt sammen igen, så de har i realiteten aldrig været skilt. Alle hans børn bor hjemme. Hele hans familie er i Danmark. Han har nevøer og mange slægtninge i Danmark. Hans forældre lever ikke længere. Han har ikke familie i Rumænien bortset fra en søster, som han ikke har haft kontakt med i 10 år.

Hans familie har fået tilbudt en større lejlighed i Hedehusene, men de har stadig rådighed over lejligheden på Adresse8 .

Han ejer ikke fast ejendom. Han har arbejdet flere forskellige steder, mens han har været i Danmark, bl.a. i et byggefirma, på en italiensk restaurant og som rengøringsmedarbejder hos . Ejeren af den italienske restaurant har for nyligt sagt, at han gerne vil ansætte tiltalte igen."

Der er den 19. december 2017 af Kriminalforsorgen i medfør af retsplejelovens § 808 foretaget en personundersøgelse vedrørende T4 . Af undersøgelsen fremgår bl.a. følgende:

"RESUMÉ:

Sagen drejer sig om den 47-årige T4).

T4 er født og opvokset i Bukarest i Rumænien med sine 2 storebrødre og en storesøster hos samlevende forældre. Forældrene arbejdede som musikere, hvilket gav en fin indtægt. Han beskriver opvæksten som varm og tryk og tænker tilbage på sin opvækst som en god tid.

Han gik i skole i 12 år på en musikalsk uddannelse fra han var 6-18 år. Herefter gik han 4 år på musikkonservatoriet, hvorfra han blev uddannet klassisk violinist i år 2000. De første 3 år efter endt uddannelse forsøgte han at etablere en musikalsk karriere i Rumænien, Da det var meget svært at finde arbejde i Rumænien, søgte han de kommende 6 år efter spillejobs i andre europæiske lande inklusive Danmark.

I 2009 fik han et fast job på en restaurant i København og flyttede til Danmark med sin hustru gennem 3 år og parrets 3 børn. I år 2017 blev parret skilt, men familien bor fortsat sammen i en 3-værelseslejlighed på Københavns Vestegn, hvilket er planen indtil T4 finder egen bolig.

T4 oplyser, at han udover arbejdet på restauranten sideløbende driver en rumænsk klub. Denne fungerer som et socialt værested for medlemmerne, der bruger klubben som platform til at socialisere med andre dansk- rumænere. Overskuddet fra klubben udgør ca. 50 procent af hans samlede indtægter og samlet set hænger økonomien fint sammen. Der er mindre gæld, som han afdrager løbene på uden problemer.

Han oplyser, at han er sund og rask både fysisk og psykisk.

Han drikker alkohol ved festlige lejligheder, eller når han mødes med venner ca. en gang om måneden.

Han har aldrig har anvendt euforiserende stoffer af nogen art.

Om fremtiden oplyser T4, at han overvejer at starte et projekt med at hjælpe fattige rumænere i gadebilledet til at komme væk fra gaderne og enten skabe sig en legal tilværelse i Danmark eller blive sendt hjem til Rumænien, hvis de ønsker dette.

Regler og rammer for en eventuel betinget dom med vilkår om samfundstjeneste og tilsyn af Kriminalforsorgen er nøje gennemgået, og han erklærer sig indforstået med at overholde disse.

KRIMINALFORSORGENS KONKLUSION OG BEGRUNDELSE

Kriminalforsorgens konklusion:

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at T4 er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Finder retten, at sagen kan afgøres med en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste, skal det anbefales, at der alene fastsættes prøvetid."

Udlændingestyrelsen har den 6. december 2018 afgivet en udtalelse vedrørende spørgsmålet om udvisning af T4, hvoraf følgende fremgår:

"Opholdsgrundlag og længde

T4 fik den 8. december 2008 en erhvervstilladelse med gyldighed indtil den 8. december 2009.

Den 8. december 2008 blev pågældende tilmeldt Det Centrale Personregister (CPR).

Udlændingestyrelsen skal oplyse om, at T4 ikke har indgivet en ansøgning om forlængelse af hans opholdstilladelse efter hans tidligere opholdstilladelses udløb den 8. december 2009. Pågældende har ikke søgt om et registreringsbevis ved Statsforvaltningen.

Idet pågældende ikke er registreret med et registreringsbevis og ikke har indgivet ansøgning om et registreringsbevis, har han således ikke lovligt ophold i Danmark i udvisningsbestemmelsernes forstand, jf. herved bestemmelsen i udlændingelovens § 27.

Udlændingestyrelsen skal bemærke, at det er statsforvaltningen som har kompetencen til at vurdere hvorvidt T4 har en underliggende ret til at opholde sig i Danmark, idet han er EU-borger.

Udvisningshjemmelen

Udlændingestyrelsen er af den opfattelse, at opholdets længde og karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 1, nr. 2 og nr. 6, eller § 24, nr. 2.

Efter udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 1, kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mindre end de sidste 5 år, udvises, hvis udlændingen idømmes ubetinget straf af mindst 3 års fængsel eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne varighed.

Efter udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 2, kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mindre end de sidste 5 år, udvises, hvis udlændingen for flere strafbare forhold idømmes ubetinget straf af mindst 1 års fængsel eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne varighed.

Efter udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mindre end de sidste 5 år, udvises, hvis udlændingen efter straffelovens § 279a, jf. § 286, stk. 2, § 279, jf. § 286, stk. 2, § 290, stk. 2, eller § 244 idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

Efter udlændingelovens § 24, nr. 2, kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mindre end de sidste 5 år, udvises, hvis udlændingen idømmes betinget eller ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T4 med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhøringsrapport af 16. august 2018.

Heraf fremgår at T4 blandt andet har oplyst, at han:

- Har en ægtefælle og 3 børn i Danmark. 2 voksne og 1 mindreårigt
- Har begyndende leverkræft

Udlændingestyrelsen bemærker, at det ikke vil have opholdsretlige konsekvenser for pågældendes herboende ægtefælle og børn, såfremt pågældende bliver udvist af Danmark.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22 - 24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale

forpligtelser.

Udlændingestyrelsen skal i øvrigt bemærke, at det følger af udlændingelovens § 2, stk. 3, at de begrænsninger, der følger af kapitel 3-5 kun finder anvendelse på udlændinge, der er omfattet af EU-reglerne, i det omfang det er foreneligt med disse regler, samt at det følger af EU-domstolens praksis, at udvisning af en EU/EØS-statsborger kun er berettiget, såfremt den pågældendes tilstedeværelse eller adfærd udgør en virkelig og tilstrækkelig alvorlig trussel mod grundlæggende samfundshensyn.

Udlændingestyrelsen skal endvidere bemærke, at for udlændinge, som er omfattet af EU-reglerne, kan udvisning kun ske i overensstemmelse med de principper, der efter EU-reglerne gælder for begrænsning af retten til fri bevægelighed, jf. udlændingelovens § 26 b.

Udlændingestyrelsen skal endelig henlede opmærksomheden på § 39 i bekendtgørelse nr. 474 af 12. maj 2011 (EU-opholdsbekendtgørelsen) som vedlægges i kopi.

Vi skal særligt gøre opmærksom på § 39, stk. 3, hvoraf fremgår, at der ikke må træffes afgørelse om udvisning af en EU-statsborger, som har haft ophold her i landet i de 10 forudgående år, medmindre afgørelsen er bydende nødvendig af hensyn til den offentlige sikkerhed.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af ikke under 3½ års varighed sammenholdt med EU-reglerne og de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 1, nr. 2 og nr. 6.

Konsekvenser ved en eventuel udvisning

Det følger af udlændingelovens § 32, stk. 1, at der til en udvisning skal knyttes et indrejseforbud.

Fastsættelsen af indrejseforbuddets længde fremgår af udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 1-5.

Det bemærkes, at efter udlændingelovens § 32, stk. 3 meddeles indrejseforbud i forbindelse med udvisning efter § 22, nr. 4-8 eller for udlændinge, som ikke har haft lovligt ophold her i landet i længere tid end de sidste 6 måneder, dog altid for mindst 6 år."

Statsforvaltningen Hovedstaden har ved skrivelse 1. marts 2010 sendt bevis for registrering af EU-ophold til T4 , hvoraf fremgår følgende:

"Du opfylder betingelserne for at blive registreret efter bekendtgørelse nr. 322

af 21. april 2009 om ophold i Danmark for udlændinge, der er omfattet af Den Europæiske Unions regler (EU-opholdsbekendtgørelsen). *You meet the conditions for registration according to Executive Order No 322 of April 21 2009 regarding Danish residency for aliens subject to EU regulations (EU Residence Order).*

Du registreres derfor som EU/EØS-statsborger eller schweizisk statsborger med ret til ophold i Danmark. *You are registered as an EU/EEA citizen or Swiss national with the right to reside in Denmark.*

Din opholdsret gælder, så længe du opfylder betingelserne i EU-opholdsbekendtgørelsen. *Your right to reside applies as long as you meet the terms set forth in the EU Residence Order.*

Dette brev er dokumentation for din ret til ophold i Danmark og bør bevares under opholdet i Danmark. Du modtager ikke et opholdskort. *This letter confirms your right to reside in Denmark and should be kept during the stay in Denmark. You will not receive a residence card.*

Vedrørende CPR-nummer m.v. henvises til vedlagte "Vigtig information om bevis for registrering". *For information about CPR-number etc. please refer to the enclosed letter "Important information on certificate of registration."*

T4 har under sagen været frihedsberøvet siden den 30. april 2018.

Rettens begrundelse og afgørelse

Skyldsspørgsmålet

Forhold 1 og 2:

Efter forklaringerne fra politiassistent V4, V6 og V7 samt de fremlagte mails lægges det til grund, at V6 og V7 den 23. september 2015 begge modtog en såkaldt phishing-mail, der fremstod som værende sendt fra Danske Bank. Mailene havde til formål at få de to modtagere, der begge var ansat i stillinger i henholdsvis Firma2 og Firma1, hvor de havde mulighed for at foretage visse økonomiske dispositioner på virksomhedernes vegne, til at indtaste login-oplysninger til virksomhedernes netbanker, således at afsenderen af mailene fik adgang til virksomhedernes konti.

Det lægges endvidere til grund, at der efterfølgende blev forsøgt overført 1,1 mio. kr. fra både Firma1 og Firma2 til T4's konto, hvilket imidlertid blev stoppet i Danske Banks systemer.

V5 fra Danske Bank har forklaret, at hun efter pengene var forsøgt overført ringede til indehaveren af den konto, pengene skulle overføres til, og

at den pågældende gav udtryk for, at pengene var ventet, og at der ikke var tale om en fejl. Retten lægger til grund, at denne samtale blev ført med T4, der selv har forklaret, at han blev ringet op af en medarbejder fra banken vedrørende nogle overførsler.

V6 fra Firma1 har forklaret, at hun efter overførslerne blev stoppet i bankens systemer blev ringet op af to personer, som talte dårligt dansk, og som gjorde hende utryg, og at direktøren for Firma1 den efterfølgende dag (25. september 2015) to gange blev ringet op af personer, som ville tale med vidnet, samt at direktøren nedskrev de pågældende telefonnumre.

På baggrund af oplysningerne om, at pengene blev forsøgt overført til T4's konto, og at det ene af de telefonnumre, som direktøren for Firma1 noterede den 25. september 2015, var nummeret , som er registreret til T4's hustru, og som tiltalte har forklaret, at han formentlig i visse tilfælde har anvendt, findes tiltalte skyldig i den rejste tiltale i både forhold 1 og 2. Det bemærkes i tilknytning hertil, at V5 efter det oplyste ikke videregav oplysninger til T4 om, hvilke firmaers konti de i alt 2,2 mio. kr. var forsøgt overført fra.

Forhold 3 og 4:

Det lægges til grund, at Firma3 har modtaget en række skriftlige henvendelser, der fremstår som værende afsendt af Firma4 . Der er i den forbindelse bl.a. sendt en skrivelse af 17. januar 2017, hvoraf det fremgår, at Firma4 havde skiftet bankkonto, og at alle fremtidige betalinger skulle betales til en nærmere angivet konto i Jyske Bank. Firma3 overførte herefter den 3. februar 2017 et beløb på 1.830.016 kr. til den angivne konto, som tilhørte T4 .

Det lægges endvidere til grund, at tiltalte undlod at kontakte sin bank for at få afklaret, om der var sket en fejl ved overførslen, men at han i stedet disponerede over en stor del af pengene, og at han den 6. og 7. februar 2017 førte flere telefonsamtaler med en eller flere personer, der anvendte det engelske telefonnummer, som ligeledes blev benyttet af Firma4 under korrespondancen med Firma3 .

Det lægges herudover efter forklaringen fra kriminalassistent V8 til grund, at tiltalte den 10. februar 2017 under en telefonsamtale med kriminalassistenten undlod at oplyse, at han angiveligt var blevet kontaktet af en bagmand (X6) via det engelske telefonnummer, og at den pågældende havde tilbudt tiltalte 100.000 kr. for at tilbageføre pengene til ham.

Retten tilsidesætter herefter tiltaltes forklaring om, at han er blevet udnyttet af bagmænd, og at han ventede at modtage et større beløb på sin konto fra et hussalg i Rumænien, som utroværdig.

Tiltalte findes herefter skyldig i forhold 3.

Retten kan imidlertid ikke udelukke, at tiltalte alene har haft forsæt til, at der skulle afsendes ét falsk dokument til Firma3 (det omtalte dokument af 17. januar 2017) som led i bedrageriet, og tiltalte findes derfor alene skyldig i overensstemmelse hermed i forhold 4.

forhold 5

T4 har erkendt, at han har udlejet værelser på dagsbasis til kvinder, der i hvert fald i et vist omfang drev prostitution fra værelserne.

Det lægges efter bevisførelsen i øvrigt til grund, at den daglige leje for et værelse på ca. 12 kvadratmeter var 500 kr. pr. kvinde. Retten finder, at denne pris væsentlig oversteg markedslejen og har herved navnlig lagt vægt på Københavns Kommunes forbud af 5. marts 2017, hvoraf det fremgår, at lokalerne er erklæret uegnede til beboelse og ophold bl.a. på grund af et sundhedsfarligt indeklima med skimmelsvampforekomster.

Det lægges endvidere ud fra forklaringerne fra T4 og V10 til grund, at T4 ydede praktisk bistand ved de prostitueredes annoncering efter kunder, herunder også i forhold til dele af indholdet af annoncerne, og han opkrævede et gebyr på 50 kr. for denne bistand.

Ud fra navnlig indholdet af de afspillede telefonsamtaler lægges det endvidere til grund, at T4 i visse tilfælde har modtaget betaling fra de prostitueredes kunder via MobilePay, at han har forsøgt at rekruttere prostituerede kvinder til Café , og at han i et vist omfang har bistået de prostituerede med at købe taletidskort til deres telefoner. Under flere af telefonsamtalerne giver T4 desuden klart udtryk for, at kvinderne er ansat af ham og er underlagt hans instruktioner, bl.a. under samtalen den 3. september 2017, hvor en prostitueret får besked på at tage en kunde med op og ”få det ordnet”, da kunden vil give 500 kr. for en udløsning, og da han den 21. oktober 2017 oplyser til en prostitueret, at hun skal ændre sine priser, da hun har for få kunder, og at han i modsat fald vil forhøje hendes husleje.

På den anførte baggrund findes T4 at have stået for at organisere prostitutionen på Café og at have haft en sådan direkte økonomisk interesse heri, at han har gjort sig skyldig i rufferi ved drift af bordelvirksomhed efter straffelovens § 233, stk. 1.

Fortjeneste

Retten har i overensstemmelse med T4's forklaring lagt til grund, at lejemålet vedrørende Adresse2 udløb den 20. februar 2018. Der findes ud fra indholdet af de afspillede telefonsamtaler samt Københavns Kommunes forbud af 5. marts 2017 ikke grundlag for at afvise T4's

påstand om, at førstesalen på Café , hvorfra de seksuelle ydelser blev givet, var lukket på grund af renovering i en periode fra omkring den 21/12-17 og tre uger frem, hvor nye piger ankom til stedet. Retten har på den baggrund opgjort gerningsperioden til 222 dage.

Anklagemyndigheden har beregnet fortjenesten ud fra, at der i gerningsperioden i gennemsnit har boet seks prostituerede på Café . Det fremgår af T4's forklaring sammenholdt med de afspillede telefonsamtaler og de optagne fotos fra politiets observationer ved Café i sommeren 2017, at der i hvert fald i de første måneder efter etableringen af bordellet ikke var fuld belægning på de seks værelser på førstesalen, at der efterfølgende har været en periode med fuld belægning, og at der muligvis også i visse tilfælde har boet flere end seks piger ad gangen på førstesalen. Samlet set finder retten imidlertid, at anklagemyndighedens skøn over, hvor mange prostituerede, der dagligt har boet på værelserne, er sat for højt, hvorfor retten skønsmæssigt har fastsat det gennemsnitlige antal piger på værelserne til fem pr. dag.

Retten finder endvidere, at anklagemyndighedens opgørelse over udgifterne for førstesalen kan lægges til grund, idet det bemærkes, at der ikke findes grundlag for at fratække de af tiltalte skønsmæssigt opgjorte faste udgifter vedrørende lejemålet.

Tiltaltes fortjeneste findes herefter at kunne opgøres således:
 220 dage x 5 prostituerede pr. dag x 500 kr. - 110.000 kr. i udgifter =
 440.000 kr.

Med disse bemærkninger vedrørende gerningsperioden og fortjenesten findes T4 i det anførte omfang skyldig i den rejste tiltale.

Efter bevisførelsen, herunder navnlig indholdet af de afspillede telefonsamtaler, lægger retten til grund, at T1 boede på Café i en væsentlig del af gerningsperioden, og at hun bistod T4 med driften af bordellet, bl.a. ved at indkræve penge fra de prostituerede og gøre rent på deres værelser. Retten har herved også lagt vægt på, at politiassistent V1 har forklaret, at T1 i forbindelse med politiets bordelkontrol instruerede kvinderne i, hvad de skulle svare på politiets spørgsmål, og at denne instruktion efter hans vurdering var udtryk for mere end blot sproglig bistand.

Det findes herefter bevist, at T1 har medvirket til rufferiet, som T4 er fundet skyldig i. Den omstændighed at T1 i perioder har været bortrejst fra Café kan ikke føre til en anden vurdering, idet retten finder, at T1 ved sin tilbagekomst til stedet har genoptaget sit forehavende og derved tilsluttet sig den løbende bordeldrift.

Det findes imidlertid ikke bevist, at T1 har opnået en fortjeneste ved sin medvirken til det begåede forhold, hvorfor hun frifindes for den nedlagte konfiskationspåstand.

forhold 6

Efter bevisførelsen, herunder navnlig indholdet af de afspillede telefonsamtaler, lægger retten til grund, at T4 i den anførte gerningsperiode videreførte sin bordeldrift i lejligheden på Adresse3, og at der i den forbindelse blev indkøbt senge, sengetøj og gardiner til lejligheden, ligesom tiltalte via X1 modtog fem prostituerede, som skulle betale 500 kr. pr. prostitueret pr. dag for at bo i lejligheden.

T4 findes derfor skyldig i den rejste tiltale, idet retten dog ikke finder det bevist, at der blev opnået en fortjeneste ved bordeldriften på Adresse3.

Det findes endvidere ud fra indholdet af telefonsamtalerne mellem T4 og T2 ubetænkeligt at lægge til grund, at T2 var klar over, at der skulle drives bordelvirksomhed i lejligheden, som han stillede til rådighed, og at han tilsluttede sig dette med henblik på at opnå en fortjeneste. Retten bemærker herved, at det af telefonsamtalerne fremgår bl.a., at T2 havde kendskab til T4's "fidus", og at de skulle dele overskuddet. Det bemærkes endvidere, at T2 forud for udlejningen af lejligheden på Adresse3 kendte T4 fra, hvor han kom som gæst i baren.

T2 findes herefter i samme omfang som T4 skyldig i den rejste tiltalte.

T1, som i forvejen bistod T4 med driften af bordellet på Café, findes også i samme omfang som de øvrige tiltalte skyldig i forhold 6, idet retten finder, at hun ved at indfinde sig på Adresse3 med henblik på at kontrollere, om de prostituerede tjente penge, har medvirket til det strafbare forhold.

forhold 7

Efter bevisførelsen lægger retten til grund, at T3, ligesom T4, har udlejet værelser til prostituerede på dagsbasis, og at prisen har ligget på ca. 800 kr. pr. prostitueret, hvilket vurderes at være betydeligt over markedsløjen, herunder i forhold til værelsernes størrelse og indretning samt den omstændighed, at der i visse tilfælde boede flere piger på samme værelse. Tiltalte har desuden – også efter sin egen forklaring – bistået de prostituerede ved deres annoncering efter kunder, herunder i visse tilfælde ved at oprette annoncerne på forhånd for at sikre, at de prostituerede ved ankomsten til værelserne med det samme kunne påbegynde deres arbejde.

Det fremgår endvidere af chattrådene vedrørende tiltaltes telefon (), at han i visse tilfælde bistod med at lægge billeder af de prostituerede ind på annoncerne, og at han desuden blandende sig i, hvilke billeder de prostituerede selv lagde ind på deres annoncer. Det fremgår herudover af chattrådene, at tiltalte i visse tilfælde købte simkort til de prostituerede, flyttede rundt på de prostituerede mellem flere lokaliteter, og instruerede om at kunderne udelukkende måtte betale med kontanter.

På den baggrund findes tiltalte at have stået for at organisere prostitutionen og at have haft en sådan direkte økonomisk interesse heri, at han har gjort sig skyldig i rufferi ved drift af bordelvirksomhed efter straffelovens § 233, stk. 1.

Ud fra indholdet af de afspillede telefonsamtaler, de dokumenterede anmeldelsesrapporter vedrørende Adresse5 de optagne fotos fra politiets kontrolbesøg på Adresse5 den 30. april 2018, samt forklaringerne fra V10 og V11 findes det ubetænkeligt at lægge til grund, at tiltalte har drevet bordelvirksomhed fra både Adresse4 og Adresse5

Fortjeneste

Retten har ved opgørelsen af fortjenesten taget udgangspunkt i en værelsesleje på 800 kr. pr. prostitueret pr. dag. Det forhold, at der for både Adresse4 og Adresse5 er fremlagt en række lejekontrakter med en angivet månedlig husleje, der ligger betydeligt under en dagspris på 800 kr., kan efter bl.a. forklaringen fra V10 om indholdet af det papir vedrørende værelsesleje, som hun skulle underskrive, ikke føre til en anden vurdering.

Vedrørende gerningsperioden har retten for så vidt angår Adresse4 lagt til grund, at tiltalte først overtog ejendommen den 1. september 2016. Der er i den forbindelse ikke fremlagt oplysninger fra Det Centrale Personregister, telefonaflytninger eller lignende, som giver grundlag for at afvise tiltaltes påstand om, at han fra den 1. september 2016 til august 2017 boede på Adresse4 med sin familie, og at der i den forbindelse ikke blev lejet værelser ud i ejendommen til prostituerede.

Retten har således alene fundet det bevist, at tiltalte drev bordel på Adresse4 i perioden fra 1. august 2017 til 30. april 2018. For så vidt angår Adresse5 findes det ud fra bl.a. de dokumenterede anmeldelsesrapporter, de afspillede telefonsamtaler og forklaringerne fra V10 og V11 bevist, at tiltalte har drevet bordel i hele den angivne gerningsperiode.

Retten finder endvidere, at anklagemyndighedens skøn, hvorefter der i gennemsnit har boet i alt seks prostituerede på værelserne på de to lokaliteter, ikke forekommer urimelig. For så vidt angår den del af

gerningsperioden, hvor retten har fundet, at tiltalte alene har drevet bordel på Adresse5, er det skønnet, at der i gennemsnit har boet tre piger dagligt på værelserne.

Ved opgørelsen af udgifter knyttet til de to lokaliteter har retten taget udgangspunkt i den af tiltalte udarbejdede opgørelse, dog således at retten har fratrukket de anførte månedlige terminsydelser (afdrag på lån) på Adresse4 og de anførte udokumenterede udgifter til rengøring på begge adresser. De månedlige udgifter er herefter opgjort til henholdsvis 9.600 kr. (Adresse4) og 13.000 kr. (Adresse5).

Tiltaltes fortjeneste findes herefter at kunne opgøres således:

Adresse4 : 273 dage x 3 prostituerede pr. dag x 800 kr. – 86.400 kr. i udgifter = 568.800 kr.

Adresse5 : 644 dage x 3 prostituerede pr. dag x 800 kr. – 273.000 kr. i udgifter = 1.272.600 kr.

Fortjeneste i alt: 568.800 kr. + 1.272.600 kr. = 1.841.400 kr.

Med disse bemærkninger vedrørende gerningsperioden og fortjenesten findes tiltalte i det anførte omfang skyldig i den rejste tiltale.

forhold 8

T4 har erkendt at have betalt for tomme annoncer til T3. Det lægges til grund, at T4 var bekendt med, at T3 drev bordelvirksomhed fra en eller flere adresser. Ved i den forbindelse at bistå T3 med bestillingen af annoncekoder til brug for oprettelsen af prostitutionsannoncer findes tiltalte at have medvirket til driften af T3's bordeller. Efter de af retten anførte bemærkninger vedrørende fortjenesten, findes det alene bevist, at T4 har medvirket til, at T3 kunne opnå en uberettiget fortjeneste på ikke under 900.000 kr., og at T4 i den forbindelse opnåede en fortjeneste på ikke under 6.400 kr., svarende til ikke under 128 prostitutionsannoncer med en fortjeneste på 50 kr. pr. annonce.

forhold 9

Retten finder ikke, at der er ført det til domfældelse fornødne bevis for, at T4 i forbindelse med indgåelsen af leasingaftalen havde forsæt til at begå bedrageri over for Firma5.

Det lægges efter forklaringerne fra T4 og V9 n til grund, at T4 – efter at han fik overdraget bilen – ringede fra udlandet til Firma5 for at få udstedt en registreringsattest, samt at det kan give anledning til problemer ved udrejse fra Rumænien, hvis man ikke som fører af en bil er i besiddelse af bilens registreringsattest. Det lægges endvidere til grund, at tiltalte til Firma5 angav en

adresse i udlandet, hvor bilen var blevet stillet.

På den baggrund frifindes tiltalte ligeledes for den subsidære tiltale i forhold 9.

forhold 10

Det fremgår af retsplejelovens § 834, stk. 1, nr. 3, og stk. 2, nr. 4, at anklageskriftet skal indeholde bl.a. en kort beskrivelse af det forhold, der rejses tiltale for, med sådan angivelse af tid, sted, genstand, udførelsesmåde og andre nærmere omstændigheder, som er nødvendig for en tilstrækkelig og tydelig beskrivelse.

Tiltalen i sagens forhold 10 er beskrevet således, at den omfatter dokumentfalsk, herunder forsøg herpå, i forhold til ikke under 37 dokumenter. Det er ikke nærmere anført, hvilke konkrete dokumenter, der er tale om, herunder i forhold til karakteren af de enkelte dokumenter, samt på hvilke tidspunkter tiltalte skulle have medvirket til bestillingen af dokumenterne.

Anklagemyndigheden har imidlertid fremlagt en række støttebilag, der indeholder en nærmere opgørelse over de 37 dokumenter med henvisning til de konkrete telefonsamtaler, tekstbeskeder og fund på elektroniske enheder, som politiets opgørelse er baseret på.

På denne baggrund finder retten efter en samlet vurdering, at anklageskriftet opfylder kravene i retsplejelovens § 834, stk. 2, nr. 4, og at T4 således ud fra anklageskriftets indhold, sammenholdt med de udarbejdede støttebilag, har modtaget et tilstrækkeligt grundlag for at kunne tilrettelægge sit forsvar forsvarligt.

---o0o---

Efter indholdet af de telefonbeskeder, der er sendt mellem T4 og X2, de fotos mv., der er fundet på T4's mobiltelefoner og på X2's elektroniske enheder, samt de afspillede telefonsamtaler, finder retten det bevist, at T4 i overensstemmelse med tiltalen har medvirket til, at der på organiseret vis blev produceret eller forsøgt produceret et stort antal falske dokumenter til udlændinge, der for nogles vedkommende var meddelt indrejseforbud i Danmark, og at dette skete med forsæt til, at de pågældende skulle bruge dokumenterne til at skuffe i et retsforhold.

Tiltalte har erkendt at have bestilt fem falske dokumenter hos X2. Tiltaltes forklaringer i øvrigt om, at han i vidt omfang alene bistod udlændinge med at fremskaffe tilladelser til salg af et blad i Sverige, og at han herudover var i færd med at hverve medlemmer til en ny rumænsk forening, findes i det hele utroværdig, og tilsidesættes derfor af retten.

I forhold til opgørelsen af antallet af dokumenter har retten fundet, at der er ført det til domfældelse fornødne bevis i forhold til de i alt 12 dokumenter, der fremgår af de særskilte rapporter vedrørende bestilling af dokumenter til X7, X8, X9, X10, X11, X12, X13, X14, X15, X16 og X4. Det bemærkes, at de pågældende personer for en stor dels vedkommende er antruffet med de omhandlede falske dokumenter i deres besiddelse.

Retten har endvidere i opgørelsen medtaget 2 dokumenter fra de telefonbeskeder, der er sendt mellem T4 og X2, hvori der indgår fotos, samt 2 dokumenter fra ”den svenske signaltråd mellem T4 og X2” (telefonbeskeder sendt mellem X2 og).

I forhold til de fotos, der er fundet både på en af T4's telefoner samt på en af X2's elektroniske enheder, har retten lagt vægt på, at fotoene efter deres karakter ligner pasfotos, idet de viser én person, som er fotograferet med fronten og ansigtet rettet mod fotografen, og med en forholdsvis neutral baggrund, ligesom fotoene er beskåret, så alene personens ansigt og overkrop fremgår. Retten har i den forbindelse efter en konkret vurdering opgjort antallet af forhold til 7.

Ud fra de afspillede telefonsamtaler mellem T4 og en række forskellige personer har retten fundet det bevist, at der i (i hvert fald) 5 særskilte tilfælde i forhold til den øvrige opgørelse ovenfor bestilles falske dokumenter gennem T4. Det drejer sig om samtalerne den 16. september 2017 kl. 10.09, den 5. oktober 2017 kl. 12.14, den 27. december 2017 kl. 23.03, den 12. januar 2018 kl. 19.26 sammenholdt med den 20. februar 2018 kl. 10.52 og den 16. januar 2018 kl. 20.32. Retten har herved lagt vægt på, at der under de pågældende samtaler omtales id-kort eller på anden måde gives konkrete oplysninger, som underbygger, at der er tale om et falsk dokument.

Retten har således samlet set opgjort antallet af falske dokumenter i forholdet til ikke under 28. Med disse bemærkninger findes tiltalte i det anførte omfang skyldig i den rejste tiltale.

forhold 11

Ud fra indholdet af de afspillede telefonsamtaler findes det bevist, at T1 i hvert fald fra den 3. februar til den 28. februar 2018 af T4 en række gange har været sendt til X2 i Sverige med henblik på afhentning af falske dokumenter, og at T1 har haft den fornødne viden om, at hun herved medvirkede til dokumentfalsk eller forsøg herpå i overensstemmelse med beskrivelsen i anklageskriftet. Retten tilsidesætter således tiltaltes forklaring om, at hun troede, hun skulle afhente spillekort til

T4 hos X2 . Retten finder det imidlertid ikke bevist, at T1 i et tilfælde modtog penge og fotos til brug for udarbejdelsen af falske dokumenter, således som det fremgår af tiltalen. Med disse bemærkninger, herunder i forhold til gerningsperioden, findes tiltalte i det anførte omfang skyldig i tiltalen.

forhold 12

T2 har afgivet en uforbeholden tilståelse, hvis rigtighed er bestyrket af de i øvrigt foreliggende oplysninger. Retten finder derfor tiltalte skyldig i overensstemmelse med den rejste tiltale.

forhold 13

Efter bevisførelsen lægger retten til grund, at der fra en mobiltelefon tilhørende T3 er bestilt et falsk rumænsk id-kort til X3 . Det findes ubetænkeligt at lægge til grund, at kortet er bestilt af T3 , der kendte T4 i forvejen, og retten har således ikke fundet det sandsynligt, at andre kan have bestilt dokumentet via tiltaltes telefon. Retten finder imidlertid ikke, at der er ført det til domfældelse fornødne bevis for, at tiltalte tillige har bestilt falske id-kort til X4 og X5 , som opholdt sig i tiltaltes restaurant, da de blev fundet i besiddelse af falske id-kort.

forhold 14

Retten finder det ikke bevist, at de beløb, der forud for den 23. november 2011 blev overført til T4's konto i Jyske Bank, herunder fra den rumænske ambassade (den 6. oktober 2017) og fra Firma6 (den 6. november 2017 og 21. november 2017) hidrører fra en strafbar lovovertrædelse. Af den grund frifindes de tiltalte.

forhold 15

I overensstemmelse med T4's delvise tilståelse sammenholdt med den afspillede videoovervågning fra Café findes det bevist, at tiltalte skubbede til F , tildelte ham ét slag på kroppen og forsøgte at sparke ham flere gange. I det anførte omfang findes tiltalte herefter skyldig i den rejste tiltale.

Sanktionsspørgsmålet

Straffen for T1 fastsættes til fængsel i 6 måneder i medfør af straffelovens § 233, stk. 1, og § 171, jf. § 172, stk. 2, jf. § 23, delvist jf. § 21.

I medfør af straffelovens § 58, stk. 1, jf. § 56, udsættes fuldbyrdelsen af 2 måneder af straffen som nedenfor bestemt.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på karakteren af den begåede kriminalitet. I formildende retning har retten lagt vægt på, at tiltalte er ustraffet, at hun ikke har opnået en fortjeneste ved sine handlinger, og at hun

tilsyneladende alene har handlet efter instrukser fra T4

Udvisning

Tiltalte har trods et ophold på ca. 4 år i Danmark alene en meget begrænset tilknytning til landet. Betingelserne efter udlændingelovens § 24, nr. 2, jf. § 26, stk. 1, for at udvise tiltalte er opfyldt. Udvisning skal i givet fald ske med indrejseforbud i 6 år, jf. udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 2.

Spørgsmålet er herefter, om udvisning vil være forenelig med artikel 33 sammenholdt med artiklerne 27 og 28 i direktiv 2004/38/EF af 29. april 2004 (opholdsdirektivet), jf. herved udlændingelovens § 2, stk. 3.

Retten finder, at den af tiltalte begåede kriminalitet, der bl.a. vedrører medvirken til dokumentfalsk af særlig grov karakter, er udtryk for en adfærd, der udgør en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse, jf. opholdsdirektivets artikel 27, stk. 2, 2. led.

På baggrund af denne adfærd sammenholdt med den omstændighed, at tiltalte alene har en meget begrænset tilknytning til Danmark, findes udvisning med indrejseforbud i 6 år ikke at være i strid med proportionalitetsprincippet i direktivets artikel 27, stk. 2, 1. led, sammenholdt med artikel 28, stk. 1.

Herefter tages påstanden om udvisning til følge

Straffen for T2 fastsættes til fængsel i 3 måneder i medfør af straffelovens § 233, stk. 1, og § 171, jf. § 172, stk. 1, jf. § 23, jf. § 21.

I medfør af straffelovens § 58, stk. 1, jf. § 56, udsættes fuldbyrdelsen af 60 dage af straffen som nedenfor bestemt.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på karakteren af den begåede kriminalitet. I formildende retning har retten lagt vægt på, at tiltalte er ustraffet, samt at forholdet vedrørende rufferi alene har fundet sted over få dage og uden fortjeneste for tiltalte.

Udvisning

Betingelserne efter udlændingelovens § 24, nr. 2, jf. § 26, stk. 1, for at udvise tiltalte er opfyldt. Udvisning skal i givet fald ske med indrejseforbud i 4 år, jf. udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 1.

Tiltalte har under sit ophold i Danmark opnået en vis tilknytning til landet. Han har således en kæreste og en voksen søn i Danmark, ligesom han driver virksomhed her i landet. Under hensyn hertil samt til karakteren af den begåede kriminalitet, herunder den idømte straf, findes en udvisning af tiltalte

ikke at være forenelig med artikel 33 sammenholdt med artiklerne 27 og 28 i opholdsdirektivet, jf. herved udlændingelovens § 2, stk. 3.

Tiltalte frifindes derfor for påstanden om udvisning.

Straffen for T3 fastsættes til fængsel i 1 år og 3 måneder i medfør af straffelovens § 233, stk. 1, og § 171, jf. § 172, stk. 1, jf. § 23.

Fuldbyrdelsen af 9 måneder af straffen udsættes i medfør af straffelovens § 62 og § 63, jf. § 56, jf. § 58, stk. 1, som nedenfor bestemt.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på karakteren af den begåede kriminalitet, herunder at bordeldriften har fundet sted over en periode på over 1½ år samt den opnåede fortjeneste herved. I formildende retning har retten lægt vægt på, at tiltalte ikke tidligere er straffet.

Konfiskation, udvisning og erstatning

Påstanden om konfiskation tages i medfør af den påberåbte bestemmelse til følge som nedenfor bestemt.

Udvisning

Betingelserne efter udlændingelovens § 26, stk. 1, jf. § 24, nr. 2, og § 24, nr. 1, jf. § 23, nr. 2, for at udvise tiltalte er opfyldt. Udvisning skal i givet fald ske med indrejseforbud i 6 år, jf. udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 2.

Tiltalte er pakistansk statsborger, men er gift med en bulgarsk statsborger. Han er herved som ægtefælle til en unionsborger omfattet af bestemmelserne i artikel 27 og 28 i opholdsdirektivet, jf. direktivets artikel 3, jf. artikel 2, nr. 2, litra a.

Tiltalte har under sit ophold i Danmark opnået en vis tilknytning til landet. Han har således en ægtefælle i Danmark, som han driver en restaurant sammen med. Han har endvidere efter det af ham oplyste ikke familiemedlemmer i Pakistan, idet hans far er død, og hans mor, onkel og søskende bor i Europa, ligesom han siden sin udrejse fra Pakistan for 15 år siden kun har været i landet tre gange.

Under hensyn hertil samt til karakteren af den begåede kriminalitet, herunder den idømte straf, findes en udvisning af tiltalte ikke at være forenelig med artikel 33 sammenholdt med artiklerne 27 og 28 i opholdsdirektivet, jf. herved udlændingelovens § 2, stk. 3.

Tiltalte frifindes derfor for påstanden om udvisning.

Straffen for T4 fastsættes til fængsel i 3 år og 6 måneder i medfør

af straffelovens §§ 279 og 279 a, jf. § 286, stk. 2, og § 263, stk. 2, jf. § 23, § 171, jf. § 172, stk. 2, jf. § 23, delvist jf. § 21, § 233, stk. 1, delvist jf. § 23, og § 244.

Retten har ved strafudmålingen navnlig lagt vægt på karakteren af den begåede kriminalitet, som omfatter en lang række forhold, herunder bedrageri, databedrageri og dokumentfalsk af særlig grov karakter. Retten har endvidere lagt vægt på, at forholdene er begået over en samlet periode på ca. 2 ½ år samt den opnåede fortjeneste ved bordeldriften.

Konfiskation, udvisning og erstatning

Påstanden om konfiskation tages i medfør af den påberåbte bestemmelse til følge som nedenfor bestemt.

Udvisning

Efter indholdet af Statsforvaltningens skrivelse af 1. marts 2010 lægger retten til grund, at tiltalte har opnået opholdsret i Danmark, der er gældende, så længe han opfylder betingelserne i EU-opholdsbekendtgørelsen.

Tiltalte har herudover været tilmeldt Det Centrale Personregister siden den 8. december 2008 og har således – når den i udlændingelovens § 27, stk. 5, nævnte periode fratrækkes – haft lovligt ophold i Danmark i ca. 9 år og 5 måneder.

Henset til skyldvurderingen og den idømte straf findes betingelserne for udvisning for bestandigt i udlændingelovens § 22, nr. 1, 2 og 6, jf. § 32, stk. 2, nr. 5, opfyldt.

Spørgsmålet er herefter, om udvisning vil være forenelig med bl.a. artikel 33 sammenholdt med artiklerne 27 og 28 i opholdsdirektivet, jf. herved udlændingelovens § 2, stk. 3.

Det fremgår af opholdsdirektivets artikel 28, stk. 3, litra a, at der ikke må træffes afgørelse om udsendelse af en unionsborger, der har haft ophold i værtsmedlemsstaten i de forudgående 10 år, medmindre afgørelsen er bydende nødvendig af hensyn til den offentlige sikkerhed som fastlagt af medlemsstaten.

Det bemærkes i den forbindelse, at det følger af Vestre Landsrets dom af 13. november 2008 (U.2009.581 V), at der ved beregningen af opholdsperioden efter opholdsdirektivet ikke skal ske fradrag for de perioder, der er nævnt i udlændingelovens § 27, stk. 5.

Efter det ovenfor anførte om tidspunktet for tiltaltes registrering i Det Centrale Personregister, har han haft ophold i Danmark i ca. 10 år og 2 måneder på tidspunktet for domsafsigelsen, og han er således omfattet af personkredsen i artikel 28, stk. 3, litra a.

Tiltalte er flyttet fra Rumænien til Danmark i 2008, hvor han på

indrejsetidspunktet har været omkring 38 år. Han har sin hustru og tre børn her i landet. De to døtre er voksne, mens sønnen er mindreårig. Børnene var 3, 10 og 11 år ved indreisen i Danmark. Tiltalte har nevøer og slægtninge i Danmark og alene en søster i Rumænien, som han ikke har haft kontakt med i 10 år. Tiltalte taler tilsyneladende ikke eller kun i meget begrænset omfang dansk.

2 voterende finder efter en samlet vurdering, at tiltaltes adfærd udgør en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse, og som gør en udvisning af ham bydende nødvendig af hensyn til den offentlige sikkerhed, jf. opholdsdirektivets artikel 27, stk. 2, 2. led, sammenholdt med artikel 28, stk. 3, litra a. Disse voterende har herved navnlig lagt vægt på, at den nu pådømte kriminalitet er omfattende og begået over en periode på ca. 2½ år, og at tiltalte bl.a. er fundet skyldig i at have medvirket til organiseret dokumentfalsk (samt forsøg herpå) i forhold til et stort antal dokumenter i form af bl.a. rumænske id-kort og kørekort, som tiltalte må have været klar over i vidt omfang skulle anvendes til personers uretmæssige indrejse i Danmark. Endvidere har disse voterende lagt vægt på, at tiltalte er kommet til Danmark som voksen, og at der ikke er oplysninger som understøtter, at det skulle være udelukket, at tiltalte og dennes hustru og mindreårige barn kan have et familieliv, såfremt tiltalte udvises til Rumænien.

Disse voterende finder således, at tiltalte kan udvises, uden at det vil stride mod Danmarks internationale forpligtelser efter EU-opholdsdirektivets artikel 28, stk. 3, litra a, samt Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8.

1 voterende finder ikke, at tiltaltes adfærd udgør en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende samfundsinteresse, og som gør en udvisning af ham bydende nødvendig af hensyn til den offentlige sikkerhed. Denne voterende har herved navnlig lagt vægt på, at tiltalte er ustraffet samt oplysningerne om hans familiemæssige forhold i Danmark.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet.

Den af Firma3 nedlagte erstatningspåstand udskydes efter den juridiske dommers bestemmelse til eventuelt civilt søgsmål eller til behandling ved Erstatningsnævnet, jf. retsplejelovens § 992, stk. 1.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T1 skal straffes med fængsel i 6 måneder.

Fuldbyrdelsen af 2 måneder af fængselsstraffen udsættes og bortfalder efter

en prøvetid på 2 år på betingelse af,

at tiltalte ikke begår strafbart forhold i prøvetiden

Prøvetiden regnes fra endelig dom.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud i 6 år. Indrejseforbuddet har gyldighed fra tidspunktet for udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte T2 skal straffes med fængsel i 3 måneder.

Fuldbyrdelsen af 60 dage af fængselsstraffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 2 år på betingelse af,

at tiltalte ikke begår strafbart forhold i prøvetiden

Prøvetiden regnes fra endelig dom.

Tiltalte frifindes for udvisningspåstanden.

Tiltalte T3 skal straffes med fængsel i 1 år og 3 måneder.

Fuldbyrdelsen af 9 måneder af fængselsstraffen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 2 år på betingelse af,

at tiltalte ikke begår strafbart forhold i prøvetiden

at tiltalte i prøvetiden undergiver sig tilsyn af Kriminalforsorgen

at tiltalte udfører ulønnet samfundstjeneste i 150 timer inden for en længstetid på 1½ år

Prøvetiden regnes fra endelig dom.

Tiltalte frifindes for udvisningspåstanden.

Hos tiltalte konfiskeres 1.841.400 kr.

Tiltalte T4 skal straffes med fængsel i 3 år og 6 måneder.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud for bestandig. Indrejseforbuddet har gyldighed fra tidspunktet for udrejsen eller udsendelsen.

Hos tiltalte konfiskeres 446.400 kr.

De tiltalte skal betale de dem vedrørende sagsomkostninger, dog således at
T2 alene skal betale halvdelen af det fastsatte salær til
hans forsvarer.

Jesper Jarnit
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten på Frederiksberg, den 1. marts 2019

Tine Larsen
Kontorfuldmægtig