

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 28. maj 2019 af Østre Landsrets 9. afdeling
(landsdommerne Gitte Rubæk Pedersen, Louise Saul og Berit Holmelund (kst.) med
domsmænd).

9. afd. nr. S-2891-18:

Anklagemyndigheden

mod

T

Født april 1975

(advokat Helle Kaad Iversen, besk.)

Københavns Byrets dom af 28. september 2018 (SS 4-18176/2018) er anket af tiltalte med påstand om frifindelse, herunder for påstanden om udvisning.

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse efter anklageskriftet og har endvidere nedlagt endelig påstand om, at tiltalte dømmes til behandling på psykiatrisk afdeling med tilsyn af Kriminalforsorgen i forbindelse med afdelingen under udskrivning, således at Kriminalforsorgen sammen med overlægen kan træffe bestemmelse om genindlæggelse.

Anklagemyndigheden har gentaget den nedlagte påstand om, at tiltalte udvises med indrejseforbud for bestandig.

F har under hovedforhandlingen i ankesagen nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale en tortgodtgørelse på 60.000 kr., jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 2. Der er endvidere taget forbehold for at rejse krav om erstatning for nødvendig psykologbistand.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnerne retskemiker Sys Stybe Johansen og F .

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at det rettelig var søndag den 12. november 2017, at han mødte F for første gang ved kaninerne. De talte sammen en times tid om alt muligt forskelligt. Hun spurgte selv, om hun måtte gå med ham hjem. Der var ikke tale om, at han inviterede hende. Hun hjalp ham med at bære hans poser med madvarer, og hun satte ting i køleskabet, mens han var på toilettet. Hun kyssede ham denne første dag, men de havde ikke samleje. Hun kyssede ham en enkelt gang, efter at han havde givet hende massage som forklaret i byretten. Hun så selv massagebriksen, og hun bad selv om at få massage.

Han tog hjem til F dagen efter, det vil sige den 13. november 2017, efter at de havde talt sammen i telefonen. Hun fortalte i telefonen, at hun havde det dårligt på grund af sit forhold til sin far. Han sagde, at hun burde opsøge en psykolog. Hun fortalte selv om de piller, hun tog. Der var tale om tre slags piller, både sovepiller og piller mod depression. Hun viste ham også pillerne. Hun sagde, at der var tale om stærk medicin. Det var som forklaret i byretten F , der ville have samleje med ham og ikke omvendt. Han følte selv, at det var for tidligt, men hun ville ikke lade ham gå hjem. Han kunne i det hele taget ikke rigtig sige fra over for F's krav om massage og behandling, fordi hun var meget insisterende og talende.

Den tredje dag havde de som forklaret i byretten samleje hjemme hos ham. Det var efter, at han havde masseret hende på massagebriksen. Hun lagde sig ind i hans seng og bad ham om at lægge sig hos hende. Han svarede, at han ikke rigtig havde tid, men hun blev ved med søde ord og kys og kram, og det endte med, at de havde samleje i sengen.

De skrev sms-beskeder til hinanden. Han skrev blandt andet den 14. november 2017, at alt nok skulle blive ok. Dette var møntet på F's forhold til sin far. Hun havde også fortalt, at hun tidligere var blevet udsat for voldtægt af en udenlandsk mand.

Han mener, at F nok har taget nogle af hans piller, som lå i køleskabet. Han har ikke set hende tage dem. Han kunne imidlertid efterfølgende, da politiet kom, se, at der manglede nogle piller fra en pakke, som havde været lukket. Der manglede tre Venlafaxin piller.

Han spurgte ikke F, hvad hun mente med, at han "var for nem". Han mener, at der gik tre dage, før politiet kom regnet fra sidste gang, de havde været sammen. De var sammen søndag, mandag og tirsdag.

Vidnet Sys Stybe Johansen har supplerende forklaret blandt andet, at metabolit er et omdannelsesprodukt, og der fandtes som beskrevet to omdannelsesprodukter i prøver fra forurettede.

Når man opdeler håret i segmenter, er det for at kunne påvise, om stoffet er indtaget kontinuerligt eller kun i en periode. Den periode, som omfattes af segment 2 – altså 9. oktober til 9. december 2017 – omfatter gerningstidspunktet i denne sag, og undersøgelsen påviser, at stoffet Zopiclon, som er et sovemiddel, er indtaget en gang eller enkelte gange i denne periode. Nærmere kan det ikke siges. Der er udført forsøg, som viser, hvor meget stof, der afsættes efter indtag af en enkelt dosis, ligesom der findes forskning på området.

Noget hår dør, men bliver hængende. Det stopper med at gro. Det kaldes irregulær vækst. Svedafgivelse kan gøre, at et stof "smitter af" på andre segmenter. Det er blandt andet derfor, at urinprøven er vigtig. Når der er fundet spor af stoffer i segment 3, kan det ikke afvises, at det skyldes, at stofferne er indtaget i en periode forud for gerningstidspunktet, men niveauet for Zopiclon er meget lavt i segment 3, og det kan udelukkes, at det er taget regelmæssigt. Det samme gælder for Venlafaxin. Niveauet for Venlafaxin, som er et antidepressivt middel, er fundet højere i segment 3 end i segment 2, hvilket kan tyde på, at stoffet har været indtaget fire til seks måneder forud for gerningsperioden, hvorefter indtaget så er ophørt.

Det er ikke i denne sag målt, hvor hurtigt den undersøgte persons hår vokser.

Sovemidlet gør, at man bliver træt og døsig efter 15-30 minutter. Det har en virkning på 6-8 timer. Hvis man ikke indtager sovemiddel så ofte, kan man være omtåget i en periode derefter.

Venlafaxin er som nævnt antidepressiv medicin, men det kan også som bivirkning have en sløvende effekt. Der er ca. 10%, der rapporterer denne bivirkning. Den antidepressive virkning kræver en behandlingstid på mindst 14 dage. Bivirkningen med sløvhed opleves allerede efter det første indtag af medicinen.

Det anbefales generelt, at en hårprøve udtages en måned efter en gerningsdato. Der skal helst ikke gå mere end 6 måneder. Her er der gået mindre end 3 måneder, før prøven blev udtaget. Imidlertid er stofferne også fundet i urinen. En sovepille kan måles i urinen i to døgn efter indtagelse men ikke længere.

Vidnet F har supplerende forklaret blandt andet, at hun ved det første møde ved kaninhuset var afvisende på den måde, at hun slet ikke svarede tiltalte, når han talte til hende, men han fulgte hende og blev ved med at henvende sig. Hun havde været på arbejde, så hun er fuldstændig sikker på, at det var en mandag, de mødtes. Hun kunne høre på det, som tiltalte sagde, at han var mærkelig. Samtidig var der noget skræmmende i hans udstråling.

Hun fulgtes med ham hen til sin cykel, og pludselig sagde han, at hun jo lige kunne gå med ham hjem for at hente den helbredende blomst, han havde omtalt. Hun kan ikke nærmere forklare, hvorfor hun fulgte med ham. Hun ved ikke, om hun var for sød. Hun har efterfølgende tænkt meget over dette. Hun følte sig utryg men tænkte nok, at hun bare kunne tage imod det, som han ville give hende, og så gå hjem. Hun bliver passiv, når hun er utryg. Hun har svært ved at være uvenlig og også meget svært ved at sige fra. Det var også sådan, at tiltalte ignorerede hende, når hun sagde, at hun ikke havde tid, eller at hun skulle gå.

Tiltalte havde købt to flasker vand i Netto, og det var det eneste, han medbragte til lejligheden den første dag. Der var ikke varer, som skulle lægges i køleskabet.

Tiltalte sagde, at der var tale om opium-blade, og han sagde, at de ikke var berusende, men bare skulle tygges. Hun mener ikke, at hun umiddelbart kunne mærke en påvirkning af bladene. De to piller, som han gav hende, så ud som helt almindelige piller. Hun er ikke længere sikker på farven af pillerne, men de havde forskellig farve. Han gav hende pillerne efter, at han havde påbegyndt sin behandling. Han sagde, at der nu var løsnet noget i hende, og at han ikke bare kunne lade hende gå. Han stod over hende, mens hun lå ned. På en måde var hun bange, men hun forsøgte at sige til sig selv, at det snart ville være overstået,

og at hun ikke havde noget valg. Hun har også et "pleaser-instinkt" i sig, og det kan have spillet ind.

Hun oplevede samlejet den første dag i en slags sovende, men alligevel halv vågen tilstand. Hun følte sig tung og træt. Hun kunne mærke sin krop og kunne mærke tyngde. Hun fik at vide, at hun skulle vente. Hun var bevidst om, at han var bag hende. Hun husker ikke, hvordan hun kom dertil. Hun lå på sengen, og han kiggede ind til hende ind i mellem. Pludselig befandt hun sig i et samleje. Det er helt sikkert, at der var tale om et samleje også den første dag.

Den næste dag åbnede hun døren for tiltalte, da han kom. Hun kan ikke nærmere forklare det. Måske håbede hun, at det var en veninde, der kom. Hun kan ikke huske, hvor længe hun havde været hjemme. Hun stod i døren, da tiltalte kom op ad trappen. Han gik bare ind. Det kan godt passe, at hun havde modtaget flere sms beskeder fra tiltalte forinden, og at hun også selv havde svaret via sms. Hun husker det ikke nærmere. Hun kan ikke udelukke, at de også havde talt sammen i telefonen, før han ankom til lejligheden. Hun mener ikke, at hun græd. Hun tog også piller den anden dag. Hun kan ikke i dag sige, om det var samme slags piller. Hun tog dem af samme årsag som dagen forinden. Han holdt dem frem til hende, og hun tog dem. Hun følte afmagt, og hun følte sig afkræftet i kroppen. Hun forsøgte at benægte for sig selv, hvad der var sket dagen før. Hun kan heller ikke i dag se, hvad hun ellers skulle have gjort.

Hun har aldrig fortalt tiltalte om, at hun er blevet voldtaget tidligere, for det er hun ikke. Hun har heller ikke sagt noget om sit forhold til sin far, som altid har været godt.

Hun oplevede samlejet på den anden dag i næsten samme tilstand som på førstedagen. Det er nogle korte sekvenser eller billeder, som hun har inde i sit hoved. Det er svært at sige, om hun også var i halvsovende tilstand. Hun ved det ikke længere. Der var noget galt. Hun husker korte brudstykker.

På tredjedagen fulgte hun med tiltalte hjem, fordi hun ikke kunne andet. Hun havde kun sovet ganske få timer, og hun var fuldkommen svag og udmattet. Han gav hende ikke noget valg, og hun havde mistet sin indre styrke. Alt handlede om ham, og hvis hun sagde noget, ignorerede han hende.

Hun husker, at tiltalte under samlejet i hans lejlighed tog hende bagfra og holdt hende om hofterne. Hun forsøgte at rykke væk fra ham, men han holdt hårdt om hendes hofter, så det kunne hun ikke. Hun husker ikke, hvordan hun havnede i den stilling. Hun sagde flere gange, at han skulle stoppe, og at det gjorde ondt, men han ignorerede hende. Han sagde også, at det var klart, at det gjorde ondt, for han havde jo med sin behandling sat noget i gang. Dette er noget, som hun husker.

Hun overvejede ikke selv at kontakte politiet. Det hele var så mærkeligt og frygteligt, og hun havde det så dårligt. Hun benægtede også over for sig selv, hvad der var sket. Det var først, da hendes chef sagde, at hun burde blive undersøgt for stoffer i blodet, at hun kontaktede politiet. Det skete dagen efter, at hun sidste gang var i tiltaltes lejlighed.

Hendes opfattelse er, at tiltalte spillede en rolle. Hans ytringer og hans handlinger passede ikke sammen, og han havde også nogle vredesudbrud. Når det ikke gik, som det skulle efter hans hoved, blev han tydeligt frustreret. Han kunne tale om kærlighed og om at være ét med universet, men samtidig kunne han vende på en tallerken i et splitsekund og blive aggressiv. Hun skulle være "hans lille pige". Det var også sådan, hun oplevede det, mens det foregik. Hun gik med til behandlingen med eksempelvis sugekopperne, selvom hendes bevidsthed og hjerne sagde noget andet. Hun havde problemer med at handle derefter. Hun sagde imidlertid med mange af de ting, som tiltalte foreslog, at hun ikke ønskede det, men det ignorerede ham. Tiltalte truede hende ikke med vold, men han sagde til hende, at han ikke kunne lade hende gå, fordi det var påkrævet med yderligere behandling. Det var på førstedagen. Han holdt hende meget hårdt fast, da han tog hende bagfra under det tredje samleje. Hun forsøgte som forklaret at komme fri, men det kunne hun ikke. Ellers husker hun ikke, at han har været voldelig.

Personlige oplysninger

Udlændingestyrelsen har den 29. januar 2019 afgivet følgende udtalelse om mulig udvisning af tiltalte, som er tyrkisk statsborger:

" T har den 17. november 1998 i Danmark søgt om opholdstilladelse med sin herboende ægtefælle, efter udlændingelovens § 9, stk. 1, nr. 2. T fik den 17. november 1998 opholdstilladelse med mulighed for varigt. Denne tilladelse er senest den 9. august 1999 meddelt tidsubegrænset.

Længden af T's lovligt ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 17. november 1998, hvor pågældende indgav ansøgning om opholdstilladelse i Danmark, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1, og T har således haft lovligt ophold i Danmark i ca. 20 år og 2 måneder, jf. udlændingelovens § 27.

Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes den tid, hvori en udlænding har været varetægtsfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller været undergivet anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf, ikke i perioden beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.

Idet anklagemyndigheden ikke har fremsendt en samlet opgørelse over tidligere afsoning og frihedsberøvelse, skal Udlændingestyrelsen tage forbehold herfor.

Udlændingestyrelsen vurderer dog, at dette ikke har betydning for hjemmelsspørgsmålet, idet pågældende ud fra sagens oplysninger i øvrigt umiddelbart har haft lovligt ophold i Danmark i mere end de seneste 9 år, når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes.

Udvisningshjemmelen

Udlændingestyrelsen er af den opfattelse, at opholdets længde og karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 22, nr. 6.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 6 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen efter straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1 og 2, idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhøringsrapport af 15. oktober 2018:

Heraf fremgår at T blandt andet har oplyst, at han:

- Er fraskilt og har 3 børn i Danmark. Han oplyser, at han er i kontakt med Statsforvaltningen ift. samvær.
- Er førtidspensionist som følge af en diskusprolaps, og lider pågældende af psykose i henhold til lægeerklæring.
- Tager medicin mod depression og forhøjet blodtryk.

Udlændingestyrelsen bemærker at det fremgår af CPR, at pågældende deler forældremyndigheden over et barn.

Udlændingestyrelsen bemærker, at det ikke vil have opholdsretlige konsekvenser for pågældendes herboende børn, såfremt pågældende bliver udvist af Danmark. Børnene er danske statsborgere.

Associeringsaftalen mellem Tyrkiet og EU

Efter artikel 6 i Associeringsrådets afgørelse nr. 1/80 af 19. september 1980 kan en tyrkisk arbejdstager, som har haft lovlig beskæftigelse i en medlemsstat i ét år eller mere og fortsat er i arbejde, have ret til at få fornyet sin arbejdstilladelse i samme medlemsstat.

Efter artikel 7 i Associeringsrådets afgørelse nr. 1/80 kan denne ret efter omstændighederne også udstrækkes til at omfatte familiemedlemmer til en tyrkisk statsborger, som har været tilknyttet det lovlige arbejdsmarked i Danmark. For at være omfattet af artikel 7 som familiemedlem til en herboende tyrkisk statsborger, er det en betingelse, at den tyrkiske statsborger, som T vil støtte ret på, har været arbejdstager i en periode på minimum 3 år, og at T i samme periode – og inden det fyldte 21 år – uafbrudt har boet sammen med den tyrkiske arbejdstager.

Det følger af artikel 14 i Associeringsrådets afgørelse nr. 1/80, at en tyrkisk statsborger, der er omfattet af artikel 6 og 7, alene kan udvises af værtsstaten, når det er begrundet i hensyn til den offentlige orden, sikkerhed og sundhed. Efter EU-domstolens praksis betyder dette, at en tyrkisk statsborger, der er omfattet af Associeringsrådets afgørelse nr. 1/80, kun vil kunne udvises, hvis den pågældendes tilstedeværelse eller adfærd udgør en virkelig og tilstrækkelig alvorlig trussel mod grundlæggende samfundshensyn.

T har til sagen bl.a. oplyst, at:

- han i dag er 43 år gammel,
- han flyttede til Danmark i 1998,
- han er førtidspensionist, og
- han er fraskilt

Af indkomstregistret fremgår det, at T har modtaget førtidspension i det seneste år eller mere,

Vi vurderer, at T ikke er omfattet af artikel 6 i Associeringsrådets afgørelse nr. 1/80. Det vurderer vi, fordi han har modtaget førtidspension i det seneste år eller mere.

Idet T selv har oplyst, at han først kom til Danmark i 1998, hvor han var mere end 21 år gammel, og han er fraskilt, vurderer vi, at han heller ikke har optjent rettigheder efter artikel 7 i Associeringsrådets afgørelse nr. 1/80.

Vi understreger, at vi ikke har foretaget nogen konkret vurdering af, om Associeringsaftalen mv. i det konkrete tilfælde vil kunne være til hinder for en udvisning.

...

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22-24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 3 år og 11 måneders varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 6.

...”

Der har under anken været iværksat mentalundersøgelse vedrørende tiltalte. Der er dokumenteret konklusion fra retspsykiatrisk erklæring afgivet den 13. marts 2019, hvoraf det fremgår blandt andet:

”Observanden er herefter sindssyg, ligesom han var sindssyg på tidspunktet for det påsigtede. Han er normalt begavet. Han var ikke påvirket af rusmidler på tiden for det påsigtede. Der er ikke mistanke om epilepsi eller anden organisk hjernesygdom.

Observanden er kurder og opvokset i Tyrkiet med samlevende forældre, indtil moren afgik ved døden, da han var 11 år gammel. Opvæksten var præget af farens voldelige adfærd. Observanden har gået i skole i Tyrkiet, og har siden hen været beskæftiget indenfor restaurationsbranchen, bl.a. som selvstændig. I forlængelse af rygoperation og tilknytning til psykiatrien blev observanden tilkendt førtidspension i april 2010. Observanden er enlig, men har tidligere været gift med en noget ældre kvinde. Senere var han i parforhold med en kvinde, med hvem han har tre sønner på 12, 14 og 16 år. Forholdet ophørte i 2006 og observanden har ikke haft samvær med sønnerne siden 2010. Observanden bor på 14. år en lejlighed på _____ og har en fungerende omgangskreds.

Observanden har været kendt i det psykiatriske behandlingssystem gennem en årrække og har flere gange været tvangsindlagt i psykotisk tilstand på behandlingsindikation. Symptomerne har været vrangforestillinger om at blive bestjålet og forgiftet, ligesom han også har frembudt vrangforestillinger om en række fejlbehandlinger. Det har været vanskeligt at fastholde observanden i den psykiatriske behandling, idet han ikke har nogen sygdomsindsigt. Han har i perioder været fulgt af et såkaldt opsøgende psykoseteam. Op til det påsigtede var han ikke i behandling med antipsykotisk virkende medicin.

Ved undersøgelsen her frembyder han formelle tankeforstyrrelser og klare vrangforestillinger, såvel af forfølgelseskarakter som af somatisk og bizar karakter. For eksempel er han overbevist om at være blevet forgiftet i forbindelse med en øreundersøgelse med en kromosomgift fra en Marsraket, som er inde i kroppen med 800 km i timen. Der er desuden mistanke om hallucinationer. Observanden opfylder kriterierne for paranoid skizofreni.

Observanden er herefter omfattet af straffelovens § 16, stk. 1. Man skal, såfremt han findes skyldig, som mest formålstjenlig foranstaltning til imødegåelse af en vis, men af hans psykiske helbredstilstand afhængig risiko for fremtidig ligeartet kriminalitet, jf. samme lovs § 68, 2. pkt., anbefale dom til behandling på psykiatrisk afdeling med tilsyn af kriminalforsorgen i forbindelse med afdelingen under udskrivning, således at kriminalforsorgen sammen med overlægen kan træffe bestemmelse om genindlæggelse.”

Retslægerådet har i erklæring af 28. marts 2019 anført, at Retslægerådet finder, at tiltalte er omfattet af straffelovens § 16, stk. 1, og Retslægerådet har anbefalet, at tiltalte, såfremt han findes skyldig, som mest formålstjenlig foranstaltning til imødegåelse af en vis, men af hans psykiske helbredstilstand afhængig risiko for fremtidig ligeartet kriminalitet, jf. straffelovens § 68, 2. pkt., idømmes en dom til behandling på psykiatrisk afdeling med tilsyn af Kriminalforsorgen i forbindelse med afdelingen under udskrivning, således at Kriminalforsorgen sammen med overlægen kan træffe bestemmelse om genindlæggelse.

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret blandt andet, at han rettelig kun taler lidt tyrkisk. Han taler derimod kurdisk. Hans sønner, som han elsker højt, er nu 14, 16 og 17 år. Han vil gøre alt for sine børn, og han arbejder for at få kontakt til dem. Han har kun set sin yngste søn to gange, siden han blev født. Det er en stor smerte for ham. Han har hele sit liv været udsat for den ene ulykke efter den anden, og han har været udsat for stor uretfærdighed. Han har altid holdt sin sti ren og har aldrig skabt problemer for andre. Han føler og betragter sig som dansker.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra byrettens dom den 28. september 2018.

Landsrettens begrundelse og resultat

Tiltalte har gjort gældende, at anklageskriftet ikke lever op til kravet i retsplejelovens § 834, stk. 2, nr. 4, idet angivelsen af ”medicin” ikke er specificeret nærmere trods de foreliggende retskemiske erklæringer.

Landsretten bemærker indledningsvis hertil, at tiltalen findes at opfylde kravene i retsplejelovens § 834, og at tiltalte har haft fuld adgang til at tilrettelægge sit forsvar.

Skuldsspørgsmålet

Tiltalte og forurettede har også for landsretten afgivet modstridende forklaringer om hændelsesforløbet, således som det sammenfattende er anført af byretten. Landsretten finder, at forurettede, der fremstår som en psykisk skrøbelig person, også under anken er fremstået troværdig i retten. Hun har forklaret nærmere om sine reaktionsmønstre og har – som anført også af byretten – ikke forklaret om noget, som hun ikke er sikker på. Hendes forklaring om, at tiltalte gav hende flere tabletter, understøttes af de retskemiske undersøgelser og erklæringer i sagen samt af oplysningerne om, hvilken medicin hun selv har fået ordineret og hvilken medicin, der befandt sig i tiltaltes køleskab.

Landsretten lægger i den forbindelse efter de retskemiske erklæringer sammenholdt med forklaringen herom fra vidnet Sys Stybe Johansen til grund, at forurettede havde sove midlet Zopiclon i sig, umiddelbart efter at hun over tre dage havde været sammen med tiltalte, og ligeledes det antidepressive middel af mærket Venlafaxin, som kan have en sløvende effekt.

Efter en samlet vurdering af oplysningerne i sagen lægger landsretten i overensstemmelse med forurettedes forklaring til grund, at tiltalte om mandagen den 13. november 2017 fik overtalt hende til at tage med ham hjem, og at han der gav hende behandling og i forbindelse hermed tilbød hende te med ukendt indhold, en bar med ukendt indhold, opiumblade og medicin i form af to forskellige tabletter, hvilket hun indtog. Landsretten lægger efter bevisførelsen til grund, at tabletterne dels var sove midlet Zopiclon dels det antidepressive middel Venlafaxin. Retten har herved lagt vægt på de retskemiske erklæringer og forklaringen fra vidnet Sys Stybe Johansen om, at den fundne mængde af omdannelsesproduktet fra sove midlet Zopiclon i forurettedes hår tilsiger, at stoffet er indtaget en gang eller enkelte gange. Der er endvidere lagt vægt på, at begge præparater befandt sig i tiltaltes køleskab. Efter bevisførelsen lægger landsretten endvidere til grund, at forurettede den 14. november 2017 igen blev overtalt af tiltalte til at indtage medicin, der sløvede hende.

Efter en samlet vurdering af oplysningerne i sagen tilsidesætter landsretten i det hele tiltaltes forklaring om forurettedes ageren og initiativ til seksuelt samvær.

På baggrund af forurettedes forklaring sammenholdt med sagens øvrige oplysninger finder landsretten, at det kan lægges til grund, at forurettede under forløbet over de tre dage, der indgår i tiltalen, var påvirket og træt og blev afkræftet, og at dette som følge af medicinindtagelsen periodevis var i en sådan grad, at hun var sovende eller uklar.

Efter den af forurettede afgivne forklaring om, hvordan hun oplevede samlejerne den første og den anden dag glimtvist i en slags sovende, men alligevel halv vågen tilstand, og at hun kun kunne mumle, men ikke kunne bevæge sig, finder landsretten det bevist, at tiltalte disse to gange havde samleje med hende på et tidspunkt, hvor hun var i en tilstand, hvor hun ikke kunne modsætte sig handlingen, og at tiltalte var klar herover. Landsretten tiltræder herefter, at tiltalte i forholdene beskrevet under a og b i tiltalen har gjort sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, nr. 2.

Efter en samlet vurdering af oplysningerne i sagen, herunder navnlig forurettedes forklaring, finder landsretten det endvidere bevist, at tiltalte den tredje dag, mens han havde samleje med forurettede, holdt så hårdt om hende, at hun blev holdt fast, selvom hun forsøgte at komme væk fra ham, og selvom hun flere gange sagde, at han skulle stoppe, og at det gjorde ondt. Landsretten finder herefter, at tiltalte i forholdet beskrevet under c i tiltalen er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1.

Sanktionsfastsættelsen

Efter den foretagne mentalundersøgelse og erklæringen fra Retslægerådet sammenholdt med sagens øvrige oplysninger lægger landsretten til grund, at tiltalte ved begåelsen af de strafbare handlinger var utilregnelig på grund af sindssygdom. Tiltalte skal derfor ikke straffes, jf. straffelovens § 16, stk. 1.

Efter karakteren af de begåede forhold og sagens oplysninger sammenholdt med de lægelige oplysninger finder landsretten det formålstjenligt for at forebygge yderligere lovovertrædelser, at den påstand om behandlingsdom, som anklagemyndigheden har nedlagt, tages til følge, jf. straffelovens § 68.

Som følge af forholdenes karakter fastsættes der ingen længstetid, jf. straffeloven § 68 a, stk. 2.

Udvisning

Tiltalte, der er tyrkisk statsborger og kom til Danmark som 23-årig i 1998, er fundet skyldig i voldtægt efter straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1 og nr. 2, og ifølge udlændingelovens § 26, stk. 2, jf. § 22, nr. 6, skal tiltalte herefter udvises, medmindre udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks forpligtelser.

Efter oplysningerne i sagen og i overensstemmelse med den af Udlændingestyrelsen afgivne udtalelse lægger landsretten til grund, at tiltalte ikke er omfattet af Associeringsaftalen mellem Tyrkiet og EU. Spørgsmålet er herefter, om udvisning vil stride mod Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8. Da udvisning vil udgøre et indgreb i tiltaltes privatliv, skal betingelserne i konventionens artikel 8, stk. 2, være opfyldt. Det er herunder en betingelse, at udvisning efter en proportionalitetsbedømmelse må anses for nødvendig for at forebygge uro eller forbrydelse. De kriterier, der indgår i vurderingen, fremgår bl.a. af den såkaldte Maslov-dom (dom af 23. juni 2008 i sag nr. 1638/03), herunder den begåede og tidligere kriminalitet, hvor længe den pågældende har opholdt sig i landet, samt styrken af de familiemæssige, sociale og kulturelle bånd til opholdslandet og statsborgerskabslandet.

Tiltalte er fraskilt og lever alene som førtidspensionist uden tilknytning til arbejdsmarkedet. Han har ikke kontakt til sine tre børn, som han efter det oplyste sidst så i 2010. Tiltalte har forklaret, at han har en stor familie i Tyrkiet, og at han, før han kom til Danmark, havde en restaurant i Alanya. Det må derfor lægges til grund, at tiltalte kan klare sig på tyrkisk, og at han ikke er uden forudsætninger for at etablere en tilværelse i Tyrkiet, hvor han i øvrigt er født og opvokset.

På denne baggrund og henset til, at tiltalte nu er dømt for alvorlig, personfarlig kriminalitet i form af voldtægt, finder landsretten, at ubetinget udvisning ikke er et uproportionalt indgreb i strid med artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention. Dette gælder også, selvom tiltalte pålægges indrejseforbud for bestandig, jf. udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 5.

Landsretten stadfæster derfor byrettens afgørelse om udvisning.

Erstatning

De juridiske dommere tager den under ankesagen nedlagte påstand om tortgodtgørelse til følge som nedenfor bestemt, jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1 og 2, idet der herved er lagt vægt på karakteren af de begåede forhold og de omstændigheder, hvorunder de blev begået.

Med de anførte bemærkninger og ændringer stadfæstes dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod T stadfæstes med følgende ændringer:

I stedet for fængselsstraf dømmes tiltalte til behandling på psykiatrisk afdeling med tilsyn af Kriminalforsorgen i forbindelse med afdelingen under udskrivning, således at Kriminalforsorgen sammen med overlægen kan træffe bestemmelse om genindlæggelse.

Der fastsættes ingen længstetid for foranstaltningen.

Det beløb, som tiltalte skal betale til F , forhøjes til 60.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 27. juni 2019. Beløbet skal betales inden 14 dage.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 06-06-2019

Peter Emil Nielsen
Retsassistent



Udskrift af dombogen

Adv. DB 0100-72301-00114-17

D O M

afsagt den 28. september 2018 i sag

SS 4-18176/2018
Anklagemyndigheden
mod

T
født april 1975

Sagens baggrund og parternes påstande

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 26. juli 2018.

T er tiltalt for

voldtægt efter straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1 og nr. 2,

a)

ved den 13. november 2017 efter ca. kl. 13.00 i lejligheden beliggende
i København, at have skaffet sig vaginalt samleje med F
, der som følge af indtagelse af the med ukendt indhold, en bar
med ukendt indhold, opiumblade og medicin af ukendt mærke befandt sig i
en tilstand eller situation, i hvilken hun var ude af stand til at modsætte sig
handlingen

b)

ved den 14. november 2017 efter ca. kl. 20.00 i lejligheden beliggende
i København, at have skaffet sig vaginalt samleje med
F , der som følge af indtagelse af the med ukendt indhold og
medicin af ukendt mærke, befandt sig i en tilstand eller situation, i hvilken
hun var ude af stand til at modsætte sig handlingen.

c)

ved den 15. november 2017 efter ca. kl. 17.00 beliggende
København, at have tiltvunget sig vaginalt samleje med F
ved vold eller trussel om vold, idet tiltalte holdt hårdt om F , trængte
op i F's vagina, uagtet F flere gange sagde "stop" eller lignende,

samtidig med, at hun med skub i brystet forsøgte at få tiltalte til at stoppe.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 6, udvises med indrejseforbud i Danmark for bestanding, jf. udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 5, jf. stk. 1.

Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste dom.

Tiltalte har påstået frifindelse for udvisningspåstanden.

F har påstået, at tiltalte skal betale kr. i erstatning. Beløbet er opgjort således:

Tort EAL § 26	10.000 kr.
---------------	------------

I alt	<u>10.000 kr.</u>
-------	-------------------

Tiltalte har nægtet erstatningspligten.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidnerne F og Sys Stybe Johansen.

Tiltalte har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Tiltalte forklarede, at han kender forurettede, F, som han mødte i november sidste år. De hilste på hinanden ved nogle kaniner ved en byhave. De talte lidt sammen, og han sagde til hende, at han skulle hjem, for det var koldt, og at han skulle hjem og tage noget medicin. Hun spurgte, om hun måtte komme med, og han sagde ja for at være gæstfri og venlig. I lejligheden bad han hende om hjælp til at lægge nogle varer i køleskabet. Han skulle på toilettet, og da han kom ud, havde hun stillet tingene i køleskabet, og de satte sig i stuen. Han kogte noget vand, og han lavede te på nogle urter fra naturapoteket og forskellige andre ting, og de drak teen sammen.

De talte om, at hun havde nakkeproblemer og problemer med skuldrene. Han viste sin venlighed og hjalp hende ved at massere hendes nakke og skuldre. Efter en time eller halvanden vaskede han sine hænder, gik ud i køkkenet og lavede mad. De spiste sammen, og hun gav udtryk for, at han var sød og rar

og et dejligt menneske. Hun bad ham om at sætte sig ved siden af ham i sofaen. Hun gav ham et kys på munden, og det var en dejlig oplevelse for ham, også fordi han har haft nogle hårde oplevelser med sin tidligere kone og sine børn. Så han blev glad, og de talte sammen til klokken 6 om morgenen, hvorefter han fulgte hende hjem. De kom op til hendes adresse, og de kyssede og krammede, og han forlod hende og tog hjem. De tog kontakt dagen efter, og hun sagde, at hun ikke havde det godt, og han tog en taxa hen til hende. Han vidste ikke, præcis hvor hun boede, så han var nød til at ringe hende op to gange. Hun sagde sit navn, så han kunne ringe sig ind i opgangen. Han tog elevatoren op til hende. Han tog nogle urter med fra naturapoteket, som man bruger til dampbade med et tæppe og varm vand, for hun fejlede en del ting. Det var som om, hun udnyttede ham, for han har aldrig oplevet, at nogen for har haft et sådan behov for at blive masseret så meget som hende. Hun spurgte til at få masseret sin nakke, sin ryg, sine fødder, og det var meget for ham, men han kunne ikke sige fra over for hende. Hun fortalte om, hvordan hendes psykiater havde gjort forskellige ting, og hun fortalte om sin mediciner. Han sagde, at hun skulle tale med sin psykiater om det. For han er ikke ekspert i medicin.

Efter noget tid afsluttede de dampbadet, og hendes tøj var blevet fugtigt af dampen, og han sagde, at hun skulle skifte tøj, så hun ikke blev syg af det. Hun tog et håndklæde og bad ham om at tørre sin ryg. Hun vendte sin bare ryg mod ham. Han sagde, at han var genert, da hun spurgte til, om han ikke havde set en nøgen kvinde før.

Hun skiftede tøj, og hun lagde sig ind i dynen, som lå på sofaen. Han satte sig ned ved siden af hende i sin egen stol. Han havde ikke som sådan sluppet af, for han havde brugt sine kræfter på at tage sig af hende. Hun bad om fodmassage. Klokken blev 3 til 4 om morgenen. Han sagde til hende, at han nu var sulten, og han fik et sæt nøgler, så han selv kunne tage elevatoren ned til et pizzeria, hvor han bestilte en vegetarpizza. De spiste maden sammen, og hun sagde, at han havde været en rigtig rar person. Han sagde, at han var glad på hendes vegne. Han bad om, at hun puttede sig hos ham, og det gjorde hun også. Hun begyndte igen at kysse ham, og de rørte ved hinanden. Hun lagde sig ovenpå ham, og det var nærmest som om, at hun krænkede ham. De havde ikke haft samleje hjemme hos ham dagen forinden, men der hjemme hos hende, havde de samleje.

De vågnede omkring klokken 10, og han sagde, at han havde behov for at se sine 3 børn og tale med dem. På tredjedagen ville F have en fuld massage. Han har en massagebriks hjemme hos sig, som han har købt til sig selv, så andre kan massere ham i hjemmet mod betaling. Han sover nemlig meget dårlig pga. sin ryg. Nogle gange sover han kun 2-3 måske 5 timer, så han har den briks stående til behandlinger. Så han bestilte en taxa til dem begge, så de sammen kørte hen til ham. Han gav hende massage, og han gav hende et glas vand, så hun kunne få rensset kroppen.

Han har set på youtube, hvordan kinesere bruger særlige kopper til behandling, og den type kopper har han. Han sagde, at han ikke er læge, og at han var bekymret, hvis der skulle gå noget galt, men hun ville have behandlingen, og han behandlede hende med de "kinesiske sugekopper" på ryggen og nakken. Da massagen var slut, drak de kaffe. Da de lå i sengen, sagde hun, at de skulle putte igen. Han lagde sig og kiggede på hende, for han synes, at hun var et sodt menneske. Han havde ikke drømt om, at hun ville behandle ham, på den måde hun har gjort det.

Hun ville selv have massagen hver gang, og han havde fokus på hende og ikke sine børn og sig selv i den tid. De havde samleje igen den dag hjemme hos ham. Om morgenen ville hun gerne hjem til sig selv, og han ringede til en taxa. Hun tog toj på og sagde, at han var "for nem". Han tog ikke de ord for alvorligt. Han havde ikke regnet med, at hun var ude på at snyde ham. Han fulgte hende til taxaen, og de kyssede og krammede igen. Han skrev nogle beskeder til hende om, at hun skulle være sod ved sig selv og passe på sig selv i forhold til sin psyke. Han rådede hende til, at hun talte med en psykolog eller psykiater.

De aftalte, at de skulle ses igen den 17. omkring klokken halv ni. Han var på vej hen til sig selv efter at have handlet, og politiet var ved hans adresse. De nævnte noget "ballade", og han sagde, at han ikke kendte noget til, at der skulle være sket noget. Han inviterede politiet op til sig, og der fandt han ud af, at han var blevet anmeldt.

Han havde ellers tillid til, at politiet ville lytte til ham og behandle ham ordentligt. Det gjorde de ikke. Han fik ikke at vide, hvad det drejede sig om, men de ville ikke give ham detaljerne så som anmelderens navn. Han modsatte sig at skrive under på de papirer, de havde med. Der kom nærmest en razzia, hvor de ødelagde et skab og hans briller. Han fik ødelagt flere ting, og de kastede med papirer. Det tog han også billeder af.

Han ville ikke arbejde mod politiet, men en af dem stod og nærmest og legede med sin pistol, og det var traumatisk for ham, også på grund af tidligere oplevelser han har haft. De var ikke søde ved ham. Han fik ikke mad, kaffe eller andet, og det var hårdt. Han var helt rundtosset, da han kom ud fra afdelingen. Han har ikke tillid til politiet, og han har en oplevelse af, at de nærmest forsøgte at tage livet af ham. Han ved, at politiet bare dækker over hinanden. Det ved han. Ser man på den danske kultur, så vil politiet gøre ham til det sorte får.

...

Han har lavet spørgsmål til folketinget om mange ting, og han får ikke svar. Man skal være venlig mod ham, og de skal behandle ham som et menneske og ikke stå og lege rundt med sin pistol. Han havde ikke advokatbistand. Der er en sådan en procedure, hvor hans advokat skal være til stede. Der var slet ikke en afhøring, han sagde bare, at han var uskyldig og ikke var kriminel. Så han er ikke afhørt.

Anklageren genoptog sit spørgsmål til tiltalte.

Han forklarede, at han hørte fra forurettede, at hun havde problemer med ryggen og smerter i kroppen. Han har ikke en uddannelse, men han har arbejdet med massage. Han er ikke uddannet som massør. Han har egne erfaringer med massage. F skulle ikke betale ham for behandlingerne. Det var desuden ham, som betalte taxa og mad og viste omsorg og kærlighed samt gæstfrihed.

Han gjorde bare sit bedste, og den her sag er ren chikane og psykisk terror mod ham. Han er berørt af det, for han har haft en arbejdsskade, hvor han blev fejlopereret, at han har haft få gange, hvor han har set sine børn.

Uddybende adspurgt af anklageren forklarede han, at han ikke gav fouredede nogen form for diagnose. Han er ikke ekspert, og han sagde ikke noget til hende om, hvad han troede, at hun fejlede. Teen, han serverede, var en blanding fra naturapoteket. Han har ikke blandet noget i urterne. De spiste noget mad og drak vand. De spise ikke en form for bar eller chokoladebar eller proteinbar. Han aner ikke, om hun spiste noget medicin hos ham. Han ved ikke, om hun havde noget medicin med, som hun selv tog. Han gav hende ikke noget medicin. Det ville han ikke gøre, for det ville kunne påvirke den medicin, som hun ellers fik. Det kunne have bivirkninger, og han kunne ikke finde på at give hende noget medicin.

Han har aldrig været kriminel, afhørt eller fængslet eller har overtrådt loven, så det han siger er sandt.

Foreholdt bilag 1-2 side to hvoraf fremgår blandt andet "Hun havde efter eget ønske indtaget nogle receptpligtige røde piller, som han havde mod depression" forklarede han, at han ikke har forklaret sådan til politiet. Han gav hende nemlig ikke noget medicin. Han ville aldrig nogensinde give hende noget medicin. Han har også soven medicin derhjemme, men han har ikke givet det til hende. Det ville han aldrig gøre. Han ville overlade det til lægerne at stå for medicin. Det kan være en farlig cocktail at blande tingene.

Det er 100% sikkert, at de ikke havde samleje den første dag. Han ringede så til hende, og hun bad om, at han kom hjem til hende. Den første dag havde han givet massage til hendes nakke og skuldre. De talte ikke om, at behandlingen skulle fortsætte, men det var hende, som kyssede ham, og han tænkte, at hun ville være kærester. Så han ville gerne hjælpe hende.

Han ville ikke tale ned til hende som kvinde, eller behandle hende dårligt. Hans far var en meget slem mand, som slog hans mor. De oplevelser gjorde, at han passede på sin mor, og han havde ikke respekt for sin far. Så han behandler kvinder med respekt, men den forurettede gør ham ked af det, og hun snød ham. Han havde håbet på, at de kunne have det godt sammen. Han

tænkte sig ikke hurtigt nok om, da hun sagde "du er for nem". Nu er der bare en følelse af, at hun havde brugt ham.

Han havde ikke haft en kæreste i en længere periode, så udsigten til den mulighed gjorde ham glad. Han vil ikke tale ned om kvinder, men der kan findes mange mennesker, som vil tilbyde samleje for penge, som mænd så bruger. Han er ikke den slags person. Hans fokus er sine børn, meditation og at læse bøger.

Uddybende adspurgt af anklageren, forklarede han, at han på intet tidspunkt sagde, at det skulle være farligt at stoppe behandlingen. Da de mødtes hos hende på anden dagen, drak de noget drikkeyoghurt men ingen te. Hun tog selv nogle piller, som var hende egne. Han sagde til hende, at det var stærk medicin, hun fik. Han sagde, at hun skulle tale med en læge om at blive trappet ned, og at hun skulle tale med sin psykiater. Han fik at vide, at det var psykotisk medicin. Hun sagde, at hun blev sløv og træt. De talte ikke om medicinen, imens han masserede hende. Da de havde dyrket sex, talte de om medicin og at hun blandt andet fik nogle piller, fordi hun havde vaginale problemer. Han blev bekymret for, om hun så var syg. Hun nævnte også, at hun fik noget antipsykotisk medicin. Han havde ikke på noget tidspunkt sine fingre oppe i hende vagina.

Tredje gang de mødtes, hvilket var hjemme hos ham, havde de igen samleje. Hun havde taget sin medicin, og hun virkede lidt mærkelig, og hun talte mærkeligt. Der var ikke noget usædvanligt under samlejet, ud over de ting "om at være nem", som hun sagde til sidst. Hun sagde på intet tidspunkt, at hun ikke havde lyst til samleje. Tværtimod kyssede hun, inviterede ham til dynen mv. Det var hende, som kom tæt på ham og ikke omvendt. Han ved ærlig talt ikke, om hun tog nogle piller under deres tredje møde.

Adspurgt af forsvareren forklarede han, at han har sin medicin stående i køleskabet. Hans overbørn besøger ham, og han har ikke medicinen stående frit fremme. Han får sovemedicin. Han får medicinen, fordi han har problemer med ryggen og nakken blandt andet end discusprolaps. Han tager sove-medicinen, fordi hans krop trænger til hvile. Han tager det dagligt, så han kan blive klar. Han har også Codien stående, som er smertestillende medicin. Det tager han også dagligt. Al medicinen er ordineret af læge. Han så senere, at der manglede noget af medicinen. Han kunne huske, hvor mange piller, der skulle være tilbage, men pakken var åbnet. Måske manglede der to eller tre piller. Han kontrollerede ikke, om der manglede piller allerede efter, at hun havde sat ting i køleskabet på forstedagen.

Han drikker ikke selv alkohol. Det gør forurettede, for da han stod i hendes køkken, så han 4-5 flasker vin og champagne i køkkenet. De talte om alkohol, og han sagde at alkohol blandet med medicin er det værste. Hun gav udtryk for, at hun kan håndtere det. Det grinte han af og sagde, at det jo var hendes valg. Hun havde drukket lidt hjemme hos hende. Han sagde til hende,

at hun ikke var god til at kamuflere, at hun drak. Opiumblade er ulovligt, og han har ikke på noget tidspunkt haft opium i sit hjem. Han er modstander af stoffer. Det er farligt og usundt. Teen var blandet fra naturapoteket. Vanddampen var lavet på den samme blanding af teblade.

Kopperne satte han på hendes ryg og skulderblade. Hun ville meget gerne prøve det. Da han tog kopperne af, så kom der mærker. De talte om, at der var de mærker, og hun sagde, at det nok skulle gå. Hun sagde, at det var dejligt for hende. Hun sagde, at smerterne var væk i skuldrene og nakken.

Der var intet tidspunkt, hvor hun prøvede at skubbe ham væk, da de havde sex. Hun sagde ikke nej eller afviste ham.

Adspurgt af dommeren forklarede han, at der intet tidspunkt var, under deres første møde, hvor hun faldt hen eller faldt i søvn. Under deres andet møde faldt hun ikke i søvn.

Adspurgt af anklageren forklarede han, at han ikke på noget tidspunkt foreslå selv, at han skulle massere hende eller behandle med sin penis. Det ville være sexchikane.

Foreholdt bilag 1-4, side 2, billede 4 forklarede han, at han ikke har sagt til politiet, at forurettede har taget netop denne medicin Venlafaxin. Han sagde kun, at det var hans eget medicin. Det har politiet noteret forkert. Han har problemer med sit centralnervesystem og med at sove. Derfor får han medicinen.

Hun havde drukket 1-2 glas vin hjemme hos sig selv. Det er derfor, han siger, at hun drak alkohol. Der stod også mange tomme flasker i hendes skab. Han smilede af hende, og sagde at hun drak lidt vin.

Tiltalte afbrød sin forklaring og krævede, at retten tog stilling til hans klage over politiet.

Han forklarede, at han mener, at det hele er en falsk anmeldelse, og at der tale om chikane fra hendes og politiets side. Han taler sandt her i retten, hvilket han sværger, og han er ikke ude på at snyde nogen. Han mener kun, at hun er ude på at få en erstatning. Han har talt med en psykolog, en socialrådgiver mv. og de siger alle det samme. Han tror, at det har været planlagt fra hendes side.

...

Forklaring på anden retsdag:

Tiltalte forklarede supplerende, at de gik hjem til ham efter en times tid. Han sagde til hende, at han skulle hjem og spise og hjem og hvile sin ryg. Han sagde ikke noget om noget medicin. Hun var sammen med ham i køkkenet, da de lavede teen. Han åbnede pakken fra naturapoteket. Det var te fra en

papæske. Han lavede det i en tepotte. Der kom ikke andet i teen.

De talte ikke om en særlig gavnlig blomst, der skulle kunne hjælpe hende. Han har ikke nævnt noget om nogle g-punkter. Han har ikke nævnt sin penis. Det er noget af det grimteste, han nogensinde har hørt. Han har ikke mærket noget om en knude på lyhsken. De har ikke talt om noget om, at hun skulle have kræft. De har slet ikke talt om kræft. F græd ikke eller sagde, at hun ville hjem på den første dag.

Han kunne aldrig nogensinde drømme om at give piller til nogen. Han har ikke givet hende noget medicin. Han har mange slags medicin, og cremer stående derhjemme.

Han har forhørt sig om tiltalte i området, hvor han bor, og han har fået at vide, at hun arbejder med nogle "hashomaner" og misbrugere. Så måske har hun fået adgang til pillerne fra dem.

..."

Vidnet F har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

F forklarede, at hun ikke kendte tiltalte, T. Hun havde aldrig talt med ham før. Ved er der en lille have, hvor der også er kaniner. Hun plejede at komme der tit. Tiltalte kom hen til haven, og han henvendte sig til hende. Hun prøvede at udstråle, at hun ikke var interesseret i snak. Det var ham, som talte, og han fortalte om de dejlige kaniner, og at hans moder havde haft mange tusind kaniner, at hans far var voldelig og meget andet. Hun fokuserede bare på at give kaninerne mad. Han spurgte, om hun dyrker yoga. Hun fortalte, at hun havde sceneskedehindebetændelse, og at hun ikke kunne dyrke yoga. Han sagde, at der var en blomst fra hendes hjemland, som var fantastisk og kunne heale hende. Den urt kunne hun drikke, sagde han. De talte som sådan ikke om noget sygdomsrelateret. Hun sagde heller ikke til ham, at hun havde ondt i nakken og ville have massage. Hun har ikke sagt alle detaljer til politiet, men der er kommet ting frem, efter at hun har talt med Center for Seksuelt Misbrug.

Mens de var ved haven, kom der en kvinde, som gik tur med sin hund, og hun prøvede at signalere til kvinden, at hun gerne ville gå væk sammen med hende. Der var noget ved tiltaltes udstråling, som gjorde hende bange, også fordi hun er ret psykisk skrøbelig. Det var bare blomsten, som han fokuserede på, og at den blomst skulle hun have. Han nævnte ikke behandlinger på det tidspunkt.

Han sagde, at de kunne gå hjem til ham og få den blomst, for han boede lige rundt om hjørnet. Hun var forbavset over hans forslag, og hun var usikker på

sig selv og følte sig lille og svag over for hans udstråling, som ikke var rar. Hun var allerede der dårlig til at sige fra. For ham var det helt klart, at nu skulle de bare gå sammen. Hun tænkte, at hun kunne gå, men der var et ubehag ved, at hun ikke vidste, hvordan han ville reagere. Hun tænkte, at hun bare kunne vente ved dortrinet og så få teen, men han insisterede på, at de skulle ind og drikke teen. Det var dumt af hende, at hun gik med ind, men han fastholdt, at de skulle ind og snakke. Den første gang hjalp hun ham ikke med at lægge noget i køleskabet. Hun mener, at hun i køkkenet så ham skære noget, men det er noget, hun ikke ved, om hun rigtig har oplevet. Han begyndte at tale om alternativ behandling, og hun ville opføre sig pænt, og hun svarede for at opføre sig pænt. Ud af det blå spurgte han, om hun havde nogle problemer med sit underliv. Det var som om, han havde meget styr på ting omkring healing.

Han snakkede hele tiden og uafbrudt. Han viste hende nogle bøger med nogle tal, og hun skulle trække nogle tarokkort, og det ene var kort var med det Makedonske flag fra hans hjemland altså, og derfor sagde han, at de havde en forbindelse. Han sagde med en bestemthed, at hun hørte til ham, og at hun ikke anede noget, om noget som helst. Han ville forklare hende, hvordan tingene er. Det sagde han med bestemthed. Hun prøvede at få sig selv til at være åben for at prøve at få det bedste ud af situationen. Det kunne jo være, at hendes fornemmelse for situationen, ikke var rigtig. Måske var han rar inde i. Da teen var færdig, skulle hun først tygge nogle opium-blade, og hun spurgte, om det var rusmidler. Det sagde han nej til. Der var nogle af bladene, som hun skulle tygge og spytte ud, og noget hun skulle synke eller have i selve teen. Hun prøvede at komme ud af det ved at sige, at hun havde en aftale senere. Han ignorerede det, som om hun ikke sagde noget. Hun regnede med, at det ikke var noget berusende. Pludselig ville han give hende healing. Hun kender mange, som laver healing, og hun skulle lægge sig på sengen. Hun lagde sig på sengen, og måske tog hun sit overtøj af. Han gik i gang med sin behandling, og hun husker ikke alle detaljerne, om hvor og hvorledes, men det var den dag, han brugte nogle sugekopper på hendes ryg som en del af behandlingen. Så mærkede han på hende ved hendes mave og sagde, at der var en knude, og at det nok var kræft, og at det skulle stimuleres med hans penis på hendes 3 g-punkter. Hun rejste sig med det samme og græd og var vred, og hun havde en usikkerhed omkring, om han virkelig kunne noget healing. Undervejs sagde han først, at han ikke kunne gøre det med fingrene, men senere kunne han alligevel godt nøjes med bruge fingrene og ikke sin penis. Hun følte sig usikker og i afmagt. Han havde en dominans over for hende på en ikke så behagelig måde. Han kom med to piller, og den ene var beroligende, så hun kunne slappe af, så han kunne behandle hende. Det var en pille med en delekærv og en mindre pille. Den ene pille var rød. Hun spiste pillerne, fordi hun lå på sengen, og han stod oprejst over hende og bestemt sagde, at hun skulle tage dem. Han sagde, at den ene pille var afslappende. Den anden pille skulle være vitaminer. Hun spurgte, om det var nødvendigt, men der var hele tiden sådan en aggression i hans krav, og han lyttede ikke men fortalte og fortalte om kærlighed uden at spørge til hende. Han

var insisterende og sagde, at det hun fejlede med æggestokkene var slemt, så hun skulle behandles nu.

Hun var ikke nogen, da hun lagde på sengen. Det var jo hendes egen skyld, at hun tog de piller. Hun kan så huske, at hun pludselig lå på hans seng på siden, at hun var afklædt, og at han var inde i hende. Hun kun kunne mumle, men at hun kunne ikke gøre noget. Det var en følelse af, at hun var gummiagtig og svag. Det var som om, hendes krop var slap og slasket. Han trykkede munden mod hendes og pressede sin tunge ind i hendes mund. Han lå bag hende på siden og holdt om hende. Hun kunne mærke ham inde i sig, og nogen gange sagde han så, at han ramte "der og der", og så husker hun kun tingene i frekvenser. Han sagde, at hans penis ikke var helt erigeret, og han brugte den på grund af behandlingen. Det værste er, at hun er sikker på, at han mente, at han gjorde noget godt for hende.

Så er der noget, hun mangler i sin hukommelse, men så var det pludseligt lyst udenfor. Han ville helst have, at hun blev, og han sagde ting om, at han elskede hende og universet. Han sagde til hende, at hendes sjæl skulle renses, og han sagde hele tiden, at han skulle give hende mere behandling. Han sagde, at det var fordi hendes sjæl skulle renses, så hun kunne se, at de hørte sammen og var først sammen af universet. Hun tror selv på, at der er andre ting end bare videnskab, og han blev ved med at tale. Hun ville bare gerne hjem. Han sagde, at hun jo ikke kunne holde sig på benene. Han lod hende gå, men hun var så usikker på benene, at han insisterede på at følge hende hjem. Hun var stadig påvirket af medicinen. Hun kunne i hvert fald ikke cykle. Han ville tage hende forbi en hæveautomat, så hun kunne betale ham 5-600 kroner for behandlingen. De havde forinden slet ikke talt om penge. Han fulgte hende kun til lejlighedsdøren. Det var omkring klokken 7 eller 8 om morgenen.

Hun ved ikke, hvor meget hun sov. Her mangler der igen noget i hendes hukommelse. Han fik hendes telefonnummer, og hun ved ikke hvordan. Han ringede senere, og hun sagde, at hun var træt. Han sagde, at han ville komme til hende og give hende en sidste behandling. Det ringede på hendes dør, og hun bor på 4. sal, og hun havde sin dør på klem, og hun holdt ved dørkarmen og ved døren med hver sin hånd. Han flyttede hende bare til side og gik ind. Hun var perpleks. Hun bad ham ikke om at komme ind. Hun sagde til ham, at hun ikke havde tid. Det ignorerede han fuldstændig. Han besluttede sig bare for, at han skulle komme ind. Den dag skulle hun igen drikke noget te, og han havde noget olie med, som hun skulle inhalere via et dampbad. Hun kan i dag ikke huske, om hun også den dag fik opiumblade eller "hindbærnsnitten". Han gav hende nogle piller igen, og hun ved ikke, om det var de samme. Hun husker ikke alle detaljerne, for hun havde det stadig mærkeligt i kroppen, og var afkræftet. Hun var bange for, hvordan han ville reagere, hvis hun ikke tog pillerne. Det var dumt, og i dag føler hun sig som en svag kvinde. Hvis hun ikke fortsatte behandlingen med æggestokkene, så ville hun få frygtelig kræft, sagde han. Han sagde, at reika healing er anerkendt i andre lande så

som Schweiz, og han sagde, at der var mange ting, som ikke var afprøvet helt. Han sagde, at han havde rørt op i mange ting i hendes system, så hun havde brug for den behandling. Den del er så dumt gjort af hende, men hun var så usikker på sig selv, så hun gik med til det. Ellers ville det gå helt galt for hende, sagde han. Han havde en aggressiv udstråling under det hele, selvom han talte om kærlighed. Han skiftede fra at være frustreret over systemet og sundhedssystemet. Hun skulle drikke en juice, som bare var en frugtjuice, som havde lagret i lang tid, sagde han. Igen gjorde hun det, og så sad han foran hende og sagde, at der var en dæmon bag hendes ene øje, som han skulle uddrive. Det gjorde han med nogle ord og fagter.

Han gik undervejs ned til et pizzeria, og hun var slet ikke sulten, og hun ved ikke, om dem dernede talte med ham, om hvorfor han var der. Han gjorde de forskellige ting, sagde han, for hendes bedste og for at redde hende. Han ville vise hende nogle videoer fra sit hjemland. Hun sad og rystede. Måske så han det bare som en del af behandlingen. Så er der et længere stykke, som hun ikke kan huske. Det er små sekvenser, hun husker fra dagen. Hun har måske forsøgt at fortrænge nogle af oplevelserne. Hun kan i dag ikke huske, om det var en bestemt fornemmelse, hun havde i kroppen. Han insisterede på at sove der, så han kunne passe på hende. Hvis han ikke fik lov til det, kunne han ikke hjælpe hende. Der var mørkt hos hende, og gardinet var nede, og der var en sekvens, hvor han igen var trængt ind i hende. Hun husker en sekvens, hvor han løftede hende op og ned, imens han var inde i hende.

Hun ville ønske, at hun bare kunne sige, at det skete sådan, fordi han havde givet hende nogle bestemte stoffer, men der er ting, som hun ikke kan huske, så hun er ikke sikker på, præcis hvad hun var påvirket af. Hun husker, at han tog hende bagfra, og det gjorde ondt, og hun sagde, at han skulle stoppe. Det var ikke nemt for hende at tale. Det var fordi, det gjorde ondt, at hun kunne tale. Han sagde, at det var fordi, det løsnede noget op, og at hun ikke havde været sammen med en mand i lang tid. Hun husker også, at han løftede hende op og ned over sig, imens hun var over ham, og han var inde i hende, og hun var helt slap i kroppen. Han lagde sig til at sove, og hun lå bare og græd. Hun tror, at hun kunne bruge sine arme og ben lidt, men hun havde ikke nogle kræfter. Da han tog hende bagfra, kunne hun slet ikke forsvare sig. Hun prøvede ellers at flytte sig væk, da han blev ved, også fordi det gjorde ondt. Hans greb var stærkere end og for voldsomt for hendes kræfter. Det er de få sekvenser, hun kan huske. Det var sekvenser af måske 3-4 sekunder af gangen. Hun tror, at det var den samme oplevelse i kroppen den dag som dagen før, men så ville hun lyve, hvis hun sagde, at hun bare kunne huske det hele.

Han sagde, da de vågnede, at det var fordi, hun var så syg, at hun ikke kunne se, at det hjalp hende. Han mente, at der skulle en behandling mere til. Hun skulle komme en sidste gang og få nogle ting, så behandlingen kunne færdig gøres. Hun tænkte, at hvis hun gik med hen til ham og fik tingene, så ville det være slut. Hun skulle ikke tage briller på, før de gik sagde han, for det var ikke relevant, og det havde hun ikke brug for. Der gik noget tid, så tog de en

taxa. De stoppede ved en grønthandler på vejen. Han holdt hende fast under armen i et fast greb. Det var ikke et greb, som gjorde ondt. De købte noget ved grønthandleren, og hun forstod ikke det sprog, de talte. De tog hjem hos ham, og så satte hun sig og ventede på, at han fandt tingene frem, så hun kunne gå. Han ville give hende den allersidste del af behandlingen. Hun må indrømme, at hun ikke ved, om hun indtog noget der. Hun følte sig bare udmattet. Hun ved ikke, om hun fik piller der. Hun var både udmattet og følte sig påvirket, men hun ved ikke, om følelsen den dag, var den samme som de andre. Den første dag var hun slet ikke herre over sin egen krop. Den anden dag, var hun i det mindste i stand til at sige noget blandt andet om, at det gjorde ondt. Den sidste gang havde hun bedt ham om at stoppe. Hun er for usikker på, hvad der skete i detaljer, til at hun vil sige, at hun fik noget der, men det ville give mening, sådan som hun havde det.

Tredjegang de mødtes, sagde hun, at han skulle lade være og lade være med at holde om hende. Han lå ved siden af hende, og hun sagde, at han skulle stoppe. Hun lå på ryggen, og han lå ved siden af hende, og hun prøvede at skubbe ham væk. Det irriterede ham, at hun ikke lod sig stimulere, og han gnubbede bare hårdere. Hun prøvede at gøre sig fri. Hun kunne bare ikke. Han var stærkere end hende, og hun ved ikke, om det var bevidst, at han holdt så hårdt om hende. Han sagde, at hun var hans pige, og at de hørte sammen. Han prøvede at gnubbe og stimulere hende udvendigt, og så tog han hende igen, og det gjorde ondt igen. Han sagde, at hun skulle slippe af, for det var for hendes bedste.

Han lavede noget mad, og hun spiste ikke og var ikke sulten. Han jokede med, at det var godt hun ikke spiste, for så var der mere til de andre i hans familie. Han sagde, at familien ville elske hende, og han fortalte om mange ting, som han var frustreret over. Hun sagde til ham, at han skulle love hende, at hun fik lov til at gå. Han ringede efter en taxa til hende, og han krævede, at hun sagde sin adresse til chaufføren. Da hun kom hjem, lå hun bare at græd og græd, og han ringede mange gange.

Hun havde brug for søvn og kræfter, og hun ville undgå, at han kom til hendes dør igen. Hun ringede tilbage til ham på et tidspunkt og sagde, at det hele var for voldsomt nu til en ny behandling, så hun kunne skaffe sig noget tid, så hun fysisk kunne samle kræfter. Hun ville sætte en streg der, og til sidst talte hun sødere, så han ikke var så aggressiv i sin tale mod hende. Hun brugte det som et påskud, at hun havde brug for en pause, så hun kunne komme til kræfter. Han mente, at han skulle behandle hende en sidste gang, og så skulle de have samtalerapi sammen. Hun ville have ham til at forstå, at hun ville have fred fra ham.

Han sagde, at han den dag skulle tale med en socialrådgiver om sine børn, og han ville derefter komme til hende samme dag. Til sidst lykkedes det hende at tage hen til sit frivillige arbejde, selvom hun faktisk havde sagt, at hun ikke ville komme den dag.

Hun var endnu ikke sig selv i sin krop, og hende som er ansvarlig for de frivillige, troede ikke, at hun ville komme, og så brød hun fuldstændig sammen foran hende. Hun sagde, at hun var bange for manden, og at hun havde det mærkeligt i sin krop. Lederen ringede til hende, og hun sagde, at hun gerne ville forhøre sig blandt sundhedspersonalet og så tale med hende. Lederen sagde, at tiltalte var kendt for at udgive sig for at være en anden, og at han var kendt for at være involveret med stoffer, og at han kunne være ubehagelig. Hun synes, at hun skulle få taget prøver for at have fået stoffer. Hun tog til politiet, og der kom to kvinder for at afhøre hende, og så skulle hun fortælle det hele, og hun kom på hospitalet og så videre.

Uddybbende adspurgt af anklageren forkarede hun, at den første gang hun var hos ham, fik hun også noget at spise, som skulle være typisk for hans hjemland, og det lignede en presset hindbærsmut. Hun spiste forsigtigt af det. Det smagte ikke af noget specielt, og hun husker ikke, hvad han sagde, at der var i.

Hun har haft en voldsom depression, og hun har været indlagt, og hun har fået antidepressiv medicin. Hun har taget medicinen over en længere periode. Måske skal hun tage resten af sit liv, og måske er det bare som stabiliserende medicin. Hendes medicin giver hende på ingen måde den slags symptomer, som hun oplevede hos tiltalte. Hun kan få problemer med maven eller uren hud, og hun kan få tør mund. Hun har ikke taget sovemedicin i nogle år.

Hun ved ikke, hvad det betyder "at være for nem". Det har hun ikke sagt. Hun fik ikke en eneste god ting ud af det, og hun udnyttede ikke ham. Hun havde ikke en kæreste på det her tidspunkt.

Adspurgt af forsvareren forklarede hun, at han også drak af teen, men hun husker ikke, om han tog bladene og blandede dem selv. Hun så ikke, at han lavede teen, men han sagde, at det var noget hemmeligt, som han ikke ville sige, hvad indeholdt. Der var mange ting i. Hun så ikke, at han tilberedte teen, men den kom fra en frysepose.

Han hentede pillerne i et andet rum. De var ikke i det rum, hvor de var i. Måske kom de fra entreen, badeværelset eller køkkenet. Hun kan huske, at han masserede hendes ryg den første dag. Hun er usikker på, om der var massage de andre dage, men da han talte med hende den sidste dag, sagde han, at han havde glemmt en ring hos hende på anden dagen, som han havde taget af for at massere hende. Der var tale om massage af ryg og skulderen den første dag. Hun kan i dag ikke påstå, at hun husker, om der var mere massage, og hun vil ikke bare sige det, for at han bliver dømt, så er det bedre, at hun som nu siger, at hun ikke kan huske det. Hun hævdede penge til ham, og det kan ses via kontoudtog, at hun hævdede 5-600 kroner.

De gik efter det første møde hver til sit ved hendes hoveddør. Der er en dørtелефон, som hun ikke kan høre, for den er i stykker. Hun regnede med, at det

var en anden. Hun buzzede ham ind, da han ringede på. Døren var på klem, så hun kunne høre, hvornår personen kom op til døren.

Hun kan ikke huske, om hun fik massage på anden dagen. Han var ikke voldelig på noget tidspunkt, andet end verbalt. Han var verbalt voldelig på måden han talte. Han talte hårdt og aggressivt. Han råbte "hvad fanden er der galt med dig, og hvad er der sket med dig", samtidig med, at han ville rense hendes sjæl og hjælpe hende. Han truede hende ikke verbalt. Det var mere en dominant måde, hvor hun tænkte "wow jeg må holde afstand".

Hun kan ikke huske, at de talte om, at piller og alkohol var en dårlig kombination. Han drak ikke alkohol. Han sagde, at han kunne heale sig selv, og at han ikke havde brug for briller, men så gik han alligevel med briller. Hun drikker alkohol. Hun er helt sikker på, at hun ikke fik alkohol de dage. Hun begyndte at drikke bagefter som selvmedicinering. Hun drak slet ikke de dage.

Adspurgt af dommeren forklarede hun, at teen kom i en kande.

Der skete dokumentation af personundersøgelse og samt hårundersøgelse af forurettede.

Forurettede forklarede, at hun kun har taget Zoplicon for mange, mange år siden og så igen i denne uge, hvor hun ikke har kunne sove før denne sag.

Hun har en personlighedsforstyrrelse, som gør, at hun har nogle mønstre, som er meget fastlåst. Det kan betyde, at ting enten er helt rigtigt eller helt forkert. Hun kan selv i en lille landsby med et lyskryds, men hvis hun går over for rødt, så får hun dårlig samvittighed. Det følger med hendes personlighedsforstyrrelse. Hun har det også svært med sine egne følelser, som hun har lært at undertrykke. Hun har sjældent grædt så meget som, hun har gjort nu. Der er sket en positiv forandring for hende den seneste tid, så hun nu har bedre ved at håndtere sine følelser.

Bistandsadvokaten gennemgik erstatningsopgørelsen og tog forbehold for yderligere erstatning.

Forsvareren fik tid til at tale med tiltalte, og han havde herefter supplerende spørgsmål.

Adspurgt supplerende af forsvareren forklarede forurettede, at da tiltalte gik ned efter pizza og retur, tog han hendes nøgle, som sad i selve låsen på inder-siden, og låste sig selv ind

Adspurgt af dommeren, forklarede hun, at hun slet ikke kan huske en massagebriks.

..."

Vidnet Sys Stybe Johansen har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Sys Stybe Johansen modte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede med udgangspunkt i bilag 28, 29 og 29-, at det vigtigste at se nærmere på er urinproven. Den er vigtig til at datofæste indtaget af et stof mere præcis. I urinproven fandt de en metabolit version af virkemidlet i sove-midlet. Der sker en nedbrydning af sove-midlets virkningsstof, og det bliver hurtigt nedbrudt, så de kan måle det som en metabolit i urinen men ikke i blodet. Halveringstiden gør altså, at de kan konkludere noget om, hvornår stoffet er indtaget.

De fandt ved hårprøven doser som svarer til en enkelt eller enkelte indtag i perioden for tiltalen. Det siger en del, når de kombinerer det med blodprøven. Zoplicon er selve hovedstoffet, og det er sådan, at stoffet bliver en del af håret via blodbanen. Det er altså det aktive stof, som sætter sig i selve håret. Når håret er groet ud, er selve håret dødt, og stoffet sidder bare i håret. Derfor kan de se det som et ekstra målingsinstrument, hvis stoffet findes i segmenter i håret. De har set på segmenter af forurettedes hår, der svarer til, at der gået et halvt år tilbage i personens hår, og de kan se, hvor meget stof der så er taget. Her svarer niveauet, der er fundet i håret, til få og enkelte indtag af Zoplicon.

Der er sidenhen kommet ny litteratur, der gør at de meget præcist kan sige, at der må være indtaget kun enkelte doser. Det højeste indtag der er ved prøverne er i den periode, hvor tiltalen ligger. Da håret vokser efter en bestemt cyklus, kan de også måle stoffet i den nyeste del af håret. Når man da også finder stof i den nyeste del af håret, kan det skyldes, at stoffet er kommet ind via rygning eller ved berøring ude fra. Derfor vaskede de håret først, så der ikke var risiko for den slags ydre konterminering. Der kan også være en påvirkning af stoffet i det nyeste hår, dog i en lavere dosis, når personen sveder meget. så flyttes lægemiddelstof ud i den del af håret. I det ældste segment, kan der altså være tale om en svedpåvirkning. Det passer også med, at den fundne dosis er lavere, så der ikke har været et egentligt nyt indtag. De har nu lært så meget om stoffet, til at de med præcision kan sige, at det er perioden for segment 2, der er afgørende i forhold til indtaget af stoffet, som så altså er sket i perioden fra den 9. oktober til den 9. december 2017. De målte også på metabliten, som er meget lavere i segment 3, så det taler også for, at indtaget af stoffet netop var indtaget under segment 2.

Det er netop derfor, at det er så vigtigt, at det blev fundet i urinen. Hun så, at der stod noget med i papirerne om, at en af de kapsler, der kunne være indtaget var røde. Derfor slog hun op i medicin håndbogen, og det viser sig, at det kun er 10 produkter i Danmark, hvor der gives røde kapsler. Det er Venlafaf-

zin blandt andet, der blandt andet har en rød kapsel. Alle de andre lægemidler var sjældent forekomne så som meget stærk medicin, der gives til cancerpatienter. De fandt også venlafaxin i forurettedes urin.

Adspurgt af forsvareren, forklarede hun, at den sidste del af håret, de har målt på, kan have fået konterminering af sovemidlet, hvis håret er vokset så hurtigt, at det lige er vokset fra segment 2 og over i segment 3. Så vil de nemlig måle på noget hår, som er vokset i en tidligere periode, end de går ud fra. Derfor er urinprøven så vigtigt, da de kan datofæste indtaget meget bedre. Mængden svarer til, at stoffet er indtaget en gang eller enkelte gange. Hun kan ikke ud fra håret sige noget om, hvordan personen var anbefalet.

Sovemidlet gør, at man bliver meget træt og dosig og svimmel. Det er et rigtig godt og effektivt sovemiddel, som gør, at man hurtigt bliver træt, og til sidst falder man ganske enkelt i søvn. Det er ved indtagelse af blot en tablet. at den stærke virkning opstår. Det andet stof, Venlafaxin, som de fandt påvist hos forurettede, har en bivirkningsliste, hvor helt op til 1 ud af 10 oplever, at man bliver sløv. Når de ikke har kunne påvise sovemidlet i blodet, fordi det forsvinder så hurtigt fra blodet, så kan de ikke komme det nærmere, hvordan forurettede faktisk var påvirket, altså hvordan hun oplevede virkningen. Men de beskrevne virkninger er så gængse.

..."

Oplysningerne i sagen

Der er dokumenteret retspatologisk undersøgelse på baggrund af undersøgelse foretaget den 17. november 2017, hvoraf blandt andet fremgår:

"...

Af tegn på vold påvistes:

1. På venstre side af panden, en uregelmæssig formoet, rødviolet underhudsblødning med gullig randzone, målende 2 x 1,2 cm.
2. På Højre skulder, fem stribeformede, rødlig, skorpedækkende hudafskrabninger, målende op til 4 x 0,4 cm.
3. På højre overarms inderside, en grøngullig underhudsblødning, målende 6,5 x 3 cm.
4. På venstre overarms inderside, en grøngullig underhudsblødning, målende 3 x 2,5 cm.
5. På øvre ryg, syv cirkelformede, rødviolette underhudsblødninger, målende fra 1,5 cm til 7 cm i diameter.
6. Højt på venstre lårs inderside en blågrøn underhudsblødning målende 3 x 2,5 cm.
7. Nedadtil på venstre lårs inderside, en rødlig underhudsblødning, målende 2 x 0,5 cm.

Undersøgte forklarede, at underhudsblødningen i ansigtet (1) var et sugemærke påført af den formodede gerningsmand d. 13-11-2017. De to underhudsblødninger på overarmens inderside (3,4) var opstået, idet hun havde klædt sig ud som papkasse og stødt armene mod papkassens oversider for flere uger siden. Hudafskrabningerne på højre skulder (2) var ifølge undersøgte opstået ved, at den formodede gerningsmand havde kradset hende. De cirkulære underhudsblødninger (5) var ifølge undersøgte mærker efter den sugekop den formodede gerningsmand havde påsat. Underhudsblødningerne på venstre inderlår (6,7) var fremkommet ved cykling.

...

Ved den gynækologiske undersøgelse fandte rødme omkring vaginalindgangen, kl. 2. Der var en mindre mængde brunligt farvet blod i vagina. Der påvistes ingen blødningssilde. Der fandtes ingen læsioner i vaginalindgangen i øvrigt og ingen læsioner i vagina, af lårenes inderside eller i endetarmsåbningen som var med normal lukkefunktion

...."

Undersøgelsen har samlet konkluderet, at skaderne kan være fremkommet som af undersøgte beskrevet.

..."

Der er dokumenteret retskemisk erklæringer på baggrund af hårprøve, urinprøve.

Af erklæring af 3. april 2018 fremgår blandt andet, at der blev påvist Zoplicon-N-oxid i urinen fra en prøve udtaget den 17. november 2017, men at der ikke blev fundet Zoplicon i blodet, samt at Zoplicon-N-oxid er et omdannelsesprodukt af Zoplicon. Det fremgår ligeledes, at der blev påvist Venlafaxin i urinen, men ikke i blodet, ligesom der blev fundet O-Desmethylvenlafaxin i blodet, hvilket er et omdannelsesprodukt af Venlafaxin.

Af erklæring vedrørende de udtagne hårprover af 23. maj 2018 fremgår, at der er påvist Zoplicon og dets omdannelsesprodukt O-desmethylzoplicon i håret svarende til få indtag svarende til en 6 måneders vækstperiode. Der er også fundet Venlafaxin og dets omdannelsesprodukt O-desmethylvenlafaxin i håret svarende til en 6 måneders vækstperiode forud for hårprøvetagningen.

Af svar på supplerende spørgsmål til den retskemiske afdeling fremgår blandt andet, at Zoplicon på tidspunktet for udtagning af blodprøve vil være udskilt fra blodet og kun findes metabolit i urinen, hvilket vil være foreneligt med et indtag et eller flere døgn inden, hvor det kan have haft en søvndyssende virkning. Zoplicon kan kun påvises i blodet i størrelsesordenen ½-1 døgn.

Det kan ikke vurderes om koncentrationerne af stofferne kan have medført en særlig tilstand, andet end at Zoplicon har en søvndyssende effekt.

Af konklusionen af den supplerende personundersøgelse i sagen fremgår blandt andet:

"..."

Når det i sagen oplyste sammenholdes med undersøgelsesresultaterne må det således konkluderes, at lægemidlet Zoplicons omdannelsesprodukt er påvist i urin på undersøgelsestidspunktet den 17-11-2017 og ved håranalysen fra hår udtaget den 09-02.2018 i varierende lave niveauer, foreneligt med få indtag af lægemidlet.

Der er endvidere påvist Lamotrigin, Sertalin, Promethazin, Codein, Paracetamol og Venlafaxin i niveauer, der svarer til stofeksponeering i op til seks måneder før hårprøveudtagningen. Indtagelse af Lamotrigin, Sertraline, Promethazin blev oplyst af undersøgte på undersøgelsestidspunktet.

Påvisning af Codein og Paracetamol kan næppe tillægges større betydning,

idet dette er lægemidler, som kan købes i håndkøb blandt andet til behandling af lette til moderate smertetilstande og hoste. Analyseresultaterne af det antidepressive lægemiddel Venlafaxin tyder på at indtagelse af dette lægemiddel blev afsluttet i månederne forinden.

Samlet må det således konkluderes, at undersøgte i forbindelse med det angiveligt passerede kan have indtaget sovemidlet Zopiclon..."

Personlige oplysninger

Der er ikke foretaget personundersøgelse eller gennemført konventionsafhøring for tiltalte.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han er født i Tyrkiet, og han kom til Danmark i 1998. Han fik arbejde i Danmark på hoteller og restauranter. Han arbejdede som tjener og kok. Han har ikke en uddannelse i Tyrkiet, men han havde en restaurant i Alanya, som havde mange skandinaviske kunder. I 2003 blev han skilt, og han fik en arbejdsskade på Hotel, hvor der var olie på gulvet, og så skadede han ryggen og mistede sit arbejde.. Hans kollegaer spurgte, om han ville på skadestuen, men han afslog det. Dagen efter kunne han ikke gå 50 meter. Det blev aldrig anerkendt som en arbejdsskade. Han bliver nød til at fortælle om det, da han har en oplevelse af, at han ikke kan finde ud af, hvad der er gældende i Danmark med love, når han ikke fik anerkendt sin arbejdsskade. Han fik at vide, at han havde en lille diskusprolaps. Han havde tillid til systemet. Han sagde, at han ville kunne arbejde efter et halvt år. Han kunne høre, hvor lægerne talte om, at de var ved at slå ham ihjel. Han er i dag 100% invalid og handicappet. Han må ikke bære 5 kilo. Han har en skæv ryg, slidgigt og en diskusprolaps i dag. Han søskende er bekymrede for ham, og de tog ham til Istanbul, hvor han blev CT-scannet, og de kunne se, at det var alvorligt med hans ryg. Også fordi han nu har en ledning i sin ryg, så han kan dø, hvis det går galt med den ledning, han har i ryggen.

Adspurgt af retten har han forklaret, at han har tre sønner på 13, 15 og 16 år. Han har set X1 og X2 12 gange i alt siden 2003. Han har ikke set sin yngste søn siden han var i vuggestue. Det var moderens skyld, at det gik galt. Han har sidst set dem for 8 år siden. Han har bare ventet, på at de kommer til ham, og at der er nogen, som gerne vil hjælpe ham. Han har søgt om fuld forældremyndighed, fordi de nu er anbragt væk fra moderen. Han og moderen fungerede ikke sammen. Der var flere episoder, hvor de havde problemer.

Tiltalte har endvidere forklaret, at han har nogle fætre i Danmark, som vist nok bor i København. Han har mistet sin mor. Han har en stor familie i Tyrkiet. Han har mange søskende, så familien er enorm. Hans fader bor stadig i Tyrkiet. Han har løbende over 20 år været der en 4-5 gange. Han kan heller

ikke rejse til Tyrkiet, fordi politiet har lavet problemer med hans identitet, fordi han har et dansk efternavn. De vil tvinge ham til at have et fuldt tyrkisk efternavn. Han har ikke lyst til at skifte navn. Han taler tyrkisk. Han taler faktisk 7 sprog. Det er allerede et problem for ham, når han er i lufthavnen. Det er kompliceret for ham, for han har søgt om statsborgerskab 4 gange og fået afslag. Bøden han fik, var fordi der var indgivet en falsk anmeldelse. Der kom en politirazzia. Han blev med det samme overfaldet af politiet, og han kunne ikke forsvare sig. Han havde en gang skunk derhjemme, så han kunne ryge det mod sine smerter. Han lever af fortidspension pga. sit handicap..

Tiltalte er tidligere straffet

ved bødeforlæg af 25. april 2018 fra Københavns Politi med bøde på 2.000 kroner for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. bilag 1, lista A.

Retten's begrundelse og afgørelse

Tiltalte har nægtet sig skyldig og har sammenfattende forklaret, at han og forurettede tog hjem til ham den første dag, hvor han tilbød hende noget urtete, som han havde købt fra Naturpoteket og ikke andet. I løbet af de tre følgende dage gav han over flere omgange forurettede massage i sin og hendes lejlighed blandt andet med sugekopper. Dette var efter hendes eget ønske, og de havde samleje to gange på henholdsvis anden dag og tredje dag. Samlejerne var på hendes initiativ efter at hun blandt andet havde kysset ham. Afslutningsvist skulle forurettede, da hun forlod hans lejlighed den sidste dag have givet udtryk for, at han havde været "for nem", hvorefter hun anmeldte ham for voldtægt. Han har forklaret, at han ikke har givet hende noget af sin medicin, men at forurettede var alene i køkkenet, hvor han opbevarede sin medicin.

Forurettede har forklaret, at tiltalte tog initiativ til kontakten mellem dem, og at han ved den første kontakt og efterfølgende fremstod insisterende og aggressiv og tilbød hende først en blomst til te og siden urtete, opiumsblade, en særlig frugtbar, piller, massage og behandlinger, i hvilken forbindelse han gav udtryk for at kunne hjælpe hende med healing og blandt andet med en knude ved hendes underliv, der kunne være kræft. Hun har forklaret, at hun sagde ja til at modtage healing og behandlinger, samt at hun indtog pillerne mv., fordi tiltalte forklarede, at det ville hjælpe ved behandlingerne.

De tekniske beviser i sagen bestående af en blodprøve, en urinprøve viser, at forurettede kort forinden prøveudtagningen den 17. november 2017 har indtaget både Zoplicon og Venlafaxin, og at dette er sket ved få indtag, hvilket særligt ses af hårprøven. Dette er helt i overensstemmelse med det, der er for-

klaret af forurettede om at hun ihvertfald skulle have fået en hvid pille og en rød pille af tiltalte den første dag og muligvis også de følgende dage. Begge medicintyper er fundet af politiet i tiltaltes køleskab.

Om forurettedes forklaring, har retten noteret sig, at forurettede under sine forklaring har givet udtryk for, at hun ikke vil forklare om ting, hun ikke er sikker på, lige som hun i forbindelse med personundersøgelserne har forklaret, hvordan nogle mærker på hendes krop stammer fra andre situationer end dem beskrevet i forholdet i nærværende sag mens andre mærker stammer fra selve forholdet. Alt dette har gjort, at forurettede er fremstået stærkt troværdig i retten.

Retten lægger henset til de tekniske beviser, og oplevelsen af forurettede troværdighed i det hele forurettedes forklaring til grund.

Retten kan i den forbindelse ikke se anden grund til, at forurettede skulle have spist to piller herunder en sovepille i en efter omstændighederne fremmed mands lejlighed, andet end, hvis det skulle være sket som beskrevet af forurettede i forbindelse med den behandling, hun har beskrevet, at tiltalte tilbød hende. Ligesom retten finder tiltaltes forklaring om, at vidnet var alene i hans kokken, og at hun kunne have taget af hans medicin, konstrueret til lejligheden, ligeledes finder retten også hans forklaring om, at forurettede var initiativtageren til og gav samtykke til samleje, utroværdig, og så henset til, at forurettede på daværende tidspunkt efter det beviste havde indtaget stærk sove-medicin, som efter det oplyste har den virkning, at man falder i søvn, og i hvilken situation forurettede vanskeligt kunne tage initiativ til et samleje.

Retten kan ikke med sikkerhed fastslå efter forurettedes afgivne forklaring, i hvilket omfang forurettede blev givet flere piller på dag tre. Men hun har forklaret om både dag to og dag tre, at hun havde samme oplevelse som på den første dag af at falde i søvn, ikke at kunne tale men dog mumle, at huske ting i sceancer og ikke at kunne bevæge sig. Hun har forklaret, at det var i disse situationer, at tiltalte udsatte hende for samleje.

Retten lægger således forurettedes forklaring til grund om, at tiltalte tre gange de pågældende dage havde samleje med hende på et tidspunkt, hvor hun var så påvirket, at hun var i en tilstand, hvor hun ikke kunne modsætte sig handlingen, i hvilken forbindelse hun dog med møje en gang gav udtryk for tiltaltes indtrængning gjorde ondt, trods hun ikke havde kræfter i kroppen til at gøre modstand. Forurettede har forklaret, at hun i løbet af de tre forhold faldt i søvn, var afkræftet, ikke kunne bevæge sig, kun kunne mumle og alene husker elementer i korte sceancer, hvilket retten også finder i overensstemmelse med beskrivelserne af Zoplicon og Venlafazin virkninger, som de blev beskrevet af vidnet fra den retskemiske afdeling.

Retten finder herefter tiltalte skyldig i overensstemmelse med tiltalten, men da der ikke i detaljer er forklaret om, at tiltalte fastholdt forurettede eller udsatte hende for anden vold eller tvang, henfører retten alene forholdet til straffelo-

vens § 216, stk. 1, nr. 2 og ikke nr. 1.

Straffen fastsættes jf. straffelovens § 216, stk. 1 nr. 2 til 3 år og 11 måneders fængsel, henset til at sagen er behandlet som domsmandssag.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på bemærkningerne til L 2016 635 til straffelovens § 216. Ved strafudmålingen har retten desuden lagt vægt på oplysningerne om, at forholdet foregik over 3 dage, på at forurettede efterfølgende har været stærkt psykisk påvirket af forholdet, og på at tiltalte har indtaget en pseudo-behandlerrolle, hvor forurettede accepterede at modtage massage og healing, men hvor han brugte forurettedes ønske om at få det bedre til blandt andet at give hende sovemedicin for derved at udnytte, at hun ikke kunne modsætte sig samleje.

Tiltalte har ikke ønsket at medvirke til en konventionsafhøring, hvorfor vurderingen af udvisningsspørgsmålet er baseret på tiltaltes oplysninger for retten.

Hvad angår tiltaltes ret til familieliv har den tiltalte forklaret, at han ikke har kontakt til sine børn, som han sidst så for 8 år siden, og at han bor alene. Han har desuden forklaret, om sin tilknytning til arbejdsmarkedet forklaret, at han ikke har arbejdet siden han fik en arbejdsskade i 2003. Hvad angår hans tilknytning til Tyrkiet, har han forklaret, at han har besøgt Tyrkiet, hvor han blandt andet for år tilbage modtog en scanning af sin ryg for at få en vurdering af sine skader.

Retten finder ikke, at en udvisning vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, og retten tager i medfor af de påberåbte bestemmelser påstanden om udvisning til følge som nedenfor bestemt, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2.

Retsformanden tager den nedlagte erstatningspåstand til følge som nedenfor bestemt under henvisning til oplysningerne om de begåede forhold, den psykiske påvirkning af forurettede og under henvisning til at forholdet er begået over tre dage.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T straffes med fængsel i 3 år og 11 måneder.

Tiltalte udvises af Danmark.

Tiltalte pålægges indrejseforbud for bestandigt.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger herunder 23.030 kr. + moms i salær, den beskikkede forsvarer, advokat Brian Bruun Jakobsen.

Tiltalte skal endvidere inden 14 dage til **F**, NAVNE- OG AD-
RESSEBESKYTTELSE, betale 10.000 kr. med tillæg af procesrente fra den
28. september 2018 til betaling sker.

Nina Palesa Bonde
Udskriftens rigtighed bekræftes.
Københavns Byret, den 3. oktober 2018

Gül Günbulut
kontorfuldmægtig