

Vestre Landsrets 4. afdeling holdt den 3. februar 2017 kl. 12.30 møde på tingstedet i Viborg.

Som dommere fungerede landsdommerne Kirsten Thorup, Ida Skouvig og Regitze Brosbøl Riskjær (kst.)

V.L. S-0219-17

Advokat Lauge Fastrup

kærer

byrettens afgørelse om valgt forsvarer

i sagen:

Anklagemyndigheden

mod

T1

T2

og

T3 ApS

Fremlagte bilag:

- kendelse af 7. december 2016 fra Den Særlige Klageret
- brev af 16. december 2016 med bilag fra advokat Lauge Fastrup.

Den 22. september 2016 har Retten i Viborg afsagt kendelse om, at advokat Lauge Fastrup kun kan møde som valgt forsvarer for en af de tiltalte under sagens behandling.

Kendelsen er kæret af advokat Lauge Fastrup med påstand om, at byrettens afgørelse ophæves.

Anklagemyndigheden har ikke udtalt sig i anledning af kæremålet.

Landsretten afsagde

K e n d e l s e:

Er flere personer sigtede under samme sag, kan forsvaret kun udføres af den samme person, når de sigtedes interesser ikke er modstridende, jf. retsplejelovens § 734, stk. 2. Bestemmelsen varetager et grundlæggende retsplejemæssigt hensyn til som led i en retfærdig rettergang at sikre et troværdigt forsvar for personer, der er sigtede i straffesager. Landsretten tiltræder derfor, at princippet i bestemmelsen også finder anvendelse i forhold til en valgt forsvarer.

Som anført i Højesterets kendelse af 17. december 2013, gengivet i U.2014.903 H, må det antages, at bestemmelsen i retsplejelovens § 734, stk. 2, bygger på en formodning om modstridende interesser blandt flere sigtede i samme sag. Anklagemyndigheden har i brevet af 11. august 2016 til advokat Lauge Fastrup nærmere redegjort for risikoen for modstridende interesser i den foreliggende sag. Det er ikke heroverfor godtgjort, at der ikke er risiko for modstridende interesser, og landsretten tiltræder derfor, at advokat Lauge Fastrup ikke kan møde som valgt forsvarer for samtlige tiltalte i sagen.

Den omstændighed, at advokat Lauge Fastrup i en periode har varetaget forsvaret for alle de tre tiltalte, kan ikke føre til et andet resultat.

Byrettens kendelse stadfæstes derfor.

T h i b e s t e m m e s:

Byrettens kendelse stadfæstes.

Sagen sluttet.

Kirsten Thorup

/Tommy Brogaard

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 6. februar 2017.

Tommy Brogaard

sektionsleder

**UDSKRIFT AF DOM- OG KENDELSESBOGEN
FOR
DEN SÆRLIGE KLAGERET**

KENDELSE

afsagt af Den Særlige Klageret onsdag den 7. december 2016 i sag:

K-136-16

Vestre Landsret har den 25. oktober 2016 truffet beslutning om at videresende et kæremål til Den Særlige Klageret, hvor advokat Lauge Fastrup påkærer Retten i Viborgs afgørelse om, at han alene kan møde som valgt forsvarer for en af de tre tiltalte i en straffesag, der vedrører overtrædelse af dyreværnsloven. Den Særlige Klageret modtog kæremålet den 31. oktober 2016.

Den kærede kendelse er afsagt af Retten i Viborg den 22. september 2016 og påkæret til Vestre Landsret den 26. september 2016.

Advokat Lauge Fastrup har overfor Vestre Landsret nedlagt påstand om, at Retten i Viborgs kendelse ophæves.

Den Særlige Klageret har ikke indhentet en udtalelse fra anklagemyndigheden i sagen.

Af Retten i Viborgs kendelse af 22. september 2016 fremgår:

"Ved anklageskrift af 12. april 2016 er der rejst tiltale mod T1, som landmand, T2 som chauffør og T3 ApS som ansvarlig for virksomhedens chauffør for overtrædelse af dyreværnsloven med påstand om bøde i forbindelse med transport af en kalv til slagteriet, den 24. februar 2015 og behandling af kalven i besætningen forud herfor. De tiltalte har afgivet forklaringer til politirapport og det må lægges til grund, at alle tiltalte har nægtet sig skyldige.

Herefter og da det ikke er påvist, at der ikke er en interessekonflikt mellem de tiltalte under sagen, finder retten efter princippet i retsplejelovens § 734, at advokat Lauge Fastrup ikke kan møde som valgt forsvarer for samtlige tiltalte i sagen."

Det fremgår af udskrift af retsbogen for Vestre Landsret af 25. oktober 2016:

"Den 22. september 2016 har byretten afsagt kendelse om, at advokat Lauge Fastrup alene kan møde som valgt forsvarer for en af de tiltalte under sagens behandling.

Kendelsen er kæret af advokat Lauge Fastrup, som har påstået kendelsen ophævet.

Da retsplejelovens § 734 ikke finder anvendelse ved valgte forsvarere, men alene finder anvendelse ved beskikkede forsvarere, jf. Den Særlige Klagerets kendelse af 28. september 2006, offentliggjort i TfK 2006, s. 821SK, besluttede landsretten under henvisning til retsplejelovens § 737, stk. 1, at videresende kæreskrift og sagens bilag til Den Særlige Klageret."

I sagens behandling har følgende medlemmer deltaget: Lene Pagter Kristensen, Henrik Estrup, Katrine B. B. Eriksen, Lasse Højlund Christensen og Hanne Rahbæk.

Retten i Viborgs afgørelse er truffet "efter princippet i retsplejelovens § 734". Klageretten kan efter retsplejelovens § 737, stk. 1, behandle kæremål vedrørende rettens afgørelse i medfør af § retsplejelovens 730, stk. 3, § 733, stk. 2, og § 736, stk. 2. Da dette kæremål ikke angår en afgørelse, der er truffet i medfør af en af disse bestemmelser, har Klageretten således ikke kompetence til at behandle klagen.

Spørgsmålet om, hvorvidt principperne i retsplejelovens § 734 kan anvendes i et tilfælde, som det foreliggende, hvor der er tale om en valgt forsvarer, må – uanset at Den Særlige Klageret i sin kendelse af 28. september 2006 har udtalt sig om anvendelsen af bestemmelsen i et lignende tilfælde – behandles i den almindelige retsplejes former efter reglerne i retsplejelovens kapitel 85, jf. herved U.2015.2025 H og TfK 2015.627 SK.

Thi bestemmes:

Dette kæremål afvises fra Den Særlige Klageret.

--oo0oo--

Udskriftens rigtighed bekræftes.

København, den 7. december 2016



Laura Kloster

studentermedhjælper

Vestre Landsrets 4. afdeling holdt den 25. oktober 2016 kl. 15.30 møde på tingstedet i Sønderborg.

Som dommere fungerede landsdommerne Kirsten Thorup, Hanne Aagaard og Lone Drengsgaard (kst.).

V.L. S-1871-16

Advokat Lauge Fastrup

kærer

byretten afgørelse om valgt forsvarer

i sagen

Anklagemyndigheden

mod

T1 _____,

T2 _____

og

T3 _____ ApS

Fremlagte bilag:

- kæreskrift af 26. september 2016
- brev af 27. september 2016 fra Retten i Viborg (rettens nr. SS 1451/2016) vedlagt sagens bilag, herunder udskrift af retsbogen.

Den 22. september 2016 har byretten afsagt kendelse om, at advokat Lauge Fastrup alene kan møde som valgt forsvarer for en af de tiltalte under sagens behandling.

Kendelsen er kærret af advokat Lauge Fastrup, som har påstået kendelsen ophævet.

Da retsplejelovens § 734 ikke finder anvendelse ved valgte forsvarere, men alene finder anvendelse ved beskikkede forsvarere, jf. Den Særlige Klagerets kendelse af 28. september 2006, offentliggjort i TFK 2006, s. 821SK, besluttede landsretten under henvisning til

retsplejelovens § 737, stk. 1, at videresende kæreskrift og sagens bilag til Den Særlige Klageret.

Sagen sluttet.

Kirsten Thorup

/Tommy Brogaard

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 28. oktober 2016.

Tommy Brogaard

sektionsleder

**Udskrift af retsbogen**

Den 22. september 2016 kl. 09.00 blev retten sat af dommer Hanne Fanø.

Retsmødet var offentligt.

Retten nr. 1451/2016
Politets nr. 4100-89110-00026-15

Anklagemyndigheden

mod

T1

Født juni 1962 ,

T2

Født maj 1976 og

T3 ApS

cvr-nummer

Ingen var mødt eller tilsagt.

Der fremlagdes skrivelser af 9. og 22. august og 20. september 2016 fra advokat Lauge Fastrup samt skrivelser af 11. august og 19. september 2016 fra anklagemyndigheden.

Anklagemyndigheden har protesteret mod, at tiltalte T1 repræsenteres af samme forsvarer som T2 og T3 ApS og har henvist til, at principperne i retsplejelovens § 734, stk. 2, finder tilsvarende anvendelse ved valgt forsvarer, at besætningsejeren T1 delvist har erkendt sig skyldig og, at de øvrige tiltalte har nægtet sig skyldige og har gjort gældende, at det ikke på forhånd kan udelukkes, at der foreligger sådanne modstridende interesser, at det vil være retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, såfremt T1 har samme forsvarer som de øvrige tiltalte.

Advokat Lauge Fastrup har fastholdt, at han repræsenterer alle de tiltalte i nærværende sag og har anført, at T1 ikke har erklæret sig delvist skyldig til politirapport.

Der afsagdes sålydende:

kendelse:

Ved anklageskrift af 12. april 2016 er der rejst tiltale mod T1 , som landmand, T2 som chauffør og T3 ApS som ansvarlig for virksomhedens chauffør for overtrædelse af dyreværnsloven

med påstand om bøde i forbindelse med transport af en kalv til slagteriet , den 24. februar 2015 og behandling af kalven i besætningen forud herfor. De tiltalte har afgivet forklaringer til politirapport og det må lægges til grund, at alle tiltalte har nægtet sig skyldige.

Herefter og da det ikke er påvist, at der ikke er en interessekonflikt mellem de tiltalte under sagen, finder retten efter princippet i retsplejelovens § 734, at advokat Lauge Fastrup ikke kan møde som valgt forsvarer for samtlige tiltalte i sagen,

hvorfor bestemmes:

Advokat Lauge Fastrup kan alene møde som valgt forvarer for en af de tiltalte under nærværende sag.

Der meddeles advokat Lauge Fastrup frist til den 26. september 2016 til at meddele, hvem af de tiltalte han vil repræsentere under hovedforhandlingen i nærværende sag.

Sagen udsat.

Retten hævet.

Hanne Fanø

/leca

Udskriftens rigtighed bekræftes.

RETEN I VIBORG, den 22. september 2016

Leila Carlsen
retsassistent